

مزید اضافہ عنوانات و تصحیح، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

الشرع والہدایہ

شرح اردو

ہدایۃ



امام غفرلہ

مولانا محمد عظیم اللہ
مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

تالیف

مولانا جمیل احمد سکس روڈ سوی
مدرسہ دارالعلوم دیوبند

مکتبہ
دارالاشاعت

ڈیڑہ گارہ، لاہور، پاکستان 2213768

زید اضافہ عنوانات و تصحیح نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (القرآن)
اور اللہ تعالیٰ جس کو چاہے ہیں راہ راست بتلا دیتے ہیں

اتسرف الہدایہ

شرح اردو

ہدایۃ

جلد ہفتم

کتاب السیر

تا

فصل فی وقف المسجد

تمایف، مولانا سید امیر علی رحمۃ اللہ علیہ

اضافہ عنوانات: مولانا محمد عظیم اللہ
رفیق دارالافتار جامعہ فاروقیہ کراچی

اردو بازار ایسے جنح روڈ
کراچی پاکستان 2213768

دارالاشاعت

مزید اضافہ، عنوانات و تصحیح، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

اضافہ عنوانات، تسہیل و کمپوزنگ کے جملہ حقوق بحق دارالاشاعت کراچی محفوظ ہیں

باہتمام : خلیل اشرف عثمانی
طباعت : ۲۰۰۵ء علمی گرافکس کراچی
ضخامت : 265 صفحات
کمپوزنگ : منظور احمد

قارئین سے گزارش

اپنی حتی الوسع کوشش کی جاتی ہے کہ پروف ریڈنگ معیاری ہو۔ البتہ اللہ اس بات کی نگرانی کے لئے ادارہ میں مستقل ایک عالم موجود رہتے ہیں۔ پھر بھی کوئی غلطی نظر آئے تو ازراہ کرم مطلع فرما کر ممنون فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں درست ہو سکے۔ جزاک اللہ

..... ملنے کے پتے

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی	ادارہ اسلامیات 19۰- انارکلی لاہور
بیت القرآن اردو بازار کراچی	بیت العلوم 20- نا بھر روڈ لاہور
ادارۃ اسلامیات موہن چوک اردو بازار کراچی	مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ B-437 ویب روڈ السبیلہ کراچی	مکتبہ امدادیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان
بیت القلم مقابل اشرف المدارس گلشن اقبال بلاک ۴ کراچی	یونیورسٹی بک انجمن خیبر بازار پشاور
بیت الکتاب بالمقابل اشرف المدارس گلشن اقبال کراچی	کتب خانہ رشیدیہ - مدینہ مارکیٹ رجب بازار راولپنڈی
مکتبہ اسلامیہ امین پور بازار - فیصل آباد	مکتبہ اسلامیہ گامی اڈا - لیٹ آباد

مکتبہ المعارف محلہ جنگلی - پشاور

انگلینڈ میں ملنے کے پتے

Islamic Books Centre
119-121, Halli Well Road
Bolton BL 3NE, U.K.

Azhar Academy Ltd.
Al Continenta (London) Ltd.
Cooks Road, London E15 2PW

فہرست عنوانات

کتاب السیر

۱۹	السیر کا لغوی اور شرعی معنی
۱۹	جہاد کا حکم
۲۰	ترک جہاد کا گناہ
۲۲	تغیر عام کے وقت جہاد کا حکم
۲۲	جہاد اقدامی کا حکم
۲۳	بچے، غلام، عورت، نابینا، لنگڑے، پاؤں کٹے ہوئے پر جہاد فرض نہیں
۲۳	جب دشمن اسلامی شہر پر جڑے دوڑیں تمام پر جہاد فرض ہے
۲۴	بیت المال میں مال ہوتے ہوئے چندہ کا حکم
۲۴	باب کيفية القتال
۲۵	مسلمان دارالحرب کے کسی شہر یا قلعہ کا محاصرہ کر لیں تو دعوت اسلام دیں، محصورین کے قبول کر لینے پر قتال ترک کر دیں
۲۵	دعوت اسلام قبول کرنے پر قتال ترک کر دیں
۲۵	دوسرے مرحلہ پر جزیہ کا مطالبہ کریں
۲۶	جزیہ پر رضا مند ہو جائیں تو کیا لیا جائے
۲۶	جب تک دعوت اسلام نہ پہنچے قتال نہ کریں
۲۷	دوبارہ دعوت اسلام کا حکم
۲۷	کفار اسلام قبول کرنے اور جزیہ دینے سے انکار کر دیں تو استعانت باللہ سے حملہ شروع کر دیں
۲۸	منجیق نصب کرنے کا حکم
۲۸	پانی چھوڑنے، درخت کاٹنے اور کھیتی اجاڑنے کا حکم
۲۹	کفار کے پاس مسلمان قیدی ہوں ان پر تیر اندازی کا حکم
۲۹	کفار مسلمانوں کے بچوں اور مسلمان قیدیوں کو ڈھال بنائیں تب بھی تیر برسائے جائیں
۳۰	عورتوں اور مصاحف کو لشکر اسلام لے کر نہ نکلیں
۳۱	عورت کیلئے خاوند اور غلام کیلئے آقا کی اجازت کا حکم
۳۲	غدر، غلول اور مشلہ کا حکم

۳۳	عورت، بچے، بوڑھے، مقعد، اعمیٰ کو جہاد میں قتل نہ کیا جائے
۳۴	مذکورہ بالا لوگوں کو کب قتل کرنے کی گنجائش ہے
۳۴	میدان جہاد میں مجنون کو بھی قتل نہ کیا جائے
۳۵	مجاہد اپنے باپ کو پیش قدمی کر کے قتل نہ کرے
۳۵	باپ نے بیٹے کو اور بیٹے نے باپ کو پالیا اور آنا منا ہوتا تو کیا کریں
۳۶	بَابُ الْمُؤَادَعَةِ وَمَنْ يَجُوزُ أَمَانُهُ
۳۶	امام کیلئے اہل حرب کیساتھ صلح کا حکم
۳۷	صلح کر کے مدت معینہ کے بعد صلح کو توڑنے کا حکم
۳۸	کفار نقض عہد میں پہل کریں تو امام بھی ان سے مقاتلہ کرے
۳۹	امام کیلئے مال کے عوض کفار سے صلح کا حکم
۴۰	مرتدوں سے صلح کرنے کا حکم
۴۰	قبولیت اسلام کی امید پر قتال میں تاخیر کی بحث
۴۱	مرتدوں سے مال کے عوض صلح کا عدم جواز
۴۲	مرتدوں سے مال لیکر صلح کرنے کا حکم
۴۲	مال غیر معصوم کی حقیقت
۴۳	محاصرے کی حالت میں مرتدوں کا مسلمانوں سے صلح کا عوض طلب کرنا
۴۴	وجوب دیت کی شرائط
۴۴	حربی کافروں کو ہتھیار بیچنے کا حکم
۴۵	فصل
۴۵	مسلمان مرد عورت کے لئے کافریا جماعت کفار یا قلعہ والوں یا شہر والوں کو امان دینے کا حکم
۴۶	امان دینے میں نقصان کا خطہ - ہو تو امان توڑنے کی خبر دیدی جائے
۴۶	ذمی کے امان دینے کا حکم
۴۶	قیدی اور تاجر کے امان دینے کا حکم
۴۹	عبد مجبور امان دے سکتا ہے یا نہیں، اقوال فقہاء
۵۱	صَبْحِي لَا يَعْثُلُ کی امان کا حکم
۵۲	باب الغنائم وقسمتها
۵۲	وہ شہز جس کو امام نے عنوة (قہراً) فتح کیا ہو مال غنیمت کیسے تقسیم کرے

- ۵۵ وہیں کے باشندوں کو جزیہ اور خراج لیکر برقرار رکھنے کا حکم
- ۵۶ مفتوحہ علاقہ کے لوگوں اور اموال کے ساتھ کونسا معاملہ کرنا اولیٰ ہے
- ۵۷ قیدیوں کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے
- ۵۷ قیدیوں کو غلام بنانے کا بھی اختیار ہے
- ۵۷ سربراہ مملکت کیلئے جنگی قیدیوں کو از روئے احسان دارالحرب کی طرف رہا کرنا جائز نہیں
- ۵۹ قیدیوں کے بدلے جزیہ لینے کا حکم
- ۶۱ قیدیوں پر احسان کرنے کا حکم
- امام دارالاسلام لوٹنے کا ارادہ کرے اور اس کے ساتھ مولیٰ ہوں اور وہ انکو قتل نہ کر سکے تو ان کیساتھ کیا سلوک کیا جائے
- ۶۱ مال غنیمت کی تقسیم دارالحرب میں یا دارالاسلام میں؟
- ۶۲ میدان جنگ میں براہ راست قتال کرنے والا اور مدد کرنے والا برابر ہیں
- ۶۲ مال غنیمت دارالاسلام لانے سے پہلے مکہ پہنچ گئی وہ بھی مال غنیمت میں شریک ہوں گے
- ۶۵ لشکر کے بازار والوں کیلئے مال غنیمت میں حصہ نہیں
- ۶۵ مال غنیمت کا استحقاق مجاہد کی پیدل یا سواری کی حالت پر ہے
- ۶۵ مال غنیمت لانے کیلئے امام کے پاس سواریاں نہ ہوں تو مجاہدین کو سارا مال بطور امانت دیدے
- ۶۶ تقسیم سے پہلے مال غنیمت بیچنا جائز نہیں
- ۶۶ دارالحرب سے پائے ہوئے چارہ سے اپنے جانوروں کو کھلائیں اور کھانے پینے کی چیزیں خود بھی کھائیں
- ۶۸ دارالحرب کی لکڑیوں کو استعمال میں لانے کا حکم
- ۶۸ تقسیم سے پہلے جو بھی ہتھیار ملیں ان کو لیکر قتال کریں
- ۶۸ اسلحہ بیچنے اور جمع کرنے کا حکم
- ۶۹ دارالحرب میں کوئی کافر اسلام قبول کر لے اس کا حکم
- ۷۰ مسلمان دارالحرب پر غالب آجائیں تو دارالحرب کی زمین مال فیء ہے
- ۷۰ کافرہ حربیہ بھی مال فیء ہے
- ۷۱ دارالحرب میں جو حربی کے ہاتھ میں ہے وہ بھی مال فیء ہے
- ۷۱ مسلمان یا ذمی کے قبضے میں جو بطور غصب ہے وہ بھی مال فیء ہے
- مسلمان جب دارالحرب سے نکل جائیں تو مال غنیمت سے جانوروں کو چارہ کھلانا اور خود مال غنیمت سے کھانا
- ۷۳ ناجائز ہے

۷۳

جس کے پاس پہلے کا چارہ یا کھانا بچا ہوا ہو وہ مال غنیمت میں جمع کرادے

۷۵

فَصْلٌ فِي كَيْفِيَةِ الْقِسْمَةِ

۷۵

امام کیلئے مال غنیمت کی تقسیم کا طریقہ

۷۵

فارس اور راجل کیلئے کتنے حصے ہیں، اقوال فقہاء

۷۸

غازی کیلئے ایک گھوڑے کا حکم

۷۹

عربی اور عجمی گھوڑے حصے میں برابر ہیں

مجاہد سواری پر دارالحرب میں داخل ہوا اس کا گھوڑا مر گیا یا وہ مجاہد جو پیدل دارالحرب میں داخل ہوا اور پھر گھوڑا خریدا

۷۹

ان کو کتنا کتنا حصہ ملے گا

۸۱

ایک مجاہد گھوڑے پر دارالحرب میں داخل ہوا لیکن جگہ کی تنگی کی وجہ سے پیدل قتال کیا اس کو کتنا حصہ ملے گا

۸۱

غلام، عورت، بچے، مجنون، ذمی کیلئے مال غنیمت کا حکم

۸۲

خمس کی تقسیم کا طریقہ

۸۴

خمس کو اللہ کیلئے آیت میں مقدم کرنے کی حکمت اور آپ ﷺ کے حصے کا حکم

۸۴

خمس سے فقیر کو دینے کا حکم

۸۵

ایک دو آدمی دارالحرب میں داخل ہو کر لوٹ مار کر کے آئیں ان سے خمس نہیں لیا جائے گا

اگر ایک جماعت ذی طاقت دارالحرب میں امام کی اجازت کے بغیر داخل ہو کر لوٹ مار کر کے لائی ان سے خمس لیا

۸۵

جائے گا

۸۶

فَصْلٌ فِي التَّخْفِيلِ

۸۶

تخفیل کا حکم

۸۶

مال غنیمت جب جمع ہو کر دارالاسلام آجائے پھر تخفیل درست نہیں

۸۷

خمس سے تخفیل دینے کا حکم

۸۷

خمس سے تخفیل نہ دینے کی دلیل

۸۸

سلب کی تعریف اور اس کا حکم

۸۸

امام نے یہ کہا کہ جس نے باندی پائی اسی کی ہے غازی نے مسلمان باندی پائی اس سے وطی کا حکم

۸۹

بَابُ اسْتِیْلَاءِ الْكُفَّارِ

۸۹

استیلاء الكفار کا حکم

۸۹

کفار مسلمانوں کے جانوروں پر غالب آگئے اور دارالحرب لے کر چلے گئے مال کے مالک بنیں گے یا نہیں

۹۱

مسلمان دوبارہ انہی چھینے ہوئے مال پر غالب آگئے تو تقسیم سے قبل پہلے مالکوں کیلئے بغیر کسی عوض کے لینے کا حق ہے

اگر تاجر دار الحرب میں گیا اور وہی مال خرید کر لے آیا تو پہلے والے مالک نے جتنے میں تاجر سے خریدا ہے اتنے میں خرید لیں

۹۱

کفار کسی مسلمان کے غلام کو گرفتار کر کے لے گئے اور اسے دوسرا مسلمان خرید کر دارالاسلام لے آیا اور کسی نے اس کی آنکھ پھوڑ دی اس کی دیت وصول کر لی گئی پہلے مالک کیلئے خریدنے کا حکم

۹۲

کفار نے کسی مسلمان کے غلام کو قید کیا پھر دوسرے مسلمان نے اسے خرید لیا پھر دوبارہ اسے گرفتار کر لیا گیا اور دوبارہ خرید اگیا مالک اول کیلئے واپس لینے کا حکم

۹۳

۹۴

اہل الحرب ہم پر غالب آجائیں تو ہمارے مدبر امہات الولد، مکاتب اور آزاد کے مالک نہیں بنیں گے کسی مسلمان کا مسلمان غلام دار الحرب میں بھاگ گیا اور انہوں نے پکڑ لیا تو وہ اس کے مالک نہیں گے یا نہیں،

۹۴

اقوال فقہاء

۹۵

مسلمانوں کا کوئی جانور بدک کر چلا جائے اور وہ اسے پکڑ لیں تو جانور کے مالک بن جائیں گے غلام اپنا ساز و سامان لے کر حربیوں کی طرف بھاگ گیا حربیوں نے گرفتار کیا اور ایک مسلمان غلام کو بیع سامان خرید کر لے آیا مولیٰ غلام کو بغیر کسی عوض کے لے لے اور گھوڑے اور سامان کو دشمن کے بدلے خریدنے لے حربی امان لے کر دارالاسلام داخل ہوا اور مسلمان غلام کو خرید کر دار الحرب لے گیا وہ غلام آزاد ہو گا یا نہیں

۹۶

اقوال فقہاء

۹۷

حربی کا غلام مسلمان ہو گیا پھر دارالاسلام آگیا تو وہ آزاد ہے

۹۷

بَابُ الْمُسْتَأْمِنِ

۹۷

مسلمان تاجر دار الحرب میں امان لے کر داخل ہو جائے اس کیلئے ان کے اموال کے ساتھ تعرض کا حکم

۹۸

مسلمان تاجر ممانعت کے باوجود غدر کر کے کوئی چیز دارالاسلام لے کر آجائے تو وہ اس کا مالک ہو گا یا نہیں

مسلمان دار الحرب میں امان لے کر داخل ہوا اور کسی نے اسے مال بطور قرض دیا یا اس نے بطور قرض دیا یا مسلمان

نے یا حربی نے ایک دوسرے کا مال غصب کیا پھر وہ مسلمان دارالاسلام سے نکل آیا اور وہ حربی بھی دارالاسلام امان

۹۸

لے کر آگیا ایک دوسرے کو مال واپس کریں گے یا نہیں

۹۹

اگر دونوں حربی مسلمان ہو کر دارالاسلام آگئے قرض ادا کرنے کا حکم دیا جائے گا

مسلمان امان لیکر دار الحرب میں داخل ہوا اور حربی کی کوئی چیز غصب کر لی پھر حربی مسلمان ہو کر اس مسلمان کے

۱۰۰

ساتھ دارالاسلام آیا اسے واپسی کا حکم دیا جائے

دو مسلمان امان لیکر دار الحرب میں داخل ہو کر ایک دوسرے کو قتل کر دیا خطا ہو یا عمدہ تو قاتل پر مقتول کی دیت لازم

۱۰۰

ہوگی اور یہ دیت عاقلہ پر لازم نہیں ہوگی

۱۰۱

اگر مسلمان قیدی دار الحرب میں ایک دوسرے کو قتل کر دیں تو دیت قاتل پر لازم ہوگی یا نہیں

- ۱۰۲ 'فَصْلٌ فِي اسْتِثْمَانِ الْكَافِرِ'
- ۱۰۲ حربی کے لئے دارالاسلام میں امان لیکر کتنی مدت ٹھہرنے کی اجازت ہے
- ۱۰۳ امام کے کہنے کے باوجود وہ ایک سال ٹھہرا رہا تو وہ ذمی ہوگا
- ۱۰۳ حربی دارالاسلام میں امان لیکر داخل ہوا اس نے خراجی زمین خریدی اس پر خراج لگایا گیا تو وہ ذمی ہے
- ۱۰۴ حربیہ امان لیکر داخل ہوا اور ذمی سے نکاح کر لے تو وہ ذمیہ ہوگی یہی حکم مردکا ہے
- ۱۰۴ حربی امان لیکر دارالاسلام میں داخل ہوا پھر دارالحرب لوٹ گیا اور کسی مسلمان یا ذمی کے پاس امانت یا دین چھوڑ کر گیا پھر لوٹ کر دارالاسلام آیا تو وہ مباح الدم ہے
- ۱۰۴ اگر وہ حربی قتل کر دیا گیا اور مسلمان دارالحرب پر غالب نہ آ سکے تو اسکا چھوڑا ہوا قرض اور امانت اس کے وارثوں میں تقسیم ہوگی
- ۱۰۵ مسلمانوں نے جو اموال دھمکا کر اور بغیر قتال کے پیش قدمی کر کے حاصل کئے وہ مسلمانوں کی مصالحت میں خرچ کئے جائیں گے
- ۱۰۵ جب حربی دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور مسلمان ہو گیا تو اسکی دارالحرب میں بیوی بچے اور مال و دولت تھی اور مسلمان دارالحرب پر غالب آ گئے تو ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائیگا
- ۱۰۶ اگر حربی دارالحرب میں مسلمان ہو گیا پھر دارالاسلام آیا اور مسلمان دارالحرب پر غالب آ گئے تو اسکی صغیر اولاد آزاد مسلمان ہوں گے
- ۱۰۷ جب حربی دارالحرب میں مسلمان ہو گیا مسلمان نے اسے عدا یا خطا قتل کر لیا اور مقتول کے ورثاء دارالحرب میں موجود ہیں نہ قصاص لازم ہے نہ دیت
- ۱۰۷ جس نے مسلمان کو خطا قتل کر دیا یا ایسے حربی کو قتل کیا جو دارالاسلام میں مسلمان ہو چکا تھا دیت کس پر لازم ہے
- ۱۰۹ اگر عدا قتل کر دیا امام کو قتل اور دیت کا اختیار ہے
- ۱۱۰ بَابُ الْعُسْرِ وَالْخِرَاجِ
- ۱۱۰ عسری اور خراجی زمین کی تعین
- ۱۱۱ سواد عراق کی زمینوں کا حکم
- ۱۱۱ عسری زمین کی تعریف
- ۱۱۱ خراجی زمین کی تعریف
- ۱۱۲ وہ زمین جو قہراً اور طاقت سے حاصل کی گئی اور نہروں کے پانی سے سیرجی گئی وہ خراجی ہے
- ۱۱۲ ارض موات کب خراجی ہوتی ہے
- ۱۱۳ ارض موات

۱۱۳	دانگی ناقابل کاشت زمین
۱۱۳	افتادہ زمین
۱۱۳	خالصہ زمین
۱۱۳	ارض موات (نجر زمین) کے عشری و خراجی ہونے کا حکم
۱۱۵	ارض موات کب عشری ہوتی ہے
۱۱۵	زمین میں خراج مقرر کرنے کا معیار
۱۱۶	کھیت اور باغ کے خراج مقرر کرنے کا معیار
۱۱۶	محصول کی مقدار پیداوار برداشت نہ کر سکے تو امام محصول میں کمی کر سکتا ہے
۱۱۷	خراجی زمین پر سیلاب آگیا یا قحط سالی ہوگئی یا پانی ختم ہوگیا یا کھیت پر آفت آگئی خراج ساقط ہو جائے گا
۱۱۸	مالک زمین نے اسے بے کار چھوڑ دیا تو خراج ساقط نہ ہوگا
۱۱۸	اہل خراج میں سے جو مسلمان ہو گیا اس سے خراج لیا جائے گا
۱۱۸	مسلمان ذمی سے ارض خراج خرید سکتا ہے یا نہیں
۱۱۸	خراجی زمین کی پیداوار میں عشر نہیں
۱۲۰	پیداوار کے مکرر ہونے سے خراج مکرر نہیں ہوگا
۱۲۱	بَابُ الْجَزِيَّةِ
۱۲۱	جزیہ کی اقسام
۱۲۲	جزیہ کی تعریف
۱۲۲	امام شافعی کا نقطہ نظر
۱۲۳	اہل کتاب اور مجوس پر جزیہ کا حکم
۱۲۳	عجمی بت پرستوں پر جزیہ کا حکم
۱۲۵	جزیہ لینے سے پہلے مسلمان غالب آجائیں حربی اور انکی عورتیں اور بچے مال فنی ہیں
۱۲۵	عربی بت پرستوں اور مردوں پر جزیہ نہیں ہے
۱۲۵	مسلمان مشرکین عرب اور مردوں پر غالب ہو جائیں تو انکی عورتیں اور بچے مال غنیمت ہیں
۱۲۶	مرد مسلمان نہ ہو تو قتل کیا جائے گا انکی عورتوں اور بچوں پر جزیہ نہیں ہے
۱۲۶	لنگڑے، نابینا، مفلوج پر جزیہ نہیں
۱۲۷	غلام، مکاتب، مدبر، ام ولد پر جزیہ کا حکم
۱۲۷	راہب جو لوگوں سے میل جول نہیں رکھتے پر جزیہ کا حکم

۱۲۸	جزیہ دینے والا اسلام لے آیا تو جزیرہ کا حکم
۱۲۹	دوسالوں کے جزیرہ میں مداخلت ہے
۱۲۹	سال پورے ہونے پر وہ فوت ہو گیا جزیرہ کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا
۱۳۱	فصل
۱۳۱	دارالاسلام میں نئے سرے سے بیعہ اور کنفیسہ بنانے کی اجازت نہیں
۱۳۱	بیعہ اور کنفیسہ منہدم ہو جائے اسکا اعادہ کر سکتے ہیں
۱۳۲	ذمیوں کو وضع قطع میں ممتاز رہنے کا حکم کیا جائے گا
	جزیرہ سے انکار کرنے، مسلمان کو قتل کرنے، حضور علیہ السلام کو گالی دینے یا مسلمان عورت سے زنا کرنے سے معاہدہ ختم نہ ہوگا
۱۳۳	
۱۳۴	دارالحرب چلے جانے سے عہد ٹوٹ جائے گا
۱۳۵	وہ ذمی جو نقض عہد کر لے وہ مرتد کی طرح ہے
۱۳۵	فصل
۱۳۵	نصاری بنو تغلب سے مسلمان کی زکوٰۃ کا دگنالیہ جائے گا
۱۳۵	بنو تغلب کی عورتوں سے وصول کیا جائے گا بچوں سے نہیں
۱۳۶	تغلبی کے مولیٰ پر خراج عائد کیا جائے گا
۱۳۷	خراج، اموال بنی تغلب اور اہل الحرب کے اہم کو دیئے ہوئے ہدایہ اور جزیرہ کو مصاح مسہبین میں خرچ کیا جائے گا
۱۳۷	جو سال کے درمیان فوت ہو جائے اس پر کچھ لازم نہیں
۱۳۸	بَابُ أَحْكَامِ الْمُؤْتَدِّينَ
۱۳۸	کوئی شخص مرتد اور بے دین ہو جائے اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے
۱۳۸	تین دن تک قید میں ڈالا جائے مسلمان ہو جائے تو فہماور نہ قتل کر دیا جائے
۱۳۹	اسلام پیش کرنے سے پہلے قتل مکروہ ہے
۱۴۰	مرتدہ کی کیا سزا ہے
۱۴۱	باندی مرتدہ ہو جائے اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے
۱۴۱	مرتدہ کا ملک اپنے اموال سے زائل ہو جاتا ہے
۱۴۲	مرتدہ حالت ارتداد میں مر گیا قتل کر لیا گیا تو حالت اسلام کی کمائی ورثہ کو ملے گی
۱۴۳	حالت ارتداد کے ورثہ وارث رہیں گے
۱۴۴	مرتدہ کی کمائی اس کے ورثہ کو ملے گی

- ۱۴۴ حالت مرض میں عورت مرتد ہو جائے تو مسلمان خاوند وارث ہوگا
- ۱۴۴ مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا یا قاضی نے حقوق کا فیصلہ کر دیا تو اسکے مدبر امہات الاولاد اور دیون کا حکم
- ۱۴۵ مرتد مقروض کا قرض کس طرح ادا کیا جائے گا
- ۱۴۷ مرتد کی حالت ردت میں خرید و فروخت اور لین و دین کا حکم
- امام کا مرتد کے دار الحرب کا فیصلہ کر دینے کے بعد وہ مسلمان ہو کر دار الاسلام لوٹ آیا تو جو مال وارثوں کے پاس
- ۱۴۹ پائے وارثوں سے واپس لے لے
- مرتد نے نصرانیہ باندی سے وطی کی جو حالت اسلام میں اس کے پاس تھی چھ ماہ سے زائد پر بچہ لے آئی تو اسکی ام ولد
- ۱۵۰ ہوگی
- مرتد اپنا مال لیکر دار الحرب چلا گیا پھر مسلمانوں نے اس پر فتح پا کر مال لے لیا تو وہ مال غنیمت ہے
- ۱۵۰ مرتد دار الحرب چلا گیا اور دار الاسلام میں اسکا غلام ہے جس کے بارے میں قاضی نے اسے مل جانے کا فیصلہ کیا پھر
- ۱۵۱ بیٹے نے اس غلام کو مکاتب بنادیا اس کے بعد وہی مرتد مسلمان ہو کر واپس آ گیا غلام کے مکاتب بنانے کا حکم
- ۱۵۱ مرتد نے ایک آدمی کو خطا قتل کر دیا پھر دار الحرب چلا گیا یا اپنی ردت کی بناء پر قتل کیا گیا دیت کیسے ادا کرے گا
- کسی مسلمان کا عمدہ ہاتھ کاٹا گیا اس کے بعد وہ مرتد ہو گیا پھر اپنی حالت ردت میں مر گیا یا دار الحرب سے مل گیا
- پھر مسلمان ہو کر آیا پھر مر گیا تو قاطع پر کتنی دیت لازم ہے
- ۱۵۲ اگر دار الحرب نہیں گیا پھر مسلمان ہونے کے بعد مر گیا تو قاطع پر پوری دیت واجب ہوگی
- ۱۵۳ مکاتب مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا وہاں مال کمایا پھر اسے مال سمیت گرفتار کیا گیا انکار اسلام پر قتل کر دیا گیا، مال
- ۱۵۴ کا حکم
- مرد اور عورت دونوں مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے عورت نے حاملہ ہو کر بچہ جنما پھر اس بچہ کا بچہ ہوا پھر مسلمان نے
- ۱۵۵ ان پر غلبہ حاصل کر لیا تو دونوں بچے مال غنیمت ہوں گے
- ۱۵۵ نابالغ سمجھدار بچوں کا اسلام قبول کرنا اور ارتداد قبول کرنا صحیح ہوگا یا نہیں
- ۱۵۸ **بَابُ الْبَغَاةِ**
- مسلمانوں کی ایک جماعت ایک شہر پر غلبہ حاصل کر لے اور امام کے خلاف علم بغوت بلند کر دے انکو اطاعت
- ۱۵۹ امام کی دعوت دی جائے گی اور شہادت کو دفع کیا جائے گا
- ۱۶۱ باغیوں سے ابتداء قتال کی ممانعت
- ۱۶۲ باغیوں کی مددگار جماعت کیساتھ کیا سلوک کیا جائے
- ۱۶۲ باغیوں کے بچوں کو قیدی اور انکے اموال کو تقسیم نہیں کیا جائے گا
- ۱۶۳ باغیوں کے اموال کو روکنے کا حکم

- باغیوں نے مسلمانوں کے عمارت پر غلبہ پا کر خراج اور عشر وصول کر لیا امام فتح پانے کے بعد دوبارہ عشر و خراج وصول نہیں کرے گا ۱۶۴
- باغیوں کے لشکر میں ایک نے دوسرے کو مار ڈالا پھر امام کسی وقت ان پر غلبہ آ گیا تو قتل پر قصاص یا دیت کچھ بھی واجب نہیں ہوگا ۱۶۵
- باغیوں کی جماعت کسی شہر پر غالب آ گئی پھر میں سے ایک نے دوسرے شہری کو قتل کر دیا قتل سے قصاص لیا جائے گا ۱۶۶
- اہل عدل میں سے کسی نے اپنے مورث باغی کو قتل کر دیا قتل وارث ہوگا ۱۶۶
- اہل فتنہ کے ہاتھ ہتھیار بیچنا مکروہ ہے ۱۶۸
- کتاب اللقیط ۱۷۱
- لقیط کی وجہ تسمیہ اور لقیط اٹھانے کا حکم ۱۷۱
- لقیط آزاد ہے ۱۷۱
- سب سے پہلے اٹھانے والا زیادہ مستحق ہے ۱۷۲
- کسی نے لقیط کے نسب کا دعویٰ کیا کب معتبر ہوگا؟ ۱۷۲
- دو مدعیوں نے نسب کا دعویٰ کیا اور ایک نے اس کے جسم پر علامت بتائی وہ زیادہ حقدار ہے ۱۷۳
- بچہ مسلمانوں کے شہروں میں کسی شہری بستیوں میں سے کسی بستی میں پیدا گیا اور ذمی نے نسب کا دعویٰ کیا نسب ذمی سے ثابت ہوگا اور بچہ مسلمان ہوگا ۱۷۳
- بچہ اہل ذمہ کی بستیوں میں سے کسی بستی میں یا بیعہ یا کنیسہ میں پیدا گیا تو ذمی ہو گیا ۱۷۳
- کسی نے لقیط کے بارے میں نام ہونے کا دعویٰ کیا اس کا قول قبول نہیں ہوگا ۱۷۴
- غلام نے لقیط کے نسب کا دعویٰ کیا تو قبول ہوگا ۱۷۴
- آزاد کے دعویٰ غلام کے مقابلے میں اور مسلمان کے دعویٰ کو ذمی کے مقابلے میں ترجیح ہوگی ۱۷۵
- لقیط کے ساتھ بندھا ہوا مال ہو تو وہ بچہ کا ہوگا ۱۷۵
- لقیط پر مال خرچ کرنے کا اختیار قنسی کو ہے ۱۷۵
- بچہ کا اس مال سے نکاح جائز نہیں ۱۷۵
- ملقط لقیط کے مال کو کاروبار میں لگا سکتا ہے یا نہیں ۱۷۶
- ملقط لقیط کیلئے بیہ پر قبضہ کر سکتا ہے ۱۷۶
- ملقط کیلئے لقیط کو پیشہ اور ہنر سکھانے کا حکم ۱۷۶
- ملقط کیلئے لقیط کو کرایہ اور مزدوری پر لگانے کا حکم ۱۷۶

کتاب اللقطة

۱۷۹

لقط کی حیثیت

۱۷۹

نقطہ کا اعلان کتنے دن تک کیا جائے گا

۱۸۰

۱۸۱

لقط ایسی شی ہو جو زیادہ دیر نہ رہ سکتی ہو اس کیلئے کتنی تعریف ضروری ہے

۱۸۱

انتہ معمولی شی، ہو جس کو مالک تلاش نہیں کرے گا، ملتقط بغیر اعلان کے نفع اٹھا سکتا ہے

۱۸۱

اعلان کے بعد مالک لقطہ نہ آئے تو لقطہ کو صدقہ کر دیا جائے

۱۸۲

لقطہ صدقہ کرنے کے بعد مالک آجائے تو کس کو ضامن ٹھہرائے گا

۱۸۲

ملتقط کو ضامن ٹھہرانے کا بھی اختیار ہے

۱۸۲

مسکین کو کسب ضامن ٹھہرا سکتا ہے

۱۸۳

بکری، گائے، اونٹ کے لقطہ کا حکم

۱۸۳

ملتقط نے بغیر اجازت حاکم کے لقطہ پر خرچ کیا متبرع شمار ہوگا

۱۸۵

قاضی کے پاس لقطہ کو لے جایا گیا قاضی کیا فیصلہ کرے گا

۱۸۵

اگر لقطہ ایسی شی ہو کہ جس میں منافع نہ ہوں اور خرچ اس کی قیمت کو ختم کر سکتا ہے، حکم

۱۸۵

اگر لقطہ پر خرچ کرنے میں مصدحت ہو تو خرچ کی اجازت دیدے اور نفقہ کو مالک پر دین کر دے

۱۸۹

مالک حاضر ہو جائے تو ملتقط مالک کے عقد حاضر کرنے تک لقطہ کو روک سکتا ہے

۱۸۹

حل اور حرم کے لقطہ کا حکم

۱۹۰

کوئی آدمی لقطہ کا دعویٰ کرے اسے کب لقطہ حوالہ کیا جائے

۱۹۲

ملتقط لقطہ کے مالک کو سپرد کرتے وقت کفیل بنالے

۱۹۲

غنی پر لقطہ کو صدقہ کرنا درست نہیں

۱۹۳

غنی ملتقط لقطہ سے انتفاع نہ کرنے

۱۹۵

ملتقط فقیر لقطہ سے انتفاع کر سکتا ہے

۱۹۵

ملتقط کا فقیر باپ، بیٹا، زوجہ انتفاع کر سکتے ہیں

۱۹۷

کتاب الإباحی

۱۹۷

بھاگے ہوئے غلام کو پکڑنے کا حکم

۱۹۷

بھاگے ہوئے غلام کو مولیٰ پر واپس کرنے والے کو کچھ ملے گا یا نہیں

۱۹۹

غلام کی قیمت چالیس درہم سے کم ہو تو واپس لانے والے کو کتنے دیئے جائیں گے

۱۹۹

ام ولد و مدبر بر رقیق کے حکم میں

- ۲۰۰ غلام کو لوٹانے والا مالک کا بیٹا یا اسکے عیال میں ہو یا زوجین میں ایک دوسرے پر لوٹائے اس کیسے جعل نہیں
- ۲۰۰ مالک کے پاس لانے والے سے غلام بھاگ جائے تو اس کو کچھ لازم نہیں
- ۲۰۱ مولیٰ نے غلام کو دیکھتے ہی آزاد کر دیا، آزاد کرنے کی وجہ سے حکماً قاضی ہوگا ہندالانے والے کا جعل لازم ہوگا
- ۲۰۱ آبق غلام رہن ہو تو جعل مرتہن پر ہے
- ۲۰۲ غلام ابق مدیون ہو تو قرضہ مولیٰ پر ہے
- ۲۰۲ ابق نے کوئی جنایت کی تو مولیٰ پر جنایت کا تاوان لازم ہوگا یا نہیں
- ۲۰۳ ابق موہوب ہے تو چہل موہوب پر ہے
- ۲۰۳ بچے کے بھاگے ہوئے غلام کو لایا گیا تو جعل بچے کے مال میں ہے
- ۲۰۵ **کتاب المفقود**
- ۲۰۵ مفقود کی تعریف
- ۲۰۶ جس مال کے ضائع ہونے کا خوف نہ ہو اسے بیچا نہ جائے
- ۲۰۶ مفقود کے مال سے بیوی اور اولاد پر خرچ کیا جائے
- ۲۰۷ مال کا مصداق
- ۲۰۷ ودیعت اور دین سے خرچ کیا جائے گا
- مودع اور من علیہ الدین نے قاضی کے فیصلے کے بغیر خرچ کیا تو مودع ضامن ہوگا اور مدیون دین سے بری نہیں ہوگا
- ۲۰۷ مودع اور مدیون منکر ہوں پھر کیا حکم ہے
- ۲۰۸ مفقود اور اس کی بیوی کے درمیان کب تفریق کی جائے گی، اقوال فقہاء
- ۲۰۸ مفقود کی موت کا کب حکم دیا جائے گا
- ۲۱۰ موجودہ ورثا میں مال تقسیم کیا جائے گا
- ۲۱۰ مفقود کی موت کے حکم سے پہلے کوئی فوت ہو گیا وارث نہ ہوگا
- ۲۱۱ مفقود کیلئے کسی نے وصیت کی اور موصی مر گیا وصیت کا حکم
- ۲۱۲ بچی ہوئی میراث اجنبی سے کب لی جائے گی
- ۲۱۳ **کتاب الشَّرْکَة**
- ۲۱۳ عقد شرکت کا حکم، شرکت کی اقسام
- ۲۱۳ شرکت عقود کا رکن
- ۲۱۴ شرکت عقود کی اقسام اربعہ

- ۲۱۵ شرکت معاوضہ کن کے درمیان درست ہے
- ۲۱۵ شرکت معاوضہ کن کے درمیان صحیح نہیں
- ۲۱۶ کافر اور مسلمان کے درمیان شرکت معاوضہ درست نہیں
- ۲۱۶ دو غلاموں، دو بچوں اور دو مکاتہوں کے درمیان شرکت معاوضہ درست نہیں
- ۲۱۷ شرکت معاوضہ وکالت اور کفالت پر منعقد ہوتی ہے
- ۲۱۷ کون سی چیزیں معاوضین خریدیں تو شرکت سے مستثنیٰ ہوں گی
- ۲۱۷ بائع مناوضین میں سے جس سے چاہے ثمن کا مطالبہ کرے
- ۲۱۸ معاوضین کون سے دین میں مشترک ہوں گے
- ۲۱۸ ایک شریک اجنبی سے مال کا کفیل بن جائے تو دوسرے کو بھی وہ کفالت لازم ہو جائے گی
- ۲۲۰ ایک شریک ایسے مال کا وارث ہوا جس میں شرکت ہو سکتی ہے تو شرکت معاوضہ باطل ہے
- ۲۲۰ ایک شریک سامان کا وارث ہوا وہ اسی کا ہے اور معاوضہ فاسد نہیں ہوگی
- ۲۲۱ شرکت معاوضہ دراہم، دنانیر، فلوں نافقہ کے ساتھ درست ہوتی ہے
- ۲۲۲ جن چیزوں کا لوگوں میں تعامل ہے جیسے تیر اور نقرہ ان میں شرکت درست ہے
- ۲۲۲ سونے چاندی کے مثقالوں سے شرکت معاوضہ درست نہیں ہوتی
- ۲۲۳ ملکیتی، موزونی اور عددی چیزوں میں شرکت معاوضہ درست نہیں
- ۲۲۴ اسباب میں شرکت معاوضہ کے جواز کا حیلہ
- ۲۲۵ شرکت عنان کی تعریف
- ۲۲۵ شرکت عنان میں مال اور منافع میں تساوی ضروری ہے
- ۲۲۷ شرکت عنان میں ہر دو شریک اپنے کچھ مال کو شرکت میں ملائیں اور بقیہ کو نہ ملائیں جائز ہے
- ۲۲۷ شرکت عنان میں ایک کی طرف سے دراہم اور دوسرے شریک کی طرف سے دنانیر ہوں جائز ہے
- ۲۲۷ شرکت عنان میں جس سے ایک نے کوئی چیز خریدی اسی سے ثمن کا مطالبہ ہو سکتا ہے
- ۲۲۸ ہر شریک دوسرے شریک سے اپنے حصہ کی بقدر رجوع کرے گا
- ۲۲۸ مال شرکت یا ایک کا مال کوئی چیز خریدنے سے پہلے ہلاک ہو گیا شرکت باطل ہوگی
- ۲۲۹ ایک کے مال سے کچھ خریدا گیا دوسرے کا مال خریدنے سے پہلے ہلاک ہو گیا مشتری مشترک ہوگی
- ۲۲۹ ایک شریک دوسرے شریک پر اپنے حصہ ثمن سے رجوع کرے گا
- ۲۳۰ مالوں کو علیحدہ علیحدہ رکھنے کے باوجود شرکت درست ہے
- ۲۳۱ نفع میں ایک کیلئے دراہم مسامت کی قید لگانے سے شرکت درست نہیں

- ۲۳۲ شرکت مفاوضہ مکفوضین اور شریعت عنان کے دونوں شریک مال کو بضاعت پر دے سکتے ہیں
- ۲۳۲ ہر شریک مضارب پر بھی دے سکتا ہے
- ۲۳۳ ہر شریک دوسرے شخص کے تصرفات کا وکیل بن سکتا ہے
- ۲۳۳ شریک کا قبضہ امانت کا قبضہ ہے
- ۲۳۳ شرکت صنایع کی تعریف
- ۲۳۴ کام نصف نصف اور مال اعمالات تقسیم کی شرط سے بھی جائز ہے
- ۲۳۵ ہر شریک کا قبول کیا ہوا کام دوسرے کو بھی لازم ہے
- ۲۳۵ شرکت وجوہ کی تعریف
- ۲۳۶ شرکت مفاوضہ کے صحیح ہونے کی وجہ
- ۲۳۶ شرکت وجوہ کے شرکاء خریدے ہوئے مال میں ایک دوسرے کے شریک ہوتے ہیں
- ۲۳۶ مشتری میں جس قدر حظ گائی ہے منفع بھی اسی قدر تقسیم ہوں گے
- ۲۳۷ فُضِّلُ فِي الشَّرَكَةِ الْفَاسِدَةُ
- ۲۳۷ اختطاب اور اصطیاد میں شرکت درست نہیں
- دو آدمیوں نے اس طرح شرکت کی ایک کا نچر اور دوسرے کا مشکیزہ جس سے پانی پلانے میں شرکت کی نمائی کام کرنے والے کی ہوگی اور دوسرے کی چیز کی اجرت لازم ہوگی
- ۲۳۸ شرکت فاسدہ میں منافع مال کی مقدار پر تقسیم ہوں گے
- ۲۳۹ شریکین میں سے کوئی فوت ہو گیا یا مرتد ہو گیا اور دار الحرب چلا گیا شرکت باطل ہے
- ۲۳۹ ہر شریک دوسرے شریک کی اجازت کے بغیر زکوٰۃ ادا نہیں کر سکتا
- متفاوضین میں سے ایک نے دوسرے کو باندی خرید کر اس سے وطن کی اجازت دی دوسرے نے ایسا ہی کیا باندی بغیر کسی عوض کے ماذون کی ہوگی
- ۲۴۱ مالک باندی دونوں میں سے جس سے چاہے ثمن وصول کرے
- ۲۴۲ كِتَابُ الْوَقْفِ
- ۲۴۳ اصطلاحی الفاظ
- ۲۴۳ واقف کی وقف سے ملک کب زائل ہو قلم ہے
- ۲۴۶ وقف کے صحیح ہونے کی صورت میں شئی موقوفہ کس کی ملک میں چلی جاتی ہے
- ۲۴۷ مشاع کے وقف کا حکم
- ۲۴۹ وقف تام کب ہوتا ہے

- ۲۵۰ زمین کے وقف کا حکم
- ۲۵۱ منقولی اور محولی چیزوں کا وقف درست نہیں
- ۲۵۱ گھوڑے اور ہتھیاروں کے وقف کا حکم
- ۲۵۲ وقف صحیح ہونے کے بعد اس کی بیع اور تملیک جائز نہیں
- ۲۵۲ وقف کی تعمیر کس آمدنی سے کی جائے
- ۲۵۵ گھر کی رہائش جس کیسے وقف کی ہے عمارت بھی اسی کیسے ہوگی
- من له السكی تعمیر وقف سے رک جائے یا فقیر ہو حاکم وقف کو کرائے پر دے اور برائیت اس کی تعمیر مکمل کرائے
- ۲۵۵ وقف کی عمارت منہدم ہو جائے اور آلات ناقص ہو جائیں اس کا مصرف کیا ہے
- ۲۵۶ واقف وقف کی آمدنی یا تولیت اپنے لئے کر سکتا ہے
- ۲۶۰ مسجد بنانے والے کی ملک مسجد سے کب زائل ہوگی
- ۲۶۱ مسجد کے نیچے تہ خانہ اوپر بادا خانہ، مسجد کا دروازہ بڑے راستہ پر نکالنے کا حکم
- ۲۶۱ گھر کے بیچ میں مسجد بنانے کا حکم
- ۲۶۲ جس نے اپنی زمین کو مسجد بنا دیا اس کیلئے رجوع کا حق نہیں، نہ بیچ سکتا ہے اور نہ وراثت جاری ہوگی
- ۲۶۳ سبیل، سرائے، چھاؤنی، مقبرہ بنانے کا حکم
- ۲۶۴ امام ابو یوسف کا نقطہ نظر
- مکہ مکرمہ میں گھر کو حجاج اور معتمرین کی رہائش کیسے وقف کرنے کا حکم، غیر مکہ کے گھر کی رہائش مساکین، مجاہدین کیسے وقف کرنے کا حکم اور اپنی زمین کے غنہ کو مجاہدین کیلئے وقف کرنے کا حکم
- ۲۶۵ چند مفید مسائل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کِتَابُ السَّيْرِ

ترجمہ..... یہ کتاب سیر کے بیان میں ہے

السیر کا لغوی اور شرعی معنی

السَّيْرُ جَمْعُ سِيرَةٍ وَهِيَ الطَّرِيقَةُ فِي الْأُمُورِ وَفِي الشَّرْعِ تَخْتَصُّ بِسَيْرِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي مَغَازِيهِ

ترجمہ سیر سیرۃ کی جمع ہے اور وہ کاموں میں ایک طریقہ کو کہتے ہیں اور شریعت میں اس مخصوص طریقہ کو کہتے ہیں جو رسول اللہ ﷺ نے اپنے جہاد میں برتا ہوا۔

تشریح شریعت میں جہاد دین حق کی طرف بلائے اور جو اسے قبول نہ کرے اس سے قتل کرنے کو کہتے ہیں۔ اور ظاہر یہ ہے کہ عرب کے سوا جو شخص مطیع ہونے اور جزیہ دینے پر بھی راضی نہ ہو اس سے بھی قتل کرنا۔ اس جہاد کی تعریف یہ ہے یعنی پوری صدحیت کو اللہ کے راستہ میں قتل کرنے میں صرف کر دینا۔ خواہ اس طرح کہ خود اپنی ذات سے قتل کرنا یا قتل کرنے والے غازیوں کی مدد کرنا خواہ مال سے ہو یا رائے اور مشورے دے کر ہو۔ یا ان کی جمعیت اور بھیڑ بڑھا کر ہو یا کسی بھی دوسری صورت سے ہو۔ (ابن الکمال)

جہاد کے تابع رباط ہے۔ رباط کے معنی ہیں اسام کے اس سرحد پر جس کے بعد دار الکفر ہو وہاں پر قیام کرنا۔ یہی قول مختار ہے۔ جہاد کی فضیلت بہت زیادہ ہے۔ کیوں نہ ہو کہ آدمی اللہ کی رضا مندی حاصل کرنے کے لئے بہت سی مشقتوں کو برداشت کرتے ہوئے اپنی جان اور مال سب کچھ فدا کر دیتا ہے۔ اس سے بھی زیادہ مشکل بات یہ ہے کہ ظاہر اور باطن خوشی اور غمی ہر حالت میں اپنے نفس کو اللہ تعالیٰ کی عبادت پر قائم رکھے اسی لئے رسول اللہ ﷺ نے ایک مرتبہ ایک جہاد سے لوٹتے وقت فرمایا کہ ہم چھوٹے جہاد سے بڑے جہاد کی طرف لوٹے۔ اسی لئے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ میں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ ﷺ اعمال میں کون سا عمل افضل ہے؟ فرمایا کہ نماز کو اپنے وقت پر پڑھنا۔ میں نے عرض کیا پھر؟ آپ نے فرمایا والدین کی فرمان برداری کرنا۔ میں نے عرض کیا پھر؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنا۔ اور اگر میں آپ سے اور زیادہ پوچھتا تو زیادہ ہی فرماتے۔ (رواہ بخاری)

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے پوچھا گیا کہ کونسا کام افضل ہے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر دل سے سچا یقین رکھنا۔ عرض کیا گیا کہ پھر کونسا عمل افضل ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنا عرض کیا گیا کہ پھر کونسا عمل ہے فرمایا کہ حج مبرور۔ (رواہ البخاری و مسلم)

اس کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پر ایمان مانا۔ نماز، روزہ اور زکوٰۃ کو شامل تھا۔ یعنی جب سچا یقین کر لیا تو اس کے بعد نماز ترک کرنا ممکن نہیں رہے گا۔ اسی لئے حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آپ نے قسم کے ساتھ نماز فریضہ کے بعد

جہاد فی سبیل اللہ کو قرار دیا۔ (رواہ اترمذی)

معلوم ہوتا چاہئے کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ جتنے صحابہ کرامؓ جہاد کرتے تھے وہ بخوبی نماز اور دوسرے تمام فرائض کے پابند تھے۔ اسی لئے حضرت عمران بن حصین کی حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جہاد کی صف میں آدمی کا کھڑا ہونا۔ اس کے ساتھ برس کی عبادت سے افضل ہے۔ (رواہ الحاکم)

رسول اللہ ﷺ کے وقت میں جہاد ایک اہم امر اور فرض عین تھا۔ یہاں تک کہ فتح مکہ ہو گیا۔ اسی لئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ جب یہ سوال کیا گیا کہ یا رسول اللہ ﷺ کون سا عمل ایسا ہے جو جہاد کی برابری کرے؟ فرمایا کہ تم اس کو نہیں کر سکو گے۔ یہ بات کئی بار عرض کی گئی اور آپ ہر بار یہی ارشاد فرماتے رہے۔ پھر فرمایا کہ مجاہد فی سبیل اللہ کی مثال ایسے شخص کی سی ہے جو برابر روزے رکھے اور رات بھر نمازیں پڑھتا رہے۔ کسی وقت بھی نماز اور روزہ میں سستی نہ کرے یہاں تک کہ مجاہد واپس آ جائے۔

(رواہ البخاری و مسلم)

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ جس نے اللہ تعالیٰ پر ایمان لایا اور اس کے وعدوں کو سچا مان کر اپنا گھوڑا اللہ تعالیٰ کے راستہ میں وقف کر دیا تو اس کا دانہ اور پانی سے سیراب ہونا اور اس کی لید اور پیشاب کرنا قیامت کے دن اس کے اعمال خیر کی میزبان ہوگا۔ (رواہ البخاری)

اور جہاد کے تابع ربط بھی ہے۔ اس ربط کی فضیلت کے بارے میں بہت سی حدیثیں ہیں چنانچہ حضرت سلمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے کہ اللہ کی راہ میں ایک دن کا ربط کرنا ایک مہینہ کے روزے اور شب بیداری سے بہتر ہے۔ اور اگر اس حالت میں مر گیا تو جتنے بھی نیکی کے کام کرتا تھا وہ سب برابر جاری رہیں گے۔ اور اس پر اس کا رزق بھی جاری رہے گا۔ اور وہ فتنوں سے محفوظ ہو گیا۔ (رواہ مسلم)

اور وہ قیامت کے دن شہید کی حیثیت سے اٹھایا جائے گا۔ (الطبرانی)

اور قیامت کے فزع اکبر (سب سے زیادہ گھبرانے والی چیز) سے محفوظ ہو گیا۔ (رواہ ابن ماجہ و الترمذی)

اور ابوامامہ کی حدیث میں ہے کہ رابط کی ایک نماز پانچ سو نمازوں کے برابر ہے اور ایک دینار یا درہم کا خرچ کرنا سات سو اشرفیوں کے صدقہ کرنے سے بہتر ہے۔

جہاد کا حکم

قَالَ الْجِهَادُ فَرَضٌ عَلَى الْكِفَايَةِ إِذَا قَامَ بِهِ فَرِيقٌ مِنَ النَّاسِ سَقَطَ عَنِ الْبَاقِينَ أَمَّا الْفَرَضِيَّةُ فَلِقَوْلِهِ تَعَالَى فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً وَلِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْجِهَادُ مَا بَصَلَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ وَأَرَادَ بِهِ فَرَضًا بَاقِيًا وَهُوَ فَرَضٌ عَلَى الْكِفَايَةِ لِأَنَّهُ مَا فُرِصَ لِعِيْبِهِ إِذْ هُوَ أَفْسَادُ فِي نَفْسِهِ وَإِنَّمَا فَرَضَ لِإِعْزَازِ دِينِ اللَّهِ وَدَفْعِ الشَّرِّ عَنِ الْعِبَادِ فَإِذَا حَصَلَ الْمَقْصُودُ بِالْبَعْضِ سَقَطَ عَنِ الْبَاقِينَ كَصَلْوَةِ الْجَنَازَةِ وَرَدِّ السَّلَامِ

ترجمہ قدرتی نے کہا ہے کہ۔ جہاد فرض کفایہ ہے یعنی اگر کچھ لوگ بھی جہاد کرتے رہیں تو باقی لوگوں سے فرضیت ختم ہو جاتی ہے اس کے فرض ہونے کی دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے۔ قَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً الایہ تم سب کے سب مل کر مشرکوں سے قتال کرو۔ جیسے کہ مشرکین سب کے سب مل کر تم سے قتال کرتے ہیں۔ اور رسول اللہ ﷺ کی اس حدیث سے بھی کہ الْجِهَادُ مَا ضَرَّ الْحَيَاةَ جہاد قیامت تک کے لئے جاری ہے۔ اس سے رسول اللہ ﷺ کی مراد یہ نہیں ہے کہ لوگ جہاد کرتے رہیں گے۔ بلکہ یہ مراد ہے کہ جہاد قیامت تک کے لئے ایک باقی رہنے والا فرض ہے۔ یعنی یہ حکم کبھی منسوخ نہیں ہوگا۔ یہ فرض اس لئے کفایہ ہے کہ جہاد بالذات فرض نہیں ہوا اس لئے وہ خود اپنے طور پر پسندیدہ فعل اس لئے نہیں ہے کہ اس سے فساد پھیلانا ہوتا ہے۔ اور جہاد فرض اس لئے ہوا کہ اس کے ذریعے اللہ عزوجل کے دین کو عزت حاصل ہو۔ اور بندوں سے شرک و فساد کا فتنہ دور ہو۔ پس اگر یہ مقصود کچھ لوگوں سے ہی حاصل ہو جائے تو باقی لوگوں کے ذمہ فرض باقی رکھنے کی ضرورت نہیں رہے گی۔ یعنی ان سے فرضیت ساقط ہو جائے گی۔ جیسے کہ جنازہ کی نماز اور سلام کے جواب میں ہے۔ اب اگر ایک جماعت نے بھی جہاد نہیں کیا تو سب کے سب گنہگار ہوں گے۔ کیونکہ اس کا وجوب اور فرضیت تو سب پر ہے (یعنی فرض کفایہ کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ وہ تو سب پر فرض ہے البتہ اتنی بات ہے کہ اگر کچھ لوگوں نے ادا کر لیا تو باقی لوگوں سے اس کے نہ کرنے پر گناہ نہیں ہوتا ہے۔ لیکن اس کے کرنے کا ثواب صرف ان ہی لوگوں کو ہوتا ہے جنہوں نے ادا کیا ہے۔

تشریح قَالَ الْجِهَادُ فَرَضٌ الخ۔ یعنی جہاد کا حکم بھی اسی طرح فرض کفایہ ہے جیسے جنازہ کی نماز یا سلام کا جواب لازم ہے۔ کہ اگر کچھ لوگوں نے بھی جنازہ کی نماز پڑھ لی تو باقی تمام لوگوں سے بھی وہ ادا ہو گئی اور اس کی فرضیت ختم ہو گئی۔ اسی طرح اگر مجلس میں سے کسی نے بھی کسی آنے والے کے سلام کا جواب دے دیا تو مجلس کے باقی تمام لوگوں سے بھی سلام کا جواب دینا جو کہ واجب ہوتا ہے ختم ہو گیا اور اگر کسی نے بھی جنازہ کی نماز نہیں پڑھی اور یوں ہی اسے دفن کر دیا گیا یا سلام کرنے والے کو جواب نہیں دیا تو واجب اور فرض کے پھوڑنے کی وجہ سے سب کے سب گنہگار ہوں گے۔ اسی طرح جہاد کا جو مقصد ہے یعنی ملک سے فساد۔ برائیاں شرک اور کفر کے فتنے و دور کر کے اللہ تعالیٰ کی توحید اور عدل کو قائم کرنا۔ اسی لئے اگر یہ مقصد چند لوگوں کی ہمت کرنے سے ادا ہو جائے تو باقی لوگوں سے بھی فرضیت ختم ہو جاتی ہے۔ اور اگر کوئی جماعت بھی جہاد نہ کرے تو سب گنہگار ہوں گے۔ بلکہ اظہر یہ ہے کہ اس ملک والے سب کے سب (جو خبر پا کر باغذیر جہاد میں شریک نہ ہوئے) گنہگار ہوں گے۔ درمختار میں نقل کیا ہے کہ تم کو اس کا وہم نہ ہو کہ اگر شام والوں نے جہاد شروع کیا تو ہندوستان والوں سے اس کی فرضیت ختم ہو گئی۔ بلکہ اہل کفر سے جو لوگ بہت قریب رہتے ہوں ان پر فرض ہوگا۔ پھر ان کے مقابلہ میں جو کچھ دور ہیں پھر ان سے جو دور ہیں۔ یہاں تک کہ اگر قریب میں رہنے والوں سے جہاد کا کام کافی اور پورا نہ ہو سکے تو ان کے بعد والوں پر جہاد کرنا اور اس میں شرکت کرنا فرض ہے۔ یہاں تک کہ اگر تمام مکلف مسلمانوں کی بھی ضرورت پڑ جائے تو نماز روزہ کی طرح سب کی ذات پر جہاد فرض ہو جائے گا۔ اور یہ بھی نکاح ہے کہ اگر غلام اور عورتیں بھی جہاد کے لئے سامنے آجائیں اور وہ کافی ہو جائیں تو سب کی طرف سے کافی ہو جائیں گی۔ الحاصل فرض کفایہ کے معنی یہی ہیں کہ اگر کچھ لوگ بھی حق ادا کریں اور شرکت کر لیں تو شرکت نہ کرنے والے باقی لوگوں کی طرف سے بھی اس کی فرضیت ختم ہو جائے۔

ترک جہاد کا گناہ

فَإِنْ لَمْ يَقُمْ بِهِ أَحَدًا مِنْ حَمِيعِ النَّاسِ بَرَكَةً لِأَنَّ الْوُجُوبَ عَلَى الْكُلِّ وَلَاقٍ فِي شَتَعَالِ الْكُلِّ بِهِ قَطْعُ مَادَّةِ الْجِهَادِ

من الکراع والسلاح فَيَجِبُ عَلَى الْكَفَايَةِ

ترجمہ اس لئے اگر کسی نے بھی نہیں کیا تو فرض چھوڑنے کے جرم میں سب کے سب گنہگار ہوں گے اور فرض کفایہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اگر سارے مسلمان ہی جہاد میں مشغول ہو جائیں تو جہاد کا سامان یعنی گھوڑے اور ہتھیار مجاہدین کو کہاں سے ملیں گے۔ وہ سب ناپید ہو جائیں گے۔ اس لئے یہ جہاد فرض کفایہ کے طور پر لازم ہوا۔

تشریح وَلَإِنْ هِيَ اشْتَغَالُ الْكُلِّ الخ اور جہاد کے فرض کفایہ ہونے کی ایک عقلی دلیل یہ بھی ہے کہ اگر سارے مسلمان ہی عملی طور سے جہاد میں مشغول ہو جائیں تو کوئی بھی ہتھیار بنانے والا نہ ملے گا اور گھوڑوں اور سواری کے لئے ان کی نسل یا دوسرے اسباب نہیں پائے جائیں گے۔ اسی لئے فرض کفایہ ہوا۔ لیکن یہ بات مخفی نہ رہے کہ جو لوگ جہاد سے واسطے ہتھیار بنائیں یا گھوڑوں کی نسل بڑھائیں یا زراعت کر کے جہاد کرنے والوں اور ان کے مددگاروں کی غذا اور اس کا انتظام کریں گے وہ سب اس جہاد میں شامل ہوں گے۔ اس کے علاوہ ہر ایک پر فرض عین ہونے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ شہروں سے سارے شہری ایک ساتھ ہی شرکت کے لئے نکل جائیں۔ بلکہ انتظام کے ساتھ کبھی ایک جماعت جائے اور کبھی دوسری جماعت نکلے۔ اس طرح معاشی حالت بھی متاثر نہیں ہو سکتی ہے۔ پھر یہ پوری تفصیل اس صورت میں ہوگی جب کہ عام طور پر سب کی شرکت کے لئے نہ بلایا گیا ہو۔ مثلاً دشمنوں نے مسلمانوں کے کسی ملک پر چانک حملہ کر دیا تو وہاں کے ہر شخص پر جہاد فرض عین ہے۔ خواہ پکارنے والا عادل ہو یا فاسق ہو۔ اسی صورت میں اس شہر کے سب لوگوں پر فرض ہوگا کہ وہاں جا کر جہاد میں شریک ہوں۔ اور اگر یہ لوگ دشمن کے مقابلہ کے لئے کافی نہ ہوں تو ان کے قریب کے لوگوں پر بھی فرض ہو جائے گا۔ اور اگر وہ بھی کافی نہ ہوں تو ان کے قریب والوں پر فرض ہو جائے گا۔ اسی طرح یہ حکم پھیلتا اور بڑھتا جائے گا۔ یہاں تک کہ مشرق و مغرب کے تمام مسلمانوں پر فرض ہو جائے گا۔ پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ اگر کسی شخص نے جہاد میں جانے کا ارادہ کیا مگر اس لئے بیٹھ گیا کہ دوسرے لوگ نہیں جا رہے ہیں یا خود سلطان نہیں جا رہا ہے یا اس نے منع کر دیا ہے تو وہ شخص گنہگار نہ ہوگا۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جہاد فرض کفایہ ہے۔

تفسیر عام کے وقت جہاد کا حکم

الَا أَنْ يَكُونَ النَّفِيرُ عَامًا فَحِ نَصِيرٌ مِنْ فُرُوضِ الْأَعْيَانِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى ائْخَفَاؤُ ثِقَالًا أَلَا يَاقَالَ فِي الْحَامِ الصَّغِيرِ الْجَهَادُ وَاجِبٌ إِلَّا أَنْ الْمُسْلِمِينَ فِي سَعَةٍ حَتَّى يُحْتَاجَ إِلَيْهِمْ فَأَوَّلُ هَذَا الْكَلَامِ إِشَارَةٌ إِلَى الْوُجُوبِ عَلَى الْكَفَايَةِ وَالْخَرُوعِ إِلَى النَّفِيرِ الْعَامِ وَهَذَا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ عِنْدَ ذَلِكَ لَا يَتَحَصَّلُ إِلَّا بِاقَامَةِ الْكُلِّ فَيَقْتَرِضُ عَلَى الْكُلِّ

ترجمہ البتہ اگر عام طور پر لوگوں کو امیر کی طرف سے بلایا جائے تو اس وقت جہاد فرض عین ہو جائے گا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ائْخَفَاؤُ ثِقَالًا یعنی تم لوگ خواہ بلکے ہو یا بھاری نکل جاؤ اور روانہ ہو جاؤ۔ (یعنی سوار ہو یا پیداں ہو۔ خواہ فقیر ہو یا دولت مند ہو) الخ حاصل جب عام طور پر سب کی پکار ہو تو بانا جماع فرض عین ہو جاتا ہے۔ اور اس میں بیمار و بوزھے بھی جائیں۔ تاکہ تعداد کی زیادتی سے دشمن پر خوف طاری ہو جائے اور امام محمدؐ نے کہا ہے جامع صغیر میں کہ جہاد واجب (الازم) ہے۔ البتہ مسلمانوں کو نجائش ہے یہاں تک کہ ان کی ضرورت پیش آئے۔ اس کلام کے پہلے حصے میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جہاد فرض کفایہ ہے۔ اور آخری جملہ (حتیٰ

يَسْتَحَاجُّ الخ) سے نفیر عام (جہاد میں شرکت کے لئے اعلان) ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں اسی وقت مقصود حاصل ہوگا جب کہ سب لوگ جہاد کے لئے تکلیمیں تو پھر یہ فرض عین ہو جائے گا (پھر ان پر یہ فرض عین ہوتا جائے گا۔ اب اگر وہی اس مقابلہ کے لئے کافی ہو جائیں تو باقی لوگوں پر صرف فرض کفایہ رہ جائے گا۔ اور اگر ان لوگوں کو آس پاس کے مسلمانوں کی ضرورت باقی رہ جائے اور ان کو اس مقابلہ کی خبر بھی ہو جائے تو ان پر بھی فرض عین ہو جائے گا۔ اور اس طرح حکم عام ہوتا جائے گا یہاں تک کہ تمام مشرق و مغرب کے سارے مسلمانوں پر فرض ہو جائے گا۔ (الذخیرہ)

جہاد اقدامی کا حکم

وَقَالَ الْكُفَّارِ وَاجِبٌ وَإِنْ لَمْ يَتَدَوُّ لِّلْعُمُومَاتِ

ترجمہ اور کافروں سے قتل کرنا واجب ہے اگرچہ وہ پیش قدمی نہ کریں کیونکہ اس بارے میں آیات و احادیث عام ہیں۔ یعنی احادیث و آیات سے یہ حکم نکلتا ہے کہ کافروں سے جہاد کرو تا کہ اللہ تعالیٰ کا کلمہ بلند ہو۔ اور عدل قائم ہو اور فساد و کفر و ظلم دور ہو۔ خواہ یہ کفار پیش قدمی کریں یا نہ کریں۔

بچے، غلام، عورت، نابینا، لنگڑے، پاؤں کٹے ہوئے پر جہاد فرض نہیں

وَلَا يَجِبُ الْجِهَادُ عَلَى الصَّبِيِّ لَأَنَّ الصَّبِيَّ مَطْطَةُ الْمَرْحَمَةِ وَلَا عَبْدٌ وَلَا أَمْرَأَةٌ لِّتَقْدِمَ حَقُّ الْمَوْلَى وَالزَّوْجِ وَلَا أَعْمَى وَلَا مُقْعَدٌ وَلَا أَقْطَعُ لِعِجْزِهِمْ

ترجمہ اور بچہ پر جہاد کرنا واجب نہیں ہوتا ہے کیونکہ وہ محل رحمت ہوتے ہیں۔ اسی طرح غلام اور عورت پر بھی واجب نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ غلام پر اس کے مولیٰ کا حق اور عورت (بیوی) پر اس کے شوہر کا حق مقدم ہوتا ہے۔ اور اندھے و لنگڑے اور پاؤں کٹے ہوئے پر بھی واجب نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ لوگ عاجز اور مجبور ہوتے ہیں۔

تشریح وَلَا عَبْدٌ وَلَا أَمْرَأَةٌ الخ۔ مجبور و غلوں پر اور جہاد فرض نہیں ہوتا ہے۔ اسی لئے غلام پر اس بناء پر فرض نہیں ہوتا ہے کہ اس کے مولیٰ کا حق اس پر مقدم ہوتا ہے۔ اس سے اسے فرصت نہیں مل سکتی ہے۔ اسی طرح بیوی پر اس کے شوہر کی خدمت کا حق مقدم ہوتا ہے اس لئے یہ بھی معذور سمجھی جاتی ہے۔ البتہ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو یا شوہر نے اپنی بیوی کو جہاد میں جانے کی اجازت دیدی ہو تو ان پر بھی فرض کفایہ ہونا چاہئے۔ اسی طرح قرض خواہ کی اجازت کے بغیر قرض دار پر واجب نہیں ہے۔ اور اگر قرض دار کی اجازت سے کوئی قرض کا کفیل ہو جائے خواہ وہ مال کا کفیل ہو یا جان کا کفیل ہو تو اس سے بھی اجازت لینی شرط ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب کہ قرض فی الحال ادا کرنے کی بات ہوئی ہو۔ اور اگر میعاد ہی ہو تو اس کی اجازت کے بغیر بھی جانا صحیح ہے بشرطیکہ اس بات کا یقین ہو کہ اس وقت کے آنے سے پہلے اس کی واپسی ہو جائے گی۔ (الذخیرہ)

اور ایسے عام پر بھی جہاد میں جانا فرض نہیں ہے جس سے کوئی بڑا عالم اس علاقہ میں نہ ہو (کہ مسائل اور فتاویٰ شرعیہ کا صحیح جواب دے سکے)۔ (السراجیہ)

اور جس شخص کے والدین یا ان میں سے ایک زندہ ہو تو اس پر بھی ان کی اجازت کے بغیر جانا فرض نہیں ہے۔ جیسا کہ صحیح بخاری کی حدیث میں ہے جو کہ عبداللہ بن عمر اور ابو داؤد میں صراحت کے ساتھ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور والدین کی اجازت کے بغیر ایسے سفر میں جانا حلال نہیں ہے جس میں کوئی خطرہ ہو۔ ورنہ اگر ایسا سفر ہو جس میں کوئی خطرہ نہ ہو تو جانا جائز ہے طلب علم کے لئے جانا حلال ہے۔

جب دشمن اسلامی شہر پر چڑھ دوڑیں تمام پر جہاد فرض ہے

فَإِنْ هَاجَمَ الْعَدُوُّ عَلَى بَلَدٍ وَجَبَ عَلَى حَمِيعِ النَّاسِ الدَّفْعُ تَحْرُجُ الْمَرْأَةُ بِغَيْرِ إِذْنِ زَوْجِهَا وَالْعَبْدُ بِغَيْرِ إِذْنِ الْمَوْلَى لِأَنَّهُ صَارَ فَرَضَ عَيْنٍ وَمِلْكُ الْيَمِينِ وَرِقُّ الْيَكَاحِ لَا يَطْهَرُ فِي حَقِّ فُرُوضِ الْأَعْيَانِ كَمَا فِي الصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ بِخِلَافِ مَا قُلَّ الْفَيْرُ لِأَنَّ بَغْيَهُمَا مَقْنَعًا فَلَا ضَرُورَةَ إِلَى الْإِطْلَاقِ حَقِّ الْمَوْلَى وَالرَّوْحِ

ترجمہ پھر اگر دشمنوں نے کسی اسلامی ملک پر زور و حملہ کیا تو تمام لوگوں پر اس کا مقابلہ کرنا واجب ہوگا۔ یہاں تک کہ بیوی بھی اپنے شوہر کی اجازت کے بغیر اور غلام بھی اپنے آقا کے بغیر نکلیں گے۔ (اس صورت میں شوہر اور آقا اگر منع کریں گے تو وہ تنہا نہ ہوں گے۔) (مذخیرہ)

کیونکہ اب جہاد فرض عین ہو گیا اور ملک رقبہ اور ملک نکاح کا اثر فرض عین پر نہیں ہوتا ہے۔ جیسے فرض نماز اور روزہ رمضان میں منع کرنے کا حق نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف اس کے جب تک بالکل عام اعلان نہ ہوا ہو۔ اس وقت تک مولیٰ اور شوہر کا حق مقدم ہوتا ہے۔ کیونکہ عام اعلان نہ ہونے کی صورت میں غلام اور عورت کے بغیر بھی مقابلہ کافی سمجھا جاتا ہے۔ اس لئے مولیٰ اور شوہر کے حق کو باطل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ (جہاد فرض ہونے کے لئے ایک قید اور بھی ضروری ہے یعنی آدمی و مقابلہ کے لئے جانے کی صداقت کا ہونا ضروری ہے۔ اس لئے بیمار پر ٹکنا ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح ہتھیار اور ضروری سامان کا مہیا ہونا بھی ضروری ہے۔ اس لئے اگر کسی کو اس بات کا یقین ہو کہ موجودہ حالت میں مقابلہ کرنے سے میں مارا جاؤں گا اور مقابلہ نہ کرنے سے رفتار کر رہا جاؤں گا تو اس پر قتال کرنا واجب نہیں ہے۔)

بیت المال میں مال ہوتے ہوئے چندہ کا حکم

وَيُكْرَهُ الْجُعْلُ مَا دَامَ لِلْمُسْلِمِينَ فَيُؤْتَى بِشَيْءٍ الْأَجْرُ وَلَا ضَرُورَةَ إِلَيْهِ لِأَنَّ مَالَ بَيْتِ الْمَالِ مُعَدُّ لِلْوَأَسِ الْمُسْلِمِينَ فَإِذَا لَمْ يَكُنْ فَلَا بَأْسَ بِأَنْ يُقَوَّى بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ لَأَنَّ فِيهِ دَفْعُ الضَّرَرِ الْأَعْلَى بِالْحَاقِ الْأَدْنَى يُؤَيِّدُهُ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَخَذَ دُرُوعًا مِنْ صَفْوَانَ وَعُمَرُ كَانَ يُغْزِي الْأَعْرَبَ عَنْ دِي الْحَبْلِيلَةِ وَيُعْطِي الشَّاحِصَ فَرَسَ الْقَابِلِ

ترجمہ اور جب تک کہ امام کے پاس (بیت المال میں) رقم موجود ہو اس وقت تک خاص جہاد کی غرض سے غوٹ سے کچھ وصول کرنا مکروہ ہے کیونکہ جہاد میں شرکت بھی مزدوری کے مشابہہ ہے اور فی الحال کوئی خاص ضرورت بھی پیش نہیں آئی ہے۔ اور بیت المال تو اسی

لئے ہے کہ مسلمانوں کے حوادث میں کام آئے۔ البتہ اگر بیت المال میں جمع کچھ نہ ہو تو لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ تاکہ ایک دوسرے کی مدد کر کے دین کو مضبوط کریں۔ کیونکہ ایسا کرنے میں تھوڑا سا نقصان برداشت کر کے بڑے نقصان یعنی کافروں کے نقصان کو دور کرنا ہوتا ہے۔ جس کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے جنگ حنین میں صفوان سے چند زرہیں لی تھیں۔ اس کی روایت ابو داؤد، الترمذی اور احمد نے کی ہے۔ اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ بیوی والے مردوں کی طرف سے ان مردوں کو بھیج دیتے جن کی بیویاں نہ ہوتیں۔ اور جو شخص جہاد میں جانے کے قابل نہ ہوتا اس کا گھوڑا جہاد میں جانے والے کو دے دیتے۔

تشریح جہاد کے لئے اس صورت میں جب کہ بیت المال میں مال موجود ہو دوسروں سے مال نہیں لینا چاہئے۔ البتہ اگر ضرورت پیش آجائے تو ایک کو دوسرے کی مدد کرنی چاہئے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جہاد کرنے والے کے لئے اپنا ثواب ہے۔ اور مال سے اس کی مدد کرنے والوں کو اپنے مال اور اس مجاہدوں کا ثواب ہے۔ رواہ ابو داؤد۔ یہاں جعل سے مراد یہ ہے کہ غازیوں کے لئے لوگوں سے مال لینا۔ تاکہ ان کو قدرت حاصل ہو۔ اور شیخ ابن الہمام نے کہا ہے کہ امام المسلمین لوگوں کو حکم کرے کہ وہ ایک دوسرے کو سامان سفر۔ گھوڑے اور ہتھیار سے مدد کریں۔

تحقیق یغزی اغزاء سے کہا جاتا ہے اُغْزَى الْأُمَيْرُ الْجَيْشَ۔ امیر نے لشکر کو مقابلہ کے لئے بھیجا۔ اعزب وہ شخص جس کی بیوی نہ ہو۔ حلیہ: مرد کی بیوی الشاخص اسم فاعل ایک جگہ سے دوسری جگہ بلندی میں جانا یہاں دشمن کی طرف جانے والا امر ہے۔ انوار الحق قاسمی

بَابُ كَيْفِيَّةِ الْقِتَالِ

ترجمہ... قتال کی کیفیت کے بیان میں

مسلمان دارالحرب کے کسی شہر یا قلعہ کا محاصرہ کر لیں تو دعوت اسلام دیں، محصورین کے قبول کر لینے پر قتال ترک کر دیں

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُونَ دَارَ الْحَرْبِ فَحَاصِرُوا أَوْ حِصْنًا دَعَوْهُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ لِمَارَوْحِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا قَاتَلَ قَوْمًا حَتَّى دَعَاهُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ

ترجمہ جب مسلمان دارالحرب میں جا کر کسی شہر یا کسی قلعہ کا محاصرہ (گھراؤ) کر لیں تو سب سے پہلے ان کافروں کو اسلام کی طرف بلائیں اور دعوت دیں۔ کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے کسی قوم کو بھی جب تک کہ اسلام کی طرف دعوت نہیں دی اس وقت تک ان سے جہاد اور قتال نہیں کیا۔ اس کی روایت عبدالرزاق اور حاکم نے سند صحیح سے کی ہے۔

دعوت اسلام قبول کرنے پر قتال ترک کر دیں

إِنْ أَجَابُوا كَفُّوا عَنْ قِتَالِهِمْ لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ وَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمَرْتُ أَنْ أُقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى يَقُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا

ترجمہ اس کے بعد اگر ان کافروں نے اسلام کی دعوت قبول کر لی تو وہ لوگ ان کافروں کے ساتھ قتال کرنے سے باز رہیں۔ کیونکہ مقصود حاصل ہو گیا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ مجھے حکم دیا گیا ہے (اللہ تعالیٰ کی طرف سے) کہ میں لوگوں کے ساتھ قتال کرتا رہوں یہاں تک کہ وہ لوگ لالہ اللہ کہہ لیں۔ (اس کے علاوہ یہ بھی فرمایا کہ میرے رسول ہونے کا وہ اقرار کریں۔ اور جو بچھ میں آ یا ہوں اس کو مائیں پس جس نے لا الہ الا اللہ کہہ دیا اس نے اپنے مال اور جان کو محفوظ کر لیا۔ مگر حق اسلام کی وجہ سے اور اس کا حساب اللہ تعالیٰ پر ہے۔ (بخاری و مسلم)

دوسرے مرحلہ پر جزیہ کا مطالبہ کریں

وَانِ افْتَنَعُوا دَعْوَهُمْ اِلَى اَدَاءِ الْجَزِيَةِ بِهِ اَمْرُ رَسُولِ اللّٰهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اَمْرَاءَ الْجِيُوشِ وَلَآئِهٖ اُخِذَ مَا يَنْتَهٰى بِهِ الْقِتَالُ عَلَى مَا يَطْلُقُ بِهِ النَّصُّ وَهَذَا فِي حَقِّ مَنْ يُقْبَلُ مِنْهُ الْجَزِيَةُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ مِنْهُ كَالْمُرْتَدِّينَ وَعِدَّةِ الْاَوْثَانِ مِنَ الْعَرَبِ لَا فَاَيْدٍ فِي دُعَائِهِمْ اِلَى قَبُولِ الْجَزِيَةِ لِآَنَّهُ لَا يُقْبَلُ مِنْهُمْ اِلَّا الْاِسْلَامُ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى تَقَاتِلُوْهُمْ اَوْ يُسْلِمُوْا

ترجمہ اور اگر کافروں نے اسلام لانے سے انکار کر دیا تو ان کو جزیہ دینے کے لئے کہا جائے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے لشکروں کے سرداروں کو یہی حکم فرمایا۔ اور نص کے مطابق جن چیزوں سے قتال ختم ہوتا ہے ان میں یہ بھی ایک چیز ہے اور یہ حکم ایسے کافروں کے بارے میں ہے جن سے جزیہ قبول کیا جاسکتا ہو۔ کیونکہ جن لوگوں سے جزیہ قبول نہیں کیا جاسکتا ہو جیسے مرتد ہو جانے والے۔ اور عرب کے بت پرست لوگ تو ان کو جزیہ قبول کرنے کی دعوت دینا ہی بے فائدہ ہے۔ کیونکہ ان سے اسلام قبول کرنے کے سوا دوسری کوئی چیز مقبول نہیں ہوتی۔ جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے تَقَاتِلُوْهُمْ اَوْ يُسْلِمُوْا۔ (کہ تم ان سے اتنا قتال کرو کہ وہ اسلام قبول کریں)

تشریح قال اللہ تعالیٰ تَقَاتِلُوْهُمْ اَوْ يُسْلِمُوْا۔ (الفتح ۱۶) اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم ان سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ مسلمان ہو جائیں۔ اور حضرت بریدہؓ کی حدیث میں ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کسی لشکر یا نمازیوں کی جماعت پر کسی کو سردار بناتے تو اس کو اپنے ذاتی معاملات میں اللہ تعالیٰ سے تقویٰ رکھنے کی اور اپنے ساتھی مسلمانوں سے بھلائی کرنے کی وصیت فرماتے۔ پھر کہتے کہ اللہ تعالیٰ کے نام پر جہاد اللہ تعالیٰ کی راہ میں قتال کرو۔ جس نے اللہ تعالیٰ سے کفر کیا تم اس سے جہاد کرو۔ اور خیانت یا غدر مت کرو اور مقتول کفار کا مشہ نہ کرو یعنی اس کے ہاتھ پاؤں ناک کان وغیرہ نہ کاٹو اور کسی بچہ کو قتل نہ کرو اور جب تمہارا مشرک دشمنوں سے مقابلہ ہونے لگے تو تم ان کو پہلے تین باتوں میں سے ایک بات کی طرف دعوت دو۔ الخ۔ یہ حدیث صحیح مسند وغیرہ میں موجود ہے۔ اور حدیث میں ہے کہ میں جزیرہ عرب سے یہودی نصاریٰ کو نکال دوں گا۔ یہاں تک کہ اس میں مسلمانوں کے سوا کسی کو بھی نہیں چھوڑوں گا۔ اس کی روایت مسلم، احمد اور ترمذی رحمۃ اللہ علیہم نے کی ہے۔

جزیہ پر رضا مند ہو جائیں تو کیا کیا جائے

وَإِنْ يَذَلُّوْهُمُ فَلَهُمْ مَا لِلْمُسْلِمِيْنَ وَعَلَيْهِمْ مَا عَلَى الْمُسْلِمِيْنَ لِقَوْلِ عَلِيٍّ اَمَّا يَذَلُّوْا الْجَزِيَةَ لِيَكُوْنَ دِمَاؤُهُمْ كِدِمَائِنَا

وَأَمَّا لَهُمْ كَأَمْوَالِنَا وَالْمَرَادُ بِالْبَذْلِ الْقَبُولِ وَكَذَا الْمَرَادُ بِالْإِعْطَاءِ الْمَذْكُورِ فِيهِ الْقُرْآنُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ اب اگر ان کافروں نے مسلمانوں کی دعوت قبول کر لی یعنی انہوں نے جزیہ دینا قبول کر لیا تو ان کے لئے انصاف سے وہی کچھ ہوگا جو مسلمانوں کے لئے ہوگا۔ اور انصاف سے ان پر بھی وہی بار ہوگا جو مسلمانوں پر ہوتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرماں کی وجہ سے کہ کافروں نے اسی لئے جزیہ دینا قبول کیا ہے کہ ان کا خون بھی ہمارے خون کی طرح اور ان کے مال بھی ہمارے مالوں کی طرح محفوظ رہیں (اس کی روایت امام شافعی اور دارقطنی نے کی ہے۔ اگرچہ اس کی اسناد ضعیف ہے۔ پھر بھی صحیحین کی حدیث سے بھی جوابو ہریرہ وغیرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے یہی معنی ثابت ہوتے ہیں) اور قدوری کے قول میں غفلت سے مراد قبول کرنا ہے۔ ورنہ فرمان خداوندی حتی یعطوا الجزیہ میں اعطاء سے بھی یہی مراد ہے۔ واللہ اعلم

جب تک دعوت اسلام نہ پہنچے قتال نہ کریں

وَلَا يَجُوزُ أَنْ يُقَاتَلَ مَنْ لَمْ يَبْلُغْهُ الدَّعْوَةُ إِلَى الْإِسْلَامِ إِلَّا أَنْ يَدْعُوهُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي وَصِيَّةِ أَمْرَاءِ الْأَجْنَادِ فَأَدْعُهُمْ إِلَى شَهَادَةِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَلِأَنَّهُمْ بِالْدَّعْوَةِ يَعْلَمُونَ أَنَّا نُقَاتِلُهُمْ عَلَى الدِّينِ لَا عَلَى سَلْبِ الْأَمْوَالِ وَنَسِي الدَّرَارِى فْلَعَلَّهُمْ يُجِيبُونَ فَتُكْفَى مُؤْنَةُ الْقِتَالِ وَلَوْ قَاتَلَهُمْ قَبْلَ الدَّعْوَةِ آثِمٌ لِلَّهِ وَلَا غَرَامَةَ لِعَدَمِ الْعَاصِمِ وَهُوَ الدِّينُ أَوْ إِلَّا حَرَّازُ ابْنِ الدَّرَفَسَارِ كَتَبَ إِلَى النِّسْوَانِ وَالْعَبِيدَانِ -

ترجمہ اور یہ بات جائز نہیں ہے کہ ایسے لوگوں سے قتال کیا جائے جن کو اسلام کی دعوت نہ پہنچی ہو۔ مگر یہ کہ ان کافروں کو پہلے وہ دعوت دیدیں۔ رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے جو امراء کے لشکر کو وصیت کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ اپنی جگہ پر پہنچ کر پہلے ان لوگوں کو لا الہ الا اللہ کی گواہی کی طرف بلاؤ۔ اور اس وجہ سے کہ اسی دعوت دینے سے وہ یقین کر سینگے کہ دوسری صورت میں ہم ان سے دین کے لئے قتال کریں گے۔ اور ان کے مال چھینیں بنے اور ان کے اہل و عیال کو قید کرنے کے لئے ہم ان سے نہیں لڑیں گے۔ اس طرح اس بات کی امید ہوتی ہے کہ شاید وہ اس دعوت کو آسانی سے قبول کریں۔ پھر ہم بھی ان سے لڑائی کی پریشانیوں سے بچ جائیں گے۔ (اور وہ بھی بچ جائیں گے) اور اگر مسلمانوں نے ان کو دعوت دینے سے پہلے ہی ان سے قتال کر لیا تو یہ مسلمان ممانعت کی خلاف ورزی کرنے کی وجہ سے گنہگار ہوں گے۔ لیکن ان کے خونوں کے ضامن بھی نہ ہوں گے کیونکہ کوئی چیز موجب عصمت بھی نہیں ہے۔ یعنی دین اسلام یا دارا اسلام کی حفاظت نہیں ہے تو ایسا ہو گیا جیسے حملہ کرنے میں کافروں کی عورتیں یا بچے قتل ہو جائیں۔

دوبارہ دعوت اسلام کا حکم

وَيُسْتَحَبُّ أَنْ يَدْعُوا مَنْ بَلَغَتْهُ الدَّعْوَةُ مُبَالَعَةً فِي الْإِنذَارِ وَلَا يَجِبُ ذَلِكَ لِأَنَّهُ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَغَارَ عَلَى بَنِي الْمُصْطَلِقِ وَهُمْ غَارُونَ وَعَهْدَ إِلَى أَسَامَةَ أَنْ يُغَيِّرَ عَلَى ابْنِ صَبَاحًا ثُمَّ يُحْرِقُ وَالْغَارَةُ لَا يَكُونُ بِدَعْوَةٍ

ترجمہ اور جن کفار کو اسلام کی دعوت پہنچ چکی ہے ان کو بھی قتل کرنے سے پہلے دوبارہ دعوت دینا مستحب ہے تاکہ زیادہ سے زیادہ انذار کا کام ہو جائے۔ مگر ایسا کرنا ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے بنو مصطلق (قبیلہ خزاعہ کی ایک شاخ) پر اس طرح چھاپا۔

کہ وہ غافل تھے۔ (رواہ البخاری و مسلم)

اسی طرح حضرت اسامہ بن زید پر لزم کر دیا تھا کہ فلسطین میں ایک جگہ اپنی میں صبح کے وقت چھ پاہریں پھر اس جگہ کو جلا دیں۔ رواہ ابوداؤد و ابن ماجہ۔ اور چھ پاہر مارنے سے پہلے دعوت نہیں دی جاتی ہے۔

تشریح وَيُسْتَحَبُّ أَنْ يَدْعُوَ الخ ایک بار دشمنوں کو دعوت دے کر ان پر حملہ کرنے سے پہلے بھی دو بار دعوت دینی مستحب ہے۔ اس زمانہ میں اگرچہ اسد مشرق و مغرب میں خوب پھیل چکا ہے۔ پھر بھی بعض علاقے ایسے ہیں جن کو اسلام کا پہنچ بھی شعور نہیں ہے۔ پھر اگرچہ ان کو نفس اسلام کی خبر مل چکی ہے مگر ان کو جزیہ دینے سے متعلق کوئی علم نہیں ہے۔ اس لئے اب بھی جزیہ کی دعوت دینے بغیر ان سے قتال نہیں کرنا چاہئے۔ البتہ اگر غالب گمان یہ ہو کہ اگر ان کو بطور استحباب دعوت اسلام دی جائے گی تو اس سے مسلمانوں کو فائدہ ہو سکتا ہے کہ وہ فوراً اپنا سامان مہیا کر میں گے۔ یا اپنے قلعہ کو درست کر لیں گے۔ تو دوبارہ دعوت کو ترک کر دینا چاہئے۔

کفار اسلام قبول کرنے اور جزیہ دینے سے انکار کر دیں تو استعانت باللہ سے حملہ شروع کر دیں

قَالَ فَإِنْ أَبَوْا ذَلِكَ اسْتَعَانُوا بِاللَّهِ عَلَيْهِمْ وَحَارَبُوهُمْ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَدِيثٍ سَلِيمَانُ بْنُ تَرْبُذَةَ فَإِنْ أَبَوْا ذَلِكَ فَادْعُهُمْ إِلَى إِعْطَاءِ الْجِزْيَةِ إِلَى أَنْ قَالَ فَإِنْ أَبَوْهَا فَاسْتَعِنَ بِاللَّهِ عَلَيْهِمْ وَقَاتِلْهُمْ وَلِأَنَّهُ تَعَالَى هُوَ النَّاصِرُ لِأَوْلِيَائِهِ وَالْمُدْمِرُ عَلَى أَعْدَائِهِ فَيُسْتَعَانُ بِهِ فِي كُلِّ الْأُمُورِ

ترجمہ کہا دعوت اسلام کے بعد بھی اگر کفار جزیہ دینے سے بھی انکار کر دیں تو اہل اسلام اللہ عزوجل سے ان سے خوف مدافعت درخواست کر کے ان سے مقاتلہ کریں۔ رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے جو کہ حضرت سلیمان بن بریدہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ اگر دشمن کلمہ شہادت کہنے کی دعوت قبول کرنے سے انکار کر دیں تو ان کو جزیہ دینے کی دعوت دو۔ یہاں تک کہ فرمایا کہ اگر وہ جزیہ دینے سے بھی انکار کر دیں تو ان کے خلاف اللہ سے مدد چاہو پھر ان سے قتال شروع کر دو۔ (رواہ مسلم و سنن اربعہ)

اور اس دلیل سے بھی مدد چاہئے کہ اللہ تعالیٰ ہی اپنے خاص بندوں کو فتح دینے والا اور اپنے دشمنوں کو ہلاک کرنے والا ہے۔ اس سے تمام معاملات میں اسی سے مدد طلب کرنا چاہئے۔

منجنيق نصب کرنے کا حکم

وَنَصَبُوا عَلَيْهِمُ الْمَجَانِيقَ كَمَا نَصَبَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى الطَّائِفِ وَحَارَبُوهُمْ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَحْرَقَ الْبُيُوتَ

ترجمہ اور ان کفار پر مقاتلہ کی غرض سے وہ منجنيق قائم کر دیں۔ جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے طائف پر منجنيق قائم فرمائی تھی۔ اور ان دشمنوں کے علاقوں کو جلا دیں جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے موضع بويرہ کو جلا دیا تھا۔

تشریح وَنَصَبُوا عَلَيْهِمُ الْمَجَانِيقَ الخ کفار سے مقاتلہ جاری رہنے کی صورت میں ان پر منجنيق کے ذریعہ پتھر سے حملہ کیا جا سکتا ہے اور ان کو آگ سے جلایا بھی جا سکتا ہے جیسا کہ رسول اللہ ﷺ سے بھی بويرہ (بایں موضع اور داؤد فوج کے ساتھ ایک مقام کا نام) کو جلا

دیا تھا۔

منجیق میم کو کسرہ کے ساتھ واحد ہے جمع مجائق۔ مجنیق منجیقات۔

فلاخن ایک بڑا گوبھی جس سے قلعوں پر پتھر مار کر اسے توڑنے کی کوشش کی جاتی تھی۔ اور وہی کام اب توپوں سے لیا جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ تقریباً متروک ہو گیا ہے۔ لیکن حدیث سے اس بات کی دلیل ہوتی ہے کہ توپوں سے حملہ کرنا بھی جائز ہے۔ اور بوریہ کے جلانے کی حدیث یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہود اور نبی نصیر کے کھجوروں کے درخت جلوادیئے اور کٹوا ڈالے تھے۔ رواہ البخاری و مسلم اس حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ خود کفار کو بھی جلانا جائز ہے لیکن ان کے فساد دور کرنے کے لئے قتل کرنے کی طرح ان کا جلانا بھی جائز ہے۔

پانی چھوڑنے، درخت کاٹنے اور کھیتی اجاڑنے کا حکم

قَالَ وَارْتَسِلُوا عَلَيْهِمُ الْمَاءَ وَقَطِّعُوا أَشْجَارَهُمْ وَأَفْسِدُوا زُرُوعَهُمْ لِأَنَّ فِيَّ جَمِيعِ ذَلِكَ الْحَقَّ الْكَبْتَ وَالْغَيْظَ بِهِمْ وَكَسَّرَ شَوْكَتَهُمْ وَتَفَرَّقَ جَمْعُهُمْ فَيَكُونُ مَشْرُوعًا

ترجمہ اور قداری نے کہا ہے کہ اور کافروں اور دشمنوں پر پانی کا سیلاب رواں کر دیں یعنی اگر موقع ملے تو ان کو پانی میں ڈبو دیں۔ اور ان کے درخت کاٹ دیں۔ اور ان کی کھیتیاں خراب کر دیں کیونکہ ان تمام کاموں سے کافروں کی ذلت اور ان کی بربادی اور ان کو غم میں ڈالنا اور ان کی طاقت کو کچلنا اور ان کی جماعت کو متفرق اور تتر بتر اور منتشر کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے ان میں کا ہر فعل جائز ہوگا۔ (اور اگر غائب گمان ہو کہ اب اسدام کی فتح ہوگی تو ایسی صورت میں پھل دار درختوں کا کاٹنا اور کھیتی کو نقصان پہنچانا مکروہ ہوگا)۔

کفار کے پاس مسلمان قیدی ہوں ان پر تیر اندازی کا حکم

وَلَا بَأْسَ بِرَفِيقِهِمْ وَإِنْ كَانَ فِيهِمْ مُسْلِمٌ أَسِيرٌ أَوْ تَاجِرٌ لَا فِي الرِّمِيِّ دَفْعَ الضَّرَرِ الْعَامِّ بِالذِّبِّ عَنْ بَيْضَةِ الْإِسْلَامِ وَقَتْلُ الْأَسِيرِ وَالتَّاجِرِ ضَرَرٌ خَاصٌّ وَلِأَنَّهُ قَلِمًا يَخْلُو حِصْنٌ عَنْ مُسْلِمٍ فَلَوْ أَمْتَنَعَ بِاعْتِبَارِهِ لَأُتْسَدِّدَ بَابُهُ

ترجمہ اور کافر دشمنوں پر پتھر برسانے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے اگرچہ ان میں مسلمان قیدی یا تاجر بھی موجود ہوں۔ کیونکہ ان پر پتھر برسانے میں مسلمانوں کی بڑی جماعت سے عمومی طریقہ سے نقصان دہ چیزوں سے بچنا مقصود ہوتا ہے اور چند یا ایک دو مسلمان یا تاجر کا مرجع صرف اسی ایک دوفر د کا قتل ہو جانا یہ شخصی نقصان ہوتا ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ ایسی صورت کم ہی ہوتی ہے کہ کوئی قلعہ مسلمان سے بالکل خالی ہوتا ہو۔ اس لئے اگر مسلمان کا خیال کر کے ایب کرنا منع کر دیا جائے تو جہاد کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا۔ (اسی طرح اگر کافروں کے قلعہ میں چند مسلمان خواہ قیدی یا تاجر کسی طرح کے ہوں تو قلعہ کے اندر توپوں کے گولے گرانا بھی جائز ہوگا۔ البتہ اس صورت میں صرف کافروں کے قتل کی نیت ہونی چاہئے۔ اگرچہ ضمناً مسلمان بھی مارے جائیں۔

کفار مسلمانوں کے بچوں اور مسلمان قیدیوں کو ڈھال بنائیں تب بھی تیر برسائے جائیں

وَأِنْ تَتَرَسَّوْا بِصِبْيَانِ الْمُسْلِمِينَ أَوْ بِالْأَسَارَى لَمْ يَكُفُّوا عَنْ رَمِيهِمْ إِمَّا بِنَارٍ وَيَقْصُدُونَ بِالرَّمْيِ الْكُفَّارَ لِأَنَّهُ إِنْ تَعَدَّرَ التَّمْيِيزُ فِعْلاً فَلَقَدْ أَمَكَّنَ قَصْدُ الطَّاعَةِ بِحَسَبِ الطَّاقَةِ وَمَا أَصَابُوا مِنْهُمْ لَادِيَّةٌ عَلَيْهِمْ وَلَا كَفَّارَةٌ لِأَنَّ الْجِهَادَ فَرَضٌ وَالْغَزَامَاتُ لَا تَقْرَنُ بِالْفُرُوضِ بِخِلَافِ حَالَةِ الْمُخَمَّصَةِ لِأَنَّهُ لَا يَمْتَنِعُ مَخَافَةُ الضَّمَانِ لِمَا فِيهِ مِنْ إِحْيَاءِ نَفْسِهِ أَمَّا الْجِهَادُ فَمَبْنِيٌّ عَلَى اتِّلَافِ النَّفْسِ فَيَمْتَنِعُ مَحْذَرُ الضَّمَانِ

ترجمہ اگر مسلمانوں کے حملہ کے وقت دشمنوں نے مسلمانوں کے بچوں یا مسلمان قیدیوں کو ڈھال بنا کر اپنے آگے کر لیا تب بھی مجاہدین ان دشمنوں کو تیر یا پتھر مارنے سے نہ رکھیں۔ کیونکہ عام مسلمانوں کے نقصان کو دور کرنے کے لئے ان قیدیوں یا بچوں کے نقصان کو برداشت کرنا ہوگا۔ البتہ تیر یا پتھر مارتے وقت صرف دشمنوں کی ہلاکت کی نیت کریں اور اپنے مسلمان قیدیوں یا بچوں کو مارنے کی نیت نہ کریں کیونکہ اگر تیر مارتے وقت مقابل کے مسلمانوں اور کافروں کے درمیان تمیز کرنا ممکن نہ ہو تو کم از کم نیت میں یہ امتیاز کرنا ممکن ہے اور فرمانبرداری اسی حد تک واجب ہوتی ہے جہاں تک بندہ کی وسعت میں ہو۔ پھر اس تیر یا پتھر مارنے سے مسلمانوں کے بچوں یا قیدیوں کو جس قسم کی بھی چوٹ لگے گی اس کی وجہ سے ان مسلمانوں پر نہ دیت لازم آئے گی اور نہ ان کے قتل سے کفارہ قتل ہوگا۔ کیونکہ جہاد فرض ہے اور فرائض ادا کرنے کا تعلق تاوان سے نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف مخصہ (جن کنی) کی حالت کے کیونکہ اس حالت میں تاوان کے خوف سے باز نہ رہے گا کیونکہ اس حالت میں غیر کے مال سے اپنی جان کو زندہ رکھنا ہوتا ہے۔ مگر جہاد میں تو کافروں کو ہلاک کرنا ہوتا ہے۔ اسلئے اس جہاد میں تاوان لازم کرنے سے کوئی بھی ان پر حملہ نہیں کرے گا۔

تشریح بِخِلَافِ حَالَةِ الْمُخَمَّصَةِ اِغْ مِقاتلہ کے وقت اگر مسلمانوں سے مسلمان قیدی رہے بھی جائیں جب بھی ان پر ضمان نہ لازم نہیں آتا ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ اپنی جان جانے کے خطرہ کی صورت میں غیر کا مال کھینچنے سے اس مال کا ضمان دینا پڑتا ہے۔ اس مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ اگر بھوک کی زیادتی سے آدمی کی حالت مرنے کی جیسی ہو جائے یعنی اگر غیر کا مال اس وقت نہ کھائے تو مرنے کا خوف ہو اور غیر کے اس مال کے سوا اپنا کوئی مال جان بچانے کے لائق نہ ہو تو اس پر واجب ہے کہ ضرورت کے مطابق غیر کا مال کھا کر اپنی جان بچانے کی کوشش کرے۔ مگر جو کچھ کھائے گا اس کا ضمان بھی دینا واجب ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ فرض کی ادائیگی کی صورت میں بھی تاوان واجب ہوتا ہے اس لئے جہاد کی صورت میں مسلمان کے قتل پر اس کی جان کا ضمان لازم ہونا چاہئے۔ اسی طرح اس جگہ بھی باوجودیکہ جہاد فرض ہے اگر مجاہدین کے تیر یا پتھر یا بدوق یا تلوار سے کوئی مسلمان قیدی یا مسلمان کا بچہ جس کو کافروں نے اپنے آگے رکھ رکھا ہوں کام لیا تھا وہ مارا گیا تو چاہئے کہ کافروں کو مغلوب کرنے کے لئے اسے مارنا جائز ہو۔ لیکن مسلمان مقتول کے بدلہ دیت یا کفارہ قتل بھی لازم ہو۔ مگر مصنف نے دونوں صورتوں میں فرق بیان کیا کہ مخصہ کی صورت میں اس وجہ سے تاوان برداشت کرنا ہوگا کہ خود اس کی اپنی جان بچتی ہے اور جہاد کی صورت میں تاوان برداشت نہیں کرے گا۔ کیونکہ یہاں تو کافروں کو ہلاک کرنا ہے پس اگر کافروں کے ہلاک کرنے میں اس پر دیت یا کفارہ قتل لازم آئے تو وہ جہاد سے پرہیز کرے گا۔ حالانکہ دارالفر میں ہر قلعہ کے اندر ولی نہ ولی مسلمان موجود ہوتا ہے۔ اس لئے ہمیشہ اپنی جان بچانے کے لئے اسے آگے بڑھا دیں گے تاکہ مجاہدین اپنے جہاد اور حملہ سے باز

ہیں۔ حالانکہ ایسا کرنے میں اسلام اور مسلمانوں کا عام نقصان ہے۔ اور شریعت نے کبھی عام دھوکوں کے نقصان کو جائز نہیں کہا ہے۔ یہ بات اسی بناء پر لازم آئی تھی کہ مجاہدین پر دیت لازم ہو۔ اس سے ثابت ہوا کہ دیت لازم نہیں ہوتی ہے۔ م۔ اور معلوم ہونا چاہئے کہ دارالکفر میں قرآن مجید یا عورتوں کو بیچنا اس خوف سے منع ہے کہ وہ کافروں کے قبضہ میں آجائیں اور انتہائی بے عزتی اور توہین ہو۔

عورتوں اور مصاحف کو لشکر اسلام لے کر نہ نکلیں

قَالَ وَلَا بَأْسَ بِاخْرَاجِ النِّسَاءِ وَالْمَصَاحِفِ مَعَ الْمُسْلِمِينَ إِذَا كَانَ عَسْكَرًا عَظِيمًا يُؤْمِنُ عَلَيْهِ لِأَنَّ الْعَالِيَةَ هِيَ السَّلَامَةُ وَالْعَالِيَةُ كَالْمُتَحَقِّقِ وَيُكْرَهُ اخْرَاجُ ذَلِكَ فِي سَرِيَّةٍ لَا يُؤْمِنُ عَلَيْهَا لِأَنَّ فِيهِ تَعْرِيطَهُنَّ عَلَى الصِّيَابِ وَالْقَضِيحَةِ وَتَعْرِيطُ الْمَصَاحِفِ عَلَى الْإِسْتِخْفَافِ فَإِنَّهُمْ يَسْتَحْفِقُونَ بِهَا مَعَاطِطَ الْمُسْلِمِينَ وَهُوَ التَّوِيلُ الصَّحِيحُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تُسَافِرُوا بِالْقُرْآنِ فِي أَرْضِ الْعَدُوِّ وَلَوْ دَحَلَ مُسْلِمٌ إِلَيْهِ بِأَمَانٍ لَا بَأْسَ بِأَنْ يَحْمِلَ مَعَهُ الْمُصْحَفَ إِذَا كَانُوا قَوْمًا يُؤْفِقُونَ بِالْعَهْدِ لِأَنَّ الظَّاهِرَ عَدَمُ التَّعَرُّضِ وَالْعَجَازُ يُخْرَجُونَ فِي الْعَسْكَرِ الْعَظِيمِ لِإِقَامَةِ عَمَلٍ يَلِيقُ بِهِمْ كَالطَّبْخِ وَالسَّقْيِ وَالْمَدَاوَاةِ فَأَمَّا الثَّوَابُ فَقَرَارُهُمْ فِي الْبُيُوتِ أَدْفَعُ لِلْفِتْنَةِ وَلَا يَأْشُرُونَ الْقِتَالَ لِأَنَّهُ يُسْتَدَلُّ بِهِ عَلَى ضَعْفِ الْمُسْلِمِينَ الْأَعْيَادَ الصَّرُورَةَ وَلَا يُسْتَحَبُّ اخْرَاجُهُنَّ لِلْمَصَاضَةِ وَالْحِدْمَةِ فَإِنْ كَانُوا لَا يَبْدُو مَخْرَجِينَ فَيَا لِمَاءَ دُونَ الْحَرَائِرِ

ترجمہ کہ اگر مجاہدین کا لشکر اتنا بڑا ہو جس کے شکست کا خطرہ نہ ہو تو مجاہدین اپنے ساتھ اپنی عورتیں اور قرآن پاک لے کر نکلتے ہیں اس میں کوئی حرج کی بات نہیں ہے۔ اس لئے ایسے لشکر پر سلامتی کے ساتھ واپس آنے کا غالب گمان ہوتا ہے۔ اور ایسا غالب گمان مثل محقق اور یقین کے ہوتا ہے۔ اور اگر چھوٹا لشکر ہو جسے سریہ بھی کہا جاتا ہے وہاں عموماً اپنی کامیابی کا یقین نہیں ہوتا۔ بلکہ خوف ہی ہوتا ہے۔ ایسی صورت میں ان کا عورتوں اور قرآن پاک کو اپنے ساتھ لے جانا مکروہ ہوگا۔ کیونکہ ساتھ لیجانے میں ان کے ضائع کرنے اور سوانی پانے کا خوف رہتا ہے۔ اس لئے کہ اگر خدا نخواستہ کفار ان پر قابو پا لینگے تو مسلمان کو بھڑکانے اور چلانے کے لئے ان کے ساتھ برے طریقہ سے پیش آئیں گے اسی بناء پر بعض احادیث میں مروی ہے کہ دشمنوں کے ملک میں قرآن کے ساتھ سفر نہ کرو۔ جب کہ بخاری اور مسلم نے اس کی روایت کی ہے ایسی روایتوں کی صحیح تاویل یہی ہے کہ ساتھ لیجانے میں حقارت کا خوف ہوتا ہے۔ اور اگر کوئی مسلمان امان لے کر کافروں کے یہاں جائے تو اسے اپنے ساتھ کلام مجید کو لیجانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ بشرطیکہ وہ کفار ایسی قوم کے ہوں جو اپنے عہد اور قول و قرار کا پاس رکھتے ہوں۔ بدعہدی نہ کرتے ہوں۔ کیونکہ بظاہر وہ اس کے خد ف پچھ نہیں کریں گے۔ بزرگ عورتیں بڑے لشکر کے ساتھ جاسکتی ہیں اور جانا چاہئے۔ تاکہ وہاں کھانے پکانے کھلانے اور پانی پانے، مریضوں اور زخمیوں کے علاج اور دیکھ بھال اور دوسرے ضروری کام کر سکیں (جیسا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے جسے ابو داؤد نے روایت کیا ہے) مسلمان جو عورتوں کو اپنے گھروں ہی میں رہنا چاہئے۔ تاکہ ان کی وجہ سے مسلمان مردوں کو میدان جنگ میں تشویش نہ رہے۔ اور عورتوں کو میدان جنگ میں قتل بھی نہیں کرنا چاہئے کیونکہ اس طرح مسلمانوں کی کمزوری ظاہر ہوگی کہ ان کے مرد کمزور ہو گئے ہیں البتہ اگر واقعی ضرورت ہو جائے تو جانے میں بھی حرج نہیں ہے اور اگر مجاہدین جماع اور اپنی خدمت کے لئے اپنی بیویوں کو ساتھ لیجانا چاہیں بھی تو نہ لے جائیں گے۔ لے جانا بہتر نہ ہوگا اور لے جانے کی انتہائی ضرورت سمجھیں تو باندیوں کو لے جانا چاہئے۔ آزاد عورتوں کو بالکل نہ لے جائیں۔ (قول

اصح یہ ہے کہ بوڑھی عورتوں کو بھی لے جانا جائز نہیں ہے۔ (الذخیرہ)

قرآن مجید کی طرح دوسری ایسی کتابوں کو بھی ساتھ لے جانا ممنوع ہے۔ جس کی تعظیم واجب ہو جیسے حدیث و تفسیر اور فقہ کی کتابیں۔ اگر امام نے کسی شہر کو فتح کیا اور اس میں کوئی مسلمان یا ذمی ہو جو خاص طریقہ سے پہچانا نہیں گیا ہے تو ان میں سے کسی کا بھی قتل کرنا جائز نہیں ہے اور اگر ان لوگوں میں سے کوئی شخص باہر نکل گیا تو باقی لوگوں کو قتل کرنا جائز ہوگا)

عورت کیلئے خاوند اور غلام کیلئے آقا کی اجازت کا حکم

وَلَا تُقَاتِلُ الْمَرْأَةَ إِلَّا بِإِذْنِ زَوْجِهَا وَلَا الْعَبْدَ إِلَّا بِإِذْنِ سَيِّدِهِ لِمَا بَيَّنَّاهُ إِلَّا أَنْ يَهْجُمَ الْعَدُوُّ عَلَى كَلَدٍ لِلصَّرُورَةِ

ترجمہ اور کوئی عورت اپنے شوہر کی اور غلام اپنے آقا کی اجازت کے بغیر جہاد میں شرکت نہ کرے۔ کیونکہ شوہر اور آقا کا حق معدوم ہوتا ہے۔ البتہ اس صورت میں ان کی اجازت کے بغیر ضرورت خاص کی بنا پر شرکت جائز ہے جبکہ شہر پر کفر اور دشمنوں نے زبردست حملہ کر دیا ہو۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ سے روایت کی ہے کہ سفر میں بہتر ساتھی چار عدد ہیں اور چھوٹے لشکروں میں بہتر لشکر چار سو ہیں بڑا لشکر چار ہزار بہتر ہے۔ اور جب بارہ ہزار ہوں تو تعداد کی کمی کی وجہ سے وہ مغلوب نہ ہوں گے۔ (رواہ بوداؤد) اور سریہ میں کم سے کم تین عدد ہیں۔ امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ ایک سو ہیں۔

غدر، غول اور مثلہ کا حکم

وَيَنْبَغِي لِلْمُسْلِمِينَ أَنْ لَا يَغْدِرُوا وَلَا يَغْلُوا وَلَا يُمَثِّلُوا الْقَوْلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تَغْدِرُوا وَلَا تُمَثِّلُوا وَالْغُلُولُ السَّرِقَةُ مِنَ الْمَغْنَمِ وَالْغَدْرُ الْخِيَانَةُ وَنَقْضُ الْعَهْدِ وَالْمُثَلَّةُ الْمَرْوِيَّةُ فِي قِصَّةِ الْعَرَنِيِّينَ مَسْئُوحَةٌ بِاللَّهِ الْمَتَأَخِّرُ هُوَ الْمَنْقُولُ

ترجمہ اور مسلمانوں کو چاہئے کہ غدر، غول اور مثلہ نہ کریں۔ رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ غول نہ کرو۔ غدر نہ کرو اور مثلہ نہ کرو۔ جیسا کہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں ہے۔ غول، مال غنیمت سے چوری کرنا، غدر، عہد توڑنا اور خیانت کرنا اور مثلہ مقتول کی ناک، کان وغیرہ کو کاٹ کر اس کی اصلی شکل بگاڑنا۔ اور عربینہ والوں کے متعلق جو یہ بات مروی ہے کہ انہیں مثلہ بھی کیا گیا تھا۔ حالانکہ ممنوع کام ہے تو حقیقت یہ ہے کہ اس کی ممانعت کا حکم اس واقعہ سے پہلے نہیں ہوا تھا بلکہ بعد میں ہوا تھا۔ اس لئے اب یہ ممنوع ہی ہوا۔ یہی قول منقول ہے۔

تشریح وَلَا يُمَثِّلُوا اِنْ اُغْرِدْتُمْ قَبُولِمْ آجَائِے تَوَا سَے مَثَلِہ نَہیں کرنا چاہئے۔ اگرچہ ایک بار رسول اللہ ﷺ کے حکم سے مثلہ کا ثبوت ہے مگر اس کے بعد ہی آپ نے اس کی ممانعت فرمادی تھی لہذا مثلہ کا حکم منسوخ ہے۔ مثلہ کا واقعہ قبیلہ عربینہ کے لوگوں کے ساتھ پیش آیا تھا۔ اگرچہ یہ واقعہ پہلے بھی بیان کیا جا چکا ہے۔ پھر بھی یہاں اس کا مختصر بیان یہ ہے کہ قبیلہ عربینہ کے کچھ لوگ مدینہ آ کر مسلمان ہوئے مگر بیمار پڑ گئے تب رسول اللہ ﷺ نے ان کو حکم فرمایا کہ جس جگہ پر زکوٰۃ کے اونٹ رہتے اور چرتے ہیں وہاں جا کر رہو اور ان اونٹوں کا دودھ اور پیشاب پیو۔ انہوں نے اس پر عمل کیا اور اسی سے وہ تندرست ہو گئے تب چرواہوں کو قتل کر کے ان کے سارے جانور بھگا کر لے گئے۔

مردہ گرفتار کر کے لائے گئے تب آپ نے ان کے ہاتھ پاؤں کاٹنے اور ان کی آنکھوں میں سلائی پھیرنے کا حکم دیا۔ بخاری اور مسلم وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے کہ اس واقعہ کے بعد رسول اللہ ﷺ نے جب بھی کوئی خطبہ دیا ہر ایک میں مثلہ سے منع فرمایا۔ رواہ الترمذی۔ اور صحیح کی بعض روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ عرینہ والوں نے چرواہوں کی آنکھیں بول کے کانٹوں سے پھوڑ دی تھیں اس لئے اس کے قصاص میں رسول اللہ ﷺ نے پورا پورا بدلہ لینے کی غرض سے عرینہ والوں کی آنکھیں پھوڑ دیں۔ ابن سعد نے بھی یہی روایت کی ہے اور ابن ابی شیبہ نے عمران بن حصین سے روایت کی ہے کہ اس کے بعد رسول اللہ ﷺ ہر ایک خطبہ میں ہمیں صدقہ دینے پر آمادہ کراتے اور مثلہ سے منع فرماتے تھے۔ اور بیہقی نے معرفت میں کہا ہے کہ عرینہ والوں کا واقعہ یا تو منسوخ ہے جیسا کہ قتادہ اور ابن سیرین سے مروی ہے اور امام شافعی کا قول بھی یہی ہے۔ یا عرینہ والوں کو مشد کرنا چرواہوں کے بدلہ میں تھا۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ یہی وجہ ہے کہ مثلہ ہمیشہ سے ممنوع ہے۔ اور عرینہ وادوں سے قصاص لیا گیا تھا۔

عورت، بچے، بوڑھے، مقعد، اعمیٰ کو جہاد میں قتل نہ کیا جائے

وَلَا يَقْتُلُوا امْرَأَةً وَلَا صَبِيًّا وَلَا مَقْعَدًا وَلَا أَعْمًى لِأَنَّ الْمُبِيعَ لِلْقَتْلِ عِنْدَنَا هُوَ الْحِرَابُ وَلَا يَتَحَقَّقُ مِنْهُمْ وَلِهَذَا لَا يَقْتُلُ بَابُ الشَّقِّ وَالْمَقْطُوعُ الْهَمْنُ وَالْمَقْطُوعُ يَدُهُ وَرَجُلُهُ مِنْ خِلَافٍ وَالشَّافِعِيُّ يُخَالِفُنِي الشَّيْخُ وَالْمُقْعَدُ وَالْأَعْمَى لِأَنَّ الْمُبِيعَ عِنْدَهُ الْكُفْرُ وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا بَيَّنَّا وَقَدْ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَهَى عَنْ قَتْلِ الصَّبِيَّانِ وَالذَّرَائِي وَحِينَ رَأَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ امْرَأَةً مَقْتُولَةً قَالَ هَاهُ مَا كَانَتْ هَذِهِ تُقَاتِلُ فَلِمَ قُتِلَتْ

ترجمہ اور مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ میدان جہاد میں کسی عورت یا بچہ یا شیخ فانی یا لنگڑے یا اندھے کو قتل نہ کریں۔ کیونکہ ہمارے نزدیک لڑائی دشمن کے قتل کو اگرچہ جائز کرنے والی ہوتی ہے۔ مگر چونکہ ایسے لوگوں سے لڑائی نہیں ہو سکتی ہے اس لئے اسے اور ایسے شخص کو بھی جس کے بدن کا ایک پہلو خشک ہو چکا ہو یا دایاں ہاتھ کٹا ہوا ہو یا ایک طرف کا ہاتھ اور دوسری طرف کا پاؤں کٹ ہوا ہو اسے بھی قتل نہ کریں۔ اور امام شافعی شیخ فانی و لنگڑے و اندھے کے قتل کو جائز سمجھتے ہیں اس وجہ سے کہ ان کے نزدیک قتل کو مباح کرنے والی چیز کفر کا ہونا ہے جو ان سب میں موجود ہے۔ ان کے خلاف ہماری دلیل وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ (کہ لڑائی کا ہونا ہی قتل کے لئے میسج ہے) اور اس طرح سے بھی ثابت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے بچوں اور عورتوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اور ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ نے کسی عورت کو مقتول پایا تو فرمایا یہ عورت تو نہیں لڑ سکتی تھی پھر یہ کیوں قتل کی گئی۔

تشریح وَلَا يَقْتُلُوا امْرَأَةً الخ بہت بوڑھے اندھے، لنگڑے اور ہاتھ پاؤں کٹے لوگوں کے قتل میں دو اقوال ہیں یعنی قول اول میں سب قتل کئے جائیں گے اور دوسرے قول میں قتل نہیں کئے جائیں گے۔ امام مالک اور احمد رحمۃ اللہ علیہما کا یہی قول ہے۔ جیسا کہ الوجیز میں ہے۔ اور عورتوں اور بچوں کے قتل سے ممانعت کی حدیث صحیح بخاری و مسلم میں ہے۔ اور متقولہ عورت کی حدیث عبد الرزاق و ابوداؤد اور نسائی نے روایت کی ہے۔ اور صحیحین میں ہے کہ آپ نے کسی جہاد میں ایک عورت کو مقتول دیکھ کر عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اور یہی مفہوم طبرانی و ابن حبان و احمد اور ابن ماجہ میں مذکور ہے۔ الحاصل عورتوں اور بچوں کے قتل کے ممنوع ہونے پر اجماع ہے۔ واضح ہو کہ اس سے مراد یہ ہے کہ خاص ارادہ اور نشانہ کر کے عورت اور بچہ کو قتل نہیں کرنا چاہئے۔ اور اگر ان کو صحیحہ کرنا اور متزکرنا ممکن نہ

ہو جیسے قلعہ پر حملہ کرنے میں یا مشرکوں پر عام چھاپہ مارنے میں بچے یا عورتیں نشانہ بن جائیں تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور مواخذہ نہیں ہے۔ چنانچہ ابو داؤد و ترمذی کی حدیث میں مذکور ہے۔ اور شیخ فانی سے مراد وہ بوڑھا مرد ہے جو قتل نہیں کر سکتا ہے۔ اور جب مقدمہ میں صفیں ایک دوسرے کے آمنے سامنے آجائیں، اس وقت وہ چل کر دو گوں کو مقابلہ پر آمادہ نہ کرتا ہو۔ اور نہ وہ حیلہ و تدبیر کر سکتا ہو۔ اور نہ وہ جنگ کی کارروائی میں صاحب رائے ہو۔ اگر ایسا ہو تو اسے بھی قتل کر دیا جائے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے ورید ابن صممہ کو جو کہ ایک سو بیس برس کا تھا قتل کر دیا۔ کیونکہ وہ جنسی معاملات میں بہت ہوشیار اور صاحب رائے تھا۔ خدا صمد یہ سوائے ان لوگوں کا قتل اسی صورت میں جائز ہوگا جب کہ ان سے مسلمانوں کو نقصان ہو ورنہ جائز نہ ہوگا۔

مذکورہ بالا لوگوں کو کب قتل کرنے کی گنجائش ہے

قَالَ إِلَّا أَنْ يَكُونَ أَحَدُهُمْ لَاءٍ مِمَّنْ لَهُ رَأْيٌ فِي الْحَرْبِ أَوْ تَكُونَ الْمَرْأَةُ مُلَكَةً لِّتَعْدِي ضَرَرَهَا إِلَى الْعِبَادِ وَ كَذًا يُقْتَلُ مَنْ قَاتَلَ مِنْ هَؤُلَاءِ دَفْعًا لِّشَرِّهِ وَلِأَنَّ الْقِتَالَ مُبِحٌ حَقِيقَةً

ترجمہ... قدوریؒ نے کہا ہے کہ البتہ اگر ان مجبور لوگوں میں سے کوئی شخص لڑائی کے سلسلہ میں رائے اور تدبیر رکھتا ہو یا عورت اپنے عدو کی ملکہ (یا سردار) ہو تو اسے قتل کرنا جائز ہے۔ کیونکہ اس کا اثر اور ضرر بندوں اور عوام تک پہنچتا ہے

اسی طرح مذکورہ ہو گوں میں سے جو کوئی قتل کرتا ہو تو اس کے شر سے بچنے کے لئے بھی اسے قتل کر دیا جائے گا۔ اور اس لئے بھی کہ قتل کا جاری رہنا ہی اس کے قتل کو مباح کرتا ہے۔ (اسی طرح جو راہب اپنی صومعہ (عبادت گاہ) یا رجا گھر میں بوا عوام اور لوگوں سے میل جول نہ رکھتا ہو تو اس کو بھی قتل کرنا جائز نہیں ہے)۔

میدان جہاد میں مجنون کو بھی قتل نہ کیا جائے

وَلَا يَقْتُلُوا مَجْنُونًا لِأَنَّهُ غَيْرُ مُخَاطَبٍ إِلَّا أَنْ يُقَاتِلَ فَيُقْتَلَ دَفْعًا لِّشَرِّهِ غَيْرَ أَنَّ الصَّبِيَّ وَالْمَجْنُونِ يُقْتَلَانِ مَا دَامَا يُقَاتِلَانِ وَ غَيْرُهُمَا لَا بَأْسَ بِقَتْلِهِ بَعْدَ الْأَسْرِ لِأَنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْعِقَابِ لِتَوَجُّهِ الْخَطَابِ نَحْوَهُ وَإِنْ كَانَ يَحِنُّ وَيُفِيقُ فَهُوَ فِي حَالِ إِفَاقَتِهِ كَالصَّحِيحِ

ترجمہ اسی طرح مسلمانوں کو چاہئے کہ کسی دیوانہ کو بھی قتل نہ کریں کیونکہ اسے شریعت کی طرف سے کوئی خطاب نہیں ہے۔ البتہ اگر وہ لڑائی میں عملی حصہ دار ہو تو اسے بھی قتل کر دیا جائے گا تاکہ لوگ اس کے نقصان سے محفوظ رہیں۔ لیکن اگر بعد کے نزدیک بچہ اور دیوانہ کو قتل کرنا اسی وقت تک جائز ہے جب تک وہ قتل میں شریک ہوں یعنی گروہ رفتار کرنے جائیں تو انہیں قتل نہیں کیا جائے اور ان کے علاوہ دوسرے لوگوں کو قید کے بعد بھی قتل کر لینے میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ یہ لوگ بھی عذاب دیئے جانے کے مستحق ہو چکے ہیں اس لئے کہ ان کے عاقل اور بالغ ہوجانے کے بعد سے حکم الہی کے وہ بھی مخاطب بن چکے ہیں اور اگر کوئی مجنون ایسا ہو کہ کسی وقت اسے جنون رہتا ہو ورنہ کسی وقت وہ اچھا ہو جاتا ہو تو اس کی تندرستی کی حالت میں اس پر تندرستی کا حکم نافذ ہوگا اور وہ بھی تندرست کے مثل ہوگا۔

مجاہد اپنے باپ کو پیش قدمی کر کے قتل نہ کرے

وَيُكْرَهُ أَنْ يَتَدَيَّ الرَّجُلُ أَبَاهُ مِنَ الْمُشْرِكِينَ فَيَقْتُلَهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا وَلَا يَكُفُّ عَنْهُ إِحْيَاؤُهُ بِالْإِنْفَاقِ فَيُنَاقِضُهُ الْإِطْلَاقُ فَمَنْ أَفَنَانِهِ

ترجمہ اور یہ بات مکروہ ہے کہ مجاہد پہل اور پیش قدمی کر کے اپنے باپ کو خود قتل کرے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا یعنی دنیا میں اپنے والدین کے ساتھ اچھی طرح پر زندگی بسر کرو۔ (اس لئے اگر باپ مشرکوں کے ساتھ ہو کر مسلمانوں سے قتل کرنے کو آئے اور مجاہدین کی صف میں اس باپ کا بیٹا بھی موجود ہو تو اسی بات میں بھلائی ہے کہ اپنی طرف سے پیش قدمی کر کے اسے قتل نہ کرے) اور اس دلیل سے بھی کہ بیٹے پر یہ واجب ہے کہ نفقہ دے کر اپنے باپ کو زندہ رکھے (اور بھوکا رکھ کر اسے نہ مرنے دے) ایسی صورت میں قصد اور پیش قدمی کر کے اسے مار ڈالنے کی مطلق اجازت ہونا اس تقاضا کے خلاف ہوگا۔

باپ نے بیٹے کو اور بیٹے نے باپ کو پالیا اور آمنہ سامنا ہو تو کیا کریں

فَإِنْ أَدْرَكَهُ لَمْ يَتَنَعَ عَلَيْهِ حَتَّى يَقْتُلَهُ غَيْرُهُ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ يَحْصُلُ بغيرِهِ مِنْ غَيْرِ اقْتِحَامِهِ الْمَائَةِ وَإِنْ قَصَدَ الْأَبُ قَتْلَهُ بِحَيْثُ لَا يُمْكِنُهُ دَفْعُهُ إِلَّا بِقَتْلِهِ لَا بَأْسَ بِهِ لِأَنَّ مَقْصُودَهُ الدَّفْعُ الْأَتْرَى أَنَّهُ لَوْ شَهِرَ الْأَبُ الْمُسْلِمُ سَيْفَهُ عَلَى ابْنِهِ وَلَا يُمْكِنُهُ دَفْعُهُ إِلَّا بِقَتْلِهِ يَقْتُلُهُ لِمَابَيْنَا فَهَذَا أَوَّلِي

ترجمہ پھر اگر باپ نے بیٹے کو یا بیٹے نے اپنے باپ کو میدان جہاد میں پایا اور دونوں کا آمنہ سامنا ہو گیا۔ تو باپ کو وہیں پر روک رکھے خود اس پر حملہ نہ کرے یہاں تک کہ کوئی دوسرا شخص اسے قتل کر دے۔ (یعنی باپ یہ چاہتا ہو کہ اسے قتل کر دے لیکن بیٹے کے لئے اگر یہ ممکن ہو کہ خود کو اس سے بچا کر اسے قتل کر دے تو بیٹے کو چاہئے کہ کسی بھی طرح سے اسے ٹرائی میں مشغول رکھے مثلاً اس کے گھوڑے کی ٹانگ کاٹ دے یا اسے گھوڑے پر سے گرا دے۔ یا کسی جگہ اسے مجبور کر کے روک کر رکھے یہاں تک کہ کوئی دوسرا مسلمان وہاں پر آ کر اسے قتل کر دے یہی حکم دوسرے محارم ماں، دادا، دادی وغیرہ کا ہے۔) کیونکہ جو مقصود ہے اسے وہ خود نہ کر کے دوسرے کے ذریعے حاصل کر سکتا ہے اور اگر کافر باپ نے اسے قتل کرنا چاہا اور اس کو قتل کرنے کے سوا خود کو بچانے کی کوئی صورت اس بیٹے کے پاس نہ ہو تو ایسی صورت میں باپ کو قتل کر دینے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں اس مسلمان بیٹے کو اپنی ذات سے اس مصیبت کو دور کرنے اور خود کو بچانے کے سوا دوسری کوئی نیت نہیں ہے۔ کیا یہ بات سمجھ میں نہیں آتی ہے (بلکہ ضرور آتی ہے) کہ اگر کسی موقع میں مسلمان باپ بھی اپنے بیٹے پر اس کے قتل کرنے کی نیت سے تلوار کھینچے۔ اور بیٹا کسی صورت سے بھی خود کو اس سے نہیں بچ سکتا ہو سوائے اس کے خود سبقت کر کے باپ کو قتل کر دے تو اسے قتل کرنا جائز ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے کہ اس چاری میں وہ خود کو اس خطرناک نقصان سے بچالے۔ پس یہاں کافر باپ سے مقابلہ ہونے کی صورت میں تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔

تشریح فَإِنْ أَدْرَكَهُ الخ اگر میدان میں بیٹے کے لئے یہ ممکن نہ ہو کہ باپ کے حملہ میں خود کو اس سے بچ سکے۔ تو از خود اس پر حملہ نہ کرے بلکہ اسے کسی طرح اتنی دیر تک روک رکھے کہ کوئی دوسرا آ کر اسے قتل کر دے اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو اور اس کے حملہ سے بچنے کے لئے

خود ہی اس پر پہل کر کے قتل کی مجبوری ہو جائے تو یہ بھی کر سکتا ہے اور بیٹے کو جائز نہ ہوگا کہ باپ کو چھوڑ کر بھاگ جائے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے دوسرے مجاہدین اس بیٹے کے دشمن ہو جائیں گے۔ اسی طرح یہ بھی جائز نہیں ہے کہ وہ کافر باپ کو بھاگ جانے دے بلکہ اسے مجبور کر کے روکے یہاں تک کہ کوئی دوسرا شخص اسے قتل نہ کر دے اور اگر اس طرح روکنے میں خود قتل ہوتا ہو تو باپ کو بھی قتل نہ کرے کیونکہ اس پر اپنی جان کی حفاظت فرض ہے اس مسئلہ کی نظیر یہ ہے کہ اگر باپ اور بیٹا دونوں سفر میں ہوں اور دونوں ہی پیاس کی زیادتی سے مرنے لگیں اور بیٹے کے پاس صرف اتنا ہی پانی موجود ہو جس سے ان میں سے کسی ایک کی جان بچ سکتی ہے تو بیٹے پر فرض ہوگا کہ اپنی جان بچائے ورنہ اپنے آپ کو ہلاک کرنے والا ہوگا۔ اور اگر کسی نے اپنے باپ کے متعلق یہ سنا کہ وہ اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ (ﷺ) کو ہلاک کرے ساتھ یاد دہاتا ہے تو بیٹے کے لئے یہ جائز ہوگا کہ اپنے اس باپ کو قتل نہ کرے کیونکہ ابو جہلہ رضی اللہ عنہ نے اپنے باپ کی زبان سے سنا کہ رسول اللہ (ﷺ) کو گالی دیتا ہے اس لئے ان سے ضبط نہ ہو سکا اور اسے قتل نہ کر دیا۔ پھر ایسا کرنے پر رسول اللہ (ﷺ) نے بھی ان کے خلاف ہتھیار نہیں فرمایا اگر باپ مسلمان ہو اور بیٹا مشرکوں کی طرف ہو تو باپ کے لئے یہ بات مکروہ بھی نہیں ہے کہ اپنے کافر بیٹے کو قتل نہ کرے۔ اسی طرح اگر چچا و ماموں اور دوسرے ذوی الارحام کافروں اور کافروں کی طرف سے لڑنے آئیں تو ان کا قتل کرنا مکروہ نہیں ہے۔ اور اگر یہ لوگ مسلمان ہوں مگر خلیفہ اسلام سے باغی ہوں تو مکروہ ہے کہ باپ کی طرف پیش قدمی کرے ان کو قتل نہ کرے۔ اگر مھسن باپ نے زنا کیا اور اس کے گواہوں میں ایک اپنا بیٹا بھی ہو۔ یہاں تک کہ اس کے ریم کرنے کا حکم بھی ہو گیا تو ایسی صورت میں اگرچہ گواہی کو حکم ہوتا ہے کہ پہلے وہ کنکریاں مارے۔ مگر موجودہ صورت میں بیٹے کو چاہئے کہ اسے کنکری مارے وقت اس کے قتل کرنے کی نیت نہ کرے بلکہ اس کی طرف کنکری پھینک دے۔

بَابُ الْمُوَادَعَةِ وَمَنْ يَجُوزُ أَمَانُهُ

ترجمہ . باب مصالحت کرنے اور جس کی امان جائز ہے اس کے بیان میں

امام کیلئے اہل حرب کیساتھ صلح کا حکم

وَإِذَا رَأَى الْإِمَامُ أَنَّ يُصَالِحَ أَهْلَ الْحَرْبِ أَوْ فَرِيقًا مِنْهُمْ وَكَانَ فِي ذَٰلِكَ مَصْلَحَةٌ لِلْمُسْلِمِينَ فَلَا بُاسَ بِهِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلَامِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ وَوَادِعَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَهْلَ مَكَّةَ عَامَ الْحُدُيَّةِ عَلَى أَنْ يَضَعَ الْحَرْبَ بَيْنَهُ وَبَيْنَهُمْ عَشْرَ سِنِينَ وَلِأَنَّ الْمُوَادَعَةَ جِهَادٌ مَعْنَى إِذَا كَانَ خَيْرًا لِلْمُسْلِمِينَ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ وَهُوَ دَفْعُ الشَّرِّ حَاصِلٌ بِهِ وَلَا يَفْتَصِرُ الْحُكْمُ عَلَى الْمُدَّةِ الْمُرُوبَةِ لِتَعَدِّي الْمَعْنَى إِلَى مَا رَادَ عَلَيْهَا بِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ تَكُنْ خَيْرًا لِأَنَّهُ تَزَكُّ الْجِهَادِ صُورَةٌ وَمَعْنَى

ترجمہ . اگر امام نے مسلمانوں کے حق میں دشمنوں سے یا ان کے کسی فریق سے صلح کر لینے میں مصلحت سمجھی اور واقعتاً ایسا کرنے میں مسلمانوں کے حق میں بہتری ہو تو ایسا کر لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلَامِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ یعنی اگر کافروں کی جماعت مسلمانوں سے صلح کر لینے کے لئے جھک جائے تو اے نبی آپ ان سے مصالحت کے

جب جائیں اور اللہ تعالیٰ پر توکل کر لیں اور رسول اللہ ﷺ نے حدیبیہ کے سال میں مکہ والوں کے ساتھ دس برس تک کے لئے اس شرط پر مصالحت کی تھی کہ آپ کے اور کافروں کے درمیان لڑائی بند رہے گی۔ رواہ ابو داؤد و احمد وغیرہ۔ اور اس دلیل سے بھی جائز ہے کہ مصالحت کرنی بھی جہاد ہی کے حکم میں ہے مگر باطنی طور پر بشرطیکہ وہ مسلمانوں کے واسطے بہتر ہو۔ کیونکہ جہاد کا مقصد شر کو دور کرنا ہوتا ہے اور وہ اس سے حاصل ہوتا ہے۔ واضح ہو کہ ایک روایت میں مصالحت کی مدت جو دس برس لکھی گئی ہے وہ صبح کے جائز ہونے کی ہے لیکن اتنی ہی کا ہونا ضروری بھی نہیں ہے جس معنی کی بناء پر جائز کہا گیا ہے وہ معنی اس سے زیادہ مدت میں بھی پائے جاتے ہیں۔ یعنی اگر دس برس سے زیادہ مصالحت کرنے میں بھی مسلمانوں کا فائدہ ہو تو وہ بھی جائز ہوگی لیکن اگر مسلمانوں کے حق میں مصالحت میں فائدہ اور مصلحت نہ ہو تو وہ جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ اس دوسری صورت میں جبکہ وہ مسلمانوں کے لئے مفید نہ ہو جبکہ کافروں کی باطنی دونوں طور پر چھوڑنا لازم آتا ہے۔

تشریح دشمنوں سے مصالحت کرنے میں اگر مسلمانوں کے لئے فائدہ ہو تو بالاتفاق تمام فقہاء کے نزدیک جائز ہے اسی طرح اگر مصالحت نہ ہو تو بالاتفاق جائز نہیں ہے۔ یہی نے کہا ہے کہ صبح حدیبیہ میں کفار قریش سے جو مصالحت ہوئی تھی اس سلسلہ میں کئی اور روایتوں میں دو برس کی مدت بیان کی گئی ہے۔ اس سے مراد یہی مدت ہے جس میں وہ مصالحت باقی رہی اور اس پر عمل ہوا اور نہ اصل میں مصالحت تو دس برسوں کے لئے ہوئی تھی۔ اور یہی کلام بہت بہتر ہے۔ جس کی وجہ یہ ہوئی کہ رسول اللہ ﷺ کے حمایت میں بنو خزاعہ تھے۔ اس لئے قریش نے اپنے حلیف بنو بکر کی مدد کے خزانہ پر حملہ کر دیا۔ اس طرح جب قریش نے اس عہد کو توڑ دیا تو رسول اللہ ﷺ نے چڑھائی کر کے مکہ فتح کر لیا۔ اور یہ واقعہ دو برس کے بعد ہوا۔

صلح کر کے مدت معینہ کے بعد صلح کو توڑنے کا حکم

وَأِنْ صَالَحْتُمْ مُدَّةً ثُمَّ رَأَى نَقْضَ الصُّلْحِ أَنْفَعَ لِنَدَائِهِمْ أَلَا فَمَا وَقَاتِلَهُمْ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِذَلِكَ الْمَوَادَعَةِ الَّتِي كَانَتْ بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَهْلِ مَكَّةَ وَلَئِنْ الْمَصْلَحَةُ لَمَّا تَبَدَّلَتْ كَانَ النَّبِيُّ جِهَادًا وَإِنْفَاءً الْعَهْدِ تَرْكُ الْجِهَادِ صُورَةٌ وَمَعْنَى فَلَا بُدَّ مِنَ النَّبِيِّ تَحَرُّزًا عَنِ الْعُدُوِّ وَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْعَهْدِ وَفَاءٌ لَا غَدْرٌ وَلَا بُدَّ مِنْ اِغْتِبَارِ مُدَّةٍ يَبْلُغُ فِيهَا خَبَرُ النَّبِيِّ إِلَى جَمْعِهِمْ وَيُكْتَفَى فِي ذَلِكَ بِمُضِيِّ مُدَّةٍ يَتِمَّ كُنْ مِلْكُهُمْ بَعْدَ عِلْمِهِ بِالنَّبِيِّ اِنْقِاذَ الْخَيْرِ إِلَى أَطْرَافِ مَمْلَكَتِهِ لِأَنَّ بِذَلِكَ يَنْتَفَى الْعُدْرُ

ترجمہ اور اگر امام المسلمین نے کافروں سے کسی خاص معین مدت کے لئے صلح کی مگر بعد میں اس نے اس معاہدہ کے توڑ ڈالنے میں منصحت سمجھی تو امام کو چاہئے کہ عہد توڑ ڈالنے کی خبر کافروں کو پہلے کر دے پھر ان سے قتال کرے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے اس عہد کو جو آپ کے اور کفار قریش کے درمیان ہوا تھا ان کفار پر پھینک دیا (توڑ دیا) اور قریش کو اس سے مطیع کر دیا (یعنی معاہدہ کے ڈیڑھ برس کے بعد قریش مد نے بنو بکر کے ساتھ ہو کر بد عہدی کرتے ہوئے اس قبیلہ خزاعہ پر حملہ کر دیا تھا جو رسول اللہ ﷺ کے جانبدار اور حلیف تھے تب آپ نے بھی ان کا عہد ان پر پھینک مارا۔ اور لڑائی کا سامان کر کے مکہ پر چڑھائی کر دی۔ جیسا کہ یہی وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے) اور اس دن میں سے کہ جب مسلمانوں کی مصلحت بدل گئی تو عہد کو پھینک دینا جہاد ہے۔ اور عہد کو پورا کرنا ظاہر و باطن ترک جہاد ہے۔

(حالانکہ ظاہر و باطن دونوں طرح ترک جب واجب نہیں ہے۔) اس لئے عہدِ ختمِ کردینا ہی ضروری ہوا۔ ختمِ کردینے کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ کافروں و پیپستوں سے مطلع کر دیا جائے ہم نے تم سے کئے ہوئے عہدِ واپس ختم کر دیا ہے تاکہ خدا رکھی اور بد عہد کی نہ ہو۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے یہود کے بارے میں فرمایا ہے کہ عہد وفا ہے اور غد نہیں ہے۔ جیسا کہ ابن ماجہ نے اس کی روایت کی ہے اور عہد ختم کرنے کے موقع پر اتنی مدت درمیان میں ہونی ضروری ہے جس میں تمام کافروں کو معاہدہ کے ختم ہونے کی خبر پہنچ سکے اور وہ دھوکہ میں یا بے خبر نہ رہیں۔ مگر اس کے لئے حقیقتاً سب کو مطلع ہو جانا بھی ضروری نہیں ہے بلکہ صرف اتنی مدت کا گذر جانا کافی ہے کہ کافروں کا بادشاہ یا راجہ اس معاہدہ کے ختم ہو جانے سے خود واقف ہو کر اپنے تمام حاکموں میں خبر پہنچا سکے ایسا کر دینے سے بد عہد کی کا التزام نہ ہوگا۔

تشریح و لا بُدَّ مِنْ اِغْتِيَارِ مُدَّةٍ اِنْ اَكْرَامًا مُسْلِمِينَ مُسْلِمَانِوْنَ كَيْ فَائِدَهُ كَيْ مِشْرِ نَظَرِ كَافِرُوْنَ سِي مَصَالِحَتِ كَرْنَا چاہے تُو اُر سَكْتَا ہے۔ اِس طَرَح اُر مَصَالِحَت كَيْ بَعْد كِسِي وَجْه سِي اِس مَعْبُود كُو خَتْم كَر دِيْنَا چاہے تُو اِس كِي بَھِي اُسے اَبَازِت ہے۔ اَبَتِ يِه ضَرُورِي ہے كِه كَافِرُوْنَ كَيْ سَرْدَارُوْنَ تُو اِس كِي اِطَاعَ بَھِي كَر دے۔ تَا كِه بَد عہْدِي اُور عُدَارِي كَا اَہْم پَر الزام نہ ہو اُور وہ غفلت ميں پڑے نہ رہیں۔ سَا تَھ ہِي اِتْمَا وِقت بَھِي اِن كُو دِيَا جائے جس ميں خَبَر اِن كے ہَاں بَھِي مل سَكے پَھر خَبَر خواہ پَھيلے يَا نہ پَھيلے اِس كِي ذمہ داري نہ ہو گِي۔ خُلاصہ يِه ہے كِه جِسب كَافِرُوْنَ كے بَا دِشاہ كُو يِه خَبَر دِي دِي گئی كِه ہِم نے عہد تُو زُور دِيَا ہے تُو اِس كے بَعْد فُور اِہِي حَمْلہ نہ رُو دے يُونكہ وہ لوگ اِس مَعْبُود ہِي بِنَا پَر دھوكہ ميں اُزَانِي سِي مَافِل رَھیں گے۔ اِيسِي صُورَت ميں حَمْلہ كَرنا بَد عہْدِي ہو گِي بَلَكَا اِتنِي مَدَت بَھِي مُتَعَيِّن كَر دِي جائے كِه وہ غَار اِس سِي بَا خِبر ہو سَكِيں۔ لَئِيْن اِن سَب كُو خِبر ہو نِي يَا نہيں اِس كِي خَبَر نہيں ہو سَكِي تہ اِس لَئِي اِتنِي مَدَت كَا گُذَر جانا يِي كَافِي ہو گا۔ كِه جس ميں كَافِرُوْنَ كَا بَا دِشاہ اِپنِي مُلْك كے تَمَام عُد قُوں ميں اِس خَبَر سِي سَب كُو مُطْلَع كَر سَكْتَا ہو۔ چِنَا نچِي اَمير مَعَاوِيہ رَضِيَ اللہ تَعَالٰي عَنْہُ نے كَافِر رُوم كے سَا تَھ مَعَاہِدہ يِي پَھر لَشْكِر كُو لے رُ اِن كَافِرُوْنَ كِي طَرَف رُوانہ ہو گئے۔ پَھر عہد كے تُوڑنے كِي خَبَر دِينے كے سَا تَھ ہِي اِن پَر حَمْلہ بَھِي كَر دِيْنَا چاہا۔ اِتنے ميں اِيك شَخْص پَتِيپے سِي گُھُور اُدُوز اَتے ہوئے يِه كَھتا ہوا آيا كِه، اللہ اكْبَرُ، اللہ اكْبَرُ، وِفَاءٌ لَا عُدُوْا۔ اِس پَر مڑ كَر اِن كُو دِيكھا تُو وہ عَمْرُو اِبْن عَنِيَسہ تھے۔ مَعَاوِيہ رَضِيَ اللہ عَنْہُ نے اِن سِي پُوچھا كِه كِيَا بَات ہے تُو فَر مَايا كِه ميں نے رُسُول اللہ ﷺ سِي سَنَا ہے كِه جس شَخْص سِي كُسي قُوم كے دَرميان مَعَاہِدہ ہو تُو وہ اِس مَدَت كے اِنْدَر كُو كِي گِرہ مَضْبُوط نہ كَرے۔ اُور نہ كُھولے (مَعَاہِدہ ميں ذرہ بَر ابر كِي وِشِي نہ كَرے) يِيہاں تَك كِه وہ مَدَت گُذَر جائے۔ يَا عہد تُوڑنے كِي اِطَاعَ بَر ابرِي كے سَا تَھ اِن كُو بَھِي دے۔ پَس يِه سِن كَر مَعَاوِيہ رَضِيَ اللہ عَنْہُ اِپنا لَشْكِر لے كَر اُٹ آئے۔

(رواه احمد، ابوداؤد، الترمذی والنسائی وابن ماجه وابن حبان)

اس کے معنی یہ ہیں کہ مدت کے درمیان حملہ کا سامان نہ کرے مگر اس طرح سے کہ ان کو بھی اطلاع دیدے تاکہ وہ لوگ بھی سامان برہمیں۔

کفار نقض عہد میں پہل کریں تو امام بھی ان سے مقاتلہ کرے

قَالَ وَ إِنْ مَدَّوْا بِحَيَاتِهِ قَاتِلَهُمْ وَلَمْ يَنْدُ الْيَوْمَ إِذَا كَانَ ذَلِكَ بِاتِّفَاقِهِمْ لَا تَقْضِي صَارُوا نَاقِضِينَ لِلْعَهْدِ فَلَا حَاجَةَ إِلَى نَقْضِهِ بِحِلَافٍ مَا إِذَا دَخَلَ جَمَاعَةٌ مِنْهُمْ فَقَطَّعُوا الطَّرِيقَ وَلَا مَنَعَةُ لَهُمْ حَيْثُ لَا يَكُونُ هَذَا نَقْضًا لِلْعَهْدِ وَلَوْ كَانَتْ لَهُمْ مَنَعَةٌ وَقَاتَلُوا الْمُسْلِمِينَ غَلَابِيَّةً يَكُونُ نَقْضًا لِلْعَهْدِ فِي حَقِّهِمْ دُونَ غَيْرِهِمْ لِأَنَّهُ يَغْيِرُ أَذْنَ مَلَكَهُمْ فَتَغْلِبُهُمْ لَا يَلْزَمُ غَيْرَهُمْ حَتَّى لَوْ كَانَ بِأَذْنِ مَلَكَهُمْ صَارُوا نَاقِضِينَ لِلْعَهْدِ لِأَنَّهُ بِاتِّفَاقِهِمْ مَغْنَى

ترجمہ قدوری نے کہا کہ اگر کافروں نے بد عہدی کرنے میں خود ہی ابتدائی تو امام بھی ان سے مقاتلہ کرے۔ اور معاہدہ کو ختم کرنے کی ان کو اطلاع نہ دے اور ان کے پاس اس کی خبر نہ بھیجے بشرطیکہ ان کافروں نے متفق ہو کر یہ کیا ہو۔ (یا کافروں کی بری جماعت نے اپنے بادشاہ کی اجازت سے خیانت کی ہو)۔ کیونکہ جب ان لوگوں نے خود ہی عہد توڑ دیا تو اب اس کے توڑنے کی ضرورت نہیں رہی بخلاف اس کے اگر کافروں کی ایک جماعت یا چھوٹی جماعت نے جن کو پوری قوت اور شوکت حاصل نہ ہو دارالاسلام میں ٹھس رو کھیتی کی تو اسے پوری قوم کا عہد توڑنا نہیں کہا جاسکتا ہے اور اگر ان لوگوں کو قوت حاصل ہو اور انہوں نے حکم ہلا اعلان یہ مسلمانوں سے قتال کیا ہو تو یہ ان ذہیتوں کے حق میں عہد شکنی شمار کی جائے گی لیکن پوری قوم کی طرف سے نہ ہوگی۔ کیونکہ اس کا یہ عمل اپنے بادشاہ کے مشورے اور اجازت کے بغیر ہوا ہے۔ اس لئے ان کا عمل دوسرے پر لازم نہ ہوگا ہاں اگر بادشاہ کی اجازت یا اس کے اشارے سے کیا ہو تو یہ عہد شکنی سب کی طرف سے ہوگی اور سب عداوتیں گئے کیونکہ وہ سب چھپ کر اس پر متفق پائے گئے۔

تشریح قَالَ وَإِنْ بَدَّوْا بِحَيَانَةٍ قَاتَلَهُمْ وَلَمْ يَنْذِرْ لَهُمْ إِذَا كَانَ ذَلِكَ بِاتِّفَاقِهِمْ لِأَنَّهُمْ صَارُوا قِصَاصًا لِلْعَهْدِ الخ۔ خلاصہ یہ ہے کہ اگر تھوڑے سے کافروں نے عہد کے خلاف مسلمانوں سے قتال کیا اور واقعتاً وہ اتنے تھوڑے آدمی ہوں جن کو مقابلہ کی طاقت نہیں تھی پھر بھی مقابلہ میں آئے تو انہیں چور سمجھا جائے گا اور معاہدہ پر اس کا اثر نہیں پڑے گا۔ اور اگر ان کو مقابلہ کی طاقت ہو اور گمان غائب یہ ہو کہ انہوں نے اپنی صومت کے اشارے اور اجازت کے بغیر ایسا کیا ہے تو امام المسلمین کو یہ اختیار ہوگا کہ ان کو گرفتار کر کے چاہے قتل کر دے یا چاہے تو غلام بنا کر رکھ لے۔ لیکن باقی لوگوں سے معاہدہ حسب دستور باقی رہے گا اور اگر گمان غائب یہ ہو کہ اپنی حکومت کے مشورے سے ایسا کیا ہے تو یہ عداوتی سب کی طرف سے سمجھی جائے گی۔

امام کیلئے مال کے عوض کفار سے صلح کا حکم

وَإِذَا رَأَى الْإِمَامُ مُوََادَعَةَ أَهْلِ الْحَرْبِ وَأَنْ يَأْخُذَ عَلَى ذَلِكَ مَا لَا فَلَا بَأْسَ بِهِ لِأَنَّهُ لَمَّا جَارَتْ الْمُوَادَعَةُ بَغَيْرِ الْمَالِ فَكَذَلِكَ بِالْمَالِ لَكِنْ هَذَا إِذَا كَانَ بِالْمُسْلِمِينَ حَاجَةً أَمَّا إِذَا لَمْ تَكُنْ لَا يَحُوزُ لِمَا بَيْنَا مِنْ قَبْلِ وَالْمَاخُودُ مِنَ الْمَالِ يُصْرَفُ مَصَارِفَ الْجَزْيَةِ هَذَا إِذَا لَمْ يَنْزِلُوا بِسَاحَتِهِمْ بَلْ أَرْسَلُوا رَسُولًا لِأَنَّهُ فُتِيَ مَعْنَى الْجَزْيَةِ أَمَّا إِذَا أَحَاطَ الْجَيْشُ بِهِمْ ثُمَّ أَخَذُوا الْمَالَ فَهُوَ غَنِيمَةٌ بِخُمُسِهَا وَتَقَسَّمُ الْبَاقَى بَيْنَهُمْ لِأَنَّهُ مَّاخُودٌ بِالْقَهْرِ مَعْنَى

ترجمہ اور اگر امام المسلمین نے کافروں سے مصالحت کرنے میں مصالحت سمجھی ساتھ ہی مال کے عوض صلح کرنے کو منسوب سمجھا تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے اس لئے صلح کے بدلہ مال لے سکتا ہے۔ بشرطیکہ واقعتاً اس وقت مسلمانوں کو مال کی ضرورت اور مجبوری ہو۔ اور اگر اس کی ضرورت نہ ہو تو جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اس جہاد سے مقصود تو اللہ کا نام بلند کرنا ہوتا ہے۔ اور بغیر ضرورت مال لے کر جہاد کو ختم کر دینا جائز نہیں ہے البتہ ضرورت ہونے میں جائز ہے کیونکہ یہ صورت بھی جہاد ہے۔ اس طرح جو کچھ مال ان سے لیا جائے گا اسے اسی طرح اور اسی موقع میں خرچ کیا جائے گا۔ جو جزیہ کے مال کے خرچ کی جگہ ہے۔ اس مال میں جزیہ کا حکم اسی صورت میں ہوگا جبکہ مسلمانوں کے لشکر کا ان لوگوں سے آنا سامنا نہ ہوا ہو۔ بلکہ صرف پیغام کے ذریعہ بات طے ہوئی ہو۔ کیونکہ اس طرح حاصل کیا ہوا مال

جزیہ کے معنی میں ہوگا۔ اور اگر مسلمانوں نے ان لوگوں کو گھیر لیا اس کے بعد انہوں نے ماچاری پر صلح کی تو یہ مال غنیمت کا سمجھا جائے گا یعنی اس مال کے پانچ حصے کر کے ایک حصہ رکھ کر باقی چار حصے ان مجاہدین کے درمیان تقسیم کر دیے جائیں گے۔ کیونکہ اس طرح ان سے مال لے کر ان کو مغلوب کیا گیا ہے۔ (کیونکہ کافروں نے مجبور اور مغلوب ہو کر مال دے کر صلح کی ہے۔ اور چونکہ مسلمانوں کو مال کی ضرورت ہے اس لئے امام نے یہ صلح منظور بھی کی ہے اس لئے یہ مال بھی غنیمت کا مال سمجھا جائے گا جیسے ظاہری اور حقیقی قتال کے بعد ان کو مغلوب کر کے ان سے مال غنیمت ہاتھ آتا ہے۔

تشریح۔ وَإِذَا رَأَى الْإِمَامُ... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

مرتدوں سے صلح کرنے کا حکم

وَأَمَّا الْمُؤْتَدُّونَ فَيُؤَادُّهُمْ الْإِمَامُ حَتَّى يَنْظُرُوا فِي أَمْرِهِمْ لِأَنَّ الْإِسْلَامَ مَرْجُوٌّ مِنْهُمْ فَحَازَ تَأْخِيرُ قِتَالِهِمْ طَمَعًا فِي إِسْلَامِهِمْ وَلَا يَأْخُذُ عَلَيْهِمْ مَالًا لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ اخْذُ الْجِزْيَةِ مِنْهُمْ لِمَا نُبَيِّنُ

ترجمہ۔ اور جو لوگ اسلام سے مرتد ہو گئے (پھر کسی علاقہ پر غالب ہو کر خود مختار ہو گئے یہاں تک کہ وہ علاقہ دار الخب کی شکل اختیار کر گیا۔ مگر بعد میں انہوں نے امام المسلمین سے صلح کر لینے کی درخواست کر دی اور امام نے بھی اس وقت صلح کر لینے ہی میں مصدحت سمجھی) تو امام ان سے صلح کر سکتا ہے۔ تاکہ ان کے بارے میں غور کر لے۔ کیونکہ ایک امید یہ بھی باقی رہ جاتی ہے کہ شاید یہ مرتدین دوبارہ مسلمان ہو جائیں۔ پس اسی امید پر ان سے لڑائی میں تاخیر کرنا جائز ہے۔ اور ان سے صلح کرنے پر مال نہیں لیا جاسکتا ہے (اگرچہ کافروں سے صلح پر مال لیا جاسکتا ہے) کیونکہ مرتدوں سے جزیہ لینا جائز نہیں ہے۔ اس کی تفصیل انشاء اللہ باب الجزیہ میں بیان کریں گے۔

تشریح

قبولیت اسلام کی امید پر قتال میں تاخیر کی بحث

دریں صورت قبولیت اسلام کی امید سے مراد مرتدوں سے توبہ کا مطالبہ ہے۔ امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف (ایک روایت کے مطابق) اور امام محمد فرماتے ہیں کہ لشکر اسلام کا سربراہ مرتد سے توبہ کا مطالبہ کر لے تو بہتر ہے۔ توبہ سے انکار کی صورت میں مرتد کو قتل کر دیا جائے۔

۱۔ حضرت عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ سے منقول ہے کہ کوفہ میں کچھ لوگ مسیلمہ کذاب کی جھوٹی باتوں کی تبلیغ کرتے ہوئے گرفتار ہوئے، انہوں نے (حضرت عبد اللہ) نے حضرت عثمانؓ کو ان (مسیلمہ کذاب کے چیلوں) کے بارے میں لکھا۔ اس پر حضرت عثمانؓ نے جواباً لکھا کہ ان پر دین حق اور کلمہ شہادت پیش کرو، جو قبول کرے اور مسیلمہ کذاب سے دست بردار ہو جائے تو اسے قتل نہ کرو اور جو مسیلمہ کذاب کے جھوٹے دین کو اپنائے رکھے تو اسے قتل کر دو۔

واضح رہے کہ دورِ حاضر میں فتنہ قادیا نیت، آغا خانیت، رافضیت، بہائیت کا یہی حکم ہے۔ کیونکہ یہ لوگ بھی خدام احمد قادیانی، آغا خان، آئمہ اثنا عشرہ اور محمد انکی بہائی وغیرہ کی لفظیاً معنی نبوت کے نہ صرف قتل میں بلکہ ان کی اشاعت پر بھی مصر و مصروف ہیں۔

۲۔ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے مسیلمہ کذاب کی نبوت کے قائلین کو گرفتار کر لیا ان میں سے کچھ افراد نے توبہ کرتے ہوئے مسیلمہ

کذاب کی نبوت سے رجوع کیا۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے انہیں چھوڑ دیا۔ بعد ازاں ان لوگوں (مسلمہ کذاب کے چیلوں) میں سے ایک شخص کو پیش کیا گیا جس کا نام عبداللہ بن نواحہ تھا، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے اسے قتل کر دیا۔ اس عمل پر لوگوں نے دریافت کیا کہ ایک ہی معاملہ میں دو مختلف عمل کیوں سرزد ہوئے؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں (عبداللہ بن مسعود) رسولؐ کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ یہ شخص (عبداللہ بن نواحہ) اور حجر بن وئال رسولؐ کے طرف بطور وفد آئے۔ رسولؐ نے فرمایا کہ کیا تم گواہی دیتے ہو کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ انہوں (عبداللہ بن نواحہ، حجر بن وئال) نے کہا کہ کیا آپؐ گواہی دیتے ہیں کہ (عیاذ باللہ) مسلمہ اللہ تعالیٰ کا رسول ہے۔ رسولؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پر ایمان لایا۔ اگر میں کسی وفد کو قتل کرتا تو تم دونوں (عبداللہ بن نواحہ، حجر بن وئال) کو قتل کر دیتا۔ اسی لئے میں (عبداللہ بن مسعود) نے اسے (عبداللہ بن نواحہ کو) قتل کر دیا۔

۳ حضرت براء، رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ نے ان کو اہل نہروان کی طرف بھیجا تو انہوں (حضرت براء) نے اہل نہروان کو تین بار اسلام کی دعوت دی۔

۴ حضرت ابو موسیٰ اشعرئؓ نے مقام تشریح کر کے حبیہ کے ان مرتدوں کو قتل کر دیا جو مشرکین سے مل گئے تھے۔ ان کے بارے میں حضرت عمرؓ نے حضرت انسؓ بن مالک سے گفتگو کرتے وقت فرمایا کہ اگر میں (عمر بن خطاب) انہیں زندہ گرفتار کر لیتا تو ان پر وہ دروازہ (اسلام) پیش کرتا جس سے وہ نکلے تھے۔ اگر وہ (حبیہ کے مرتد) لوٹ آتے تو ٹھیک درنہ میں انہیں قید کر دیتا۔ البتہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ حبیہ کے مرتدوں کو قتل کرنے کی پاداش میں قاتلوں سے کوئی مواخذہ نہیں کیا۔

۵ جو لوگ بار بار مرتد ہو جائیں اور پھر کفر میں بڑھ جائیں تو ایسے مرتدوں کی توبہ قبول نہ ہوگی۔ کیونکہ قرآن مجید میں مذکور ہے کہ:

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ أَزْدَادُوا كُفْرًا لَّمْ يَكُنِ اللَّهُ لِيُغْفِرْ لَهُمُ الْآيَةَ (النساء: ۱۳۷)

بلاشبہ جو لوگ ایمان لائے پھر کافر ہو گئے پھر ایمان لائے پھر کفر کیا پھر کفر میں بڑھ گئے ان کی توبہ ہرگز قبول نہ ہوگی۔ (مکہ جہاں فی الطحاوی)

متذکرہ دلائل معروضیہ سے معلوم ہوا کہ ایمان کے بعد کفر اختیار کرنے والے افراد سے پہلے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ چنانچہ قبولیت کی صورت ان (مرتدوں) سے قتل و قتل ممنوع ہوگا۔ پس ثابت ہوا کہ مرتدوں سے قبولیت اسلام کی امید پر قتل و قتل میں تاخیر ہوگی مبادا کہ وہ لوگ (مرتد) اسلام قبول کر لیں۔

مرتدوں سے مال کے عوض صلح کا عدم جواز

اگر دوران قتال (لڑائی) لشکر اسلام پر مرتدین کا غلبہ ہو جائے اور مجاہدین اسلام سمیت عام مسلمانوں کی قتل و غارت کا واضح حال سامنے آجائے تو اس صورت میں از روئے مصحت مرتدوں سے صلح کرنے کی اجازت ہے۔ لیکن ان (مرتدوں) سے مال کو بطور معاوضہ حاصل نہیں کیا جائے گا کیونکہ

(۱) ان (مرتدوں) کا مال مقبوم (قیمتی) نہیں جو کہ اسلام کے شایان شان نہیں۔

(۲) صلح بعوض مال معنوی طور پر جزیہ ہے اور مرتدوں سے جزیہ اخذ کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ کفار سے جزیہ وصول کرنے کا مقصد انہیں

(کفارو) اسلام کے قریب مانا اور عملی طور پر قبولیت اسلام کی راہ ہموار کرنا ہے۔ جب کہ مرتد اسلام میں داخل ہو کر اس (اسلام) کی صداقت و سچائی کو عملاً و قولاً دیکھ چکا ہوتا ہے۔ لہذا سبب سے مفقود ہونے سے نفس جزئیہ کا فقدان لازم آئے گا۔

مرتدوں سے مال لے کر صلح کرنے کا حکم

وَلَوْ أَحْذَهُ لَمْ يَرْدِّهِ لِأَنَّهُ مَالٌ غَيْرُ مَعْصُومٍ وَلَوْ حَاصَرَ الْعَدُوُّ الْمُسْلِمِينَ وَطَلَّوْا الْمَوَادِعَةَ عَلَى مَالٍ يَدْفَعُهُ الْمُسْلِمُونَ إِلَيْهِمْ لَا يَفْعَلُ إِلَّا مِمَّا لِمَا فِيهِ مِنْ إِعْطَاءِ الدِّيَّةِ وَالْحَقِّ الْمَدْلَى بِأَهْلِ الْإِسْلَامِ إِلَّا إِذَا خَافَ الْهَلَكَ لِأَنَّ دَفْعَ الْهَلَكَ وَاجِبٌ بِأَيِّ طَرِيقٍ يُمْكِنُ

ترجمہ اور بالفرض اگر مرتدوں سے مال کے عوض صلح کی گئی اور مال لے لیا گیا تو ان کو واپس کرنے کی بھی ضرورت نہیں ہے کیونکہ مرتد کا مال محترم مال نہیں ہوتا ہے اور اگر کافروں نے مسلمانوں کو اپنے محاصرہ میں لے لیا اور یہ خواہش ظاہر کی کہ مسلمان ان سے مال کے بدلہ صلح کریں تو امام کو چاہئے کہ وہ اس صلح کو منظور نہ کرے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے ایتنا اور مسلمانوں پر ذلت مسلط ہونے کو تسلیم کر لینا ہوگا۔ البتہ اگر صورت حال ایسی ہو گئی ہو کہ اس کے بغیر سب کی ہلاکت کا خوف ہو تو (وقتی طور سے) جائز ہوگی کیونکہ جس طرح ممکن ہو مسلمانوں کو ہلاکت سے بچانا واجب ہے۔ (یعنی خواہ قتل کر کے ہو یا مال دے کر ہو جس طرح بھی ممکن ہو بدلتا ہونے سے بچانا واجب ہے)۔

تشریح صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مرتدوں سے صلح کے بدلے میں مال اخذ کر لیا تو وہ مال ناقابل واپسی ہوگا۔ کیونکہ ترک اسلام کی وجہ سے مرتدوں کا مال باعتبار قیمت کا اہم متصور ہوگا کیونکہ اس سے مال پر مرتد کی ملکیت باقی نہیں رہتی۔

مال غیر معصوم کی حقیقت

جب لفظ ”معصوم“ کی اضافت ”مال“ کی طرف ہو تو اس سے مراد ”مال کا قیمتی ہونا“ ہے۔ اور ”مال“ اس وقت قیمتی ہوتا ہے جب وہ (مال) کسی کی ملکیت ہو۔ اور جو مال کسی کی ملکیت نہ ہو یا کسی وجہ سے اس کی ملکیت زائل ہو چکی ہو تو اسے مال غیر معصوم کہتے ہیں۔ چونکہ مرتد نے ترک اسلام کا ارتکاب کیا ہے اس لئے ترک اسلام کے باعث مرتد کے مال سے اس کی ملکیت زائل ہو جاتی ہے اس لئے مرتد کا مال غیر معصوم متصور ہوتا ہے۔

- ۱۔ بہت مرتد کا مال نہایت کے حوالے سے اس وقت تک زوال پذیر رہے گا جب تک کہ وہ (مرتد) دوبارہ اسلام قبول نہ کرے۔
- ۲۔ مرتد کی موت یا قتل یا دارالحرب میں کفر سے مرنے کی صورت میں اس (مرتد) کے مال کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے۔ متذکرہ ہو دو صورتوں میں ائمہ فقہاء کے مابین کوئی اختلاف موجود نہیں۔

- ۳۔ زوال ملکیت کے اسباب دو ہیں، (۱) موت، قتل، دارالحرب سے ملنا۔ (۲) ترک اسلام یعنی ارتداد۔ چنانچہ زوال ملکیت کے اسباب کے حوالے سے امام ابو حنیفہ اور صاحبین (امام ابو یوسف، امام محمد) کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ مرتد کا زوال ملکیت ارتداد کی بناء پر متحقق نہیں ہوتا بلکہ مرتد کا مال پر سے ملکیت کا خاتمہ موت یا قتل یا دارالحرب میں مل جانے

کے باعث ہے۔ جبکہ امام ابوحنیفہ کا موقف یہ ہے کہ مال پر سے زواں ملکیت "ارتداد" ہے۔ ہذا مرتد کی ملکیت اپنے مال پر ظاہری حالت کے پیش نظر موقوف رہے گی۔ اگر وہ اسد مقبول کرے تو اس کا مال معصوم ہوگا۔ اگر وہ قبولیت اسلام سے قبل فوت ہو گیا یا قتل ہو گیا یا دار الحرب سے جامد تو اس کا مال غیر معصوم۔ متصور ہوگا اگر حالت ارتداد میں مرتدوں سے صلح کے عوض میں مال اخذ کر لیا تو مال کے غیر معصوم ہونے کی وجہ سے انہیں واپس نہیں کیا جائے گا۔ صاحب ہدایہ یقین میں امام ابوحنیفہ کے موقف و پیش نظر کے یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ کا قول ہی قابل ترجیح ہے۔ بایں وجہ کہ صاحب ہدایہ بذات خود اسی سبب ترجیح میں شمار ہوتے ہیں۔ لہذا ان کی رائے امام ابوحنیفہ کے موقف کے حوالے سے راجح متصور ہوگی۔

محاصرے کی حالت میں مرتدوں کا مسلمانوں سے صلح کا عوض طلب کرنا

اگر اہل اسلام پر ایسی حالت کا سامنا ہو جائے کہ وہ مرتدوں کے نرغے میں (بحالت محصورہ) پھنس گئے ہیں اور اسی حالت سے فائدہ اٹھانے کیلئے مسلمانوں سے بعض صلح مال طلب کریں تو مسلم حکمران کو چاہئے کہ وہ ان (مرتدوں) کو صلح پر مبنی مطالبہ (عوض مان) تسلیم نہ کرے۔ کیونکہ دریں صورت

(۱) صلح کے بدلے میں دیئے گئے مال کی حیثیت "خون بہا" ادا کرنے کے مترادف ہے۔

(۲) بعض مال صلح کرنا اسلام اور نفس اسلام کی تذلیل ہے۔

اسلام کے حق میں یہ دونوں صورتیں صحیح نہیں ہیں۔ بایں وجہ کہ ترک اسلام کی صورت میں مرتدوں نے تمنا اسلام کی حقانیت و پجائی کا انکار کر کے "ذلت" بہم پہنچی۔ یہ ایک ایسا جرم ہے جو جز یہ اخذ کرنے سے ممانعت کرتا ہے۔ بوقت قتل مرتدوں سے دو مطالبے

(۱) اسلام قبول کرو یا (۲) قتل کیلئے تیار ہو جاؤ

جز یہ کا مطالبہ نہ کرنا ارتداد کفر کو شدید کرتا ہے۔ کیونکہ جز یہ کی صورت میں کفار کی نہ صرف جان بخشی ہو جاتی ہے بلکہ ان کی فلاح و بہبود اور قربت اسلام کی برکات سے مستفید ہونے کے مواقع فراہم ہوتے ہیں۔ لیکن مرتدوں کو ان مواقع سے محروم کیا گیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ارتداد کفر سے بدتر شئی ہے۔ اس لئے اگر مسلمان مرتدوں کے محاصرے میں گھر جائیں تو جام شہادت نوش کرنے یا محاصرہ توڑنے کو ترجیح دیں۔ جیسا کہ احد و حنین اور خندق و تبوک کے غزوات میں کفار کے خیمہ اوٹ میں آنے کی صورت میں اہل اسلام نے قوت ایمانی کے انوارات بکھیرتے ہوئے یہ تو انہوں نے اہل کفر کے محاصرہ کو توڑا یا پھر جام شہادت نوش کیا۔ بعد ازاں باد شام باا روم و غیمہ کے معرکوں میں اہل اسلام نے دین حق کی سر بلندی و بحال رکھتے ہوئے اہل کفر کے محاصرہ کو توڑ پھوڑے رکھ دیا۔

الغرض کہ محاصرہ اہل کفر کا ہو یا مرتدوں کا انہیں توڑنے کی تدابیر اختیار کی جائیں یا اللہ تعالیٰ کی راہ میں جان عزیز کا نذرانہ پیش کیا جائے۔ ان (کفار، مرتدین) کے مطالبہ (بعض مال صلح) کو تسلیم نہ کیا جائے تاکہ اہل اسلام کی عظمت و نہ بندی ببقرار رہے۔ اگر صلح کے بدلے میں ان (مرتدوں) کو مال دے دیا "دیت" متصور ہوگی۔

وجوب دیت کی شرائط

پہلی شرط مقتول معصوم الدم ہو۔ یعنی ایسا شخص جس کا خون بہانا اسلام میں حرام ہو۔ چنانچہ حربی (جنگ کرنے والا کافر)، باغی، مرتد، مہسن زانی، مستوجب قصاص پر مشتمل افراد کے خون بہانے سے دیت واجب نہیں ہوتی۔

دوسری شرط مقتول مقوم (قدر و قیمت کا حامل) ہو۔ جبکہ مرتد ترک اسلام سے ارتکاب کی پادش میں مال و جان سمیت قدر و قیمت کا حامل (مقوم) نہیں۔ اگرچہ صرے کے وقت مرتدوں نے مال کے بدلے میں صلح کا مطالبہ کیا وراہل اسلام کے سربراہ نے اسے تسلیم کر لیا تو اس صورت میں اسلام کا صلح کے بدلے میں مال دینا دیت (خون بہا) متصور ہوگا۔ جبکہ مرتد کے خون پر دیت واجب نہیں۔ لہذا مرتدوں کے صرے کی صورت میں بغرض مال صلح کا مطالبہ تسلیم کرنا صحیح اقدام نہ ہوگا۔ کیونکہ قتال کے وقت مرتدوں کو قتل کرنا "اسلام" کی عظمت و غلبہ دوبالا کرتا ہے اگر مرتدوں کے ہاتھوں محاصرے میں کھڑے ہوئے مسلمانوں اور دیگر اہل اسلام کی قتل و غارت کا خوف ہو تو اس صورت میں ان (مرتدوں) سے مال کے بدلے میں صلح کا مطالبہ تسلیم کرنا جائز ہے۔ حتیٰ امکان کوشش یہ ہو کہ اہل اسلام کو ہلاکت سے بچایا جائے۔ دریں صورت صلح کے بدلے میں مال دینا مسلمانوں کو قتل و غارت سے بچانے کی غرض سے ہوگا۔ اس لئے کہ انہیں (مسلمانوں کو) ہلاکت سے بچانا واجب ہے۔ اور مذکورہ وجوبی امر (مسلمانوں کو ہلاکت سے بچانا) کسی بھی تدبیر سے ممکن ہو اسے سرانجام دیا جائے گا۔ بایں وجہ کہ مرتدوں کے مقابل اہل اسلام کا خون معصوم و مقوم (قدر و قیمت کا حامل) ہے۔

فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ (البقرة: ۱۷۹)

حربی کافروں کو ہتھیار بیچنے کا حکم

وَلَا يَبْعِي أَوْ يَبَاعُ السِّلَاحَ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ وَلَا يُجَهِّرُ إِلَيْهِمْ لِأَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَهَى عَنْ بَيْعِ السِّلَاحِ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ وَحَمَلِهِ إِلَيْهِمْ وَلِأَنَّ فِيهِ تَقْوِيَتَهُمْ عَلَى قِتَالِ الْمُسْلِمِينَ فَيُمنَعُ مِنْ ذَلِكَ وَكَذَا الْكُرَاعُ لِمَا بَيَّنَّا وَكَذَا الْحَدِيدُ لِأَنَّهُ أَصْلُ السِّلَاحِ وَكَذَا بَعْدَ الْمَوَادِّعِ لِأَنَّهَا عَلَى شَرَفِ النِّقْضِ أَوْ الْإِنْقِصَاءِ فَكَانُوا عَلَيْهِمْ وَهَذَا هُوَ الْقِيَاسُ فِي الطَّعَامِ وَالثَّوْبِ إِلَّا أَنَّا عَرَفْنَاهُ بِالنَّصِّ فَإِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمَرَ ثَمَامَةَ أَنْ يَمِيرَ أَهْلَ مَكَّةَ وَهُمْ حَرْبٌ عَلَيْهِ

ترجمہ اور حربی کافروں کے ہاتھ ہتھیار نہیں بیچنا چاہئے اور تاجر حضرات بھی اپنی دنیاوی سامان تجارت ان کے مدقوں میں نہ لے جائیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے حربی کافروں کے ہاتھ ہتھیار بیچنے اور ان کی طرف لے جانے سے بھی منع فرمایا ہے۔ بزار نے اس کی روایت کی ہے اور بخاری نے اسے تصدیق بیان کیا ہے اور اس دلیل سے بھی منع ہے کہ ایسا کرنے سے حربیوں کو مسلمانوں کے خلاف لڑنے کے لئے طاقت اور تقویت پہنچانی ہوتی ہے اور اسی دلیل سے ان کے ہاتھ گھوڑے (اور سواری کے دوسرے سامان) بیچنے کی ممانعت کا حکم ثابت ہوتا ہے اور یہی حکم وہاں بیچنے کا بھی ہوگا۔ کیونکہ تمام ہتھیاروں کا مادہ یہی ہے۔ اسی طرح یہی حکم صلح کے بعد بھی ان چیزوں کو حربیوں کے ہاتھ پہنچایا وہاں صرف لے جانے کا جی ہوگا کیونکہ مصالحت کا معاملہ تو بے اعتبار اور غیر یقینی ہوتا ہے یعنی کسی بھی وقت یہ مصالحت ٹوٹ سکتی ہے یا اپنی مدت پر جا کر ختم ہو سکتی ہے۔ اس طرح باآخراہماری قصص ہوگا۔ اور ہتھیاروں پر پٹوں اور کپڑوں کا قیاس بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن نص سے ہمیں اس کا حکم واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ان سے غلے اور کپڑے کا معاملہ کرنا صحیح ہوتا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے

حضرت ثمامہ بن اثال رضی اللہ عنہ کو اس بات کی اجازت دیدی تھی کہ اہل مکہ کو کھانے کے لئے بھیج دیں۔ اور نہ رویتیں جائز تھیں اس وقت تک اہل مکہ رسول اللہ ﷺ اور تمام مسلمانوں کے کھلے دشمن تھے (اس کا قصہ یہ ہے کہ ایک موقع پر جب کہ ثمامہ کافر تھے کسی طرح گرفتار ہوئے گئے تو رسول اللہ ﷺ کے حکم سے مسجد کے ستون سے باندھ دیئے گئے۔ اور تین دنوں کے بعد انہیں کھول دیا گیا۔ تو یہ ثمامہ رضی اللہ عنہ وہاں سے نکل گئے تھوڑی دیر بعد اس کے کہ از خود وہاں پہنچ گئے اور رسول اللہ ﷺ کے ہاتھ پر اس دم لے آئے اس کے بعد وہاں سے اپنی قوم کے پاس چلے گئے قریش نے ان پر طعن کرنا شروع کیا کہ تم ڈر کر بے دین ہو گئے۔ انہوں نے جواب میں کہا بھیجا کہ میں بے دین نہیں ہوا بلکہ ایک غلط دین سے صحیح دین میں داخل ہو گیا ہوں جو کہ رسول اللہ ﷺ کا دین ہے۔ ساتھ ہی یہ قسم کھائی کہ واللہ اب تم و ہمارے علاقہ سے ایک انسان غنہ بھی نہیں ملے گا، تاکہ اسی علاقہ سے مکہ کے لئے غنہ جایا کرتا تھا۔ جب تک کہ رسول اللہ ﷺ اس کی اجازت نہ دیں گے اس پر قریش نے سخت پریشان اور نادام ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لکھا اور نیکی اور بھلائی کرنے پر قسم دلائی تب رسول اللہ ﷺ نے حضرت ثمامہ کو غنہ بھیجنے کی اجازت دیدی۔ جیسا کہ ابن اسحاق اور ابن ہشام اور واقفی نے اس کی روایت کی ہے۔

فصل

مسلمان مرد و عورت کے لئے کافریا جماعت کفار یا قلعہ والوں یا شہر والوں کو امان دینے کا حکم

اِذَا اَمَّنَ رَجُلٌ حُرًّا وَّ امْرَاةً حُرَّةً كَافِرًا وَّ اَوْ جَمَاعَةً اَوْ اَهْلَ حِصْنٍ اَوْ مَدِيْنَةٍ صَحَّ اَمَانُهُمْ وَّ لَمْ يَكُنْ لِاَحَدٍ مِّنَ الْمُسْلِمِيْنَ قِتَالُهُمْ وَّ الْاَصْلُ فِيْهِ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْمُسْلِمُونَ تَتَكَافَاؤُ مَاؤُهُمْ وَيَسْمَعُ بِدِمَّتِهِمْ اَذْنَاهُمْ اَيُّ اَقْلَهُمْ وَهُوَ الْوَاحِدُ وَّلَا يَنْهَى عَنْ الْقِتَالِ فَيَخَافُوْنَ اِذْ هُوَ مِنْ اَهْلِ الْمُنْعَةِ فَيَتَحَقَّقُ الْاَمَانُ مِنْهُ لِمُلَاقَاتِهِ مَحَلَّهُ ثُمَّ يَتَعَدَّى اِلَى غَيْرِهِ وَّلَا يَنْسَبُ لَيْتَجَزَى وَهُوَ الْاِيْمَانُ وَكَذَا الْاَمَانُ لَا يَتَجَزَى فَيَتَكَامَلُ كَوَلَايَةِ الْاِنْكَاحِ

ترجمہ جب کہ کسی مسلمان آزاد مرد یا عورت نے کسی ایک کافریا ایک جماعت کو یا کسی قلعہ والوں کو یا کسی شہر والوں کو امان دیدی تو یہ امان صحیح ہوگا اور مسلمانوں میں سے کسی کے لئے بھی ان کافروں سے قتل کرنا جائز نہ ہوگا۔ اس مسئلہ میں اصل یہ حدیث ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ مسلمانوں کے خون باہم برابر ہیں (خون کی قیمت کے اعتبار سے سارے مسلمانوں کا ایک حکم ہے) ان کی ذمہ داری کو پورا کرنے کے لئے ان کا ادنیٰ بھی کوشش کرے گا یعنی مسلمانوں میں ادنیٰ و اعلیٰ کا قصاص و دیت برابر ہے اس لئے اگر ادنیٰ یعنی ایک مسلمان بھی کسی کو پناہ دے تو وہ ذمہ داری سارے مسلمانوں کی ذمہ لازم ہوگی۔ ابن ماجہ اور دارقطنی نے اس کی روایت کی ہے۔ اور اس قیاسی دلیل سے بھی (ایک کی ذمہ داری سے بھی سب کی ذمہ داری ہو جاتی ہے) کہ ہر ایک آزاد مرد، مجاہدین اور مقتولین میں کا ایک فرد ہے۔ اس لئے سارے کفار اس سے خائف رہیں گے۔ کیونکہ وہ اہل صفت مجاہدین اور طاقت والوں میں سے ہے اس لئے اس کی جانب سے لی ہوئی امان صحیح ہو جائے گی۔ کیونکہ امان اپنے محل پر واقع ہوتی ہے۔ اس طرح کہ جس سے خوف تھا اسی نے امان دی ہے۔ پھر یہ امان دوسرے مسلمانوں کی طرف متعدی ہوگی کیونکہ اس کا جو سبب ہے یعنی ایمان دو ٹکڑے نہیں ہو سکتا ہے۔ اسی طرح اس امان کے بھی ٹکڑے نہیں ہو سکتے ہیں چنانچہ ایک دن کی امان کل اہل ایمان کی طرف سے امان ہو جائے گی۔

امان دینے میں نقصان کا خطرہ ہو تو امان توڑنے کی خبر دیدی جائے

قَالَ إِلَّا أَنْ يَكُونَ فِي ذَلِكَ مَفْسَدَةٌ فَيَبْذُلُ إِلَيْهِمْ كَمَا إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ بِنَفْسِهِ ثُمَّ رَأَى الْمَصْلَحَةَ فِي الْبَدْوِ قَدْ بَيَّنَّاهُ
وَلَوْ خَاصَرَ الْإِمَامُ حِصْنًا وَآمَنَ وَاحِدٌ مِنَ الْجَيْشِ وَفِيهِ مَفْسَدَةٌ يَنْبَغِي لِلْإِمَامِ الْأَمَانَ لِمَا بَيَّنَّا وَيُؤَدِّهِ الْإِمَامُ لِإِفْتِيَاتِهِ
عَلَى رَأْيِهِ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ فِيهِ بَطَرٌ لِأَنَّهُ رُبَّمَا تَقَوَّتِ الْمَصْلَحَةُ بِالتَّاجِرِ فَكَانَ مَعْدُورًا

ترجمہ البتہ اگر آزاد مرد یا آزاد عورت کے اس طرح پناہ دینے میں اسدم کے حق میں کوئی خرابی ہو تو امان فی الفور کافروں کو اس عہد کے توڑنے کی خبر دیدے۔ جیسے کہ امام نے بذات خود کسی کو پناہ دی اور بعد میں اسے احساس ہوا کہ اس امان سے مسلمانوں کا نقصان ہے اس لیے اس عہد کو توڑ ڈالنے کے لئے کافروں کو اطلاع دیتا ہے اور اگر امام نے دشمن کے کسی قلعہ کا محاصرہ کیا اسی وقت لشکر میں سے کسی نے ان لوگوں کو امان دے دی حالانکہ امان دینے سے مسلمانوں کا نقصان ہو تو امان اس امان کو توڑ کر کفار کو اس سے مطلع کر دے۔ ساتھ ہی اس لشکر کو ایسا کرنے پر چھ سزا بھی دے۔ کیونکہ اس نے امام کی رائے کے خلاف اپنی ریلے کو ترجیح دی۔ ہاں اگر اس کے امان دینے میں عام مصدحت بھی نظر آجائے تو اسے سزا دی جائے۔ کیونکہ کسی کی تاخیر میں بعض موقع میں اصل مصلحت ختم ہو جاتی ہے اس لیے اس کو جہد بازی کرنے پر معذور سمجھا جائے گا۔

تشریح اگر امام کے علاوہ دوسرا کوئی لشکر امام سے مشورہ کے بغیر از خود کسی کو پناہ دے اور اس میں عام مسلمانوں کا نقصان ہو تو امان اسے رد کر سکتا ہے اور اس شخص کو کچھ سزا بھی دے سکتا ہے لیکن اگر نقصان نہ ہو تو اس امان کو بحال رکھ سکتا ہے۔ چنانچہ حضرت ام ہانی رضی اللہ عنہا نے اپنے کسی دیور (شوہر کے بھائی) کو پناہ دے دی تھی۔ مگر ان کے اپنے بھائی نے اس کے خلاف اپنی بہن سے کہا کہ میں تو اس شخص کو قتل کر کے رہوں گا۔ اس لئے انہوں نے آنحضرت ﷺ سے اپنے بھائی کے خلاف شکایت کی تو آپ نے فرمایا کہ تم نے جسے پناہ دی ہے میں نے اسے بحال رکھ کر خود بھی اسے پناہ دیدی ہے۔ رواہ البخاری و مسلم اور حضرت ام ہانی نے عبداللہ بن ابی ربیعہ اور حارث بن ہشام دو دیوروں (پہلے شوہر کے دو بھائیوں) کو پناہ دی تھی۔ یہ واقعہ فتح مکہ کا ہے۔ معصوم ہونا چاہئے کہ بچہ اور دیوانہ کی پناہ ہلا جماع صحیح نہیں ہے لیکن غلام کا پناہ دینا جمہور کے نزدیک جائز ہے۔

ذمی کو امان دینے کا حکم

وَلَا يَجُوزُ أَمَانُ ذِمِّيٍّ لِأَنَّهُ مُتَّهِمٌ بِهِمْ وَكَذَالَا وَلَا يَهِ عَلَيْهِ الْمُسْلِمِينَ

ترجمہ اور کسی ذمی کا کسی کافر کو امان دینا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اس معاملہ میں یہ ذمی قابل تہمت ہے۔ اور اس لئے بھی کہ اس کو مسلمانوں پر کسی قسم کی ولایت حاصل نہیں ہے۔

قیدی اور تاجر کو امان دینے کا حکم

قَالَ وَلَا أُسِيرُ وَلَا تَاجِرٌ يَدْخُلُ عَلَيْهِمْ لِأَنَّهُمَا مَقْهُوَرَانِ تَحْتَ أَيْدِيهِمْ فَلَا يَخَا فَوْنَهُمَا وَالْأَمَانُ يَخْتَصُّ بِمَحَلِّ الْحَرْفِ وَلَا لَّهُمَا يُجْبَرَانِ عَلَيْهِ فَيَعْرِى الْأَمَانُ عَنِ الْمَصْلَحَةِ وَلِأَنَّهُمْ كُنَّمَا اشْتَدَّ الْأَمْرُ عَلَيْهِمْ يَحْدُونِ أُسِيرًا أَوْ

تَاجِرًا قَبْلَ تَخَلُّصٍ بِأَمَانِهِ فَلَا يَنْفَتِحُ لِنَابَابِ الْفَتْحِ وَمَنْ أَسْلَمَ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَلَمْ يُبَاجِرْ أَلِيًّا لَا يَصِحُّ أَمَانُهُ لِمَا بَيَّنَّا

ترجمہ اور یہ بھی کہا ہے کہ جو مسلمان ان کافروں کے قبضہ میں اور ان کے قیدی ہیں یا امان لے کر ان کافروں سے پاس تجارت کی غرض سے موجود ہوں اس قیدی یا تاجر کا بھی امان دینا ان حربیوں اور کافروں کے حق میں قابل قبول نہیں ہے۔ یونکہ یہ دونوں ان کافروں کے اختیار اور قبضہ میں ہیں اس لئے کفار کو ان سے کوئی خطرہ اور خوف نہیں ہے۔ جبکہ امان اسی شخص کی قابل قبول ہوتی ہے جس سے کسی خطرہ اور خوف ہو۔ یعنی کفار کو جس سے خوف ہوگا اسی کی امان صحیح ہوگی۔ اور اس دلیل سے بھی کہ کفار تو ان دونوں پر امان دینے اور امان لکھنے پر جبر بھی کر سکتے ہیں۔ لہذا ایسی امان مسلمانوں کی مصلحت سے خارج ہوگی۔ اور اس دلیل سے بھی کہ اگر قیدی یا تاجر دیہاتی امان کو قبول کرینا صحیح ہو جائے تو جب کبھی بھی حربیوں پر مسلمانوں کی طرف سے سختی ہوگی وہ کسی مسلمان قیدی یا تاجر کو پھر سر بند یہ تو اکثر ان کے پاس رہ بھی سکتے ہیں۔ ان سے امان لے کر چھوٹ جائیں گے اور نتیجہ یہ ہوگا کہ مجاہدین پر ان کفار کو فتح کر لینے کا روزہ ہمیشہ لے لے بند ہو جائے گا۔ اور جو شخص دار الحرب میں مسلمان ہو گیا مگر وہاں سے ہجرت کرے دارالاسلام میں نہیں آیا تو اس کا امان دینا بھی صحیح نہ ہوگا (کیونکہ اس کفار کو اس شخص سے کچھ بھی خوف و خطرہ نہیں ہوگا حالانکہ امان کا صحیح ہونا اسی شخص کے سے مخصوص ہے۔ جس سے امان چاہنے والے کو خطرہ بھی ہو۔ واضح ہو کہ اجازت دینے والے غلام کی یہ دو صورتیں ہوسکتی ہیں۔ نمبر ۱۔ یہ تو وہ مجبور ہوگا یعنی اس کے مالک کی طرف سے اسے کسی قسم کا معاملہ اور کاروبار کرنے کی اجازت نہ ہو نمبر ۲۔ اور یا وہ ماذون ہوگا یعنی اس کے مولیٰ نے اسے کاروبار اور قتال کرنے کی اجازت دے دی ہو۔ ان دونوں کے درمیان حکم کے اعتبار سے کمی فرق ہے جسے مصنف نے عبارت سے بیان کیا ہے۔

تشریح صورت مسئلہ یہ ہے کہ جو مسلمان کفار کے پاس قیدی یا امن لے کر ان کے یہاں تجارت کی غرض سے یا تو اس قیدی یا تاجر کا حربیوں کے حق میں امان دینا جائز نہیں۔ کیونکہ مسلمان قیدی یا تاجر کفار کی مالتی میں قہر زدہ ہیں۔ امان محل خوف سے مخصوص ہوتی ہے لہذا وہ خوف اہل کفر مملکتوں میں نہیں۔ یعنی اہل کفر کو جس سے خوف ہوتا ہے اس کی امان کا جواز موجود ہوتا ہے۔ بایں دلیل کہ کفار قیدی یا تاجر پر زبردستی امان طلب کریں گے۔ یوں امان دینے کا عمل خارج از مصلحت ہو جائے گا۔ اگر کفار قیدی یا تاجر پالیں تو ان (قیدی، تاجر) سے امان کی آڑ میں چھٹکارا حاصل کر لیں گے۔ تو دریں صورت اہل اسلام کے حق میں فتوحات کا دروازہ نہیں کھلتا امان کے جواز میں اصول یہ ہے کہ امان دینے سے قبل قوت و ضعف پر مبنی خفیہ حالات پر غور کیا جائے۔ اگر دارالاسلام یا میدان کارزار میں موجود مجاہدین اسلام امان کی پیش کش کے وقت طاقتور ہیں اور کفار کیلئے ضرر رسائی ناممکن ہو تو امان دینا صحیح اقدام تصور ہوگا اور بصورت دیگر پناہ دینے سے اہل کفر نقصان دے سکتے ہیں۔ چنانچہ اندرونی طور پر ضعف پر مبنی حالات امان دینے کے مقتضی نہیں ہوتے لہذا امان دینے کا اصول یہی ہے کہ دارالاسلام مجاہدین اسلام کے اندرون خانہ حالات پر نظر کی جائے۔

۱۔ اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ کوئی بھی مسلمان اہل کفر کے کافروں کو امان دینے کا استحقاق نہیں رکھتا جب تک وہ دارالاسلام یا اہل کفر سے برسر پیکار مجاہدین کے اندرونی و مخفی حالات سے بخوبی باخبر نہ ہو۔

۲۔ چونکہ کفار کی قید میں محبوس مسلمان یا اہل کفر کے ملک میں موجود مسلمان تاجر دارالاسلام اور مجاہدین کے خفیہ حالات سے بے خبر ہوتا ہے اس لئے قیدی یا تاجر کی دی ہوئی امان ناقابل تسلیم ہوگی۔

۳۔ مسلمان قیدی ہو یا تاجر ہر دو کفار کے قبضہ میں ہوتے ہیں۔ کفار انہیں (مسلم قیدی، تاجر کو) جس طرح چاہیں استعنا کرنے کے مختار ہیں۔ مبادا کہ ان (مسلمان قیدی یا تاجر) کی آزادی میں اہل اسلام کے لئے نقصان وہ ثابت ہو۔ چنانچہ کفار کے ضرر سے محفوظ رہنے کیلئے یہ امر ضروری قرار پایا کہ کفار کی قید میں مجبوس مسلمان یا دارالحرب میں موجود تاجر کی امان کو ناقابل قبول قرار دیا جائے تاکہ غر کی فریب کاریوں اور عیارانہ چالوں کو ناکامی کا سامنا ہو اور تمام مسلمان ان کے شر اور نقصان سے محفوظ ہو سکیں۔

۴۔ امان کے ارکان میں سے ایک رکن یہ ہے کہ امان دینے والا شخص آزاد ہو جب کہ کفار کی قید میں مجبوس آدمی اگرچہ مسلمان اور بنیادی طور پر آزاد ہوتا ہے لیکن کفار کے قبضہ میں آنے کے باعث وہ فی الوقت مجبور محض ہو جاتا ہے۔ بایں وجہ کہ وہ (مسلمان قیدی) ہمد تن کفار کے رحم و کرم پر ہوتا ہے۔ چنانچہ قیدی کی وقتی اسارت (قید) کے پیش نظر اسے (مسلمان قیدی کو) امان دینے کے قابل نہیں سمجھا جاتا۔ یہی حال اس مسلمان تاجر کا ہے جو دارالحرب (مملکت کفریہ) میں تجارتی ضرورتوں اور دارالاسلام کی سرحد سے کوسوں دور ہونے کی وجہ سے اہل کفر کا محتاج ہوتا ہے۔ لہذا مسلمان قیدی اور دارالحرب میں مسلمان تاجر کفار کے مد مقابل مجبور و مقہور ہونے کے باعث اہل اسلام کو امان دینے کی لیاقت نہیں رکھتا۔

۵۔ از روئے مصیحت امان محل خوف کے ساتھ مخصوص ہے۔ یعنی کفار ہمیشہ ایسے مسلمان سے خائف ہوتے ہیں جو صاحب قتال و ذی عقل اور آزادی پر مبنی صفات سے متصف ہو۔ کیونکہ اہل قتال نہ صرف ہمیشہ مسلح رہتا ہے بلکہ کفار کو سرنگوں کرنے کے عمل میں بروقت مصروف رہتا ہے۔ چنانچہ اہل قتال کی صفت کا حامل مسلمان کفار کی مرعوبیت کا باعث ہی نہیں ہوتا بلکہ ہر وقت ان (کفار) پر مسلمان اہل قتال کا خوف بھی طاری رہتا ہے۔ جب کہ کفار کا قیدی (مسلمان) اہل کفر کے دلوں میں ذرہ بھر خوف طاری نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وہ (مسلمان قیدی یا دارالحرب میں موجود تاجر) خوف طاری کرنے پر مبنی صلاحیت سے عاری ہوتا ہے۔ چنانچہ کفار کی قید میں مجبوس مسلمان یا دارالحرب (سرزمین کفر) میں موجود مسلمان تاجر کی امان ناقابل تسلیم متصور ہوگی۔ ذی عقل کی صفت کا حامل مسلمان اپنی تدابیر کے ذریعے اہل کفر کو خوف زدہ رکھتا ہے اس لئے عقل و خرد رکھنے والا مسلمان اہل کفر کی نظر میں محل خوف کا حامل ہوتا ہے جب کہ کفر کی قید میں مجبوس مسلمان یا سرزمین کفر میں تنہا تاجر مسلمان اپنی بے بسی و بے کسی کے باعث حواس باختہ ہوتا ہے اس لئے مسلمان قیدی یا تاجر امان دینے کی اہلیت کا حامل نہیں ہوتا۔ صاحب قتال ہونا یا ذی عقل ہونے کا دار و مدار آزادانہ زندگی پر منحصر ہے۔ اگر اسے (مسلمان کو) آزادانہ زندگی میسر نہیں تو صاحب قتال ہونے یا عقلمند ہونے کی صلاحیت باقی نہیں رہتی۔ ہذا آزادی ایسی صفت نہ ہونے کے بسبب انسان بنیادی طور پر امان کی مصیحت (محل خوف) کھودیتا ہے۔ اس لئے ہر سہ صفات (اہل قتال، ذی عقل، آزادی) کا وجود اہل کفر کو امان دینے کیلئے مستلزم ہے۔ جب کہ کفار کی قید میں مجبوس مسلمان اور مملکت کفریہ میں موجود تاجر امان کی مصیحت (محل خوف) سے خارج ہوتا ہے۔ لہذا مسلمان قیدی یا دارالحرب میں جانے والا تاجر کسی کافر کو یا دارالحرب کے تمام کفار کو امان دینے کا مجاز نہیں ہے۔

۶۔ اگر کفار کی قید میں مجبوس مسلمان قیدی یا سرزمین کفر (دارالحرب) میں موجود تاجر کی امان کو قبول کر لیا جائے تو دارالحرب کے حوالے سے مجاہدین اسلام کی فتوحات میں رکاوٹ پیدا ہو جائے گی جو کہ نہ صرف اسلام، شعائر اسلام اور اہل اسلام کے حق میں نقصان دہ

امر ہے بلکہ اسلام دشمن اور شر پسند عناصر کے جو رستم میں پسنے والی انسانیت کا بھی قلع قمع ہو جائے گا۔ چنانچہ کفار و قید میں ایک یا چند مسلمان قیدیوں یا دارالحرب میں چند تاجران کی خاطر مظلوم عوام (مسلمان و کافر) کے مشترک منافع و سبوتاژ کے باوجود انصاف کے خلاف ہے۔ بہذا حق و انصاف کے تقاضوں کو چھوڑ کر اور اس کے پس منظر میں مجاہدین کا مدد لینے کی فوجیات کا رواج و رخصت کرتے ہوئے ضروری ہے کہ کفار کے قبضے میں ایک یا چند مسلمان قیدیوں یا دارالحرب میں موجود چند تاجروں کی امان کو عدم جواز کا درجہ دیا جائے۔

۷۔ مملکت کفریہ میں اسلام لانے والے حربی کی امان کو صحیح و جائز متصور نہ کیا جائے گا۔ تاہم تنگدہ (حربی) دارالحرب کی طرف ہجرت نہ کرنے والے یونکہ دارالحرب میں سلام قبول کرنے والے حربی کی حیثیت جیسا کہ وہ خود کی قید میں محبوس مسلمان قیدی یا دارالحرب میں موجود تاجر کی ہے۔

عبد مجبور امان دے سکتا ہے یا نہیں، اقوال فقہاء

وَلَا يَجُوزُ أَمَانُ الْعَبْدِ الْمَخْجُورِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ إِلَّا أَنْ يَأْذَنَ لَهُ مَوْلَاهُ فِي الْقِتَالِ وَقَالَ مُحَمَّدٌ يَصِحُّ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَأَبُو يُوسُفَ مَعَهُ فِي رِوَايَةٍ وَمَعَ أَبِي حَنِيفَةَ فِي رِوَايَةٍ لِمُحَمَّدٍ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمَانُ الْعَبْدِ أَمَانٌ رَوَاهُ أَبُو مُوسَى الْأَشْعَرِيُّ وَلِأَنَّهُ مُؤْمِنٌ مُتَمَتِّعٌ فَصَحَّ أَمَانُهُ إِنْ عَتَبَ أَوْ بِالْمَادُونِ لَهُ فِي الْقِتَالِ وَبِالسُّوَيْدِيِّ أَمَانٌ وَالْإِيمَانُ لِكُتُوبِهِ سِرَّ طَلَبِ الْعِبَادَةِ وَالْجِهَادِ عِبَادَةٌ وَالْإِمْتِنَاعُ لِتَحْقِيقِ إِزَالَةِ الْخَوْفِ بِهِ وَالنَّابِغَةُ عِزَّارُ الدِّينِ وَإِقَامَةُ الْمَصْلَحَةِ فِي حَقِّ جَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ إِذَا لُكِّلَ فِي مِثْلِ هَذِهِ الْحَالَةِ وَأَمَّا لَا يَمْلِكُ الْمُسَانَقَةُ لِمَا فِيهِ مِنْ تَعْطِيلٍ مَصْرُوحٍ الْمَوْلَى وَلَا تَعْطِيلٍ فِي مَحَرِّدِ الْقَوْلِ وَلَا يُبَيِّنُ حَنِيفَةُ أَنَّهُ مَخْجُورٌ عَنِ الْقِتَالِ فَلَا يَصِحُّ أَمَانُهُ لِأَنَّهُ لَا يَخَافُوهَ فَلَمْ يُلَاقِ الْأَمَانُ مَحَلَّهُ بِحِلَافِ الْمَادُونِ لَهُ فِي الْقِتَالِ لِأَنَّهُ لَخَوْفٍ مِنْهُ مُحَقَّقٌ وَلِأَنَّهُ أَمَّا لَا يَمْلِكُ الْمُسَانَقَةُ لِمَا أَنَّهُ تَصَرَّفَ فِي حَقِّ الْمَوْلَى عَلَى وَحْدِهِ لَا يُعْرَى عَنِ اخْتِمَالِ الصَّرَرِ فِي حَقِّهِ وَالْأَمَانُ تَوْعُّدٌ قِتَالٍ وَفِيهِ مَذَكَّرَاتُهُ لِأَنَّهُ قَدْ بَطُلَ بَلْ هُوَ الظَّاهِرُ وَفِيهِ سَبَابُ الْإِسْتِغْنَامِ بِحِلَافِ الْمَادُونِ لِأَنَّهُ رَضِيَ بِهِ وَالْحَطَاءُ نَادِرٌ لِمُبَاشَرَتِهِ الْقِتَالِ وَبِحِلَافِ الْمُؤَبَّدِ لِأَنَّهُ خَلَفَ عَنِ الْإِسْلَامِ فَهُوَ بِكُنْزِ الدَّعْوَةِ إِلَيْهِ وَلِأَنَّهُ مُقَابِلٌ بِالْحِزْبَةِ وَلِأَنَّهُ مُفْرُوضٌ عِنْدَ مَسْأَلَتِهِمْ ذَلِكَ وَإِسْقَاطُ الْقَرْضِ نَقَضٌ فَلَا فَتَرَكَ

ترجمہ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک مجبور غلام کا کسی کافر کو امان دینا صحیح نہ ہوگا مگر اسی صورت میں کہ اس کے مولیٰ نے اسے قتال کرنے کی اجازت دے دی ہو۔ اور امام محمد نے کہا ہے کہ صحیح ہے یہی قول امام شافعی (و مالک و احمد) کا بھی ہے۔ امام ابو یوسف ایک روایت میں امام محمد کے ساتھ ہیں۔ قدوری نے بھی اسی کو یہاں پیش کیا ہے۔ اور دوسری روایت میں امام ابوحنیفہ کے ساتھ ہیں۔ مفسرین میں سے بعض

امام محمد کی دلیل یہ حدیث ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ غلام کی امان بھی امان ہے۔ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس کی روایت کی ہے (مگر یہ حدیث نہیں ملتی ہے)۔ ابویہ الرزاق نے حیدرند کے ساتھ تفصیل سے روایت کی ہے کہ غلام نے ملک فارس

کے ایک شہر کا ایک مہینہ تک محاصرہ کیا۔ آخر ایک دن ہمیں یہ اندازہ ہوا کہ صبح کے وقت اسے فتح کر لیں گے۔ اس سے ہم قتل سے واپس آ گئے۔ اتفاق سے ہمارا ایک غلام وہاں رہ گیا۔ تو کافروں نے اس سے پناہ مانگی اور اس نے ایک امان نامہ لکھ کر ایک تیر کے ساتھ ان کو پھینک کر دیدیا۔ یہ پا کر ان لوگوں نے اپنے ہتھیار بند کر کے رکھ لئے اور اپنے کپڑے پہنے اور وہاں سے نکل کر ہمارے پاس آئے تو ہم نے ان سے کہا کہ تمہارا کیا حال ہے۔ جواب دیا کہ آپ لوگوں نے ہمیں امان دیدی ہے اور وہ امان نامہ لے کر ہمارے سامنے پیش کیا اسے پڑھ کر ہم نے کہا کہ یہ تو ایک غلام کی طرف سے ہے جسے اس طرح امان دینے کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔ انہوں نے کہا کہ ہم آپ کے آزاد، غلام کو نہیں پہچانتے ہیں۔ اسی لئے ہم وہ امان نامہ پا کر ہی آپ کے پاس آئے ہیں۔ تب ہم نے پورا واقعہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو لکھ کر بھیجا۔ تو جواب دیا کہ مسلمان غلام بھی مسلمانوں میں ہے اور اس کی امان بھی مسلمانوں کی امان ہے۔ ابن ابی شیبہ نے بھی اس کی روایت کی ہے (اور اس دلیل سے بھی غلام کی امان صحیح ہے کہ وہ غلام بھی مؤمن اور صاحب قوت ہے۔ اس لئے اس کی امان بھی صحیح ہوتی ہے۔ جیسے کہ اس غلام کی امان صحیح ہوتی ہے جسے قتل کی اجازت موجود ہو۔ اور جیسا کہ کسی غلام نے اگر کسی کافر کو اپنے ملک میں ذمی کی حیثیت سے رہنے کا عہد نامہ لکھ دیا۔ جو کہ مقبول ہوتا ہے۔

اس جگہ ہم نے ایمان کی شرط لگائی ہے یعنی یہ کہ امان دینے والا مؤمن ہو اس لئے کہ کسی قسم کی بھی عبادت کرنے کے لئے ایمان کا ہونا شرط ہے۔ اور جہاد بھی ایک عبادت ہے۔

اسی طرح ہم نے دوسری شرط صاحب قوت ہونے کی لگائی ہے اس لئے کہ اس کی وجہ سے دوسرے کے خوف کا دور ہونا یقینی ہو جاتا ہے۔ اور مجبور غلام کو، ذون پر اس لئے قیاس کیا کہ دونوں کے امان دینے میں دین کا اعزاز کرنا اور مسلمانوں کے حق میں مصلحت و پیش نظر رکھنا برابر ہے۔

یہ تفصیل اسی صورت میں ہے جبکہ غلام کا امان دینا مسلمانوں کی مصلحت کے مطابق ہو۔

مجبور کوڑائی اور قتل کرنے کی قدرت اس بناء پر نہیں سمجھی جاتی ہے کہ اگر وہ خود مختار ہو اور اپنی مرضی کے مطابق ہر کام کر سکتا ہو تو اس پر اپنے مومن کی خدمت جو لازم ہوتی ہے وہ نہیں کر سکے گا اور صرف ایک قوت میں امان دینے کا حق ہوتا ہے اس وجہ سے کہ اس کی وجہ مومن کی خدمت میں کوئی کمی نہیں آتی ہے۔

اور امام ابو حنیفہؒ کا دلیل یہ ہے کہ جب اس غلام کو قتل کرنے کا حق نہیں ہے تو اس کی امان بھی صحیح نہ ہوگی کیونکہ ایسی صورت میں کفار کو اس سے کوئی خوف نہیں ہے۔ تو اس کی طرف سے امان بے موقع اور بے فائدہ ہوگی۔ بخلاف اس غلام کے جس کو قتل کی اجازت بھی ہو۔ کیونکہ اس سے خوف کا پایا جانا یقینی امر ہے۔

(ابن الہائم نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ کفار کو اس بات کی تمیز نہیں ہوتی ہے کہ کون سا غلام، ذون ہے اور کون سا مجبور ہے یعنی اس کے آقا کی طرف سے قتال میں شرکت کی اجازت ہے۔ اور کسے اجازت نہیں ہے۔ اس لئے وہ کفار تو ہر ایک سے خوف ہاتے ہوں گے۔ بلکہ یقینی طور سے خوف پایا جاتا ہے۔

اور دوسری دلیل یہ ہے کہ غلام مجبور کو قتل کر کے کفر مت نہیں ملتی ہے اس لئے کہ وہ اپنے آقا کی خدمت میں ہمہ تن مشغول رہتا ہے۔

اس لئے دوسرا کوئی کام کرنے سے ہی نقصان پہنچ دے گا۔ یا اس نقصان کے احتمال سے خالی نہ رہے گا اور اس کا امان دینا بھی ایک قسم کا قتال ہے اور قتال میں اس کا مشغول ہونا بھی اس کے مولیٰ کے حق میں سراسر نقصان ہے۔ کیونکہ شہید وہ غلام ایسا کرنے میں غلطی اور خطا کر بیٹھے بلکہ اسی کا احتمال بھی واضح ہے۔ اس طرح آئندہ اس کے مولیٰ کو غنیمت میں سے کچھ بھی حصہ نہیں ملے گا اور اس کے لئے غنیمت کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا۔ بخلاف غلام ماذون کے کیونکہ اس کا مولیٰ اپنی طور پر ہر بات کے لئے تیار ہو چکا ہے اور ایسے غلام سے شاذ و نادر ہی غلطی ہوتی ہے کیونکہ وہ قتال میں بھی شریک ہو چکا ہے اور یہ بات کسی ذمی کو عہد نامہ دینے کی سی نہیں ہے یعنی اگر مجبور غلام نے کسی کافر کو اپنے ملک میں ذمی بن کر رہنے کے لئے ایک عہد نامہ لکھ کر دیا۔ تو یہ مقبول ہوگا کیونکہ اس کی اجازت ہوتی ہے۔ اس لئے کہ کافر کا ذمی بننا اس کے کافر سے مسلمان ہو جانے کے قائم مقام ہے۔ اس لئے اس کافر کو عہد نامہ دینا گویا اسے اسلام کی دعوت دینی ہے۔ ساتھ ہی اس ذمی سے جزیہ بھی وصول ہوتا ہے۔ اس طرح ہر طرح کا فائدہ حاصل ہو جاتا ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ جب کوئی کافر ذمی بننے کی درخواست کرتا ہے تو اسے قبول کرنا فرض ہو جاتا ہے۔ اور فرض کو بجا مانا عین نفع ہے۔ اس طرح کافر کو ذمی بننے کا عہد نامہ دینے اور لڑائی کے موقع میں امان دینے کے درمیان واضح فرق ہے۔

صَبِيٌّ لَا يَعْقِلُ كِي امان کا حکم

وَلَوْ اَمِنَ الصَّبِيُّ وَهُوَ لَا يَعْقِلُ لَا يَصِحُّ كَالْمَجْنُونِ وَ اِنْ كَانَ يَعْقِلُ وَهُوَ مُحْجُوْرٌ عَنِ الْقِتَالِ فَعَلَى الْخِلَافِ وَ اِنْ كَانَ مَا ذُوْنَا لَهُ فِي الْقِتَالِ فَالْاَصَحُّ اَنَّهُ يَصِحُّ بِالْاِتِّفَاقِ .

ترجمہ اور اگر ایسے نابالغ نے امان دی ہو جو ابھی تک اسد م کے مفہوم کو نہیں سمجھتا ہو تو اس کی امان مجنوں کے امان کے مانند صحیح نہیں ہے اور اگر وہ نابالغ اسلام کے مفہوم سمجھتا بھی ہو اسے قتال کرنے کی اجازت نہیں دی گئی ہو تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کی بھی امان صحیح نہیں ہے لیکن امام محمد اور باقی آئمہ کے نزدیک صحیح ہے اور اگر اسے قتال کی بھی اجازت مل چکی ہو تو قول اصح یہ ہے کہ تمام آئمہ کے نزدیک بالاتفاق صحیح ہے۔

تشریح صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگرنا سمجھ بچے نے کسی کافر یا کفار کے سروہ کو امان (پناہ) دی۔ تو جمہور علماء کے نزدیک اسلام کی سمجھ نہ رکھنے والے بچے کی امان صحیح نہیں ہے۔

- ۱۔ کیونکہ نابالغ بچہ امان پر مبنی حکم ”حرمت قتال، خطاب تحریم“ کے اعتبار سے اہل امان میں شمار نہیں ہوتا۔
- ۲۔ اہل اسد م کے ضعف اور اہل کفر کی قوت پر مشتمل مخفی حالت سے آگاہی کا تعلق تفکر و تدبر پر مبنی ہوتا ہے۔ جب کہ نابالغ وہ بے شعور بچہ کھیل کود کی طرف رغبت رکھتا ہے۔ ہذا نابالغ بچہ جہاں اہل ایمان نہیں ہوتا وہاں اہل امان (پناہ) بھی متصور نہیں ہوتا۔ بقول امام شافعی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے کہ تین آدمی مرفوع اقسام ہیں۔ ۱۔ نابالغ بچہ۔ ۲۔ دیوانہ۔ ۳۔ نائم (نیند کرنے والا) گو کہ نابالغ بچہ کا عقلی اصول کے حوالے سے مرفوع اقسام ہونا ممنوع ہے۔ لیکن فروعات شریعہ کے ضمن میں اسے (نابالغ بچے کو) مرفوع اقسام (احکام شریعہ کا مکلف نہ ہونا) متصور کیا جائے گا۔

اس شہد مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دے جیسے کہ رسول اللہ ﷺ نے صوبہ خیبر کو لوگوں میں تقسیم کر دیا تھا۔

تشریح امام جب دشمن کے کسی شہر یا علاقہ کو طاقت کے ذریعہ فتح کر لے تو وہاں کے افراد اور تمام مال و اسباب و جائیداد کے بارے میں امام و اختیار ہوگا کہ حسب ضرورت اگر چاہے تو ان چیزوں کو مجاہدین کے درمیان تقسیم کر دے۔ یا ان کو حسب سابق وہیں رہنے دے اور اس کے موش آدمیوں سے جزیہ لے لے اور جائیداد میں کاشت کی زمین پر خرچ مقرر کرے۔

حضرت زید بن اسلم نے اپنے والد سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ آئندہ مسلمان ہونے والوں کے لئے چھ ہجیرا پانے کی مجھے فکر نہ ہوتی تو جو شہر یا گاؤں میں فتح کرتا اس کو اس کے غازیوں ہی میں تقسیم کر دیتا جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے خیبر میں کیا تھا۔ (رواہ البخاری و مالک)

اور عراق کی آبادی و زمین پر فتح ہونے کے بعد حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہیں کے لوگوں کو اس غرض سے حسب سابق اس نے رہنے دیا تھا کہ آئندہ مسلمانوں کو جب کبھی ضرورت ہوگی اپنے قبضہ میں لے لیں گے۔ کیونکہ ان لوگوں کو جو ہم نے ان کی جگہ پر بحال رکھا ہے یہ ہمیشہ سیکھے نہیں اور ایسا کرنے پر چند سچے یعنی حضرت ہلال و سلمان رضی اللہ عنہما اور ان کے ساتھیوں نے حادہ تمام صحابہ کرام نے ان کی مخالفت کی ہے۔ اس اختلاف کی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان لوگوں کو جو ایسا اور فرمایا کہ میں نے صحابہ کرام کے مشورہ سے ہاتھ جو پتھر یا ہے برحق ہے لیکن وہ لوگ نہ مانے اور نہ اس کی مصلحت سمجھتے۔ چنانچہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کی خیبر کی تقسیم کو دلیل کے طور پر پیش کیا۔ پھر دوسرے صحابہ کرام نے بھی مزید پتھر منسختیں ان کے سامنے بیان کر کے یہ چاہا کہ وہ بھی ہماری موافقت کر لیں اس پر بھی انہوں نے کہا کہ یہ تو بہا راق ہے۔ بالآخر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے تارخس ہو کر ان پر بددعا کی کہ الہی بلال اور ان کے ساتھیوں کے مقابلہ میں تو میرے لئے کافی ہو جا۔ چنانچہ ایک سال کے اندر ان سب کا انتقال ہو گیا۔ تاج الشریعہ نے ایسا ہی ذکر کیا ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ یہ بددعا ان کے حق میں عین دعا ہوئی کہ وہ اپنی مراعات تک پہنچ گئے کیونکہ تمام صحابہ ہی اس کی تمنا کرتے تھے۔ چنانچہ بددعا جانے لے فرمایا ہے **مَنْ قَضَىٰ لِحَدِّهِ مِنْهُ مِائَةُ دِينَارٍ أَوْ مِائَةُ مِائَةٍ مِنْهُ** (اب ۲۳) یہ آیت اس باب میں صریح ہے کہ وہ لوگ موت سے محفوظ تھے۔ اسی نے جو سحابی جہاد میں شہید ہوتا یہی کہتا فزت ورب الکعبہ۔ یعنی رب اعجب کی قسم میں اپنی مراد کو پہنچ گیا کیونکہ (ویدار الہی) فیض اور رسول اللہ ﷺ کے انوار کی برکتوں اور دار آخرت کے واسطے وہ وہ وقت ہر طرح بالکل تیار رہتے تھے۔

جب ان شخصوں نے جو شہر خالم ہے جس نے ایک لاکھ سے زیادہ بے گناہوں کا قتل کیا ہے۔ جب حضرت سعید بن جبیر تابعی کو قتل کرنا چاہا تو آپ نے فرمایا تم میرے قتل سے بچو کیونکہ یہ کام خود تمہارے ہی حق میں بہتر نہیں ہوگا۔ اس نے کہا خالم موش رہو۔ میں نے تم سے نیچے اچھے کو قتل کیا ہے۔ تب حضرت سعید نے فرمایا کہ تم سچ کہتے ہو۔ جن کو تم نے قتل کیا ہے وہ لوگ ایسے تھے جن کو زندگی سے بیزاری اور موت کی خواہش نہ تھی اور مجھ میں ابھی تک زندگی کی ایک رقی باقی ہے۔ اس نے میرا قتل کرنا تمہارے حق میں بہت برا ہوگا مگر حجاج نے ان کی کوئی بات نہ سنی اور آخر ان کو شہید کر ڈالا۔ مگر خواب میں دیکھا کہ حضرت سعید بڑی شان کے ساتھ موجود ہیں اور فرما رہے ہیں کہ ”چلا آ، یہاں میں تمہارا منتظر ہوں“۔ حجاج اس خواب سے انتہائی پریشانی کے عالم میں بیدار ہوا اس کے بعد اس کے وزراء اور امراء نے اگرچہ سے بہت زیادہ تسلی دینے کی کوشش کی مگر اسے تسلی نہ ہوئی۔ اور اس نے کہا کہ مجھے ایسی امید نہیں ہے کہ مجھے اب تسلی ہوگی۔ چنانچہ اس کے

صرف چالیس دنوں کے بعد ہی وہ مر گیا۔ اور ایک صحیح حدیث میں ہے کہ اللہ عزوجل فرماتا ہے کہ میرے اموات میں بندہ جب موت سے رات کرتا ہے حالانکہ موت اس کے لئے بہتر ہے تو میں اس کی ناکواری برداشت نہیں کرتا اور میں نہیں چاہتا کہ اسے کوئی صدمہ ہو۔ جیسے کہ فتح میں ہے۔ اب بظاہر حضرت سعید بن جبیر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے دل میں زندگی کی تصویری سی خواہش دیکھی تو اسی سے نتیجہ اخذ کیا کہ باقی ضرور اس سلسلہ میں عذاب میں پکڑا جائے گا۔ اسی لئے خیر خواہانہ اس کو نصیحت فرمائی کہ مجھے قتل نہ کر۔ حالانکہ یہی پیرامرضی اللہ عنہم کو حضرت عزرائیل علیہ السلام انتہائی محبوب کے سفیر اور پیامبروں میں سے تھے۔ فافہم ہم، موصولہ اختیار ہے۔ ان کے پاس ملک کو طاقت اور زور کے ساتھ فتح کیا ہوا ہے ان غازیوں کے درمیان ہی تقسیم کر دے۔ اسی طرح اگر چاہے تو اسی ملک کے متعلق باشندوں کو ہی حسب سابق وہاں رہنے دے اور اس کے عوض ان سے جزیہ اور خراج لیتا رہے۔

تشریح مفتوحہ شہر کی تقسیم کا مسئلہ مسلم حکمران کی صوابدید پر منحصر ہوگا۔ کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی صوابدید کے مطابق صوبہ خیر کو مختلف حصوں میں مکمل طور پر تقسیم کر دیا تھا۔ جب کہ ابو داؤد کی صحیح روایت سے متحقق ہے کہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صوبہ خیر کو اٹھارہ حصوں میں تقسیم کیا تھا اور ہر حصے میں سو مردوں کے حصے داخل کئے تھے۔ اگر شکر اسلام کے شرکاء حاجت مندوں کو بہتہ پہنچے ہے کہ مفتوحہ علاقے کو لشکر اسلام میں تقسیم کر دیا جائے۔

واضح رہے کہ اگر مسلمان حکمران کفار کے علاقے پر حملہ کر کے غلبہ پالیتا ہے تو ایسی صورت میں حاصل شدہ مال تین اقسام پر مبنی ہوگا۔

۱۔ ساز و سامان ۲۔ اراضی (زمینیں) ۳۔ قیدی

اگر مال غنیمت ساز و سامان پر مشتمل ہو تو اس میں پانچواں حصہ (خمس) منہا کرے باقی چار حصوں کو شکر اسلام کے شرکاء میں تقسیم کرنے کا استحقاق سربراہ کو حاصل ہے۔ جب کہ اس مال کے بارے میں مسلم حکمران وقفہ کا اختیار حاصل نہیں۔ مفتوحہ علاقے کی اراضی تقسیم کرنے کے حوالے سے مسلم حکمران (مسک احناف کے بموجب) اراضی میں سے خمس نکال کر بقیہ زمین و مجاہدین اسلام میں بانٹ دے۔ جیسا کہ ساز و سامان کی تقسیم میں ہوتا ہے۔ یا پھر اہل ذمہ ہونے کی شرط پائے جانے کی صورت میں اسے (کفار کی مفتوحہ اراضی) سابقہ مالکان کے پاس رہنے دے اور ان پر خراج عائد کر دے۔ (یعنی افراد پر جزیہ اور زمینوں پر خراج)۔

قیدیوں کے بارے میں مسلمان حاکم تین طرح کا اختیار رکھتا ہے

۱۔ مردوں کو قتل کیا جائے گا۔ جیسا کہ ارشادِ باری ہے فَاَصْرُواْ فَوْقَ الْاَعْنَاقِ (مردوں پر مارو) سے واضح ہے۔ عورتوں اور بچوں کو قیدی بنایا جائے گا۔

۲۔ اگر اسلامی مملکت کے سربراہ کی صوابدید میں یہ امر ہو کہ انھیں (کفار قیدیوں کو) غلام بنایا جانے میں صورت پانچواں حصہ نکال کر بقیہ تمام قیدیوں کو بحیثیت غلام غازیان اسلام میں تقسیم کر دے کہ حقیقی معنی میں یہ "مال غنیمت" متصور ہوتے ہیں۔ ہذا ان کی تقسیم مال غنیمت کی طرح ہوگی۔ بشرطیکہ وہ (قیدی) اہل عرب یا مرتد نہ ہوں۔ کیونکہ انھیں غلام نہیں بنایا جاتا۔ بلکہ انھیں قتل یا بے گناہ پھر وہ قبول اسلام کے لئے مائل ہوں۔

۳۔ اگر مسلم حکمران مناسب سمجھے تو انھیں بطور احسان رہا کر دے۔ مال غنیمت میں مسلمان حاکم کے اختیار تصرف پر مبنی مختصر بحث کے

اعتبار سے متن ہدایہ کی مذکورہ صورت سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ متذکرہ صورت مسئلہ میں مفتوحہ علاقے کی اراضی کے حوالے سے اس کی تقسیم کا مسئلہ مراد ہے۔ یعنی اگر امام مناسب سمجھے تو اہل حرب کے مفتوحہ علاقے کو غازیان اسلام میں تقسیم کر دے اور صوبہ خیبر کی تقسیم میں رسول اللہ ﷺ کے تعامل کو بطور دلیل پیش کیا گیا ہے۔ واضح رہے کہ خیبر کا علاقہ محرم ۷ھ میں چودہ صحابہؓ نے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیرِ نگرانی فتح کیا تھا اور اسے (خیبر کو) آپؐ نے مکمل یا نصف یا اٹھارہ حصوں میں تقسیم کر کے غازیان اسلام کے سپرد کر دیا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب

وہیں کے باشندوں کو جزیہ اور خراج لیکر برقرار رکھنے کا حکم

وَأِنْ شَاءَ أَقْرَأَهُلَهُ عَلَيْهِ وَوَضَعَ عَلَيْهِمُ الْجِزْيَةَ وَعَلَىٰ أَرْضِيهِمُ الْخَرَاجُ كَذَٰلِكَ فَعَلَ عُمَرُ بِسَوَادِ الْعِرَاقِ بِمُؤَافَقَةِ مَنِ الصَّحَابَةِ وَلَمْ يُحْمَدْ مَنْ خَالَفَهُ وَفِي كُلِّ مَنِ ذَٰلِكَ قُدْوَةٌ فَيَتَخَيَّرُ.

ترجمہ اور اگر چاہے تو وہاں کے باشندوں کو بھی وہیں حسب دستور رہنے دے۔ البتہ ان پر جزیہ اور ان کی کاشت کی زمین پر خراج مقرر کر دے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صحابہ کرام کے مشورے سے ایسے ہی عراق والوں پر لازم کیا تھا۔ اور وہاں بھی جن لوگوں نے ان کے مشورے کی مخالفت کی اس کی برائی ہوئی اچھائی نہیں ہوئی۔ الخاصل اگر ایسے علاقہ کو مجاہدین کے درمیان تقسیم کر دیا جائے تو رسول اللہ ﷺ کا عمل پیش نظر ہوگا۔ اور اپنی حالت پر رہنے دینے میں جمہور صحابہ کے عمل کے پیش نظر ہوگا۔ اس لئے ایسے وقت حالات کے مطابق فیصلہ کر سکتا ہے۔

تشریح حاصل یہ کہ اگر مسلمان حاکم چاہے تو اپنی صوابدید پر مفتوحہ علاقہ اہل حرب کے باشندوں کو بایں طور عطاء کرے کہ ان (اہل حرب) کے گھروں اور اراضی کو مفتوح قوم کے تصرف میں رکھے اور ان پر جزیہ و خراج مقرر کر دے۔ کیونکہ اسلامی حکمران کا یہ اختیار تعامل رسول ﷺ اور فعل عمرؓ سے ثابت ہے۔

عہد نبوی ﷺ کی فتوحات کے بعد بیرون عرب یہ پہلی عظیم الشان فتح تھی۔ حضرت عمرؓ نے سواد عراق کی زمین کو غازیان اسلام کے مابین تقسیم کرنے سے متعلق صحابہ کرامؓ سے مشورہ کیا۔ حضرت عمرؓ کے بقول سواد عراق کی زمین تقسیم نہ کی جائے بلکہ اسے مسلمانوں کے متفقہ سرمایہ کے طور پر رکھا جائے۔ حضرت معاذؓ کی رائے تھی کہ سواد عراق کی زمین کو تقسیم کرنے کی صورت میں قوم کے پاس بہت بڑی زمین آجائے گی۔ مبادا کہ اس طرح ساری زمین ایک ہی شخص کے پاس نہ چلی جائے اور بعد میں آنے والے مسلمانوں کیلئے کوئی راستہ باقی نہ رہے۔ جبکہ حضرت بلالؓ، سلمان فارسیؓ و دیگر احباب کا موقف اس سے مختلف تھا۔ یعنی ہم نے اسے بزور قوت و غلبہ فتح کیا ہے۔ لہذا رسولؐ کے ہاتھوں خیبر کی اراضی کی تقسیم کی طرح سواد عراق کی زمین بھی تقسیم کی جائے۔ چنانچہ صحابہ کرامؓ کی بحث و تمحیص کے بعد یہ رائے طے پائی کہ سواد عراق کی زمین وہیں کے باشندوں (کفار) کو دی جائے اور ان کی ذات پر جزیہ اور زمین پر خراج عائد کیا جائے۔ تمام صحابہ کرامؓ نے اس فیصلے پر اتفاق کیا اور جس مسئلے پر صحابہ کرامؓ کا اتفاق متحقق ہو جائے تو اس سے (غیر مقلدین، اہل تشیع کی طرح) روگردانی نہ کی جائے۔ کیونکہ صحابہ کرامؓ علوم شریعہ کو سب سے زیادہ جانتے اور سمجھتے ہیں۔ صحابہ کرامؓ کے متفقہ موقف سے حدیث نبویؐ منسوخ ہو جاتی ہے۔ ہاں وجہ کہ صحابہ کرامؓ براہ راست رسول اللہ ﷺ کے تربیت یافتہ افراد ہیں۔ چنانچہ احکام شریعہ کے نسخ و منسوخ کا بخوبی

علم سوائے صحابہ کرامؓ کے کسی اور کے پاس نہیں احادیث نبویہؐ کی نفی، معنوی حقیقت سے صرف سی پڑ کرامؓ ہی آشنا تھے۔ اس لئے جو شخص صحابہ کرامؓ کی متفقہ رائے سے اختلاف کرتا ہے اس کا یہ اقدام عبث، شنیع و فبیح (گندہ) متصور ہوگا۔ رہا سیدنا بلالؓ، اور سیدنا سمنؓ فارسی کا اختلاف تو وہ صحابہ رسول اللہؐ تھے، بمعصروہم پدہ ہونے کے باعث ان کا استحقاق تھا۔ امام محمدؒ نے یہ نبیہ میں لکھا ہے کہ ہر دو حضرات (بلالؓ، سمنؓ) نے اپنے موقف سے رجوع کرت ہوئے دیگر تمام صحابہؓ کے موقف سے اتفاق کر یا تھا۔ (فتح الباری)

مفتوحہ علاقہ کے لوگوں اور اموال کے ساتھ کونسا معاملہ کرنا اولیٰ ہے

وَقِيلَ الْأُولَىٰ هِيَ الْأَوَّلُ عِنْدَ حَاحَةِ الْغَانِمِينَ وَالثَّانِي عِنْدَ عَدَمِ الْحَاحَةِ لِيَكُونَ عُدَّةٌ فِي الرِّمَافِ الثَّانِي وَ هَذَا فِي الْعَقَارِ أَمَّا فِي الْمُسْقُولِ الْمُجَرَّدِ لَا يَحُوزُ الْمَسْ بِالرَّوْدِ عَلَيْهِمْ لِأَنَّهُ لَمْ يَرُدَّهِ لِسُرْعِ فِيهِ وَفِي الْعَقَارِ جَلَّافُ الشَّاهِدِ لِأَنَّهُ فِي السَّنِ أَنْطَالُ حَقِّ الْغَانِمِينَ أَوْ مِلْكِهِمْ فَلَا يَحُوزُ مِنْ غَيْرِ تَدَلُّ يُعَادِيهِ وَالْجَوَافُ غَيْرُ مُعَادِي لِقَتْدِهِ بِخِلَافِ الرِّقَابِ لِأَنَّهُ لِلْإِمَامِ أَنْ يَبْطُلَ حَقُّهُمْ رَأْسًا بِالْقَتْلِ وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا رَوَيْنَاهُ وَلِأَنَّهُ فِيهِ نَظَرٌ لِأَنَّهُمْ كَالْأَكْرَهِ لِعَمْدِهِ لِلْمُسْلِمِينَ الْعَالِمَةِ بِوُجُوهِ الزَّرَاعَةِ وَالْمُؤْنُ مُرْتَفَعَةٌ مَعَ أَنَّهُ يَحْطَرُّ بِهِ الدِّينَ يَأْتُونَ مِنْ بَعْدِ وَالْجَوَافُ وَإِنْ قُلَّ حَالًا فَقَدْ حَلَّ مَالًا لِدَوَامِهِ وَإِنْ مَنْ عَلَيْهِمْ بِالرِّقَابِ وَالْأَرَاغِي يَدْفَعُ إِلَيْهِمْ مِنَ الْمَسْقُولَاتِ بِقَدْرِ مَا سَهَّلَ لِيَهُ الْعَمَلُ لِيَحْرُجَ عَنْ حَدِّ الْكِرَاهَةِ

ترجمہ اور بہا گیا ہے کہ مذکورہ دو صورتوں میں سے پہلی صورت (غنیمت کو غازیوں میں تقسیم کر دینا) ہی بہتر اور اولیٰ ہے۔ بشرطیکہ غازیوں کو مان ضرورت زیادہ ہو۔ اور ضرورت نہ ہونے کی صورت میں دوسری صورت اولیٰ ہے (بشدکان ملک و پنی پرانی حالت پر رہنے دینا اور جزیرہ دینے کی شرط پر) تاکہ جب بھی ضرورت آن پڑے اس وقت ان لوگوں کے لئے یہ ممان مہیا رہیں۔ پھر یہ مذکورہ قسم اس صورت میں ہے جبکہ منقولہ جائیداد نہ ہو تین ماں منقولہ واحسان کے طور پر وہاں کے لوگوں کے پاس واپس کر دینا بہتر نہیں ہے۔ کیونکہ ایسا کرنا شریعت میں منقول نہیں ہے۔ اور غیر منقول یعنی منقول نہ ہونے والی جائیداد مثلاً مکانات زمینیں اور باغات وغیرہ کے بارے میں امام شافعیؒ کا اختلاف ہے۔ کیونکہ جن لوگوں پر فتح حاصل کی گئی ہے ان کو مسلمانوں میں تقسیم نہ کر کے ان پر احسان کرتے ہوئے ان کو حسب سابق رکھ کر غازیوں کے حق یا ان کی ملکیت کو باطل کرنا لازم آتا ہے۔ اس طرح یہاں کی مساوی بدلہ کے بغیر احسان کرنا لازم آتا ہے جو کہ جائز نہیں ہے۔ اور ان سے جو خراج لیا جاتا ہے وہ ان کا پورا بدلہ نہیں ہوتا ہے بخلاف ان لوگوں کے ذات اور رقبہ یعنی کافروں کا ملک فتح کیا گیا ہے ان لوگوں کو اپنا غلام بن کر تقسیم کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ ان کے بارے میں بھی امام شافعیؒ کا خیال ہے کہ ان سے وہ ان سب کو قتل بھی کر سکتا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ ان غازیوں کا حق ان گرفتار شدہ لوگوں کی ذات اور رقبہ سے متعلق نہیں ہوتا ہے ورنہ ان سے سب کے قتل کر دینے کا بھی اختیار نہ ہوتا۔

اور ہمارا جواب یہ ہے کہ ایسی قیاسی دلیل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عمل کے مقابلہ میں باطل ہے کیونکہ فعل صحابہؓ ایک مسلمہ محنت ہے اور اس دلیل سے بھی کہ ایسا کرنے میں یہ مصیحت ہے کہ اس علاقہ میں جن کفار و باقی رہنے دیا گیا ہے وہ مسلمانوں کے کاشتکاروں کے وروہ اپنی زمینوں میں زراعت کرنے کے طریقوں سے واقف ہوتے ہیں۔ اس طرح مسلمانوں کو اس علاقہ میں کھیتی کرنے اور باغات

وغیرہ کی دیکھ بھال کرنے کے لئے نہ تو کچھ خرچ کرنا ہوتا ہے اور نہ کوئی فکر ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ وہ مدقہ مسلمانوں کی طبیعت میں رہتا ہے جو بعد میں آنے والے مسلمانوں کے لئے نہ صرف پڑنے پر ہر طرح کا سامان ثابت ہوتا ہے اور ان سے لیا ہوا خراج اور چھٹی الحال بھی بہت کم ہوتا ہے مگر چونکہ ہمیشہ وصول ہوتا ہے اس لئے بہت زیادہ ہو جاتا ہے اور اگر اہم وقت ان کافروں پر احسان کرتے ہوئے ان کی کردہ نیکیاں آزاد مردوں اور ان کو قتل نہ کرے اور وہاں کی زمینوں پر ان کو کاشت کاری کرنے دے تو اہم ان لوگوں کے لئے مفتوہ جادہ اور سامان میں سے صرف اتنا ہی چھوڑے جن سے وہ احمینان کے ساتھ تحقیق باڑی کا کام کر سکیں تاکہ کسی طرح کی راہت بھی نہ پائی جائے۔ (کراہت نہ پانی جانے کے جملہ سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اگر اہم نے ان کی عورتوں اور اولاد کو بے اصول سب تقسیم کر دینا اور ان مردوں کو صرف کاشتکار کے طور پر ان کی زمینوں پر رہنے دیا تو اس میں راہت ہے کیونکہ وہ مال کے بغیر زمینوں اور کھیتوں سے کسی طرح کا فائدہ نہیں اٹھا سکتے اس لئے کھیتوں و زمینوں میں کام کرنے کے اہل ان کے پاس مال بھی چھوڑ دینا چاہئے۔ یہ بات تم تاشی نے بیان کی ہے

قیدیوں کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے

قَالَ وَهُوَ فِي الْأَسَارَى بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ قَتَلَهُمْ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ قِيلَ وَيُلَاقِيهِ حَسَمَةُ مَادَّةِ الْفَسَادِ

ترجمہ۔ اور قیدی کے ہاں ہے کہ امام کا فر قیدیوں کے بارے میں تین باتوں کا اختیار ہوتا ہے کہ اگر چاہے تو ان کو قتل کر دے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فتح مکہ کے دن قتل کیا تھا۔ اور جیسا کہ بخاری نے اس کی روایت کی ہے۔ اور اس لئے بھی کہ ان کے قتل کر دینے سے فساد کی جڑ کو اٹھایا دینا ہوتا ہے۔

قیدیوں کو غلام بنانے کا بھی اختیار ہے

وَإِنْ شَاءَ اسْتَرْقَهُمْ لِأَنَّهُ دَفَعَ شَرَّهُمْ مَعَ وَفَوَّرَ الْمَنَفْعَةَ لِأَهْلِ الْإِسْلَامِ وَإِنْ شَاءَ تَرَكَهُمْ أَحْرَارًا اذِمَّةً لِلْمُسْلِمِينَ لِمَا بَيَّنَّا الْأَفْقَى مُشْرِكِي الْعَرَبِ وَالْمُرْتَدِّينَ عَلَى مَا بَيَّنَّا إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

ترجمہ۔ اور یا اگر امیر چاہے تو ان کو غلام بنالے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے ان کی شرارت ختم ہونے کے علاوہ مسلمانوں کو ان سے بہت سے منافع بھی حاصل ہوں گے۔ اور اگر چاہے تو ان کو یوں ہی آزاد کر دے مگر ان کو ذمی بنا کر ان پر جزیہ لازم کر دے۔ جیسے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عراق والوں کے ساتھ کیا تھا۔ البتہ مشرکین عرب اور اسلام سے مرتد ہونے والوں کے ساتھ یہ معاملہ نہ ہوگا کیونکہ ان سے نہ ہی باتیں ہیں کہ وہ دوبارہ اسلام قبول کریں یا قتل کر دیے جائیں۔ انشاء اللہ اس مسئلہ کو ہم تفصیل سے بیان کریں گے۔

سربراہ مملکت کیلئے جنگی قیدیوں کو از روئے احسان دار الحرب کی طرف رہا کرنا جائز نہیں

وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَرْدَّوهُمْ إِلَى دَارِ الْحَرْبِ لِأَنَّهُ فِيهِ تَقْوِيَّتُهُمْ عَلَى الْمُسْلِمِينَ فَإِنْ أَسْلَمُوا لَا يَقْلُبُهُمْ لِأَدْفَاعِ الشَّرِّ يَدُونِهِ وَلَكِنْ أَنْ يَسْتَرْقَهُمْ تَوْفِرَ الْمَنَفْعَةُ نَعْدَانِ عِقَادِ سَبِّ الْمَلِكِ بِخِلَافِ إِسْلَامِهِمْ قَبْلَ الْأَخْذِ لِأَنَّهُ لَمْ

ترجمہ اور یہ جائز نہیں ہے کہ امام ان قیدیوں کو دارالحرب میں جانے کی اجازت دیدے۔ کیونکہ ایسا ہونے سے ان کفار کو مسلمانوں سے خداف طقت پہنچانی ہوگی۔ اب اگر وہ اسلام لے آئیں تو امام ان کو قتل نہ کرے۔ کیونکہ قتل کے بغیر ہی ان کے شر و فساد سے بچنا ممکن ہو گیا اور امام کو یہ حق بھی ہے کہ وہ قیدی جو مسلمان ہو گئے ہوں ان کو غلام بنا کر رکھے۔ تاکہ ان سے بہت سے منافع حاصل ہوں کیونکہ غلامت کا سبب پیدا ہو چکا ہے۔ یعنی وہ پہلے قیدی بن کر غلام بنے اس کے بعد وہ مسلمان ہونے میں اس لئے ان کو غلام بنا کر رکھنا بھی جائز ہوگا۔ اس کے برخلاف اگر وہ لوگ گرفتار ہونے سے پہلے مسلمان ہو گئے ہوں تب ان کو غلام بنا کر رکھنا جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اس وقت ان کو غلام بنا کر رکھنے کا سبب پیدا نہیں ہوا ہے۔

تشریح خلاصہ یہ کہ سربراہ مملکت کو اس امر کا اختیار نہیں کہ وہ کسی قیدی کو بطور احسان رہائی دیتے ہوئے واپس دارالحرب کی طرف بھیج دے کیونکہ ایسا کرنے سے وہ اہل اسلام کے خلاف قتال لڑائی کرے گا اور اس سے اہل کفر کی تقویت ہوگی۔ لہذا مسلمان حاکم کو یہ استہتاق نہیں کہ وہ کسی کافر قیدی کو ذمی بنائے بغیر یا غلام بنا کر مال غنیمت کی طرح تقسیم کئے بغیر یا قتل کئے بغیر مال لے کر یا بطور احسان چھوڑ دے۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ قیدی کو فدیہ لے کر رہا کر دینا جائز ہے۔ خواہ وہ کیسا کیوں نہ ہو دلیل یہ ہے۔

فَاَمَّا مَا بَعْدُ وَاِمَّا فِدَاءُ (محمد: ۴)

اس طرح رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسیران بدر کو فدیہ لے کر رہا کر دیا تھا اور رسول علیہ السلام کا شرعی عمل کم از کم جواز و اباحت کا درجہ رکھتا ہے۔ لہذا قطعاً رسول علیہ السلام کے جواز و اباحت پر مبنی فعل کا تقاضی یہی ہے کہ قیدی کی نوعیت کوئی بھی ہو اس سے فدیہ (مال) لے کر رہا کرنا جائز ہے۔

امام محمد کا قول ہے کہ ضعیف العمر شخص جو اولاد پیدا کرنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو اگر وہ قیدی کی حیثیت سے موجود ہے تو اسے مال لے کر چھوڑنے میں کوئی قباحت نہیں۔

ظہر الروایات (زیادات، جامع کبیر، جامع صغیر، مبسوط، سیر کبیر، سیر صغیر) کی رو سے ائمہ احناف کے نزدیک مال لے کر قیدی کو رہا کرنا جائز نہیں ہے۔ بایں دلیل کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ،

۱۔ فَاَمْسِرُوا فَوْقَ الْأَعْقَابِ (الاعمال ۱۲) (پس ان کو گردنوں کے اوپر مارو) یہ حکم گرفتار کرنے اور غلام بنانے کے بعد سے متعلق ہے۔ کیونکہ وہ ان قتال گردنوں کے اوپر مارنا یعنی جوڑے گردن کو مارنا کرنا ممکن نہیں ہوتا۔

۲۔ فَاَفْسِرُوا لِمَنْ شِئْتُمْ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ (النوبة ۵) (مشرکوں کو قتل کر دو انہیں جہاں کہیں پاؤ) قتل کو ترک کرنا اس وقت تک جائز نہیں جب تک قبول اسلام کا وسیعہ موجود نہ ہو۔ جو کہ مشروعیت قتل کی غرض ہے اور فدیہ لے کر چھوڑ دینے سے وجود وسیعہ کا معنی حاصل نہیں ہوتا۔

۳۔ مال لے کر چھوڑ دینا یا بطور احسان رہا کرنے سے قتال میں اہل حرب کی اعانت و تقویت کو متحقق کرنا ہے۔ ضعیف العمر شخص کے

حوالے سے امام محمدؒ کی اعانت کا مفہوم اولاد پیدا کرنے کی صلاحیت نہ ہونے کی صورت میں اگرچہ موجود ہے۔ لیکن رائے مشورہ، غری میں اضافہ کے باعث ضعیف العمر شخص میں اعانت اور تقویت کا مفہوم پایا جاتا ہے۔

امام شافعیؒ کے استدلال فیما مائنا بَعْدُ وَاِمَّا فِدَاءُ کے جواب میں بعض مفسرین کا قول مذکورہ ہے کہ قَاتِلُوا الَّذِیْنَ لَا یُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَلَا بِالْیَوْمِ الْآخِرِ (التوبة ۲۹) (ان لوگوں سے قتال کرو جو اللہ تعالیٰ پر اور یوم آخرت پر ایمان نہیں رکھتے) چونکہ سورۃ التوبہ سورۃ محمد کے بعد نازل ہوئی تھی۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان (فَاَقْتُلُوا الْمُشْرِکِیْنَ) منسوخ تصور ہوگا۔ اگر قیدی کو ویسے رہا کر دیا جائے تو کفار کی تقویت کا باعث بن کر اہل اسلام کے لئے نقصان دہ ثابت ہوگا۔ یہ نقصان قیدی کو بطور احسان یا مال سے کر چھوڑنے کی اجازت نہیں دیتا۔ کیونکہ اسلام غالب سے مغلوب نہیں۔ قیدی کو رہا کر کے کفار کو تقویت دینے سے اسلام کی مغلوبیت متحقق ہوگی۔ لہذا قیدی کو رہائی دے کر دار الحرب کی طرف بھیجنا مسلمان حاکم کے اختیار و استحقاق میں متحقق نہیں۔ اگر کوئی قیدی دوران قید اسلام قبول کر لے تو اسے قتل کرنے سے گریز کیا جائے گا۔ کیونکہ کفر اپنی ذات میں بنیادی طور پر شر و فساد کا سرچشمہ ہے اس لئے کافر کو دفع شرکی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے۔ اسلام قبول کرنے کے باعث کافر سے شر مدفوع ہو گیا جو کہ قتل کا سبب تھا۔ چنانچہ سبب کے مفقود ہونے سے سبب (کفر) کا فقدان ہو گیا۔ لہذا کافر قیدی کے مسلمان ہونے سے مسلمان حاکم پر قتل کا اقدام ممنوع ہو جائے گا۔ اگر کوئی کافر قیدی رقتہ رقتہ ہونے سے پہلے اسلام قبول کر لیتا ہے تو اسے غلام نہیں بنایا جائے گا۔ کیونکہ ملکیت کا سبب کفر اور قتال تھا اسلام قبول کرنے سے سبب ملکیت زائل ہو گیا لہذا غلام بنانا صحیح تصور نہ ہوگا۔

قیدیوں کے بدلے جزیہ لینے کا حکم

وَلَا یُفَادِیْ بِالْأَسَارِیْ عَنْدَ أَبِیْ حَنِفَةَ وَقَالَ یُقَادِیْ بِهِمْ أُسَارِیُ الْمُسْلِمِیْنَ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِیِّ لِأَنَّ فِیْهِ تَخْلِیصَ الْمُسْلِمِ وَهُوَ أَوْلَى مِنْ قَتْلِ الْكَافِرِ وَالْإِنْتِفَاعِ بِهِ وَلَهُ أَنَّ فِیْهِ مَعُونَةُ الْكُفْرِ لِأَنَّهُ یُعَوِّذُ حَرْبًا عَلَیْنَا وَدَفْعَ شَرِّ حَرَابِهِ خَيْرٌ مِنْ اسْتِنْفَادِ الْأَسْرِ الْمُسْلِمِ لِأَنَّهُ إِذَا بَقِيَ فِیْ أَيْدِیْهِمْ كَانَ ابْتِلَاءً فِیْ حَقِّهِ غَیْرُ مُضَافٍ إِلَیْنَا وَالْإِعَاةَةُ بِدَفْعِ أَسْرِهِمْ إِلَیْهِمْ مُضَافٌ إِلَیْنَا أَمَّا الْمَفَادَةُ بِمَالٍ یَأْخُذُهُ مِنْهُمْ لَا یَجُوزُ فِی الْمَشْهُورِ مِنَ الْمَذْهَبِ لِمَا یَتَبَيَّنُ فِی السَّیْرِ الْكَبِیْرُ أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِهِ إِذَا كَانَ بِالْمُسْلِمِیْنَ حَاجَةً اسْتِذْلَا لَا بِأَسَارِیْ بِذُرْوَلَوْ كَانَ أَسْلَمَ الْأَسَارِیْ فِی أَيْدِیْنَا لَا یُفَادِیْ بِمُسْلِمٍ أَسِیرٍ فِی أَيْدِیْهِمْ لِأَنَّهُ لَا یُفِیضُ إِلَّا إِذَا طَابَتْ نَفْسُهُ بِهِ وَهُوَ صَامُوْنَ عَلٰی إِسْلَامِهِ

ترجمہ اور ابو حنیفہ کے نزدیک کافر قیدیوں کا فدہ یہ نہیں لیا جائے گا یعنی یہ بات جائز نہ ہوگی کہ ان سے فدہ لے کر ان کو چھوڑ دیا جائے اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ مسلمان قیدیوں کے بدلے ان کو چھوڑنا جائز ہے۔

امام شافعیؒ و مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہم کا بھی یہی قول ہے کیونکہ ایسا کرنے سے ہمارے مسلمان قیدی بھائیوں کو رہائی میسر ہوتی ہے۔ اور یہ بات کافر کو قتل کر دینے اور اس سے نفع اٹھانے کے مقابلے میں بہت بہتر ہے۔

اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ایسا کرنے سے کافروں کو قوت پہنچنی ہوتی ہے کیونکہ یہ قیدی چھوٹ کر ہم سے پھر لڑے گا اور اس کی لڑائی کی برائی اور نقصان کو دور کرنا مسلمان قیدی کو چھڑانے سے بہت بہتر ہے کیونکہ مسلمان قیدی اگر ان کے ہاتھوں میں گرفتار رہا تو

اس کا تعلق صرف اسی کی ذات کا ہے اور تمام مسلمانوں کا نہیں ہے۔ لیکن کافروں کو ان کا قیدی واپس دے کر مسلمانوں کو نقصان پہنچانا ہے (لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ایک کافر قیدی چھوڑ دے گا تو اس کے بدلہ ایک مسلمان آئے گا جو اس کافر کے نقصان و ہرجے کے لئے کافی ہوگا۔ اور اس آزادی سے اس کی خدمت و اس کی عبادت کی آزادی اور اس سے ملحقہ دنیاوی و دنیوی منافع و دنیاوی فائدے کے لئے امام ابوحنیفہ کی روایت بھی صحیحین اور جمہور کے قول کے موافق ہی ہے۔ اور یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ امام ابوحنیفہ نے ایک شرک کے بدلہ دو مسلمانوں کو آزاد کروایا تھا۔ جیسا کہ مسلم و ابوداؤد اور ترمذی سے روایت ہے۔ بلکہ ہمارے ہمارے بھی مسلمان کہ چھوڑ دانا جائز ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے ایسے چند مسلمانوں کو جو مکہ میں قیدی تھے ایک ایسی عورت کے عوض آزاد کر دیا تھا جس نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے جہاد کے موقع میں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو دیا تھا۔ جیسا کہ اس کی روایت مسلم نے ہے (ب) اور اب یہ سوال یہ کہ کافر قیدی کو مال لے کر چھوڑنا تو مشہور مذہب کے مطابق جائز نہیں ہے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے کافروں کی نوعیت ہوتی ہے۔ اور امام محمدؒ نے یہ بیہوشی میں لکھا ہے کہ اگر مسلمانوں کو مال کی ضرورت ہو تو مال سے عورتیں قیدی کو بھی چھوڑنا جائز ہے۔ چنانچہ بدر کی لڑائی میں کافر قیدیوں کو مال لے کر چھوڑ دیئے گئے تھے۔ (نہیں جب ایسا کرنے پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے عقاب کی آیت نازل ہوئی تو اب اس واقعہ کو دلیل کے طور پر پیش کرنا درست نہیں وہ)۔ (مزید)

اور اگر یہ کافر قیدی مسلمان ہو گئے ہوں تو ان کو دے کر ان مسلمانوں کو چھوڑ دانا جو کافروں کے ہاتھوں میں مقید ہوں جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ ایسا کرنا بے فائدہ ہوگا۔ ابتداً اگر مسلمان ہونے والا قیدی اپنی خودی سے اس پر راضی ہو اور اس کے اعلام پر قمر رہ جائے براعینان بھی ہو تو جہاد میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تشریح رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہمارے موقع پر جنگی قیدیوں کو مال کے عوض میں رہا کیا تھا اور غزوہ حدیبیہ کے موقع پر بھی قیدیوں کو بطور احسان چھوڑ دیا تھا اور خفہ راشدین نے بھی کسی کو اپنا غلام بنایا تھا اس سے بچنے اور مختاروں ہیں کہ مسلمانوں کی قلیل تعداد کے باعث بوقت ضرورت وضع غنیمت جنگی قیدیوں کو مال کے عوض رہا کرنے کی ممانعت ہوگی اور جب مسلمان اسلامی شان و شوکت کے حوالے سے مضبوط اور طاقتور ہونے کے باعث کفر میں اہل اسلام کو نقصان پہنچانے کی نیت و جرات نہ ہو تو اس صورت میں انھیں (کافر قیدیوں کو) رہا کرنے کے جواز پر مبنی اقدام صحیح متصور ہوگا۔

سابقہ فقہ القدر (عبدالمعین رحمہ اللہ) کا قول ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے ہاں کافر قیدیوں کو آزاد کرنے کے عدم جواز پر مبنی خدمت غنیمت کی روایت ہے۔ جب کہ یہ یہاں مذکور قول جمہور صحابہ و فقہاء کے مطابق جنگی قیدیوں کو چھوڑنے سے جو زیر غفلت ہے۔ بشرطیکہ مسلمانوں کے حق میں مصالحت ہی میں ہو۔ امام ابوحنیفہؒ نے اسی امام ابوحنیفہؒ کا مذہب قرار دیا ہے۔

غیر احمدی اور خفہ راشدین سے قیدیوں کے بارے میں بھی قتل کرنا کبھی غلام بنانا کبھی مال کے عوض رہا کرنا اور کبھی جہاد احسان چھوڑنا ثابت ہے، اس لئے آیات قرآنیہ میں سورہ انفال میں مختلف حکم مسلمانوں کے خلاف ثابت پڑتی ہے۔

صاحب ہدایہ نے امام صاحب کا مذہب میر کبیر کے حوالے سے وہی قتل یا بے ہوش ہو کر رہا کرنا یا بے وقفہاء کا سے کہ قیدیوں کو دینے کے عوض آزاد کرنا جائز ہے۔

خدا سے یہ جنگی قیدیوں کا قتل ہو یا انھیں غلام بنانے کا حکم مسلمان کا گمراہ و اختیار حاصل ہے۔ وہ جو منہ سب کچھ کرے اس پر پوری امت مسلمہ کا اجماع ہے۔ جب کہ فقہ یہ (مال) کے عوض یا بطور احسان انھیں (کافر قیدیوں کو) آزادی دینے میں اگرچہ پتہ انتہائی پیچیدہ ہے۔ لیکن بہر حال (اکثریتی رائے) صحابہ و فقہاء کے نزدیک جہاد و جہاد ہے۔

قیدیوں پر احسان کرنے کا حکم

قَالَ وَلَا يَحْزُرُ الْمَسْرُوعُ عَلَى الْأَسَارَى حِلًّا لِلشَّامِ فِي تَدْيُوتِ مَنْ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى نَعْيِ الْأَسَارَى يَوْمَ نَذِرُوا لَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَلَا تَسْرِقُوا قَسْرًا وَلَا تَسْرِقُوا حَيْثُ لَا يَسِيرُ فَسَاقٍ فِيهِ فَالْأَسَارُ اسْفَاطُهُ بِغَيْرِ مَقْعَدٍ وَبِعَوْنٍ وَمَا رَوَاهُ مُسْنَدُ لِمَا نَوْنَا

ترجمہ۔ اور قیدیوں پر احسان کرنا جائز نہیں ہے، بخلاف امام شافعی کے، ان کا کہنا ہے کہ کائنات میں جو جہاد ہمارے لئے ہے وہ قیدیوں پر احسان کرنا ہی ہے، ہماری دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے (مشرکین جہاں بھی ہیں انکو قتل کرو) اور اس سے بھی ان قیدیوں کو رہائی دینا اور ان کو غلام بنانا سب سے بدتر ہے۔ اس حق کو بغیر عوض و بدون منفعت ضائع نہ کیا جائے گا اور امام شافعی کی دلیل ہماری فکر و تہمت کی روشنی میں مندرجہ بالا جہاد ہے۔

امام دارالاسلام لوٹنے کا ارادہ کرے اور اس کے ساتھ مویشی ہوں اور وہ انکو منتقل نہ کر سکے تو

ان کیساتھ کیا سلوک کیا جائے

وَإِذَا أَرَادَ الْإِمَامُ الْعَوْدَ وَمَعَهُ مَوَاسٍ فَلَمْ يَقْدِرْ عَلَى نَقْلِهَا إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ دَبَحْنَاهَا وَحَرَفْنَاهَا وَلَا يَحْرُسُهَا وَلَا يَسْرِقُهَا
وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَسْرِقُهَا لِأَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَهَى عَنْ دَبْحِ الشَّاةِ إِلَّا لِمَا كَلَّهَ وَلَنَا أَنَّ دَبْحَ الْحَيَوَانِ يَجُوزُ لِفَرْضٍ
صَحِيحٍ وَلَا عَرَضٍ أَصَحُّ مِنْ كَسْرِ نَوَكَةِ الْأَعْدَاءِ ثُمَّ يَحْرَقُ بِالنَّارِ لِيَقْطَعَ مَنَفَعَتَهُ عَنِ الْكُفَّارِ وَصَارَ كَحَرْبِ
الْمُسَانِ بِخِلَافِ التَّحْرِيقِ قُلَّ الذَّنْحُ لِأَنَّهُ مُسَهَّى عَنْهُ وَبِخِلَافِ الْعَقْرِ لِأَنَّهُ مُثْلَةٌ وَتُحْرَقُ الْأَسْلِحَةُ أَيْضًا وَمَا لَا
يَحْتَرِقُ مِنْهَا بِذَفَرٍ فَيُؤْتَى مَوْضِعٌ لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ الْكُفَّارُ نَطَالًا لِلْمَنَفَعَةِ عَلَيْهِمْ

ترجمہ۔ اور جب امام دارالاسلام واپس آ جاتا چاہیں اور ان کے ساتھ مویشی ہوں جن کو اپنے ساتھ لے کر ان کے اس کی بات نہ ہو تو ان کو ذبح کر کے آگ لگا دیں، ان کی قطع و برید نہ کریں اور نہ ہی زندہ چھوڑ کر چھوڑ آئیں، اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ ان کو زندہ چھوڑ کر چھوڑ آئیں، کیونکہ نبی کریم ﷺ نے کھانے کے علاوہ کسی اور غرض سے بکری کو ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے، تاہم ان کی دلیل یہ ہے کہ جانور کی جھگڑا مقصد کیلئے ذبح کیا جاتا ہے، اور اس سے بڑھ کر یہ صحیح مقصد ہو سکتا ہے کہ دشمن کی شان و شوکت اور مادی حیثیت کمزور کرنے کیلئے ان کو ذبح کیا جائے، اور پھر ان مویشیوں کو آگ لگا دی جائے تاکہ وہ کفار کے کسی کام نہ آسکیں، بالکل ویسا ہی جس طرح کہ عمارتوں کو بر باد کر کے دشمن کو زک پہنچانی جاتی ہے۔ ہاں البتہ ذبح کرنے سے پہلے آگ لگانے کی اجازت نہیں، اسی طرح قطع و برید بھی جائز نہیں ہے کہ اسے مشدہ کہا جاتا ہے، اسی طرح دشمن کے اسلحہ کو بھی آگ لگا دی جائے اور جو چیز آگ میں نہ جلتی ہو تو اسے ایسی جگہ دفن کر دیں جہاں دشمن

کی پہنچ آسان نہ ہوتا کہ دشمن ان سے فائدہ نہ اٹھا سکے۔

تشریح متن ہدایہ کی مذکورہ عبارت کے مطابق کفر کی قوت کو توڑنے کیلئے ان تمام اسباب و لوازمات سے اس کو خروم رہا جائے گا۔ چنانچہ جہاد و قتال سے فراغت کے بعد دارالاسلام کی طرف واپس جاتے وقت جانوروں کو ذبح کر کے جلانا اسلحہ کو محفوظ مقام پر دفن کرنا ضروری امر ٹھہرا۔ بشرطیکہ ان (جانوروں، اسلحہ وغیرہ) کی نقل مکانی ناممکن ہو۔ تاکہ کفر کی قوت و شوکت پارہ پارہ ہو جائے۔ لیکن امام شافعی فرماتے ہیں کہ جانوروں کو زندہ چھوڑ دے۔ کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کھانے کی ضرورت کے واسطے بکری کو ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے۔ لہذا کھانے کی غرض سے ذبح کرنا جائز ہے ورنہ نہیں لیکن بقول صاحب عین الہدایہ یہ حدیث کہیں منقول نہیں ہے۔ بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ نے شام کی طرف لشکر بھیجتے وقت یزید بن ابی سفیانؓ کو دس باتوں کی وصیت کی تھی ان میں سے ایک وصیت جانوروں کو ذبح کرنے سے ممانعت سے متعلق بھی تھی۔ یعنی کھانے کے علاوہ بکری یا گائے کو ہلاک نہ کریں۔ (رواہ ابی تیبہ)

امام شافعی کا استدلال امر پر رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث سے متحقق نہیں۔ لیکن حضرت ابو بکر صدیقؓ کے خلیفہ راشد ہونے کے حوالے سے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دوسری حدیث

عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ

تم پر میری اور خلفائے راشدین کی سنت لازم ہے

سے امام شافعی کا استدلال صحیح ثابت ہوتا ہے۔ مگر حضرت ابو بکر صدیقؓ کی وصیت جانوروں کو زندہ جلانے کی صورت نہیں بدست پر محمول ہوں یا انہیں (جانوروں کو) منتقل کرنے کی سہولت نہ ہونے پر مبنی ہوگی۔ اگر جانوروں کی بدست کے حوالے سے غرض صحیح موجود نہ ہو تو پھر امام شافعی کا قول معتبر تصور ہوگا۔ اگر غرض صحیح پائی جائے تو احناف کا موقف مبنی برحق تصور ہوگا۔ اور جانوروں کو ذبح کر کے جلانے اور اسلحہ کو محفوظ مقام پر دفن کرنے سے کفر کی طاقت ختم ہوتی ہے تو اس سے بڑی غرض صحیح اور کیا ہو۔ پس ثابت ہوا کہ احناف کی رائے راسخ اور امام شافعی کا موقف مرجوح ہوگا۔

مال غنیمت کی تقسیم دارالحرب میں یا دارالاسلام میں؟

وَلَا يُقَسَّمُ غَنِيمَةٌ فِي دَارِ الْحَرْبِ حَتَّى يَحْجُزَ جَهْدُ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا بَأْسَ بِذَلِكَ وَأَصْلُهُ أَنَّ الْمَلِكَ لِلْعَانِمِينَ لَا يَثْبُتُ قَبْلَ الْإِحْرَازِ بِدَارِ الْإِسْلَامِ عِنْدَنَا وَعِنْدَهُ يَثْبُتُ وَيُسْتَنْبَى عَلَى هَذَا الْأَصْلِ عِدَّةٌ مِنَ الْمَسَائِلِ ذَكَرْنَا هَاهُنَا كِفَايَةَ الْمُتَهَيِّ لَهَا أَنَّ سَبَبَ الْمَلِكِ الْإِسْتِيْلَاءُ إِذَا وَرَدَ عَلَى مَالٍ مُبَاحٍ كَمَا فِي الصِّيُورِ وَلَا مَعْنَى لِإِسْتِيْلَاءٍ سِوَى اثْبَاتِ الْيَدِ وَقَدْ تَحَقَّقَ وَلَمَّا أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَهَى عَنْ بَيْعِ الْغَنِيمَةِ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَالْخِلَافُ ثَابِتٌ فِيهِ وَالْقِسْمَةُ بَيْعٌ مَعْنَى فَتَدْخُلُ تَحْتَهُ وَلِأَنَّ الْإِسْتِيْلَاءَ اثْبَاتُ الْيَدِ الْحَافِظَةِ وَالسَّاقِدَةِ وَالثَّانِي مُنْعَدِمٌ لِقُدْرَتِهِمْ عَلَى الْإِسْتِفَادَةِ وَفُجُودُهُ طَاهِرٌ ثُمَّ قِيلَ مَوْضِعُ الْخِلَافِ تَرْتُّبُ الْأَحْكَامِ عَلَى الْقِسْمَةِ إِذَا قَسَمَ الْإِمَامُ لَا عِيَّ اجْتِهَادٍ لِأَنَّ حُكْمَ الْمَلِكِ لَا يَثْبُتُ بِدُونِهِ وَقِيلَ الْكَرَاهَةُ وَهِيَ كَرَاهَةُ تَنْزِيهِهِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ فَإِنَّهُ قَانَ عَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَابْنِ يُونُسَ لَا يَجُوزُ الْقِسْمَةُ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ الْأَفْصَلُ أَنَّ يُقَسَّمُ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ وَوَجْهُ الْكَرَاهَةِ أَنَّ دَلِيلَ الْبُطْلَانِ رَاحِحٌ لِأَنَّهُ تَقَاعَدٌ عَنْ سَبَبِ

ترجمہ اور امام مال غنیمت کو دارالحرب میں رہتے ہوئے تقسیم نہیں کرے گا۔ یہاں تک کہ وہاں سے دارالاسلام میں لے آئے اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ دارالحرب ہی میں رہتے ہوئے بھی تقسیم کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس مسئلہ کی اصل یہ ہے کہ دارالاسلام میں مال محفوظ کر لینے سے پہلے تک ہمارے نزدیک غنیمت میں غازیوں کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ لیکن امام شافعی کے نزدیک ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔ اس اصل کی بناء پر بہت سے مسائل نکلتے ہیں جنہیں ہم نے کفایت المنتہی میں ذکر کیا ہے ان میں سے چند مسائل یہ ہیں۔

۱۔ اگر غازی نے غنیمت کی کسی باندی سے وطی کی اور اس سے بچہ بھی پیدا ہو گیا اور اس نے اس بچہ پر نسب کا دعویٰ کر دیا تو نسب ثابت ہو گا اور یہ باندی اس کی ام ولد ہو جائے گی۔ لیکن ہمارے نزدیک نہ نسب ثابت ہو گا اور نہ وہ ام ولد ہو گی۔

۲۔ غنیمت کی کسی چیز کو فروخت کرنا (ہمارے نزدیک جائز نہ ہو گا)۔

۳۔ اگر کوئی غازی دارالحرب میں مر گیا تو امام شافعی کے نزدیک اس کے حصہ میں بعد میں جو کچھ آئے گا وہ بطور میراث تقسیم ہو گا لیکن ہمارے نزدیک نہیں ہو گا۔

۴۔ اگر اس غنیمت میں سے کچھ مال وہ برہادر کر دے تو وہ ضامن نہیں ہو گا۔ لیکن امام شافعی کے نزدیک وہ ضامن ہو گا۔

۵۔ تقسیم غنیمت سے پہلے جو لشکر بھی غازیوں کی مدد کو پہنچے گا ہمارے نزدیک وہ بھی مال غنیمت میں شریک ہو گا۔ اور امام شافعی کے نزدیک شریک نہ ہو گا۔

امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ جب مال مباح پر استیلاء (قبضہ اور اختیار) واقع ہو تو ایسے مالک ہو جانے کا سبب ہوتا ہے۔ جیسے کسی نے شکار کو جال میں پھنسا لیا یا کسی طرح اس پر قبضہ ہو پایا تو وہ شکاری کی ملکیت میں آ گیا۔ استیلاء کے سوا اس کے کچھ معنی نہیں ہیں کہ اس پر قبضہ ثابت کر دے اور دارالحرب کے مال غنیمت میں بھی یہی بات ثابت ہو گئی اس سے وہ مال غازیوں کی ملک میں آ گیا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دارالحرب میں مال غنیمت کے بیچنے کو منع فرمایا ہے (یہ حدیث غریب ہے نہیں مٹی ہے) اور دارالحرب میں مال غنیمت کے بیچنے میں بھی اختلاف ہے۔ جبکہ تقسیم کرنے میں ایک قسم کے بیچنے کے معنی پائے جاتے ہیں۔ اسی سے بیچ کی طرح اس کی تقسیم سے بھی ممانعت ہو جائے گی۔ اور اس دلیل سے بھی کہ استیلاء اور غلبہ کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ اس چیز پر قبضہ ہو جائے اور اپنی مرضی کے مطابق جہاں چاہے لے جا سکے۔ حالانکہ دارالحرب میں رہتے ہوئے مال غنیمت کو منتقل کرنے کا قبضہ نہیں ہوا ہے کیونکہ اس وقت تک کافروں کے لئے یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ وہ اپنا مال ان غازیوں سے تھوڑے سے مقابلہ سے واپس لے لیں اور یہ بات ظاہر اور واقع ہے (کیونکہ اس وقت تک مسلمان ان کے ملک میں ہیں اس لئے اس وقت تک بظہر کافروں کو ہی قوت ہو گی)۔ پھر اس جگہ یہ کہا گیا ہے کہ یہاں فقہاء کا اختلاف اس بات میں ہے کہ جب امام نے اجتہاد کے بغیر مجاہدین میں مال تقسیم کر دیا تو اس تقسیم یا ہٹارے کے احکام اس پر نافذ ہوں گے یا نہیں۔ کیونکہ ملکیت کے بغیر ملک کے احکام ثابت نہیں ہوتے ہیں۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ اختلاف کراہت کے بارے میں

ہے۔ چنانچہ امام محمدؒ کے نزدیک اس میں کراہت تنزیہی ہے۔ چنانچہ امام محمدؒ نے سیرانیہ میں کہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ نے قوں سے مطابق دار الحرب میں مال غنیمت کی تقسیم جائز نہیں ہے۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک افضل یہ ہے کہ دارالاسلام میں واپس تقسیم کرے۔ اس کراہت کی وجہ یہ ہے کہ وہاں رہتے ہوئے تقسیم کا باطل ہونا ہی راجح قول ہے۔ مگر یہ دلیل جائز نہ ہونے پر مؤثر نہیں ہے اس لئے کہ کم کراہت تو ضرور پیدا ہوگی۔

میدان جنگ میں براہ راست قتل کرنے والا برابر ہیں

قَالَ وَالرَّوْدُ وَالْمُقَاتِلُ فِي الْعُسْكَرِ سَوَاءٌ لَا اسْتِوَاءَ بَيْنَهُمَا فِي السَّبِّ وَهُوَ الْمُحَاوَرَةُ أَوْ شُهُودُ الْوَقْعَةِ عَلَى مَا عُرِفَ وَكَذَلِكَ إِذَا لَمْ يُقَاتِلْ لِمَوْجٍ أَوْ لِمَا ذَكَرْنَا

ترجمہ اور مجاہدین کے لشکر میں براہ راست قتل کرنے والے ان کے مددگار حکم کے اعتبار سے سب برابر ہوں گے۔ کیونکہ سب بے اعتبار سے دونوں جماعتیں برابر ہیں۔ اور اس کا سبب ہمارے نزدیک دارالاسلام کی سرحد سے دوسری جانب چلے جانا ہے۔ مگر امام شافعی کے نزدیک میدان جنگ میں حاضر ہونا سبب ہے۔ جیسے کہ اپنے موقع پر پہلے بتایا جا چکا ہے۔ (بہر حال ان آئمہ میں اس پر سب کا اتفاق ہے کہ غنیمت کے حصہ میں با اتفاق لڑنے والوں کے برابر ہی ان کے مددگاروں کا بھی حصہ ہوگا) اتنی صریح سرکولی غازی کی بیہوشی متا بیماری وغیرہ کے قتل میں عملی حصہ نہ لے سکا ہو تو وہ بھی غنیمت کے حصہ میں برابر کا حصہ رہوگا کیونکہ سب میں سب برابر ہوتے ہیں۔

تشریح قَالَ وَالرَّوْدُ (الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔) (رداء بسہ الراد وسون مدان المستتین وفي نزولهم قدام مدینہ میں بوجہ جاتا ہے۔ رداء ردا، اس کی مدد کی)۔ (انوار الحق قدسی)

مال غنیمت دارالاسلام لانے سے پہلے مکہ پہنچ گئی وہ بھی مال غنیمت میں شریک ہوں گے

وَإِذَا لَحِقَهُمُ الْمَدَدُ فِي دَارِ الْحَرْبِ قُلَّ أَنْ يُخْرِجُوا الْغَنِيمَةَ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ شَارَكُوهُمْ فِيهَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ بَعْدَ انْقِضَاءِ الْقِتَالِ وَهُوَ بِنَاءٌ عَلَى مَا مَهَّدْنَا مِنَ الْأَصْلِ وَإِنَّمَا يَقْطَعُ حَقُّ الْمَشَارَكَةِ عِنْدَنَا بِإِلَّا حَرَّازٍ أَوْ بِعِصْمَةِ الْإِمَامِ فِي دَارِ الْحَرْبِ أَوْ بَيْعِهِ الْمَعَانِمَ فِيهَا لِأَنَّ بَكْلًا وَاحِدًا مِنْهَا يَتَبَعُ الْمَلِكُ فَيَقْطَعُ حَقَّ بَيْتِ الرَّكَّةِ الْمَدِيدِ

ترجمہ اور اگر غازیوں نے مال غنیمت کو ابھی تک دارالاسلام میں نہ پہنچایا ہو کہ اس موقع پر ان غازیوں کے پیچھے مددگار بھی ان سے آ کر مل گئے تو یہ مددگار بھی مال غنیمت پانے میں ان کے شریک ہوں گے۔ اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ اگرچہ جنگ کے ختم ہونے کے بعد ہو۔ یہ حکم اس قاعدہ اور اصل پر مبنی ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک شہادت کا حق اس وقت ختم ہو جاتا ہے کہ غازیوں نے غنیمت کا مال دار الحرب سے نکال کر دارالاسلام میں پہنچا کر محضہ نہ کر لیا ہو۔ یا امام نے خود غنیمت تقسیم کر دی یا فروخت کر دی ہو کیونکہ ان تینوں باتوں سے ہر بات سے غازیوں کی ملکیت پوری ہو جاتی ہے اور اس سے پہلے وہ مال مشترک بھی رہتا ہے اسی سے مددگاروں کے شریک غنیمت ہونے کا حق ختم ہو جائے گا اور قدوری نے کہا ہے کہ غنیمت میں بازاری وگوں کا کچھ بھی حق نہیں ہوتا ہے۔

لشکر کے بازار والوں کیلئے مال غنیمت میں حصہ نہیں

قَالَ وَلَا حَقَّ لِأَهْلِ سُوقِ الْعَسْكَرِ فِي الْغَنِيمَةِ إِلَّا أَنْ يَقَاتِلُوا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ فِي أَحَدِ قَوْلَيْهِ يُسَهَّمُ لَهُمْ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْغَنِيمَةُ لِمَنْ شَهِدَ لَوْ قَعَّةً وَلِأَنَّهُ وَجَدَ الْجِهَادَ مَعْنَى بَتَكْثِيرِ السَّوَادِ وَلَنَا أَنَّهُ لَمْ يَوْجِدِ الْمُجَاوِزَةَ عَلَى قَصْدِ الْقِتَالِ فَانْعَدَمَ السَّبَبُ الظَّاهِرُ فَيُعْتَبَرُ السَّبَبُ الْحَقِيقِيُّ وَهُوَ الْقِتَالُ

ترجمہ لشکر کے ساتھ جو بازار ہوان کے بازار یوں کے واسطے غنیمت میں کوئی حصہ نہ ہوگا۔ البتہ اس صورت میں ان کا بھی حصہ ہوگا کہ انہوں نے بھی عملی طور سے قتال میں شرکت کی ہو۔ (امام مالک و احمد اور ایک قول امام شافعی رحمہم اللہ علیہم کا بھی یہی ہے) اور امام شافعی نے دوسرے قول میں فرمایا ہے کہ ان کا بھی حصہ ہوگا کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ مال غنیمت اس شخص کے لئے ہے جو بوقت قتال حاضر ہو۔ (حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کو ابن ابی شیبہ اور اسطہرانی نے روایت کیا ہے۔ اور بیہقی نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے۔) اور اس وجہ سے بھی کہ ایک حد تک بازار یوں کی طرف سے جہاد کے مقصد میں شرکت پائی گئی ہے کیونکہ انہوں نے ان مجاہدین کے لشکر اور اس کی تعداد کو بڑھا کر دکھایا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ قتال کی غرض سے اپنی سرحد سے ان کا ٹلنا نہیں پایا گیا ہے۔ تو ظاہری سبب نہیں پایا گیا اس لئے سبب حقیقی یعنی قتال کا اعتبار ہوگا۔

مال غنیمت کا استحقاق مجاہد کی پیدل یا سواری کی حالت پر ہے

فَيُفِيدُ الْإِسْتِحْقَاقَ عَلَى حَسَبِ حَالِهِ فَإِذَا أَوْرَاجًا عِنْدَ الْقِتَالِ وَمَا رَوَاهُ مَوْقُوفٌ عَلَى عُمَرَ أَوْ تَأْوِيلُهُ أَنْ يَشْهَدَهَا عَلَى قَصْدِ الْقِتَالِ

ترجمہ اب اگر قتال میں شریک ہو گیا تو قتال کے وقت اس کی جو حالت ہوگی مثلاً اگر پیدل ہو تو اس کے اعتبار سے حصہ پائے گا اور اگر سوار ہو تو ایک سوار کا جو حصہ ہوتا ہے وہی اسے بھی ملے گا۔ اور امام شافعی نے جو ابھی حدیث روایت کی ہے وہ حضرت عمر کا قول ہے یعنی امام شافعی کے لئے حجت نہیں ہے۔ یا اس کی تاویل یہ ہے کہ قتال کی نیت سے میدان جنگ میں حاضر ہوا ہو۔

مال غنیمت لانے کیلئے امام کے پاس سواریاں نہ ہوں تو مجاہدین کو سارا مال بطور امانت دیدے

وَإِنْ لَمْ تَكُنْ لِلْإِمَامِ حُمُولَةٌ تَحْمِلُ عَلَيْهَا الْغَنَائِمَ فَسَمَّاهَا بَيْنَ الْغَنَائِمِ قِسْمَةً إِذَا جَازَ لِيَحْمِلُوهَا إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ يَرْتَجِعُهَا مِنْهُمْ فَيُقْسِمُهَا قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ هَكَذَا ذَكَرَنِي الْمُخْتَصِرُ وَلَمْ يُشْتَرَطْ رِضَاهُمْ وَهُوَ رَأْيُ السَّيِّرِ الْكَبِيرِ وَالْجُمْلَةُ فِي هَذَا أَنَّ الْإِمَامَ إِذَا وَجَدَ فِي الْمَغْنَمِ حُمُولَةً يَحْمِلُ الْغَنَائِمَ عَلَيْهَا لِأَنَّ الْحُمُولَةَ وَالْمَحْمُولَ مَالُهُمْ وَكَذَا إِذَا كَانَ فِي بَيْتِ الْمَالِ فَضْلٌ حُمُولَةٌ لِأَنَّهُ مَالُ الْمُسْلِمِينَ وَلَوْ كَانَ لِلْمَغْنَمِ أَوْلَ بَعْضِهِمْ لَا يُجْبِرُهُمْ فِي رَأْيِ السَّيِّرِ الصَّغِيرِ لِأَنَّهُ ابْتِدَاءٌ إِجَارَةٌ وَصَارَ كَمَا إِذَا نَفَقَتْ دَابَّةٌ فِي مَفَازَةٍ وَمَعَ رَفِيعِهِمْ فَضْلٌ حُمُولَةٌ وَيُجْبِرُهُمْ فِي رَأْيِ السَّيِّرِ الْكَبِيرِ لِأَنَّهُ دَلْعُ الضَّرَرِ الْعَامِ بِتَحْمِيلِ ضَرَرٍ خَاصٍ

ترجمہ اور اگر دارالحرب میں امام کے پاس مال غنیمت کو دارالاسلام لانے کے لئے اتنی سواریاں نہ ہوں جن پر مال غنیمت کو لادے تو ان

مجاہدین کو وہ سارا مال بطور امانت دیدے کہ وہ اسے دارالاسلام میں لے آئیں۔ اور یہاں آ جانے کے بعد سبھوں سے واپس لے کر حصہ رسد کی صورت پر مال تقسیم کر کے ہر ایک کو اس کا حصہ دیدے عبد ضعیف (یعنی مصنف) نے کہا ہے کہ ایسا ہی مختصر قدوری میں مذکور ہے۔ اس میں غازیوں کی رضا مندی کی شرط نہیں لگائی ہے۔ اور سیر کبیر کی بھی یہی روایت ہے اس مسئلہ کا حاصل یہ ہوا کہ اگر امام کے پاس میدان جنگ میں اتنی سواریاں ہوں جن پر وہ مال غنیمت لاد کر دارالاسلام لے سکتا ہو تو ان ہی پر لاد کر دارالاسلام میں لے آئے۔ کیونکہ وہ سواریاں اور پورا مال سب کا سب ان غازیوں کا ہی ہے۔ اسی طرح اگر بیت المال میں زائد سواریاں موجود ہوں تو بھی ایسا ہی کرے۔ کیونکہ وہ سواریاں بھی مسلمانوں کی ہی ہیں۔ اور اگر سواریاں تمام غازیوں کی یا کسی ایک کی ذاتی ملکیت کی ہوں تو سیر صغیر کی روایت کے مطابق ان لوگوں پر جبر نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ ابتداءً گراجہ اور کرایہ کا معاملہ ہوگا۔ اور اس کی مثال ہو جائے گی جیسے جنگل میں کسی کا جانور مر گیا اور اس کے ساتھی کے پاس اس کی ضرورت سے زائد جانور موجود ہو تو اس کو کرایہ کے لئے مجبور نہیں کیا جاسکتا ہے۔

تقسیم سے پہلے مال غنیمت بیچنا جائز نہیں

و لا یخوز بنع الغنائم قبل القسمة فی دار الحرب لانه لا ملک قبلها وفیه خلاف الشافعی وقذیبنا الاصل ومن مات من الغنائمین فی دار الحرب فلاحق له فی الغنیمۃ ومن مات منهم بغدا خراجها الی دار الاسلام فنصبت لورثته لان الارث یجری فی الملک ولا ملک قبل الاخراج و اما الملک بغدۃ و قال الشافعی من مات منهم بغدا استقرار الهزیمۃ یورث بصنته لقیام الملک فیہ عندہ و قد بینا

ترجمہ اور دارالحرب میں رہتے ہوئے غنیمت کے مال کو تقسیم سے پہلے بیچنا جائز نہیں ہے کیونکہ تقسیم سے پہلے اس کا کوئی شخص مالک نہیں ہوتا ہے۔ اس مسئلہ میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ ہم نے پہلے ہی اختلاف کی اصل اور بناءً و بتاویہ ہے۔ اور اگر دارالحرب میں رہتے ہوئے کوئی غازی مر گیا تو غنیمت میں اس کا کچھ حصہ نہیں ہوگا اور اگر مال غنیمت دارالاسلام میں لائے محفوظ ہو جانے کے بعد کوئی غازی مر گیا تو اس کا حصہ اس کے وارثوں کی میراث ہے کیونکہ میراث تو ملکیت میں جاری ہوتی ہے اور غنیمت کو محفوظ کر لینے سے پہلے اس پر ملکیت جاری نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ محفوظ کر لینے کے بعد ہی ملکیت ثابت ہوتی ہے۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ کافروں کی شدت مکمل ہو جانے کے بعد ہی غازی مرے اس کا حصہ میراث ہوگا۔ کیونکہ امام شافعی کے نزدیک اس میں غازی کی ملکیت ثابت ہوئی۔ اس اصل کو ہم اوپر کی بحث میں ذکر کر چکے ہیں۔

دارالحرب سے پائے ہوئے چارہ سے اپنے جانوروں کو کھلائیں اور کھانے پینے

کی چیزیں خود بھی کھائیں

قال ولا بأس بأن تغلف العسکر فی دار الحرب ویا کملوا مما وجدوه من الطعام قال العبد الضعیف أرسل ولم یقید بالحاجة وقد شرطها فی روایۃ ولم یشرطها فی الأخری وجه الأولی انه مشترک بین الغنیمین فلا یباح الانتفاع به الا بالحاجة کما فی الثیاب والدواب وجه الأخری قوله علیه السلام فی طعام خیبر کملوها و اغلفوها ولا تخملوها ولان الحکم یدار علی دلیل الحاجة وهو کونه فی دار الحرب لان الغازی

لَا يَتَصَحَّبُ قُوَّتَ نَفْسِهِ وَعَلَفَ ظَهْرَهُ مُدَّةَ مَقَامِهِ فِيهَا وَالْمِيزَةُ مُقَطَّعَةٌ قَبِي عَلَى أَصْلِ الْإِبَاحَةِ لِلْحَاجَةِ بِخِلَافِ السِّلَاحِ لِأَنَّهُ يَسْتَصْحِبُهُ فَانْعَدَمَ دَلِيلُ الْحَاجَةِ وَقَدْ تَمَسَّ إِلَيْهِ الْحَاجَةُ فَيُعْتَرِ حَقِيقَتُهَا فَيُسْتَعْمَلُ ثُمَّ يَرُدُّهُ فِي الْمَغْنَمِ إِذَا اسْتُغْنِيَ عَنْهُ وَالذَّابَّةُ مِثْلُ السِّلَاحِ وَالطَّعَامُ كَالْحَبِزِ وَاللَّحْمُ وَمَا يُسْتَعْمَلُ فِيهِ كَالسَّمَنِ وَالرَّيْتِ

ترجمہ قدرتی نے کہا ہے کہ اس بات میں کوئی حرج نہیں ہے کہ دارالحرب میں ریت ہوئے مجاہدین وہاں سے حاصل کئے ہوئے چارہ سے اپنے جانوروں کو بھی کھلائیں اور ان سے کھانے پینے کی چیزیں جو وہ پائیں ان سے خود بھی کھائیں۔ اس عبدضعیف (مصنف) نے کہا ہے کہ قدرتی نے اپنی عبارت میں یہ قید نہیں لگائی ہے کہ بوقت ضرورت ایسا بھی کر سکتے ہیں۔ لیکن یہ صغیر کی روایت میں ہے کہ بشرط ضرورت ایسا جائز ہے اور سیرکبیر میں ضرورت کی شرط نہیں لگائی ہے۔ پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ یہ مال غنیمت سارے مجاہدین کا مال مشترک ہے۔ اس لئے کسی خاص ضرورت کے بغیر کسی کا اس سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں ہوگا۔ جیسے کہ کپڑوں اور جانوروں کی ضرورت میں ہے اور دوسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خیبر کی کھانے کی چیزوں کے بارے میں فرمایا ہے کہ تم خود بھی اسے کھاؤ اور اپنے جانوروں کو بھی اس سے کھلاؤ لیکن اسے لاؤ کر کہیں نہ لے جاؤ۔ اور اس دلیل سے بھی کہ حکم کا مدار حاجت کی دلیل پر ہے۔ کیونکہ غازی اپنے ساتھ وہاں غیر معینہ مدت تک رہنے کے لئے نہ اپنا کھانا پینا ساتھ لے جاسکتے ہیں اور نہ ہی اپنے جانوروں کے لئے چارہ اور گھاس لے جاسکتے ہیں۔ نیز دوسرے راستوں سے وہاں تک باضابطہ غلہ منگوانے یا پہنچانے کا بھی کوئی راستہ نہیں ہوتا ہے پس اس مجبوری کی وجہ سے تمام چیزوں میں جو اصل اباحت تھی وہ باقی رکھی گئی۔ بخلاف ہتھیاروں کے کیونکہ غازی اپنے ساتھ ہتھیار لے جاتے ہیں اس لئے مجبوری کی جو دلیل تھی وہ ختم ہوگئی۔ اور کبھی واقعتاً ہتھیاروں کی بھی وہاں مزید ضرورت ہو جاتی ہے۔ اس لئے حقیقی ضرورت کا اعتبار ہوتا ہے۔ اس لئے ہتھیار کو استعمال میں لانے کی اجازت ہوتی ہے اور وہ ہتھیاروں کو استعمال کر سکتے ہیں لیکن جب ان کی ضرورت ختم ہو جائے تو پھر انہیں مال غنیمت میں جمع کر دینا ہوگا۔ اور جانور کا حکم ہتھیاروں کے ہی جیسا ہے۔ اس جگہ طعام سے مراد روٹی، گھی، تیل اور گوشت وغیرہ ہے۔

تشریح غازیان اسلام کو دارالحرب کے مال مباح سے منداٹھانے کی عام اجازت ہے اگر یہ اجازت نہ دی جائے۔ تو پھر انہیں (غازیان اسلام کو) دوہری مصیبت (یعنی ضروریاتِ اصلیہ سے محرومی اور دارالحرب کے مقیم (کفار) سے نبرد آزمائی) کا سامنا ہوگا۔ چنانچہ اس نوعیت کا کوئی بھی امر محال ہوگا۔ دریں صورت مال مباح پر ہر مجاہد اسلام کا حق اسکے دوسرے مجاہد ساتھی کے حق میں نہ صرف ساقط ہو جائے گا۔ بلکہ از روئے شریعت کا عدم قرار پائے گا۔ پس مال مباح بوقت ضرورت اس حاجت کے باعث مباحاتِ اصلیہ میں شامل ہو جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ غازیان اسلام (اشیائے خوردنی اور جانوروں کا چارہ) ضرورتاً و حاجتاً استعمال و انتفاع (مندائٹھانا) کے مجاز ہیں۔ بخلاف اسلحہ کے کیونکہ قتال کیلئے دارالحرب کی طرف روانگی کے وقت ہر مجاہد ہمہ قسم کے اسلحہ سے بیس ہوتا ہے اور جہاد و قتال کی مکمل تیاری کی بنا پر اپنا اسلحہ دارالحرب میں خود اپنے ساتھ لاتا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ (غازی اسلام) اسلحہ کے حوالے سے خاص حاجت مند نہیں ہوتا۔ اسلئے دوران قتال یا بعد از قتال کفار سے حاصل شدہ اسلحہ مال غنیمت کی باقاعدہ تقسیم یا فروخت یا دارالاسلام میں نقل مکانی

سے پہلے دارالحرب میں کسی بھی مجاہد کو اس (ہتھیار) سے نفع اٹھانے کی اجازت نہیں ہوتی اور نہ ہی اسے استعمال کرنے کا مجاز ہوتا ہے۔ کیونکہ غلبہ حق اور تحفظ جان کیلئے دارالاسلام سے دارالحرب تک اسلحہ اٹھانے یا دوران سفر ہتھیاروں (اسلحہ) کو ساتھ رکھنے یا دارالحرب میں کسی نتیجے تک پہنچنے کیلئے اسلحہ ہمیشہ مجاہدین اسلام کے پاس ہوتا ہے۔ اس لئے اسلحہ اٹھانے کی تکلیف گوارا ہوتی ہے۔ لہذا اسلحہ کی ضرورت بھی نہ رہے گی۔ چنانچہ کفار سے چھینا ہوا اسلحہ مال مباح کے زمرے میں نہیں آتا۔ اس لئے اس کے استعمال کا جواز بھی نہیں ہے۔ البتہ اگر کسی مجاہد کا ہتھیار بوقت قتل گم ہو گیا یا دوران قتال ناکارہ ہو گیا تو اس صورت میں وہ (نہتا مجاہد) دارالحرب میں مال غنیمت کی تقسیم یا فروخت یا دارالاسلام میں نقل مکانی سے قبل استعمال کرنے کا مجاز متصور ہوگا۔ یہی حکم بوقت قتل جانور کا ہے۔ البتہ یہ قید لازماً ہوگی کہ اسلحہ یا جانور جب تک قتل میں کارآمد ہو تب تک مستحق مجاہد اسے استعمال کرنے کا مجاز ہے۔ بعد ازاں (قتال و جہاد سے فراغت کے بعد) دارالحرب میں کفار سے حاصل شدہ اسلحہ یا جانور واپس کرنے کا پابند ہوگا۔

دارالحرب کی لکڑیوں کو استعمال میں لانے کا حکم

قَالَ وَيُسْتَعْمَلُ الْحَطَبُ وَفِي بَعْضِ النُّسَخِ الطِّيبُ وَيُذْهِبُ الْدُّهُنُ وَيُوقَّحُ وَابِهِ الدُّبَابَةُ لِمَسَاسِ الْحَاجَةِ إِلَى جَمِيعِ ذَلِكَ

ترجمہ اور مجاہدین دارالحرب سے حاصل کی ہوئی لکڑیوں کو جلانے کے کام میں لائے جاسکتے ہیں۔ اور بعض نسخوں میں (بجائے حطب کے) طیب ہے یعنی خوشبو اور عطر وغیرہ کو اپنے کام میں لائے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح ان کو اختیار ہے کہ چاہیں تو وہ تیل کو استعمال میں لائے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح جانوروں کے پیروں میں لگا سکتے ہیں۔ کیونکہ ان مجاہدین کو ان تمام چیزوں کی ضرورت ہوتی رہتی ہے۔

تقسیم سے پہلے جو بھی ہتھیار ملیں ان کو لے کر قتال کریں

وَيُقَاتِلُوا بِمَا يَجِدُونَهُ مِنَ السِّلَاحِ كُلِّ ذَلِكَ بِإِلْقَائِهِ وَأَوَّلُهُ إِذَا اخْتِاجَ إِلَيْهِ بَأْنٌ لَمْ يَكُنْ لَهُ سِلَاحٌ وَقَدْ بَيَّنَّا

ترجمہ اور جو بھی ہتھیار وہاں پائیں ان کے ذریعہ ان کفار سے قتال کر سکتے ہیں۔ اس وقت یہ چیزیں تقسیم کے بغیر بھی مباح ہوں گی۔ مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ ان غازیوں کو واقعتاً ان ہتھیاروں کی ضرورت بھی ہو۔ مثلاً ان کے پاس ہتھیار بالکل نہ ہوں یعنی خالی ہاتھ ہوں۔ یہ مسئلہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

اسلحہ بیچنے اور جمع کرنے کا حکم

وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَبِيعُوا مِنْ ذَلِكَ شَيْئًا وَلَا يَتَمَوَّلُونَهُ لِأَنَّ الْبَيْعَ يَتَرْتَّبُ عَلَى الْمَلِكِ وَلَا مَلَكَ عَلَى مَا قَدَّمَ نَاهُ وَأَمَّا هُوَ بَاخَةٌ وَضَارٌّ كَالْمُبَاحِ لَهُ الطَّعَامُ وَقَوْلُهُ وَلَا يَتَمَوَّلُونَهُ إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُمْ لَا يَبِيعُونَهُ بِالذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَالْعُرُوضِ لِأَنَّهُ لَا ضَرُورَةَ إِلَى ذَلِكَ فَإِنْ بَاعَهُ أَحَدُهُمْ رَدَّ الثَّمَنَ إِلَى الْغَنِيمَةِ لِأَنَّهُ بَذَلَ عَيْنٍ كَانَتْ لِلْجَمَاعَةِ وَأَمَّا الْبَيْتَابُ وَالْمَتَاعُ فَيُكْرَهُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ قَبْلَ الْقِسْمَةِ مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ لِلِاشْتِرَاكِ إِلَّا أَنَّهُ يُقَسِّمُ الْإِمَامُ بَيْنَهُمْ فِي دَارِ الْحَرْبِ إِذَا اخْتِاجُوا إِلَى الْبَيْتَابِ وَالذُّوَابِ وَالْمَتَاعِ لِأَنَّ الْمُحَرَّمَ يُسْتَبَاحٌ لِلضَّرُورَةِ فَالْمَكْرُوهَةُ أَوْلَى وَهَذَا لِأَنَّ حَقَّ الْمَدَدِ

مُحْتَمَلٌ وَخَاجَةٌ هُوَ لَا مُتَيَقَّنٌ بِهَا فَكَانَ أَوْلَى بِالرَّعَايَةِ وَلَمْ يَذْكُرِ الْقِسْمَةَ فِي السَّلَاحِ وَلَا فَرْقَ فِي الْحَقِيقَةِ فَإِنَّهُ إِذَا اخْتِجَ وَاجِدٌ يَبَاحُ لَهُ إِلَّا نَتَفَاعٌ فِي الْفَضْلَيْنِ فَإِنْ اخْتِجَ الْكُلُّ يُقَسَّمُ فِي الْفَضْلَيْنِ بِخِلَافِ مَا إِذَا اخْتِجُوا إِلَى الشَّيْءِ حَيْثُ لَا يُقَسَّمُ لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَيْهِ مِنْ فَضُولِ الْخَوَانِجِ

ترجمہ اور ان کے لئے یہ بات جائز نہیں ہے کہ ان میں سے کوئی چیز بھی سونا یا چاندی کے بدلہ بیچیں اور نہ ہی وہ اپنے پاس ایسی چیز کو جمع کر کے رکھ لیں۔ کیونکہ ایسی ہی چیز کی بیع ہی درست اور جائز ہوتی ہے جس کا بیچنے والا خود اس کا مالک ہو (یا اس کا وکیل ہو) جبکہ ایسے مال غنیمت کو مکمل طور پر اپنے قابو میں لائے بغیر اس پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اس وقت استعمال کی ان کو جو اجازت دی جا رہی ہے وہ اباحت کے طور پر ہے۔ اس لئے یہ مسئلہ ایسا ہو گیا جیسے کسی کو کھانا کھانے کی اجازت دیدی جائے گئی ہو اور اس کیلئے مباح کر دیا گیا ہو۔ اور قدوریؒ نے جو فرمایا ہے کہ اور نہ اپنے واسطے ان کو مالی ذخیرہ کریں۔ اس میں اسی بات کی طرف اشارہ ہے کہ سونے و چاندی کی طرح دوسرے اسباب کے عوض بھی وہ فروخت نہیں کر سکتے ہیں۔ کیونکہ اس کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ اس ممانعت کے باوجود اگرچہ کسی نے فروخت کر دیا تو اس کی قیمت اس شخص سے واپس لے کر مال غنیمت میں جمع کر دیا جائے کیونکہ یہ ایسے متعین مال کا عوض ہے جس میں پوری جماعت مجاہدین کا حق ہے اور کپڑے اور دوسرے سامان سے ضرورت کے بغیر نفع اٹھانا مکروہ ہے۔ کیونکہ اس میں بھی تمام غازیوں کا مشترک حق ہے اور اگر تمام غازیوں کو کپڑے جانور اور دوسرے سامانوں کی ضرورت ہونے لگے تو امام کو چاہئے کہ دارالحرب میں رہتے ہوئے یہ چیزیں ان غازیوں کے درمیان تقسیم کر دے کیونکہ کبھی مجبوری ہو جانے کی صورت میں جب حرام چیز بھی مباح ہو جاتی ہے تو مکروہ چیز بدرجہ اولیٰ مباح ہو جائے گی کیونکہ ایسی ضرورت کی چیزوں کو دارالاسلام سے منگوا کر ضرورت پوری کرنا ایک احتمالی بات ہے۔ جبکہ جتنے مازی دارالحرب میں موجود ہیں ان کے لئے ضرورت کا پایا جانا یقینی ہے۔ اس لئے ان ہی کی رعایت اولیٰ ہے۔ امام محمدؒ نے ہتھیاروں میں تقسیم کا ذکر نہیں کیا ہے لیکن حقیقت میں کپڑے اور ہتھیاروں میں ضرورت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہوتا ہے۔ اسی لئے اگر کسی کو ان دونوں چیزوں (کپڑے اور ہتھیار) کی ضرورت ہو جائے تو اس کے لئے دونوں قسم کی چیزوں سے اپنا کام پورا کر لینا مباح ہے۔ اور اگر صرف ایک دو غازیوں کو ان چیزوں کی ضرورت نہ ہو بلکہ تقریباً سارے غازیوں کو ضرورت ہونے لگی ہو تو امام کو چاہئے کہ خود ہی کپڑے اور ہتھیار ان لوگوں میں تقسیم کر دے۔ اس کے برخلاف پکڑی ہوئی عورتوں کی ضرورت ہوئی ہو امام ان کی تقسیم نہیں کرے گا کیونکہ ان عورتوں کی ضرورت اصلی نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ ضرورت زائدہ میں عورتوں کا شمار ہوگا۔ اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ انسان کے لئے کھانے جلانے کے سامان، تیل و کپڑے اور ہتھیاروں کی ضرورت اصلی ہوتی ہے۔

دارالحرب میں کوئی کافر اسلام قبول کر لے اس کا حکم

قَالَ وَمَنْ اسْلَمَ مِنْهُمْ مَعْنَاهُ فِي دَارِ الْحَرْبِ أَخْرَزَ بِاسْلَامِهِ نَفْسَهُ لِأَنَّ الْإِسْلَامَ يُنَالِي ابْتِدَاءَ الْإِسْتِرْقَاقِ وَأَوَّلَادَهُ الصَّغَارَ لِأَنَّهُمْ مُسْلِمُونَ بِاسْلَامِهِ تَبَعًا وَكُلُّ مَالٍ هُوَ فِي يَدِهِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ اسْلَمَ عَلَى مَالٍ فَهُوَ لَهُ وَلِأَنَّهُ سَبَقَتْ يَدُهُ الْحَقِيقَةُ إِلَيْهِ يَدَ الظَّاهِرِينَ غَلَبَةً أَوْ دِيعَةً فِي يَدِ مُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ لِأَنَّهُ فِي يَدِ صَحْبَةٍ مُحْتَرَمَةٍ وَ يَدُهُ كَيْدُهُ

ترجمہ قد وویٰ نے کہا ہے کہ ان کفار میں سے جو کوئی بھی دارالحرب میں رہتے ہوئے اسلام لے آیا تو اس نے اپنے اسلام قبول کرنے کی وجہ سے اپنی جان کو بچا لیا (قتل ہونے سے) کیونکہ اسلام کے ساتھ ابتداً مملوک ہونا ممکن نہیں ہے اور اپنے ساتھ اپنے نابالغ بچوں کو بھی بچا لیا کیونکہ ایسے چھوٹے بچے اسلام لانے میں اپنے باپ کے تابع ہوتے ہیں یعنی وہ بھی مسلمان مان لئے جاتے ہیں اور اس نے اپنے ساتھ اپنے ایسے مال کو محفوظ کر لیا جو اس کے قبضہ میں ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو مالدار شخص اسلام لیا (ایسا شخص کہ اس کے پاس مال بھی موجود ہے) تو وہ مال اسی کا رہے گا۔ سعید بن منصور نے اس کی صحیح اسناد کے ساتھ روایت کی ہے۔ اس کے علاوہ ابو داؤد اور احمد نے بھی کی ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ غازیوں کا اس مال پر قبضہ ہونے سے پہلے سے ہی خود اس کا اپنا حقیقی قبضہ باقی ہے۔ اسی طرح اس نے اپنے اس مال کو بھی بچا لیا جو اس کا کسی مسلمان یا ذمی کے پاس بطور امانت موجود ہے۔ کیونکہ اس مال پر اس کا محترم اور صحیح قبضہ موجود ہے۔ اور جس کے پاس اس کا مال بطور امانت ہے اس کا قبضہ مال کے مالک کے قبضہ کی طرح ہے۔

مسلمان دارالحرب پر غالب آجائیں تو دارالحرب کی زمین مال فیء ہے

فَإِنْ طَهَّرْنَا عَلَى دَارِ الْحَرْبِ فَعَقَارُهُ فِئَةٌ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ هُوَ لَهُ لِأَنَّهُ فِي يَدِهِ فَصَارَ كَالْمَنْقُولِ وَلَمَّا إِنَّ الْعَقَارَ فِي يَدِ أَهْلِ الدَّارِ وَسُلْطَانُهَا أَذْهَبَ مِنْ جُمْلَةِ دَارِ الْحَرْبِ فَلَمْ يَكُنْ فِي يَدِهِ حَقِيقَةً وَقِيلَ هَذَا قَوْلُ ابْنِ خَلِّقَانَ وَابْنِ يُونُسَ الْأَحْمَرِ قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَهُوَ قَوْلُ ابْنِ يُونُسَ الْأَوَّلِ هُوَ كَغَيْرِهِ مِنَ الْأَمْوَالِ سَاءَ عَلَى أَنْ أَلِدَ حَقِيقَةً لَا يَثْبُتُ عَلَى الْعَقَارِ عِنْدَهُمَا وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ يَثْبُتُ

ترجمہ اور اگر ہم لوگ (مسلمان) دارالحرب پر غالب آئے تو اس کا غیر منقولہ مال (یعنی جو شخص دارالحرب میں مسلمان ہوا ہے اس کا غیر منقولہ مال) سب کا سب مال غنیمت ہو جائے گا۔ اور امام شافعی (وہ ایک اور احمد رحمۃ اللہ علیہم نے کہا ہے کہ غیر منقولہ مال بھی اسی کا ہوگا کیونکہ غیر منقولہ بھی اسی کے قبضہ میں ہے۔ اس سے منقولہ مال کے مثل ہو گیا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کا غیر منقولہ مال دارالحرب کے بادشاہ اور اہل ملک کے قبضہ میں ہے کیونکہ ایسی زمینیں اور کائنات وغیرہ بھی منجملہ دارالحرب ہی کے ہے۔ اس لئے حقیقت میں یہ سارا مال اس کے قبضہ میں نہ ہوا۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ غیر منقولہ کا غنیمت ہونا امام ابو حنیفہ کا قول ہے اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا ہے۔ اور ابو یوسف کے قول اول اور قول محمد میں غیر منقولہ بھی اس کے دوسرے مالوں کی مانند ہے۔ یہ اختلاف اس بناء پر ہے کہ غیر منقولہ مال پر امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک حقیقی قبضہ ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن امام محمد کے ہاں قبضہ ثابت ہوتا ہے۔

کافرہ حربیہ بھی مال فیء ہے

وَزَوْجَتُهُ فِئَةٌ لِأَنَّهَا كَافِرَةٌ حَرْبِيَّةٌ لَا تَتَّبَعُهُ فِي الْإِسْلَامِ وَكَذَا حَمْلُهَا فِي جِلْدِهَا لِلشَّافِعِيِّ هُوَ يَقُولُ إِنَّهُ مُسْلِمٌ تَبَعًا كَالْمُفْصَلِ وَلَمَّا أَنَّ خُرُوجَ بَرَقِهَا وَالْمُسْلِمَ مُحَلٌّ لِلْمَمْلُوكِ تَبَعًا لِعَبْدِهِ بِخِلَافِ الْمُفْصَلِ لِأَنَّهُ خُرُوجًا نَعْدَامَ لُجْرَتِيَّةٍ عِنْدَ ذَلِكَ وَأَوْلَادُهُ الْكِبَارُ فِئَةٌ لِأَنَّهُمْ كُفَرَاءُ حَرْبِيُّونَ وَلَا تَتَّبَعِيَّةٌ وَمَنْ قَاتَلَ مِنْ عِبِيدِهِ فِئَةٌ لِأَنَّهُ لَمَّا تَمَرَّدَ عَلَى مَوْلَاهُ خَرَجَ مِنْ يَدِهِ فَصَارَ تَبَعًا لِأَهْلِ دَارِهِمْ.

ترجمہ اور اس نو مسلم کی بیوی بھی مال غنیمت بن جائے گی کیونکہ یہ ابھی تک کافرہ اور حربیہ ہے جو اسلام میں اپنے شوہر کے تابع نہیں

ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر اس کی بیوی کو حمل ہوگا تو اس کا بچہ بھی مال غنیمت ہوگا۔ یعنی اگرچہ اس عورت کا شوہر مسلمان ہو یا نہیں اس کی بیوی کو جو حمل ہے وہ اس کی بیوی کے مال کے حکم میں ہوگا اور وہ بھی مال غنیمت ہو جائے گا۔ اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ وہ بچہ اپنے باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہی سمجھا جائے گا جیسے اس کے دوسرے وہ بچے جو پیدا ہو چکے ہیں مسلمان سمجھے جاتے ہیں اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ حمل اور پیٹ میں موجود بچہ ابھی تک اسی کافرہ عورت کا جزء بدن ہے۔ اس نے عورت جیسے ہی باندی شمار ہوئی وہ بچہ بھی غلام ہو جائے گا اور مسلمان اس مانع ہوتا ہے کہ دوسرے کے تابع ہو کر غلام اور مملوک ہو جائے۔ بخلاف اس بچہ کے جو پیدا ہو چکا ہو کیونکہ وہ آزاد ہے۔ اس لئے کہ پیٹ سے نکل جانے کے بعد وہ اپنی مال کا جزء بدن باقی نہ رہا۔

اور اس عورت کی بالغ اولاد بھی مال غنیمت ہو جائے گی کیونکہ یہ لوگ حربی کافر ہیں اور اولاد بڑی ہو جانے کی وجہ سے اپنی مال کے تابع نہیں ہو سکتی ہے اور اس کے غلاموں میں سے جس نے قتل کیا وہ بھی مال غنیمت ہے کیونکہ جب اس نے اپنے مولیٰ کی نافرمانی اور سرکشی کی تو وہ اس کے قبضے سے نکل گیا تو وہ دار الحرب والوں کے تابع ہو گیا۔

دار الحرب میں جو حربی کے ہاتھ میں ہے وہ بھی مال فیء ہے

وَمَا كَانَ مِنْ مَّالٍ فِي يَدِ حَرْبٍ فَهُوَ فِئَةٌ غَضَبًا كَانَ أَوْ وَدِيعَةً لِأَنَّ يَدَهُ لَيْسَتْ بِمُحْتَرَمَةٍ

ترجمہ اور اس نو مسلم کا وہ مال جو کسی حربی کے قبضہ میں ہو وہ مال غنیمت ہے۔ خواہ کسی کا غضب کئے ہوئے ہو یا امانت کے طور پر ہو کیونکہ حربی کا قبضہ قابل احترام نہیں ہوتا ہے۔

مسلمان یا ذمی کے قبضے میں جو بطور غضب ہے وہ بھی مال فیء ہے

وَمَا كَانَ غَضَبًا فِي يَدِ مُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ فَهُوَ فِئَةٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَا يَكُونُ فِئًا قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ رَجِمَهُ اللَّهُ كَذَا ذَكَرَ مُحَمَّدٌ الْإِخْتِلَافَ فِي السَّيْرِ الْكَبِيرِ وَذَكَرُوا فِي شَرْحِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ قَوْلَ أَبِي يُوسُفَ مَعَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ لَهُمَا أَنَّ الْمَالَ تَابِعٌ لِلنَّفْسِ وَقَدْ صَارَتْ مَعْصُومَةً بِالْإِسْلَامِ فَبَعَثَهَا مَالُهُ فِيهَا وَلَهُ أَنَّهُ مَالٌ مُبَاحٌ فِيمُلْكٍ بِالْإِسْتِيلَاءِ وَالنَّفْسُ لَمْ تَصِرْ مَعْصُومَةً بِالْإِسْلَامِ أَلَا تَرَى أَنَّهَا لَيْسَتْ بِمُعْتَقَةٍ إِلَّا أَنَّهُ مُحَرَّمٌ التَّعَرُّضُ فِي الْأَصْلِ لِكَوْنِهِ مُكَلَّفًا وَإِبَاحَةُ التَّعَرُّضِ بَعَارِضٌ شَرِّهَ وَقَدْ ائْتَدَفَعَ بِالْإِسْلَامِ بِخِلَافِ الْمَالِ لِأَنَّهُ حُلُقٌ عَرْضَةٌ لِأَلَامَتِيَّهَا إِنْ كَانَ مُحَلًّا لِمَمْلُوكٍ وَلَيْسَتْ فِي يَدِهِ حُكْمًا فَلَمْ تَثْبُتِ الْعِصْمَةُ

ترجمہ اور اس نو مسلم کا جو مال کسی مسلمان یا ذمی کے قبضہ میں غضب کے طور پر ہو وہ بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مال غنیمت ہے۔ لیکن امام محمد کے نزدیک غنیمت سے نہیں ہوگا۔ مصنف نے کہا ہے کہ امام محمد نے سیر کبیر میں اسی طرح کا اختلاف ذکر کیا ہے۔ اور جامع صغیر کے شارحین نے امام ابو یوسف کو امام محمد کے ساتھ بیان کیا ہے۔ یعنی صاحبین کے نزدیک غنیمت نہیں ہوگا۔ امران (صاحبین) کی دلیل یہ ہے کہ مال اس کے نفس کے تابع ہے حالانکہ اس کا نفس اسلام کی وجہ سے معصوم و محفوظ ہو گیا ہے اس لئے اس کا مال بھی اس کے تابع ہو کر محفوظ ہو گیا ہے اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مال اصل میں مباح ہوتا ہے اور غلبہ رہنے سے مال غنیمت میں آ جاتا ہے اس لئے جب

اس پر کوئی غالب ہو گیا تو وہ ملک میں آ جائے گا۔ اور نفس کوئی قیمتی چیز نہیں ہوتی ہے۔ لیکن حقیقت میں اس سے تعرض اور تصرف میں لانا حرام ہے کیونکہ وہ خود مکلف ہے۔ اور جہاد کے موقع میں ایسے اشخاص سے تعرض کرنا اگرچہ مباح کیا گیا تھا مگر وہ اس کے کفر کی شرارت کی وجہ سے تھا اور اب جبکہ وہ شخص اسلام لے آیا اور اس کا کفر دفع ہو گیا تو اب اس سے تعرض کرنا ممنوع ہو گیا ہے۔ بخلاف مال کے کیونکہ مال تو اس سے پیدا کیا گیا ہے کہ حسب ضرورت اسے کام میں لایا جائے اس لئے وہ تو ملک میں آنے کے قابل ہی ہوتا ہے اور یہ مال بھی اس شخص کے قبضہ میں حکماً نہیں ہے اس لئے کہ قابل احترام ہونا بھی ثابت نہیں ہوا۔

تشریح صورت مسند یہ ہے کہ نو مسلم کا جو مال کسی مسلمان یا ذمی کے قبضہ میں ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ مال بھی مال غنیمت ہوگا کیونکہ دراصل مال مباح ہے۔ غصبہ حاصل کرنے سے وہ (مال) ملکیت بن جاتا ہے۔ نو مسلم کا نفس قیمتی نہ ہونے کے باوجود فی الحقیقت اس سے مقابلہ کرنا حرام ہے۔ بایں وجہ کہ وہ قبولیت اسلام کی وجہ سے اسلامی اقدار اپنانے کا مکلف ہے۔ جبکہ جہاد و قتال میں کفر سے مقابلہ کرنے کا جواز ان کے کفر کی وجہ سے ہوتا ہے۔ لیکن نو مسلم کے اسلام قبول کرنے سے اس کا کفر پر مبنی شرور ہو گیا۔ اگرچہ مال پیدا ہونے کی وجہ سے مال کو کام میں لانا ہے۔ اس بنا پر مال میں ملکیت بن جانے کی صلاحیت موجود ہے لیکن از روئے حکم وہ مال نو مسلم کے قبضہ میں نہیں ہوتا۔ اسلئے نو مسلم کا مال محترم نہ ہونے کے باعث فی الواقع نو مسلم کا مال ”مال غنیمت“ ہوگا۔

جاننا چاہئے کہ حصول مال کا اصل مقصود از روئے جواز اسے استعمال میں لانا ہے۔ مال جب کسی کے قبضہ میں ہوتا ہے تو اس پر قابض کو بالکل اختیار ہوتا ہے کہ وہ اسے استعمال میں لائے۔ ادا یہ کہ ایمانی و شرعی تقاضوں کو بروئے کار لاتے ہوئے امین کے پاس بطور امانت مال نہ ہو۔ استثناء پر مبنی شرط ”دارالاسلام“ کے مسلمانوں کے ساتھ تو مشروط ہے مگر دارالحرب میں مقیم مسلمان یا ذمی کیلئے استثناء مشروط نہیں۔ کیونکہ اگر دارالحرب میں کوئی مسلمان غیر شرعی فعل کا ارتکاب کرے تو وہ موجب سزا نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہاں (دارالحرب میں) اسلامی اقدار کی پابندی لازم نہیں۔ ہذا دارالحرب میں مقیم مسلمان یا ذمی کے قبضے میں کسی نو مسلم کا مال غیر مباح متصور نہ ہوگا۔ چونکہ مال میں عدم جواز کی صورت اس وقت پائی جاتی ہے جب وہ کسی کی ملکیت خاص پر مبنی ہو۔ جبکہ دارالحرب میں مقیم لوگوں کا مال اس وقت تک ”جواز“ کو قائم نہیں کرتا جب تک دارالحرب پر اہل اسلام کا غلبہ حاصل ہو جاتا ہے تو اس وقت حریوں کے نفس کے ساتھ ان کا مال بھی تابع ہو کر بوجہ اباحت (جواز) مسلمان فاتحین کی ملکیت میں آ جاتا ہے۔ چونکہ دارالحرب میں مقیم نو مسلم کا نفس قیمتی نہیں ہوتا۔ اسلئے اس کا مال خواہ کسی مسلمان یا ذمی کے پاس بطور غصب موجود ہو تو نو مسلم کے نفس کے تبع مال بھی غیر معصوم (قیمتی نہ ہونا) متصور ہوگا۔

اس سے معلوم ہوا کہ مال پر جس کا قبضہ ہو اسی کا غلبہ ہوگا اور غلبہ سے مال کی ملکیت غالب و قابض شخص کی متحقق ہوتی ہے۔ چنانچہ مذکورہ صورت میں زیر بحث مسئلہ یہی بیان کیا گیا ہے کہ اگر کسی نو مسلم کا مال بطور غصب کسی مسلمان یا ذمی کے قبضہ میں ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے موقف کے بموجب وہ مال قابض کا ہی متصور ہوگا۔ کیونکہ مال پر قابض آدمی کو اس (مال) کے تصرف کرنے کا پورا پورا اختیار حاصل ہے۔ لہذا فی الواقع مال اسی کا ہوگا جس کے قبضہ میں ہے۔

دریں صورت یہ وضاحت کی جاتی ہے کہ دارالحرب میں نو مسلم کا مال کسی مسلمان یا ذمی کے پاس بطور غصب موجود ہے۔ لیکن اس پر نو مسلم (مال کا اصل مالک) کو تصرف کا اختیار نہیں۔ اسلئے غصب شدہ مال نو مسلم کی دسترس میں نہیں۔ لہذا یہ (غصب شدہ) مال نو مسلم کا نہ

ہوا۔ بلکہ یہ مال غاصب و قابض کے تصرف میں ہونے کے باعث درحقیقت مال اپنی اصل (مباح) کے اعتبار سے غاصب اور قابض کی ملکیت ہی متصور ہوگا۔ پس ثابت ہوا کہ نو مسلم کا غصب شدہ مال غنیمت کے زمزے میں شمار ہوگا۔ جبکہ نو مسلم قبولیت اسلام کی وجہ سے اسلامی اقدار (عبادات، معاملات، معاشرت) اپنانے کے حوالے سے مکلف ہے اسلئے اس کا نفس قیمتی نہ ہونے کے باوجود جہاد و قتال کے حوالے سے نو مسلم کے قتل نفس کو حرام قرار دیا گیا ہے۔ بایں وجہ کہ

قتال کے ذریعے دارالحرب پر غلبہ اور حربیوں کے ساتھ جہاد و قتال کا مقصد کفر پر مبنی شر کو دور کرنا ہوتا ہے۔ اور نو مسلم کے قبولیت اسلام کے باعث شرف و فساد کی بنیاد زائل ہوگئی۔ لہذا نو مسلم سے جہاد کی نیت کے ساتھ قتال نہیں کیا جائے گا۔ البتہ دارالحرب میں نو مسلم کے غصب شدہ مال پر اس کی ملکیت متحقق نہ ہوگی۔ لیکن صاحبین (امام محمد، امام ابو یوسف) کی رائے میں نو مسلم کا وہ مال جو کسی مسلمان یا ذمی کے قبضہ میں غصباً ہو تو اسے مال غنیمت متصور نہیں کیا جائے گا کیونکہ نفس کے تابع ہوتا ہے اور دارالحرب میں مقیم نو مسلم کا نفس قبولیت اسلام کی وجہ سے محترم ہے۔ لہذا اس کا مال بھی محترم ہوگا۔

مسلمان جب دارالحرب سے نکل جائیں تو مال غنیمت سے جانوروں کو چارہ کھلانا اور خود

مال غنیمت سے کھانا جائز ہے

وَإِذَا خَرَجَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ دَارِ الْحَرْبِ لَمْ يَجْزَأَنْ يَعْلفُوا مِنَ الْغَنِيمَةِ وَلَا يَأْكُلُوا مِنْهَا لِأَنَّ الضَّرُورَةَ قَدَرَتْ تَفَعُّتُ وَالْإِبَاحَةُ بِاعْتِبَارِ هَاوِلَانِ الْحَقِّ قَدَّتَا كَذَحْتِي يُورَثُ نَصِيئُهُ وَلَا كَذَلِكَ قَبْلَ الْإِخْرَاجِ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ

ترجمہ اور مسلمانوں کے دارالحرب سے نکل جانے کے بعد ان کے لئے جائز نہ ہوگا کہ وہ مال غنیمت میں سے اپنے جانوروں کو چارہ کھلائیں یا غنیمت سے خود کھائیں۔ کیونکہ مجبوری باقی نہیں رہی اور اس غنیمت کے استعمال کو مجبوری کی بناء پر جائز کہا گیا تھا اور اس دلیل سے بھی کہ غنیمت میں مسلمانوں کا حق اور بھی زیادہ پختہ ہو گیا ہے۔ یہاں تک کہ اب ان میں سے کسی کے مرنے پر اس غنیمت سے اس کا کوئی حق میراث ہو جاتا ہے۔ جبکہ دارالحرب سے نکلنے سے پہلے تک اتنی پختگی نہ تھی۔

جس کے پاس پہلے کا چارہ یا کھانا بچا ہوا ہو وہ مال غنیمت میں جمع کرادے

وَمَنْ فَضَّلَ مَعَهُ عَلَفٌ أَوْ طَعَامٌ رَدَّهُ إِلَى الْغَنِيمَةِ مَعْنَاهُ إِذَا لَمْ تُقَسِّمْ وَعَنِ الشَّافِعِيِّ مِثْلَ قَوْلِنَا وَعَنْهُ أَنَّهُ لَا يَرُدُّ اعْتِبَارًا بِالْمُتَلَصِّصِ وَلِنَا أَنَّ الْإِخْتِصَاصَ ضَرُورَةُ الْحَاجَةِ وَقَدْ زَالَتْ بِخِلَافِ الْمُتَلَصِّصِ لِأَنَّهُ كَانَ أَحَقَّ بِهِ قَبْلَ الْإِخْرَاجِ فَكَذَا بَعْدَهُ وَبَعْدَ الْقِسْمَةِ تَصَدَّقُوا بِهِ إِنْ كَانُوا أَغْنِيَاءَ وَانْتَفَعُوا بِهِ إِنْ كَانُوا مَحَاضِرًا لِأَنَّهُ صَارَ فِي حُكْمِ اللَّقْطَةِ لَتَعَذُّرِ الرَّدِّ عَلَى الْغَانِمِينَ وَإِنْ كَانُوا انْتَفَعُوا بِهِ بَعْدَ الْإِخْرَاجِ تُرَدُّ قِيَمَتُهُ إِلَى الْمُغْنَمِ إِنْ كَانَ لَمْ يُقَسِّمْ وَإِنْ قُسِّمَتْ الْغَنِيمَةُ فَالْغَنِيُّ يَتَصَدَّقُ بِقِيَمَتِهِ وَالْفَقِيرُ لَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِقِيَامِ الْقِيَمَةِ مَقَامَ الْأَصْلِ فَأُخِذَ حُكْمُهُ

ترجمہ اور اگر کسی غازی کے پاس چارہ، دانہ یا غلہ استعمال سے بچ گیا ہو تو وہ اسے مال غنیمت میں واپس کر دے۔ یعنی جبکہ یہ باضابطہ تقسیم نہ کیا گیا ہو (ف) یعنی اگر امام نے غلہ وغیرہ دارالحرب میں تقسیم کر دیا ہو تو اس کی واپسی کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اگر بغیر تقسیم اپنی

ضرورت پر چھ لیا ہو کیونکہ دارالحرب میں رہتے ہوئے ان کے لئے اس کا استعمال مباح تھا۔ اب جبکہ وہاں سے نکل کر دارالاسلام پہنچ گئے تو جس کے پاس جو کچھ بھی اس مال سے بچا ہوا رہ گیا ہو وہ خرچ نہ کرے بلکہ مال غنیمت میں جمع کر دے۔ امام شافعیؒ سے بھی ایک قول ہمارے ہی مثل ہے۔ اور ان کا دوسرا قول یہ ہے کہ واپس کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ چوری سے مال لینے پر (متلخص) پر قیاس کرتے ہوئے (متلخص) نص، چور کے متلخص مصدر سے اسم فاعل ہے۔ وہ شخص جو چوری اور چھپ کر دارالحرب میں جا کر کافروں کا مال لے آیا ہو (یعنی عوام میں سے کہ جس کو کوئی اختیار اور طاقت حکومت کی جانب سے نہ ہو وہ امام کی اجازت کے بغیر دارالحرب میں یا اور وہاں سے کوئی چیز یا مال نکال لیا تو یہ سب کا سب اس کا ہو جائے گا یہاں تک کہ اس میں سے پانچواں حصہ بھی نکال کر بیت امراں میں جمع کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ مال غنیمت میں سے نہیں ہے کیونکہ غنیمت ایسے مال کو کہتے ہیں جو (حربوں سے) زبردستی اور حاکمیت سے امام کی اجازت کے ساتھ لیا جائے۔ جبکہ مال مذکور ایسا نہیں ہوتا ہے۔ ایسے مال کو مال مباح کہا جاتا ہے۔ جس پر پانچواں حصہ پہلے ہو جائے وہ مال اسی کا ہوتا ہے۔ جیسے کہ خود دارالاسلام کے شکار مباح کا حال ہے کہ جو اسے پکڑے وہ اسی کا ہو جاتا ہے۔ تو یہ دانہ اور غنہ خاص اسی غازی کا ہو گیا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ دارالحرب میں رہتے ہوئے ضرورت کی وجہ سے کچھ مال کی سے منہاس سمجھ گیا مگر اب وہ ضرورت باقی نہ رہی (یعنی دانہ و غنہ دارالحرب کی ضرورت کی وجہ سے اس غازی کے لئے مخصوص تھا ورنہ وہ دوسرے غازیوں کا مال مشترک اور مال غنیمت تھا۔ اب جبکہ اس کی ضرورت باقی نہیں رہی تو اسے مال غنیمت میں واپس کر دینا چاہئے)۔ بخلاف متلخص کے کیونکہ اس نے دارالحرب سے جو کچھ لیا وہ دارالاسلام میں لانے کے بعد بھی اسی کا حق ہوگا (بہذا اس متلخص و... سے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے)۔ اور اگر امام نے خود دارالحرب میں رہتے ہوئے غازیوں کے درمیان غنہ تقسیم کر دیا تھا پھر دارالحرب سے نکلنے کے بعد بھی کچھ بچا ہوا رہ گیا اور غازی خود مالدار ہو تو اس بچے ہوئے کو لوگوں میں صدقہ کر دے اور اگر محتاج ہو تو خود اس سے بھی نفع حاصل کرے (کیونکہ دارالحرب میں امام نے لوگوں کی ضرورت کا خیال کرتے ہوئے تقسیم کیا تھا۔ لیکن دارالحرب سے نکل جانے کے بعد بھی جب بچ گیا تو معلوم ہوا کہ اتنا غنہ اسے اس کی ضرورت سے زائد ملا تھا بہذا اب اس کے لئے یہ جائز نہ رہا۔ کیونکہ اس تمام غازیوں کا حق متعلق ہو گیا ہے۔ ہاں اگر واقعی خود محتاج ہو تو اس سے نفع اٹھانے اور جمع نہ کرے) کیونکہ یہ غنہ غنہ کے حکم میں ہو گیا ہے کیونکہ اب غازیوں کو واپس دینا محال ہے (اور اگر دارالاسلام میں لانے کے بعد بچا ہوا غنہ انہوں نے غنیمت میں واپس نہ کیا بلکہ استعمال میں لے آیا اور اس سے نفع اٹھا یا تو اس کی قیمت مال غنیمت میں واپس کرنا ہوگی)۔ بشرطیکہ امام نے دارالحرب میں غنہ کی تقسیم نہ کی ہو۔ اور اگر دارالحرب میں یہ مال ان لوگوں کے درمیان تقسیم کر دیا گیا ہو اور وہ غازی خود مالدار ہو تو اس پر واجب ہوگا کہ جس بچے ہوئے غنہ کو خرچ کیا ہے اس کی قیمت دارالاسلام کے فقہیوں کے درمیان صدقہ کر دے۔ اور اگر خود ہی فقہی ہو تو اس پر کچھ بھی صدقہ کرنا لازم نہیں ہے۔ کیونکہ اگرچہ اصل یعنی غنہ فی الحال موجود نہیں ہے مگر اس کی قیمت قائم مقام کی حیثیت کے اعتبار سے موجود ہے۔ اس لئے اس کو اصل کا حکم دیدیا گیا ہے (یعنی اگر بچا ہوا غنہ موجود ہو تو اس محتاج غازی کے لئے یہ جائز ہوتا کہ اسے اپنی ذات میں خرچ کر ڈالے اور صدقہ نہ کرے۔ اسی طرح اس کا قائم مقام اس کی قیمت ہے اسے بھی صدقہ کرنا لازم نہیں ہے۔ کیونکہ گویا اس نے اصل غنہ کو خرچ کیا۔

فَصْلٌ فِي كَيْفِيَةِ الْقِسْمَةِ

ترجمہ فصل مال غنیمت کی تقسیم کی کیفیت کے بیان میں

امام کیلئے مال غنیمت کی تقسیم کا طریقہ

قَالَ وَيُقَسَّمُ الْإِمَامُ الْغَنِيمَةَ فَيُخْرِجُ خُمُسَهَا لِقَوْلِهِ تَعَالَى فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ اسْتَشْرَى الْخُمْسَ وَيُقَسَّمُ أَرْبَعَةُ أَحْمَاسٍ بَيْنَ الْغَانِمِينَ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَسَمَهَا بَيْنَ الْغَانِمِينَ

ترجمہ قدوری نے کہا ہے کہ امام مال غنیمت کو تقسیم کرے اس طرح سے کہ سارے مال کو پانچ حصوں میں تقسیم کرے ایک حصہ (پانچواں) نکال لے۔ کیونکہ فرمان باری تعالیٰ ہے فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ الایہ یعنی غنیمت میں سے اللہ تعالیٰ کے لئے پانچواں حصہ ہے اور رسول کے لئے اس طرح پانچواں حصہ مستثنیٰ کریں۔ (اسی آیت اور حکم سے دسویں پارہ کی ابتداء ہوتی ہے اس میں اللہ تعالیٰ نے اپنا پاک نام صرف تعظیم و تکریم کے لئے ذکر فرمایا ہے۔ حالانکہ اس سے مراد رسول اللہ ﷺ اور آپ کے اصل قرابت و یتیم بچہ اور مساکین اور ابن السبیل ہیں۔ جیسا کہ آیت پاک میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔) الخاصل امام تقسیم کا کام خود کرے۔ اس طرح سے کہ سب کو پانچ حصوں میں تقسیم کر کے ایک حصہ علیحدہ کر کے رکھ دے۔ وَيُقَسَّمُ أَرْبَعَةُ أَحْمَاسٍ الخ پھر باقی چار حصوں سے غنیمت حاصل کرنے والوں میں تقسیم کر دے (یعنی کل غنیمت کے پانچ حصے کر کے ایک حصہ نکال لے اور باقی چار حصے غازیوں میں اس طرح تقسیم کرے جیسے آئندہ مذکور ہوگا خلاصہ یہ ہوا کہ باقی چار حصے سارے غازیوں کے ہیں) کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے ان چار حصوں کو غنیمت پانے والے (غازیوں) میں تقسیم کر دیا ہے۔ (چنانچہ طبرانی کی طویل حدیث میں جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ پانچواں حصہ نکالنے کے بعد باقی چار کو غنمین میں تقسیم کر دیا ہے اور طبرانی نے حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ سے مرسلاً اس کی روایت کی ہے۔

فارس اور راجل کیلئے کتنے حصے ہیں، اقوال فقہاء

ثُمَّ لِلْفَارِسِ سَهْمَانٍ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمٌ عِدَائِي حَنِيفَةٌ وَقَالَا لِلْفَارِسِ ثَلَاثَةُ أَشْهُمٍ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِمَا رَوَى ابْنُ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَشْهُمٌ لِلْفَارِسِ ثَلَاثَةُ أَشْهُمٍ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمَانٌ وَلِأَنَّ الْأَسْتِحْقَاقَ بِالْعَاءِ وَعَاوُهُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَمْثَالِ الرَّاجِلِ لِأَنَّهُ لِلْكَرِّ وَالْفَرِّ وَالشَّابِ وَالرَّاجِلِ لِلثَّبَاتِ لَا غَيْرَ وَلِأَنَّ حَنِيفَةَ مَا رَوَى ابْنُ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أُعْطِيَ الْفَارِسَ سَهْمَيْنِ وَالرَّاجِلَ سَهْمًا فَتَعَارَضَ فَعَلَاهُ فَيُرْجَعُ إِلَى قَوْلِهِ وَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِلْفَارِسِ سَهْمَانٍ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمٌ كَيْفَ وَقَدْ رَوَى عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ قَسَمَ لِلْفَارِسِ سَهْمَيْنِ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمًا وَإِذَا تَعَارَضَتْ رَوَايَاهُ تُرْجَعُ رَوَايَةُ غَيْرِهِ وَلِأَنَّ الْكَرَّ وَالْفَرَّ مِنَ جَنْسٍ وَاحِدٍ فَيَكُونُ عَاوُهُ مِثْلِيَّ عَاءِ الرَّاجِلِ فَيَفْضُلُ عَلَيْهِ بِسَهْمٍ وَلِأَنَّهُ تَعَدَّرَ اعْتِبَارُ مِقْدَارِ الزِّيَادَةِ لَتَعَدُّ مَعْرِفَتِهِ فَيُدَارُ الْحُكْمُ عَلَى سَبَبِ ظَاهِرٍ وَلِلْفَارِسِ سَبَبَانِ النَّفْسُ وَالْفَرَسُ وَلِلرَّاجِلِ سَبَبٌ وَاحِدٌ فَكَانَ اسْتِحْقَاقُهُ عَلَى ضَعْفِهِ

ترجمہ پھر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک پیدل چل کر جہاد کرنے والے کے لئے ایک حصہ ہوگا تو سواری والے کے لئے دو حصے ہوں گے اور صاحبین نے کہا ہے کہ سوار کے لئے تین حصے ہوں گے۔ امام شافعیؒ کا بھی یہی قول ہے (امام مالکؒ و احمدؒ و اکثر اہل علم کا بھی یہی قول ہے اور امام محمدؒ نے آثار میں ابو حنیفہؒ کی اسناد سے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اپنی خلافت میں اس تقسیم پر راضی ہونا کہ سوار دو حصے اور پیدل کو ایک حصہ ہے روایت کیا ہے۔ پھر کہا کہ ابو حنیفہؒ کا یہی قول ہے۔ لیکن ہم اسے قبول نہیں کرتے بلکہ ہمارے نزدیک سوار کے لئے تین حصے اور پیدل کے لئے ایک حصہ ہے۔

لما روی ابن عمر الخ اس دلیل سے جو ابن عمر رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سوار کو تین حصے دیئے ہیں اور پیدل کو ایک حصہ دیا ہے۔ اس کی روایت بخاری و مسلم و ابوداؤد و ترمذی اور ابن ماجہ نے کی ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ غازی غنیمت سے اتنا ہی حصہ کا حق دار ہوتا ہے۔ جتنے کی ضرورت ہوتی ہو۔ یعنی لڑائی میں جس ذات کو جتنے سے کفایت حاصل ہو اسی قدر غنیمت کا وہ مستحق ہوگا۔

عَنَاوُهُ عَلَى ثَلَاثَةٍ جبکہ یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ ایک سوار تین پیدل چلنے والوں کے برابر ہوتا ہے کیونکہ صرف ایک سوار تین موقعوں میں کام کرتا ہے اور کافی ہوتا ہے۔ یعنی حملہ کرنے کے موقع میں بھاگ کر جان بچانے کے موقع میں اور میدان میں جم کر لڑنے کے موقع میں۔ جبکہ پیدل شخص جم کر لڑنے کے واسطے ہوتا ہے اور کچھ نہیں کر سکتا ہے۔ یعنی پیدل شخص جہاں پر ہوگا اس کے علاوہ کہیں اور آدمی کی حرکت سے زیادہ کام نہیں کر سکتا ہے۔ بخلاف سوار کے کہ وہ اچانک حملہ کر کے دشمن کو بھگا کر ضرورت ہونے پر پلٹ کر پیدل شخص کی مدد کو بھی آ سکتا ہے۔ پھر جب تک وہ موقع پائے گا اور من سب سمجھے گا ایک جگہ پر جم کر لڑے گا۔ مگر یہ بات پیدل شخص میں نہیں پائی جاسکتی ہے۔ پس جب ایک پیدل شخص کے مقابلہ میں سوار تین کو نا کام کرتا ہے تو اس پیدل شخص کے مقابلہ میں تین گونہ غنیمت سے بھی پائے کا حق دار ہو سکتا ہے۔

ولابی حنیفۃ ماروی الخ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل وہ ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سوار کو دو حصے اور پیدل کو ایک حصہ دیا ہے (لیکن ابن ابیہمام نے کہا ہے کہ یہ حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ غریب ہے۔ یعنی کہیں نہیں ملتی ہے۔ بلکہ اسحق ابن راہویہ نے مسند میں اس کے خلاف روایت کی کہ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْفَضْلِ بْنِ غُرَوَانَ حَدَّثَنَا الْحَجَّاجُ عَنْ أَبِي صَالِحٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ أَسْهَمَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِلْفَارِسِ ثَلَاثَةَ أَشْهُمٍ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمًا یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے سوار کو تین حصے دیئے اور پیدل کو ایک حصہ دیا۔ اور اسی طرح کی ان ہی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے دوسری سندوں سے بھی روایت کی ہے۔ طبرانی وغیرہ کی روایت میں بھی یہی مفہوم ہے۔ لیکن مصنف نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت پا کر اسی پر یقین کر لیا۔ اور کہا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے دونوں عملوں میں تعرض پایا گیا (اس طرح سے کہ ایک تو وہ جو ابن عمر رضی اللہ عنہ نے روایت کی اور دوسری وہ جو کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے۔ لیکن ابھی معلوم ہوا کہ پہلی روایت تو صحیح میں موجود ہے اور دوسری یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت کا ثبوت نہیں ہو سکا ہے۔ اس کے علاوہ ابوداؤد کی جو مجمع بن جاریہ کی حدیث اور طبرانی و ابن مردودہ کی روایت میں مذکور ہے وہ ضعف اور وہم اور جرح سے خالی نہیں ہے۔ اس لئے دونوں روایتوں میں پورا معاوضہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اصول میں یہی بات طے شدہ ہے کہ معارضہ کے لئے دونوں طرف کی روایتوں کا قوت میں برابر ہونا شرط ہے۔ تفہیم)۔ ایک کے

ضعیف اور دوسری کے قوی ہونے کی صورت میں معارضہ نہیں ہو سکتا ہے) مگر مصنف نے یہاں پر دونوں روایتوں کے ہم پلہ اور مساوی نہ ہونے کے باوجود ان میں تعارض قرار دیا ہے) اور یہ فرما دیا ہے کہ **فَيُزَجَّعُ إِلَى قَوْلِهِ** الخ یعنی جبکہ رسول اللہ ﷺ کے دو فعلوں میں تعارض پایا گیا تو اب آپ کے قول کی طرف رجوع کیا جائے گا (اور ان میں معارضہ کی وجہ سے آپ کے فعل سے استدلال نہیں ہو سکتا ہے۔)

وَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ الخ۔ جبکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ سوار کے لئے دو حصے اور پیدل کے لئے ایک حصہ ہے (لیکن ابن الہمام وغیرہ نے فرمایا ہے کہ یہ روایت نہیں ملتی ہے۔ اور جس نے اس روایت کو ابن ابی شیبہ کی طرف منسوب کیا ہے اس نے غلطی کی ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ مصنف نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کو اولیٰ قرار دیا ہے۔

كَيْفَ وَقَدْ رُوِيَ اور اسے اولیٰ کیوں نہ کہا جائے جبکہ خود ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سوار کے لئے دو حصے اور پیدل کے لئے ایک حصہ دیا ہے (ابن ابی شیبہ اور دارقطنی نے متعدد طریقوں سے اس کی روایت کی ہے اور یہ تمام سندیں ثقہ ہیں لیکن بعض نے بعض کی مخالفت کی ہے۔ اور حق بات یہ ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی اثبت واقویٰ روایت یہی ہے کہ سوار کو دو حصے اور پیدل کو ایک حصہ دیا ہے۔)

وَإِذَا تَعَارَضَتْ الخ اور جب ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دونوں روایتیں باہم متعارض ہوئیں تو دوسرے صحابی کی روایت سے ایک کو ترجیح ہوئی۔ (یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث کو ترجیح ہوئی۔ لیکن یہ بات مخفی نہ رہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت میں بھی اسحاق بن راہویہ نے سوار کے لئے تین حصوں کی روایت کی ہے تو اس سے بھی استدلال نہیں ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کی پہلی روایت تو صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ میں موجود ہے اور دوسری روایت مصنف ابن ابی شیبہ و دارقطنی میں ہے۔ اور یہ معلوم ہے کہ صحیحین کی روایتیں دارقطنی وغیرہ کی روایتوں کے مقابلہ میں اصح اور قوی ہیں اس لئے دونوں میں تعارض نہیں پایا گیا۔ کیونکہ تعارض کے لئے برابری ضروری ہوتی ہے الحاصل ان میں معارضہ نہ ہو سکا اور شیخ ابن ہمام نے جواب دیا ہے کہ جب ابن ابی شیبہ کی اسناد میں بھی بخاری کی روایت کے برابر ثقہ ہوں تو ہم ایسی صورت میں صحیحین کی روایت کو دوسری روایت کے مقابلہ میں مطلقاً مقدم اور اعلیٰ نہیں کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ یہ بات اس سے پہلے کہی بار کہہ چکے ہیں بلکہ اسناد کی قوت کا اعتبار کرنا ہوگا۔ جیسا کہ ابن ابی شیبہ نے کہا ہے **حَدَّثَنَا أَبُو أُسَامَةَ وَابْنُ نُمَيْرٍ قَالَا حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ جَعَلَ لِلْفَارِسِ سَهْمَيْنِ وَلِلرَّاحِلِ سَهْمًا**۔ دارقطنی نے کہا ہے کہ ابو بکر نیشاپوری نے کہا ہے کہ میرے نزدیک یہ ابن ابی شیبہ کا وہم ہے کیونکہ احمد بن حنبل و عبد الرحمن بن بشر وغیرہ نے ابن نمیر سے اس کے خلاف روایت کی ہے اور ابو اسامہ سے بھی اس کے خلاف مروی ہے یعنی **لِلْفَارِسِ ثَلَاثَةُ أَشْهُمٍ** یعنی سوار کو دو حصوں کی جگہ تین حصوں کی روایت ہے لیکن نعیم نے عبد اللہ بن المبارک سے اوپر کے اسناد سے سوار کے واسطے دو حصہ کی روایت کی ہے۔ ابن الہمام نے کہا ہے کہ نعیم ثقہ اور ابن المبارک اثبت ہیں۔ پھر متابعت میں دارقطنی نے **يُونُسُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ** عن **عَلِيٍّ** عن **ابْنِ وَهَبٍ** عن **أَخْبَرَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ** الخ اور حجاج بن منہال شاحماد بن سلمہ شابعید اللہ الخ یہی روایت کی ہے کہ سوار کے لئے دو حصے اور پیدل کے لئے ایک حصہ ہے۔ اور اسی پر شیخ ابن الہمام نے زور دیا کہ یہ روایت ثابت ہے اور اس کی اسناد ثقہ ہے۔ پس اگر دوسری روایت جس میں سوار کے لئے تین حصے ہیں اصح مان لی جائے تو ان دونوں کو متفق کرنا بہتر ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ ایک کو بالکل چھوڑ دیا جائے۔ اس

لئے ہم نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی کہ اصل تقسیم یہ ہے کہ سوار کے لئے دو حصے اور پیدل کے لئے ایک حصہ ہو اور جس روایت میں سوار کے لئے تین حصے ہیں وہ غلط عطیہ کے طور پر دینے کی روایت ہے۔ اور اس قیاس کا ایک سوار تین پیدل چنے والے کے کام کرتا ہے اور اس کے برابر ہوتا ہے یعنی وہ ایک جگہ جم کر لڑ سکتا ہے، حملہ کر سکتا ہے، پھر پلٹ کر اپنی جان بچا سکتا ہے (الْكَرَّ وَالْفَرَّ وَالنَّاتُ) جبکہ پیدل صرف ایک ہی جگہ رہ کر لڑ سکتا ہے جواب یہ دیا ہے کہ وَلَإِنَّ الْكَرَّ وَالْفَرَ وَالنَّاتَ الخ کہ اس سوار کا حملہ کرنا اور پیچھے ہٹنا یہ صفتیں نہیں ہیں بلکہ دونوں ایک ہی جنس ہیں (کیونکہ پیچھے ہٹنا اس وقت اچھا ہوتا ہے جبکہ دوبارہ حملہ کے واسطے ہو ورنہ میدان سے بھاگ جانے میں لڑائی کا کوئی فائدہ نہیں ہوتا ہے) اس طرح پیدل کے مقابلہ میں سوار دو ہرے نفع کا، لک اور دو گن فائدہ کا کام کرتا ہے اس لئے پیدل کے مقابلہ میں دو گنے فائدہ کا بھی وہ مستحق ہو سکتا ہے۔ زیادہ کا نہیں اور اس وجہ سے بھی کہ مقدار کی زیادتی کا اعتبار کرنا بہت مشکل ہے یعنی یہ حساب ٹھیک ہو سکتا ہے کہ سوار نے پیدل کے مقابلہ میں کتنا کام زیادہ کیا ہے۔ کیونکہ اسے بچنا اور گنا تقریباً ناممکن ہے اس لئے زیادتی کا حکم ظاہری سبب پر ہوگا۔ جب کہ ظاہری سبب دو ہیں ایک سوار کی اپنی ذات اور دوسرا اس کا گھوڑا اور پیدل میں صرف اس کی ذات ہی ایک سبب ہے۔ اس طرح سوار کا حق پیدل سے ظاہر آدو گنا ہی ہوگا۔

غازی کیلئے ایک گھوڑے کے حصے کا حکم

وَلَا يُسْتَهْمُ إِلَّا الْفَرَسُ وَاحِدٌ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ يُسْتَهْمُ لِفَرَسَيْنِ لِمَا رَوَى أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَسْتَهْمَ لِفَرَسَيْنِ وَلِإِنَّ الْوَاحِدَ قَدْ يُغَيَّبُ فَيَحْتَاجُ إِلَى الْآخِرِ وَلَهُمَا أَنَّ الْبَرَاءَ بْنَ أَوْسٍ قَادَ فَرَسَيْنِ وَلَمْ يُسْتَهْمَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَّا لِفَرَسٍ وَاحِدٍ وَلِإِنَّ الْقِتَالَ لَا يَتَحَقَّقُ بِفَرَسَيْنِ دَفْعَةً وَاحِدَةً فَلَا يَكُونُ السَّبَبُ الظَّاهِرُ مُقْضِيًا إِلَى الْقِتَالِ عَلَيْهِمَا فَيُسْتَهْمُ لِرِوَاحِدٍ وَلِهَذَا لَا يُسْتَهْمُ لِثَلَاثَةِ أَفْرَاسٍ وَمَا رَوَاهُ مُحْمُوْلٌ عَلَى التَّنْفِيلِ كَمَا أُعْطِيَ سَلَمَةُ بْنُ الْأَكْوَعِ سَهْمَيْنِ وَهُوَ رَاحِلٌ

ترجمہ اور غازی کو ایک گھوڑے سے زیادہ کا حصہ نہ دیا جائے۔ (یہی قول امام شافعی کا بھی ہے۔ اور یہی ظاہر روایت ہے) اور ابو یوسف نے کہا ہے کہ دو گھوڑوں کا حصہ دیا جائے۔ (یہی قول امام احمد کا بھی ہے) کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے دو گھوڑوں کا حصہ دیا ہے (چنانچہ ابو عمرہ بشیر ابن عمر بن محسن نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے میرے دو گھوڑوں کو چار حصے اور مجھے ایک حصہ دیا۔ اس طرح مجھے پانچ حصے مل گئے۔ رواہ الدارقطنی۔ اور محمول سے روایت ہے کہ براء رضی اللہ عنہ جنگ خیبر میں دو گھوڑے لائے تو رسول اللہ ﷺ نے ان کو پانچ حصے دیئے۔ (رواہ عبد الرزاق مرسل)

وَلِإِنَّ الْوَاحِدَ الْخ اور اس دلیل سے کہ ایک گھوڑا کبھی تھک جاتا ہے۔ تو وہ دوسرے گھوڑے کا محتاج ہو جاتا ہے۔ اور طریقین یعنی امام ابو حنیفہ و محمد کی دلیل یہ ہے کہ براء بن اوس رضی اللہ عنہ دو گھوڑے لے گئے تھے۔ اس کے باوجود رسول اللہ ﷺ نے ان کو صرف ایک گھوڑے کا حصہ دیا تھا۔ اور اس وجہ سے بھی بیک وقت دو گھوڑوں سے قتال کرنا ممکن نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے حصہ پانے کا ظاہری سبب یعنی دونوں پر سوار ہو کر قتال کرنا اس کا سبب نہ ہو اس لئے ایک ہی گھوڑے کا حصہ دیا جائے گا۔ اور اسی وجہ سے اگر کوئی تین گھوڑے یا اس سے بھی زائد لے جائے تو بھی بالاتفاق دو سے زائد کا حصہ نہیں دیا جاتا ہے۔ اور امام ابو یوسف نے جو حدیث روایت کی ہے کہ دو گھوڑوں

کا حصہ دیا گیا ہے وہ بطور نقد یا (انعام) زائد دینے پر محمول ہے جیسا کہ حضرت سلمہ بن الأكوع رضی اللہ عنہ کو دو حصے دیئے گئے ہیں حالانکہ وہ پیدل ہی تھے۔ (جیسا کہ صحیح مسلم کی حدیث میں مذکور ہے)

تشریح وَلَهُمَا أَنْ الْبَرَاءِ الخ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ براء ابن اوس رضی اللہ تعالیٰ عنہ دو گھوڑے لے گئے تھے۔ پھر بھی رسول اللہ ﷺ نے ان کو ایک گھوڑے کا حصہ دیا۔ یہ حدیث غریب ہے بلکہ اس کے برعکس واقدی نے مغازی میں اور ابن مندہ نے کتاب الصحیہ میں براء بن اوس سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کو پانچ حصے دیئے۔ لیکن یہ روایت بھی غریب ہے۔ اور امام مالک نے موطا میں کہا ہے کہ میں نے نہیں سنا ہے کہ ایک گھوڑے سے زیادہ کا حصہ دیا گیا ہو۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ ابو عمرہ کی حدیث منقطع ہے اور غیہ محفوظ ہے۔ اگرچہ امام اوزاعی نے اسے مکحول سے منقطع قبول کر لیا ہے۔ اور رسول اللہ ﷺ خود تین گھوڑے جن کا نام سلیم و ضریب و مر تخر تھے لائے تھے۔ پھر بھی آپ نے صرف ایک ہی گھوڑے کا حصہ لیا تھا۔

وَلَاِنَّ الْقِتَالَ الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

عربی اور عجمی گھوڑے حصے میں برابر ہیں

وَالْبَرَادِينُ وَالْعِتَاقُ سَوَاءٌ لِأَنَّ الْأَرْهَابَ مُضَافًا إِلَى جَنْسِ الْخَيْلِ فِي الْكِتَابِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِنُونَ بِهِ عِذْوَاللَّهِ وَعِذْوُكُمْ وَاسْمُ الْخَيْلِ يُطْلَقُ عَلَى الْبَرَادِينِ وَالْعِتَاقِ وَالْهَجِينِ وَالْمُقْرِفِ إِطْلَاقًا وَاجْذَاو لَآنَ الْعَرَبِيُّ إِنْ كَانَ فِي الطَّلَبِ وَالْهَرْبِ أَقْوَى وَالْبُرْدُونَ أَضْبَرُ وَالْيَنَ عَطْفًا فَقِي كَلَّ وَاحِدٌ مِنْهُمَا مُنْفَعَةٌ مُعْتَبَرَةٌ فَاسْتَوِيَا

ترجمہ والبرادین الخ عجمی گھوڑے اور خالص عربی گھوڑے دونوں حصہ پانے میں برابر ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید میں خوف دلانا گھوڑوں کی جنس یعنی خیل کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِنُونَ بِهِ عِذْوَاللَّهِ وَعِذْوُكُمْ یعنی گھوڑے کا انتظام کر کے رکھو جس سے اللہ تعالیٰ کے اور اپنے دشمنوں کو خوف دلاؤ۔ حالانکہ خیل کا لفظ عجمی گھوڑے اور عربی گھوڑے اور جس کی فقط ماں عربی ہو اور جس کا فقط باپ عربی ہو سب پر ایک ہی طرح بولا جاتا ہے۔ اور اس دلیل سے کہ عربی گھوڑے اگرچہ دشمن کا پیچھا کرنے یا خود پیچھے ہونے میں زیادہ قوی ہوتا ہے۔ تو دو غلے یعنی جس کے ماں باپ میں سے ایک عربی اور دوسرا عجمی ہو میں تکلیف برداشت کرنے کی صلاحیت بہت زیادہ اور اسے گھومانا آسان ہوتا ہے۔ اس لئے ہر ایک میں عیحدہ عیحدہ خصوصیت ہوتی ہے اور دونوں ہی صفتیں مفید اور معتبر ہوتی ہیں۔ اس لئے دونوں حکم میں بھی برابر رکھے گئے ہیں۔

بُرْدُونَ بروزن سنوڑ کی جمع براذین ہے۔ ٹو۔ گھوڑا۔ غیر عربی۔ عِتَاق بروزن کتاب خالص عربی گھوڑے۔ (قامی)

مجاہد سواری پر دار الحرب میں داخل ہوا اس کا گھوڑا مر گیا یا وہ مجاہد جو پیدل

دار الحرب میں داخل ہوا اور پھر گھوڑا خریدا ان کو کتنا کتنا حصہ ملے گا

وَمِنْ دَحْلِ دَارِ الْحَرْبِ فَرَسًا فَتَقَ فَرَسُهُ اسْتَحَقَّ سَهْمُ الْفَرَسَانِ وَمَنْ دَخَلَ رَاجِلًا فَاشْتَرَى فَرَسًا اسْتَحَقَّ سَهْمُ

رَاجِلٍ وَجَوَابُ الشَّافِعِيِّ عَلَى عَكْسِهِ فِي الْفَصْلَيْنِ وَهَكَذَا رَوَى ابْنُ الْمُبَارَكِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فِي الْفَصْلِ الثَّانِي أَنَّهُ يَسْتَحِقُّ سَهْمَ الْفُرْسَانِ وَالْحَاصِلُ أَنَّ الْمُعْتَبَرَ عِنْدَنَا حَالَةَ الْمُجَاوِزَةِ وَعِنْدَهُ حَالُ انْقِضَاءِ الْحَرْبِ لَهُ أَنَّ السَّبَبَ هُوَ الْقَهْرُ وَالْقِتَالُ فَيُعْتَبَرُ حَالُ الشَّخْصِ عِنْدَهُ وَالْمُجَاوِزَةُ وَسَبِيلُهُ إِلَى السَّبَبِ كَالْخُرُوجِ مِنَ الْبَيْتِ وَتَعْلِيْقُ الْأَحْكَامِ بِالْقِتَالِ يَدُلُّ عَلَى امْتِكَانِ الْوُقُوفِ عَلَيْهِ وَلَوْ تَعَذَّرَ أَوْ تَعَسَّرَ يُعْلَقُ بِشُهُودِ الْوُقُوعِ لِأَنَّهُ أَقْرَبُ إِلَى الْقِتَالِ وَلَسَا أَنَّ الْمُجَاوِزَةَ نَفْسَهَا قِتَالٌ لِأَنَّهُ يُلْحَقُهُمُ الْخَوْفُ بِهَا وَالْحَالُ بَعْدَهَا حَالَةُ الدَّوَامِ وَلَا مُعْتَبَرُ بِهَا وَلِأَنَّ الْوُقُوفَ عَلَى حَقِيقَةِ الْقِتَالِ مُتَعَسِّرٌ وَكَذَا عَلَى شُهُودِ الْوُقُوعِ لِأَنَّهُ حَالُ الْتِقَاءِ الصَّفَيْنِ فَتُقَامُ الْمُجَاوِزَةُ مَقَامَهُ إِذَا هُوَ السَّبَبُ الْمُقْضَى إِلَيْهِ ظَاهِرًا إِذَا كَانَ عَلَى قَصْدِ الْقِتَالِ فَيُعْتَبَرُ حَالُ الشَّخْصِ حَالَةَ الْمُجَاوِزَةِ فَارِسًا كَانَ أَوْ رَاحِلًا

ترجمہ اور جو شخص دارالحرب میں سوار ہو کر (سواری کے ساتھ) داخل ہوا۔ اور وہاں اس کا گھوڑا امر گیا تو بھی (حسب سابق) سواروں کے حصہ کا مال غنیمت سے مستحق ہوگا۔ اور جو شخص وہاں پیدل ہی داخل ہوا مگر وہاں پہنچ کر کسی طرح ایک گھوڑا خرید لیا تو بھی یہ شخص (حسب سابق) پیدل کا (ایک ہی حصہ کا) مالک ہوگا۔ اور امام شافعیؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں مذکورہ صورتوں کے برعکس حصہ پائے گا۔ (یہی قول مالکؒ و احمدؒ کا بھی ہے) اور ابن المبارکؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے دوسری صورت میں یہی روایت کی ہے یعنی پیادہ نے دارالحرب میں داخل ہو کر گھوڑا خریدا اور اس پر سوار ہو کر قتل کیا تو یہ بھی سواروں کا حصہ پائے گا۔ (لیکن ظاہر الروایت قول اول ہے) حاصل کلام یہ ہوا کہ ہمارے نزدیک سرحد پار کرتے وقت کی حالت کا اعتبار ہوگا۔ اور امام شافعیؒ کے نزدیک لڑائی ختم ہوتے وقت کی حالت کا اعتبار ہوگا۔ امام شافعیؒ کی دلیل ہے کہ غنیمت کے مستحق ہونے کا سبب قہر اور قتل ہے اس لئے ہر شخص کے اسی وقت کے حال کا اعتبار ہوگا اور سرحد سے گذر جانا اس سبب کا وسیلہ ہوتا ہے۔ جیسے گھر سے نکلنا (اور اگر یہ کیا جائے کہ قتل تو مخفی معاملہ ہوتا ہے۔ اس پر تو پوری واقفیت حاصل نہیں ہو سکتی ہے اسی لئے سرحد سے آگے چلے جانے کو اس کے قائم مقام بنایا گیا ہے۔ اس کا جواب دیا کہ) غزوہ میں قتال پر اس کے احکام متعلق کرنا قتال پر واقف ہونے کی دلیل ہے۔ اور اگر بالفرض اس کے قتل پر واقفیت مشکل ہو تو ان لوگوں کی گواہی سے بات معصوم ہو سکتی ہے جو اس کے ساتھ موجود ہوں کیونکہ وہ قتل میں ان سے قریب تر ہوں گے۔ (اس لئے صرف سرحد سے بڑھ جانا کافی اور مفید نہ ہوگا۔) اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اپنی سرحد سے نزر کر دشمن کی سرحد میں داخل ہو جانا ہی قتال کا ایک حصہ ہے کہ اسی سے کافروں کے دل دہل جاتے ہیں اس کے بعد ان پر یہی کیفیت طاری رہتی ہے۔ حالانکہ اس حالت کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔ (چنانچہ اگر سوار کا گھوڑا امر جاتا ہے تب بھی بالاتفاق وہ سوار ہی کے حکم میں ہوتا ہے) اور اس دلیل سے کہ حقیقتاً کس حد تک جنگ ہوئی ہے اس سے واقف ہونا مشکل معومہ ہے۔ اسی طرح میدان جنگ میں شریک لوگوں کی گواہی کا صحیح طور پر معلوم ہونا بھی بہت مشکل ہے۔ کیونکہ وہ وقت انتہائی مصروفیت اور صفوں میں گھسے رہنے اور قتل میں رہ کر دوسروں سے بے خبری کا وقت ہوتا ہے (کہ ہر شخص اپنی ہی لڑائی میں دل و جان کے ساتھ منہمک رہتا ہے۔ اور دوسرے کے پیادہ ہونے اور اس کے سوار رہنے نہ رہنے کو نہیں دیکھ پاتا ہے) اس لئے قتال کی تفصیل جاننے کے قائم مقام رکن کی سرحد میں داخل ہو جانے ہی کو سمجھ لیا گیا ہے کیونکہ بظاہر یہی سبب حقیقی قتال تک پہنچا دینے والا ہوتا ہے۔ بشرطیکہ وہ جہاد کے ارادہ سے ہی وہاں داخل ہوا ہو۔ اسی لئے مجاہد کی اسی کیفیت اور حالت کا اعتبار ہوتا ہے جو سرحد میں داخل ہونے کے وقت ہوئی ہو۔ لہذا اگر وہ اس وقت سوار ہو

گا تو بعد میں بھی سوار ہی سمجھا جائے گا اور اگر اس وقت پیادہ ہو تو بعد میں اسے پیادہ ہی کا حکم دیا جائے گا۔

ایک مجاہد گھوڑے پر دار الحرب میں داخل ہوا لیکن جگہ کی تنگی کی وجہ سے
پیدل قتال کیا اس کو کتنا حصہ ملے گا

وَلَوْ دَخَلَ فَارِسًا وَقَاتَلَ رَاجِلًا لَصِيقُ الْمَكَانِ يَسْتَحِقُّ سَهْمَ الْفُرْسَانِ بِاتِّفَاقٍ وَلَوْ دَخَلَ فَارِسًا مَعَ فَرَسِهِ
أَوْ وَهَبَ أَوْ اجْتَرَأَوْا رَهْنًا فَفِي رِوَايَةِ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ يَسْتَحِقُّ سَهْمَ الْفُرْسَانِ اعْتِبَارًا لِلْمُجَاوِزَةِ وَفِي ظَاهِرِ
الرِّوَايَةِ يَسْتَحِقُّ سَهْمَ الرِّجَالِ لِأَنَّ الْإِقْدَامَ عَلَى هَذِهِ النَّصْرَفَاتِ يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ مِنْ قَصْدِهِ بِالْمُجَاوِزَةِ
الْقِتَالِ فَارِسًا وَلَوْ بَأَعَهُ بَعْدَ الْفَرَاغِ لَمْ يَسْقُطْ سَهْمُ الْفُرْسَانِ وَكَذَا إِذَا بَاعَ فِي حَالَةِ الْقِتَالِ عِنْدَ الْبَعْضِ وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ
يَسْقُطُ لِأَنَّ النَّبِيَّ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ غَرَضَهُ التَّجَارَةُ فِيهِ إِلَّا أَنَّهُ يَنْتَظِرُ عِزَّتَهُ

ترجمہ البتہ اگر سرحد میں داخل ہوتے وقت کوئی سوار ہو مگر جگہ کی تنگی یا کسی خاص وجہ سے پیدل ہی قتال کیا تو بھی وہ بالاتفاق سواروں
کے حصہ کا مستحق ہوگا اور اگر سوار داخل ہوا پھر اس نے اپنا گھوڑا فروخت کر دیا یا کسی کو بیہ کر دیا یا اجرت پر دے دیا یا رہن کر دیا تو حسن نے
ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ وہ سواروں کے حصہ کا مستحق ہوگا اسی وجہ سے کہ وہ سرحد میں داخل ہوتے وقت سوار تھا۔ لیکن ظاہر الروایۃ یہ
ہے کہ وہ پیدلوں کے حصہ کا مستحق ہوگا۔ کیونکہ بیع وغیرہ کے معاملات کرنے میں یہ دلیل موجود ہے کہ سرحد سے اترتے وقت ہی اس کا
ارادہ قتل کرنے کا نہیں تھا۔ اور اگر اس نے لڑائی سے فارغ ہونے کے بعد گھوڑا فروخت کیا ہو تو اسے سواروں کا حصہ جو ملنے والا تھا ختم نہ
ہوگا۔ اور اگر لڑائی کی حالت میں فروخت کیا ہو تب بھی بعضوں کے نزدیک اس کا سواروں کا حصہ ختم نہ ہوگا۔ لیکن قول اصح یہ ہے کہ وہ حصہ
ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کا گھوڑے کو فروخت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ گھوڑے کو لانے کا مقصد تجارت کرنا تھا لیکن اس کو صرف
اس بات کا انتظار تھا کہ قتال شروع ہو جائے تاکہ اس کی قیمت بڑھ جائے۔

غلام، عورت، بچے، مجنون، ذمی کیلئے مال غنیمت کا حکم

وَلَا يُسَبِّحُ لِمَمْلُوكٍ وَلَا امْرَأَةٍ وَلَا صَبِيٍّ وَلَا مَجْنُونٍ وَلَا ذِمِّيٍّ وَلَكِنْ يُرْضَخُ لَهُمْ عَلَى حَسَبِ مَا بَرَى الْإِمَامُ
لِمَا رَوَى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ لَا يُسَبِّحُ لِلنِّسَاءِ وَالصَّبِيَّانِ وَالْعَبِيدِ وَلَكِنْ كَانَ يُرْضَخُ لَهُمْ وَلَمَّا اسْتَعَانَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ بِالْيَهُودِ عَلَى الْيَهُودِ لَمْ يُعْطِهِمْ شَيْئًا مِنَ الْغَنِيمَةِ يَعْنِي أَنَّهُ لَمْ يُسَبِّحْ لَهُمْ وَلَئِنْ الْجِهَادَ عِبَادَةً وَالذِّمِّيَّ
لَيْسَ مِنْ أَهْلِ الْعِبَادَةِ وَالصَّبِيَّ وَالْمَرْأَةَ عَاجِزَانِ عَنْهُ وَلِهَذَا لَمْ يُلْحَقْهُمَا فَرَضُهُ وَالْعَبْدُ لَا يُمْكِنُهُ الْمَوْلَى وَلَهُ
مَنْعُهُ إِلَّا أَنَّهُ يُرْضَخُ لَهُمْ تَحْرِيطًا عَلَى الْقِتَالِ مَعَ إِظْهَارِ انْحِطَاطِ رُتَبِهِمْ وَالْمُكَاتَبُ بِمِثْلِ الْعَبْدِ لِقِيَامِ الرِّقِّ
وَتَوْهَمِ عِجْزِهِ فَيَمْنَعُهُ الْمَوْلَى عَنِ الْخُرُوجِ إِلَى الْقِتَالِ ثُمَّ الْعَبْدُ إِنَّمَا يُرْضَخُ لَهُ إِذَا قَاتَلَ لِأَنَّهُ دَخَلَ لِيُخْدَمَ
الْمَوْلَى فَصَارَ كَالنَّاجِرِ وَالْمَرْأَةُ تُرْضَخُ لَهَا إِذَا كَانَتْ تُدَاوِي الْحَرْحَى وَتَقُومُ عَلَى الْمَرْضَى لِأَنَّهَا عَاجِزَةٌ عَنْ
حَقِيقَةِ الْقِتَالِ فَتُقَامُ هَذَا النَّوعُ مِنَ الْإِعَانَةِ مَقَامَ الْقِتَالِ بِخِلَافِ الْعَبْدِ لِأَنَّهُ قَادِرٌ عَلَى حَقِيقَةِ الْقِتَالِ وَالذِّمِّيُّ
إِنَّمَا يُرْضَخُ لَهُ إِذَا قَاتَلَ أَوْ دَلَّ عَلَى الطَّرِيقِ وَلَمْ يُقَاتَلْ لِأَنَّ فِيهِ مَنَفَعَةً لِلْمُسْلِمِينَ إِلَّا أَنَّهُ يَزَادُ عَلَى سَهْمِهِمْ فِي

الدَّلَالَةُ إِذَا كَانَتْ فِيهِ مَنَفَعَةٌ عَظِيمَةٌ وَلَا يُسَلَّحُ بِهِ السَّهْمُ إِذَا قَاتَلَ لِأَنَّهُ جِهَادٌ وَالْأَوَّلُ لَيْسَ مِنْ عَمَلِهِ وَلَا يُسَوَّى
بَيْتُهُ وَبَيْنَ الْمُسْلِمِ فِي حُكْمِ الْجِهَادِ

ترجمہ اور تقسیم میں سے ان لوگوں کو کوئی مقررہ حصہ نہیں دیا جائے گا یعنی عام عورت و بچہ اور ان کی وابستہ کھانے کے طور پر چاہا یا دیا جائے گا جو اس وقت امام المسلمین اپنی کچھ میں مناسبت جائے۔ اس روایت کی وجہ سے کہ رسول اللہ ﷺ عورتوں اور بچوں اور غلاموں کا حصہ نہیں لگاتے تھے۔ لیکن ان کو کچھ کھانے کے طور پر دیتے تھے۔ مسلم و ابوداؤد اور ترمذی نے اس کی روایت کی ہے۔ اور جب رسول اللہ ﷺ نے خیبر کے یہودیوں پر مدینہ کے یہودیوں سے کچھ مدد کی تھی تو تقسیم میں سے ان کو کچھ بھی حصہ نہیں دیا تھا بلکہ کچھ کھانے کے طور پر دیا تھا۔ اس کی روایت شافعی بیہقی اور واقفی نے ضعیف سند سے کی ہے۔ اور اس دلیل سے بھی ان کو کچھ نہیں دیا جائے گا کہ جہاد ایک بڑی عبادت ہے اور ذمی و کافر میں عبادت کی صلاہیت نہیں ہوتی ہے۔ (مدینہ کے یہودیوں سے جو مدد کی تھی شاید اس حد تک تھی۔ ان سے رہنمائی کی مدد لی گئی ہو اور شاید کہ ضرورت کی وجہ سے ان میں ہوں اور بچہ اور عورت دونوں جہاد کرنے سے عاجز ہوتے ہیں۔ ان لئے ان دونوں پر جہاد فرض نہیں ہے اور غلام پر اس لئے فرض نہیں ہے کہ اس کا مولیٰ اجازت نہیں دے سکتا ہے اور اگر اجازت دی بھی ہو تب بھی اسے یہ حق رہتا ہے کہ جب چاہے روک دے لیکن امام المسلمین کو چاہئے کہ ان لوگوں کو بھی کچھ مال کھانے کے طور پر دے تاکہ ان کو بھی لڑائی پر ترغیب ہو۔ باوجودیکہ ان کو کم مرتبہ کا ظہر یا گیا ہے اور کاتب بھی غلام ہی کے حکم میں ہوا۔ کیونکہ اس میں بھی عامی باقی ہے۔ پھر یہ ممکن ہے کہ وہ اپنی قیمت بدل کر تبت ادا کرنے سے عاجز ہو جائے۔ اس وقت اس کا مولیٰ سے قتال میں جانے سے روک دے گا اور غلام کو کھانے کے لئے بھی اسی صورت میں کچھ دیا جائے گا جبکہ اس نے واقعی قتال کیا ہو۔ ورنہ نہیں کیونکہ اس صورت میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ وہ اگرچہ لشکر کے ساتھ آیا ہے مگر اپنے مولیٰ کی خدمت کی نیت سے۔ اس لئے اس کی مثال بازاری تاجر کی جیسی ہو گئی اور عورت کو اس غنیمت سے کچھ مال کھانے کے لئے اسی صورت میں دیا جائے گا جبکہ وہ زخمیوں کی دوا اور بیماروں کی دیکھ بھال کرتی ہو۔ کیونکہ حقیقت میں عورت لڑائی سے عاجز ہوتی ہے۔ اس لئے اس کا اس قسم کی مدد دینا ہی اس کی لڑائی سے قائم مقام ہے۔ بخلاف غلام کے کہ وہ حقیقت میں قتال کرتا ہے۔ اور ذمی کو مال غنیمت سے کھانے کے طور پر بھی اسی صورت میں دیا جائے گا کہ وہ واقعی اس نے قتال کیا ہو یا اس کے بغیر بھی اس نے صرف راست بتلایا ہو۔ کیونکہ اس میں مسلمانوں کو نفع ہو جاتا ہے۔ پھر معلوم ہونا چاہئے کہ اس مخبری یا رہبری میں اگر کوئی بڑا نفع ہو تو اس کو غازیوں کے حصہ سے بھی زیادہ حصہ دیا جائے گا۔ اور اگر اس نے صرف قتال کیا ہو تو جو کچھ اس کو دیا جائے وہ غازی کے حصہ سے کم ہوگا۔ اس کے برابر نہیں دینا ہوگا۔ کیونکہ صرف راہ نمائی اصل جہاد کا کوئی حصہ نہیں ہوتا ہے۔ جبکہ جہاد کے کام میں مسلمان اور کافر ذمی کے درمیان بڑی نہیں کی جائے گی۔

لنوی تحقیق ع۔ یضخ، ضداور خاء معجمہ (نقطہ والے دونوں حروف سے) یضخ فداں، کسی کو کچھ مال دینا۔ قاسمی

خمس کی تقسیم کا طریقہ

وَأَمَّا الْخُمْسُ فَيُقَسَّمُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَصْهُمٍ لِلْيَتَامَى وَصَهْمٍ لِلْمَسَاكِينِ وَصَهْمٍ لِابْنِ السَّبِيلِ يَدْخُلُ فَقَرَاءُ دَرَوِ الْقُرْبَى فِيهِمْ وَيُقَدَّمُونَ وَلَا يُدْفَعُ إِلَى أَعْيَاءِهِمْ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَهُمْ خُمْسُ الْخُمْسِ يَسْتَوِي فِيهِ غَنِيمُهُمْ وَفَقِيرُهُمْ

وَيُقَسِّمُ بَيْنَهُمْ لِلدَّكَرِ مِثْلَ حَظِّ الْأُنثَىٰ وَيَكُونُ لِبَنِي هَاشِمٍ وَبَنِي الْمُطَّلِبِ دُونَ غَيْرِهِمْ لِقَوْلِهِ تَعَالَىٰ وَلِيَدِي الْقُرْبَىٰ مِنْ غَيْرِ فَضْلٍ بَيْنَ الْعَبِيِّ وَالْمَقْبَرِ وَلَنَا أَنْ الْخُلَفَاءَ الْأَرْبَعَةُ الرَّاشِدِينَ قَسَمُوهُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَشْهُمٍ عَلَى سَحَرٍ مَا قُلْنَا لَهُ وَكَفَى بِهِمْ قُدُورَةٌ وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَامَعْشَرَ بَنِي هَاشِمٍ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ كَرِهَ لَكُمْ عُسَالَةَ النَّاسِ وَأَوْسَاحَهُمْ وَعَوَضَكُمْ مِنْهَا بِخُمْسِ الْخُمْسِ وَالْعَوَاضُ إِنَّمَا يَثْبُتُ فِي حَقِّ مَنْ يَثْبُتُ فِي حَقِّهِ الْمَعْوَضُ وَهُوَ الْفُقَرَاءُ وَالنَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَعْطَاهُمْ لِلنُّصْرَةِ الْإِتْرَىٰ أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَّلَ فَقَالَ إِنَّهُمْ لَبَنُ الْوِثَامِ هَكَذَا فِي الْحَاہِلِيَّةِ وَالْإِسْلَامِ وَشَكَكَ بَيْنَ أَصَابِعِهِ دَلَّ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ مِنَ النَّصْرِ قُرْبُ النَّصْرَةِ لَا قُرْبُ الْقُرَابَةِ

ترجمہ اور غنیمت کا پانچواں حصہ جو امام نے سب سے پہلے خاص کیا تھا اسے بھی تین حصوں میں تقسیم کر کے ایک حصہ یتیموں کے لئے دوسرا حصہ مسکینوں کے لئے اور تیسرا حصہ ابن السبیل کے لئے خاص کیا جائے گا۔ جن میں رسول اللہ ﷺ کے محتاج قرابت دار داخل ہوں گے اور ان ہی کو سب سے مقدم کیا جائے گا۔ لیکن ان میں وہ قرابت دار جو مالدار ہوں گے ان کو نہیں دیا جائے گا۔ اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ اہل قرابت کو غنیمت کے پانچویں حصہ سے پانچواں حصہ دیا جائے گا۔ پھر اس حصہ میں مالدار اور فقیر سب برابر ہوں گے۔ یہ مال ان سب لوگوں میں ایک عورت کے مقابلہ میں مرد کو دو گنا کے حساب سے ملے گا۔ اور رسول اللہ ﷺ کے اہل قرابت میں سے صرف بنو ہاشم اور بنو مطلب کے لئے ہوگا۔ یعنی خاندان کے دوسرے لوگوں کو نہیں ملے گا یعنی بنو عبد شمس اور بنو نوفل کو نہیں ملے گا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ولذی القربی یعنی قرابت داروں کیلئے ہے۔ یہ قرابت دار مالدار اور محتاج سب کو عام ہے کوئی تفصیل بیان نہیں فرمائی ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ چاروں خلفاء راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے پانچواں حصہ غنیمت کو اسی طرح تین حصوں میں تقسیم فرمایا ہے۔ جیسے ہم نے ابھی بیان کیا ہے۔ ہمارے لئے ان کی پیشوائی اور قیادت ہی کافی ہے۔ اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے اے گروہ بنی ہاشم تمہارے لئے اللہ تعالیٰ نے لوگوں کے میل کچیل کے استعمان کو مکروہ بنایا ہے۔ یعنی زکوٰۃ لینے اور کھانے کو مکروہ بتایا ہے۔ اور اس کے عوض تم کو غنیمت کا خمس یعنی پانچواں حصہ دیا ہے۔ جیسا کہ صحیح میں ہے۔ اور کسی چیز کا عوض اسی دیا جاتا ہے جو اصل کا مستحق اور حق دار ہوتا ہے اور یہ حقیقی مستحق محتاج لوگ ہوتے ہیں۔ (یعنی اگر زکوٰۃ کا مال دیا جاتا تو وہ صرف رسول اللہ ﷺ کے ان قرابت داروں کو ملتا جو محتاج ہوتے اور اغیار کو نہ ملتا اور چونکہ زکوٰۃ مالداروں کا میل کچیل ہے البتہ مالداروں کو غنیمت سے دینے کا حق رکھا گیا اور ان کو دیا گیا اس لئے اب یہ خمس صرف محتاجوں کے لئے مخصوص ہوا) اور رسول اللہ ﷺ نے بنو ہاشم کے ساتھ بنو مطلب کو بھی اس لئے حقدار بتایا کہ انہوں نے ہمیشہ رسول اللہ ﷺ کی نصرت اور مددگاری فرمائی تھی۔ کیا تم نہیں دیکھتے جو کہ رسول اللہ ﷺ نے جو اس کی یہ ملت بتائی ہے کہ یہ لوگ برابر میرے ساتھ زمانہ جاہلیت ہو یا زمانہ اسلام ہو میرے ساتھ برابر اس طرح رہے اور یہ کہتے ہوئے آپ نے اپنی انگلیاں ملا کر دکھائیں (ابوداؤد اور نسائی نے اس کی روایت کی ہے)۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ آیت میں صاحب قرابت سے نسب قرابت مراد نہیں ہے بلکہ نصرت اور مدد کی قرابت مراد ہے۔ ایک سوال۔ آیت پاک میں اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے کہ تم لوگ جو غنیمت پاؤ اس کا پانچواں حصہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اور ان کے قرابت داروں اور یتیموں، مسکینوں اور ابن السبیل کے لئے ہے۔ لیکن اس میں یہ نہیں کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہونے کا کیا مطلب ہے۔ اور یہ کہ رسول اللہ ﷺ کے حصہ کا کیا ہوگا۔ تو معصن نے اس کا جواب دیا۔

آیت خمس میں اللہ کے نام کی حکمت اور آپ ﷺ کے حصے کا حکم

قَالَ فَأَمَّا ذِكْرُ اللَّهِ تَعَالَى فِي الْخُمْسِ فَإِنَّهُ لِإِفْتِيَاكِ الْكَلَامَ تَتَرَكَّابِاسْمِهِ وَسَهْمُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ سَقَطَ بِذَوْتِهِ كَمَا سَقَطَ الصَّهْبِيُّ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَنْتَحِقُهُ بِرِسَالَتِهِ وَلَا رَسُولَ بَعْدَهُ وَالصَّهْبِيُّ شَيْءٌ كَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَضْطَرُّهُ لِنَفْسِهِ مِنَ الْعَيْمَةِ مِثْلَ دَرَجٍ أَوْ سَيْفٍ أَوْ جَارِيَةٍ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يُصْرَفُ سَهْمُ الرَّسُولِ إِلَى الْخَلِيفَةِ وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا قَدَّمَ نَاهُ وَسَهْمُ ذَوِي الْقُرْبَى كَانُوا يَسْتَحِقُّونَهُ فِي زَمَنِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِالضَّرُورَةِ لِمَا رَوَيْنَا

ترجمہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ پانچویں حصہ میں اللہ تعالیٰ کے نام کا ذکر اس مبارک نام سے کلام شروع کرنے کے لئے ہے۔ یعنی اس ذات پاک کو کسی حصہ سے کوئی مقصود نہیں ہے۔ اور رسول اللہ کے نام اگرچہ حصہ ہوتا تھا مگر آپ کی وفات سے وہ حصہ اب موقوف ہو گیا جیسا کہ بالاتفاق صنفی موقوف ہو گیا ہے۔ کیونکہ رسول اکرم اپنی رسالت کی وجہ سے اس کے مستحق ہوئے تھے۔ اور آپ کے بعد کوئی دوسرا اس کا مستحق نہیں رہا اس بناء پر خلفائے راشدین میں سے کسی نے اسے نہیں لیا (صنفی، وہ شیء ہے جس کا رسول اللہ کو اختیار تھا کہ پورے مال غنیمت سے اپنی ذات مبارکہ کے لئے پسند فرمائیں۔ مثلاً زرہ، تلوار، قیدی اور باندی۔ مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ رسول اللہ کا حصہ آپ کے خلیفہ کو دیا جائے۔ لیکن اس قول کے خلاف ہماری دلیل وہ ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ یعنی یہ کہ رسول اللہ کے بعد دوسرا کوئی رسول نہیں ہے۔ اور اگر یہ جائز ہوتا تو خلفائے راشدین اسے اپنے حق کی بناء پر ضرور لیتے۔ حالانکہ ان میں سے کسی نے بھی نہیں لیا۔ بلکہ پانچویں حصہ ہوتین ہی ٹکڑوں پر تقسیم کیا۔ اور رسول اللہ کے زمانہ میں آپ کے قرابت وار چونکہ ہر زمانہ دکھ اور سکھ میں آپ کی مدد کرتے آئے تھے اس لئے وہ بھی خمس میں سے حصہ کے مستحق ہوتے تھے۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے جسے ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔

خمس سے فقیر کو دینے کا حکم

قَالَ وَبَعْدَهُ بِالْفَقْرِ قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ عَصَمَهُ اللَّهُ هَذَا الَّذِي ذَكَرْتُ قَوْلَ الْكَرَّخِيِّ وَقَالَ الطَّحَاوِيُّ سَهْمُ
الْفَقِيرِ مِنْهُمْ سَاقِطٌ أَيْضًا لِمَارِئِنَا مِنَ الْإِجْمَاعِ وَلِأَنَّ فِيهِ مَعْنَى الصَّدَقَةِ نَظَرًا إِلَى الْمَصْرَفِ فَيَحْرُمُ كَمَا يَحْرُمُ
الْعُمَالَةُ وَجْهُ الْأَوَّلِ وَقِيلَ هُوَ الْأَصَحُّ مَارِئِي أَنَّ عُمَرَ أُعْطِيَ الْفُقَرَاءَ مِنْهُمْ وَالْإِجْمَاعُ انْعَقَدَ عَلَى سُقُوطِ حَقِّ
الْأَغْنِيَاءِ أَمَا فَقَرَاؤُهُمْ يَدْخُلُونَ فِي الْأَصْنَافِ الثَّلَاثَةِ

ترجمہ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ رسول اللہؐ کی وفات شریف کے بعد وہ اپنی محتاجی کی وجہ سے مستحق ہیں اور مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہاں تک جو قول مذکور ہوا امام کرنی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے لیکن امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ قرابت داروں میں محتاجوں کا حصہ بھی ساقط ہو گیا ہے۔ اس اجماع کی وجہ سے جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں (کہ خفائے راشدین صرف تین ہی حلقے نکالتے تھے۔ پس ظاہر ہوا کہ ان محتاج قرابت داروں کا حصہ بھی ساقط ہو گیا تھا اور اس دلیل سے بھی کہ اس حصہ میں مصرف کے اعتبار سے یہ صدقہ کے معنی میں ہے۔ یعنی ان کی احتیاج اور ضرورت دیکھ کر ان کو صدقہ کے طور پر دیا جاتا تھا۔ لہذا قرابت داروں پر وہ مال حرام ہوگا۔ جسے کہ اگر کوئی ہاشمی مائل ہو تو اس کو اس مال سے لینا حرام ہوگا۔ لیکن کہا گیا ہے کہ قول اول اصح ہے۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے جو

حضرت عمرؓ سے روایت ہوئی کہ آپؐ نے قرابت داروں میں سے فقراء کو حصہ دیا ہے۔ اور خفراء کا جو اجماع ثابت ہے وہ صرف اس بات پر ہے کہ تو عمروں اور مالداروں کا حصہ اس میں سے ساقط ہو گیا ہے۔ لیکن ان قرابت داروں کے فقراء تو وہ بھی قیموں، مسکینوں اور ابن السبیل میں داخل ہیں۔ بلکہ انہی کو دوسروں پر ترجیح ہوگی۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔

ایک دو آدمی دار الحرب میں داخل ہو کر لوٹ مار کر کے آئیں ان سے خمس نہیں لیا جائے گا

وَإِذَا دَخَلَ الْوَاحِدُ أَوْ الْإِثْنَانِ دَارَ الْحَرْبِ مُغِيرِينَ بَغِيرِ إِذْنِ الْإِمَامِ فَأَخَذُوا شَيْئًا لَمْ يُحْمَسْ لِأَنَّ الْغَنِيمَةَ هُوَ الْمَأْخُودُ قَهْرًا أَوْ غَلَبَةً لَا اخْتِلَاسًا وَسَرْقَةً وَالْخُمْسُ وَطِيفُهَا وَلَوْ دَخَلَ الْوَاحِدُ أَوْ الْإِثْنَانِ بِإِذْنِ الْإِمَامِ فَفِيهِ رَوَايَتَانِ وَالْمَشْهُورُ أَنَّهُ يُخْمَسُ لِأَنَّهُ لَمَّا أَدِنَ لَهُمُ الْإِمَامُ فَقَدِ التَّزَمَ نَصْرَتَهُمْ بِالْإِمْدَادِ فَصَارَ كَالْمَنْعَةِ

ترجمہ اگر ایک دو آدمی امام کی اجازت کے بغیر از خود لوٹ مار کی غرض سے دار الحرب میں داخل ہوں اور ان سے کچھ مال لے کر آجائیں تو ان سے پانچواں حصہ نہیں لیا جائے گا۔ کیونکہ یہ لوہا ہوا مال غنیمت میں سے شمار نہیں ہوگا اس سے کہ غنیمت وہ چیز ہوتی ہے جو قہر و غلبہ سے حاصل کی جائے اچک کر یا چوری سے لیا ہوا مال غنیمت نہیں ہوتا ہے۔ اور پانچواں حصہ تو مال غنیمت سے لیا جاتا ہے۔ اور اگر وہ ایک دو آدمی بھی امام کی اجازت یا اس کے حکم پر جائیں تو ان کے لئے ہوئے مال کے بارے میں دو روایتیں ہیں (ایک روایت میں خمس لیا جائے گا۔ اور دوسری میں نہیں لیا جائے گا۔) اگرچہ مشہور قول یہی ہے کہ اس سے بھی خمس لیا جائے گا کیونکہ جب امام نے اسے اجازت دی تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ میں تمہاری پشت پر ہوں۔ بوقت ضرورت تمہاری مدد کو آنا ہماری ذمہ داری ہوگی۔ اس طرح یہ ایک یا دو آدمی بھی ایسی جماعت کے حکم میں ہوں گے جن کو اچھی طاقت مقابلہ حاصل ہو۔

اگر ایک جماعت ذی طاقت دار الحرب میں امام کی اجازت کے بغیر داخل ہو کر لوٹ مار کر کے لائے ان سے خمس لیا جائے گا

فَإِنْ دَخَلَتْ جَمَاعَةٌ لَهَا مَنَعَةٌ فَأَخَذُوا شَيْئًا خُمْسٌ وَإِنْ لَمْ يَأْذَنْ لَهُمُ الْإِمَامُ لِأَنَّهُ مَأْخُودٌ قَهْرًا أَوْ غَلَبَةً فَكَانَ غَنِيمَةً وَلِأَنَّهُ يَجِبُ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يَنْصُرَهُمْ إِذْ لَوْ خَذَلَهُمْ كَانَ فِيهِمْ وَهْنُ الْمُسْلِمِينَ بِخِلَافِ الْوَاحِدِ وَالْإِثْنَيْنِ لِأَنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ نَصْرُهُمْ

ترجمہ اور اگر ایسی جماعت دار الحرب میں داخل ہوئی جس کو مقابلہ کی طاقت حاصل ہو اور وہ لوگ وہاں سے کچھ مال لے کر آجائیں تو اس میں سے پانچواں حصہ لیا جائے گا اگرچہ امام نے ان کو اجازت نہ دی ہو کیونکہ ان لوگوں نے جو کچھ مال ان سے لیا ہے وہ زبردستی اور طاقت کے زور سے لیا ہے لہذا یہ غنیمت کا مال ہوگا اور اس لئے بھی کہ امام پر ان کی مدد کو جانا اور مدد پہنچانا واجب ہے۔ کیونکہ اگر ان کی مدد نہ کی جائے تو اس سے مسلمانوں کے حق میں کمزوری اور انتشار ہوگا۔ بخلاف اس صورت کے کہ امام کی اجازت کے بغیر صرف ایک دو آدمی گئے ہوں کہ ان لوگوں کی مدد کرنا امام پر واجب نہیں ہے۔

فَصْلٌ فِي التَّنْفِيلِ

ترجمہ۔ فصل تنفیل کے بیان میں ہے۔

تنفیل کا حکم

قَالَ وَلَا نَأْسُ بِأَنْ يُنْفَلَ الْإِمَامُ فِي حَالِ الْقِتَالِ وَيُحَرِّضَ عَلَى الْقِتَالِ فَيَقُولَ مَنْ قَلَّ قِتْلًا هَلْهُ سَلَهُ وَيَقُولَ لِلْسَّرِيَّةِ قَدْ حَعَلْتُ لَكُمْ الرَّبْعَ بَعْدَ الْخُمْسِ مَعَهُ بَعْدَ مَارْفَعِ الْخُمْسِ لِأَنَّ التَّحْرِيطَ مَدْرُوبٌ إِلَيْهِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْقِتَالِ وَهَذَا نَوْعُ تَحْرِيطٍ ثُمَّ قَدْ يَكُونُ التَّنْفِيلُ بِمَا ذَكَرَ وَقَدْ يَكُونُ بَعْبَرَهُ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَسْبِقُنِي لِلْإِمَامِ أَنْ يُنْفَلَ بِكُلِّ الْمَاحُوزِ لِأَنَّ فِيهِ إِبْطَالُ حَقِّ الْكُلِّ فَإِنْ فَعَلَهُ مَعَ السَّرِيَّةِ جَازِلًا لَأَنَّ التَّصَرُّفَ الْيَدَوِيَّ قَدْ تَكُونُ الْمَصْلَحَةُ فِيهِ

ترجمہ۔ اس بات میں کچھ حرج نہیں ہے کہ امام المسلمین ہا فوس سے قتال کرتے وقت تنفیل کرے (فہل معنی زائد اور تنفیل وہ مال جو امام کی واس کے اپنے منے والے حصہ سے زائد دینے والے) ان وقت حال پر آمادہ رہے یہ بہرہ کرے جس نے کسی کا فو قتل یا تو اس مقتول کا سامان اسی کا ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی چھوٹے شہر و بیٹے واس سے یوں ہے کہ غنیمت کا پانچواں حصہ مانگنے کے بعد ایک چوتھائی تہارے واسطے بطور غل ہے۔ کیونکہ قتال پر آمادہ رہنا مستحب ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے بھی رسول اللہ کو فرمایا ہے کہ آپ مؤمنوں کو جہاد پر آمادہ کریں اور یہ تنفیل بھی آمادہ کرنے کا ایک طریقہ ہے۔ پھر تنفیل بھی اسی بیان کے ہونے طریقہ سے ہوتی ہے اور ابھی دوسرے طریقہ سے بھی ہوتی ہے۔ بہر صورت امام کو ایسا نہیں کرنا چاہئے کہ غنیمت کے کل مال واسطے طرح تنفیل کر دے یا انعام میں لینے کا ملان کر دے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے دوسرے تمام خازیوں کا حق خفی ہوتی۔ البتہ اگر چھوٹے شہروں میں یہاں سے کہ دو چوتھ حصہ صل کر وہ سب تمہارا ہی ہو جائے گا تو یہ بہنہ بوز ہوگا کیونکہ اس قسم سے تمام تر فو ق حق اسی وجہ سے اور بھی ایسا کرنے میں مستحکم نہیں ہوتی ہے۔

مال غنیمت جب جمع ہو کر دارالاسلام آجائے پھر تنفیل درست نہیں

وَلَا يُنْفَلُ بَعْدَ إِحْرَازِ الْعَيْمَةِ بِدَارِ الْإِسْلَامِ لِأَنَّ حَقَّ الْغَيْرِ قَدْ تَأَكَّدَ فِيهِ بِالْإِحْرَازِ

ترجمہ۔ وَلَا يُنْفَلُ الخ امام مال غنیمت کو دارالاسلام میں لے آنے کے بعد تنفیل کا ملان نہیں کرے گا۔ کیونکہ غنیمت کو دارالاسلام میں لاکر محفوظ کر لینے کے بعد دوسرے لوگوں کا حق قوی اور مستحکم ہو جاتا ہے۔

خمس سے تنفیل دینے کا حکم قَالَ الْأَمِينُ الْخُمْسِ

ترجمہ قَالَ الْأَمِينُ الْخُمْسِ الح قہ دری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ سو اے خمس کے امام تنفیل کا اعلان کر سکتا ہے لیکن اسے یہ اختیار نہیں ہوتا کہ غنیمت کے پانچویں حصہ (خمس) میں سے بھی تنفیل کرے۔

خمس تنفیل نہ دینے کی دلیل

لَا تَدْرِي لَأَحَقَّ لِلْعَامِيَيْنِ فِي الْخُمْسِ وَإِذَا لَمْ يَخْلَعْ السَّلْبَ لِلْقَاتِلِ فَيَوْمُ حُمْلَةِ الْعِيْمَةِ وَالْقَاتِلِ وَغَيْرُهُ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ السَّلْبُ لِلْقَاتِلِ إِذَا كَانَ مِنْ أَهْلِ أَنْ يُسْتَهْمَ لَهُ وَفَدَقْتُهُ مُقْبِلًا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ قَتَلَ قَتِيلًا فَلَهُ سَلْبُهُ وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ نَصَبُ سَرِيعٍ لِأَنَّهُ نَعِيَ وَلِأَنَّ الْقَاتِلَ مُقْبِلًا أَكْثَرُ غَنَاءٍ فَيَخْتَصُّ بِسَلْبِهِ إِطْفَارًا لِلتَّعَاوُنِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ وَلِأَنَّهُ مَا خُوذُ بِقُوَّةِ الْحَيَسِ فَيَكُونُ غِيْمَةً فَيُقَسَّمُ قِسْمَةَ الْعَنَابِ كَمَا نَطَقَ بِهِ النَّصُّ وَقَالَ عَلِيُّ السَّلَامُ لِجَبِيْبِ بْنِ أَبِي سَلَمَةَ لَيْسَ لَكَ مِنْ سَلْبِ قَتِيلِكَ إِلَّا مَا طَابَتْ بِهِ نَفْسُ إِمَامِكَ وَمَا رَوَاهُ يَحْتَمِلُ نَصَبُ السَّرِيعِ وَيَحْتَمِلُ التَّنْفِيلُ فَحَمِلَهُ عَلَى الثَّابِتِ لِمَا رَوَيْنَاهُ وَرِيَادَةُ الْعَنَاءِ لَا يُعْتَبَرُ فِي جَنْبِ وَاحِدٍ كَمَا ذَكَرْنَاهُ

ترجمہ اس پانچویں حصہ میں غازیوں کا کوئی حق نہیں ہوتا ہے۔ اور جبکہ امام نے مقتول کا سامان اس کے قتل کرنے والے غازی کے لئے (اعلان عام کے) نہ کیا ہو تو اس مقتول کا سامان دوسرے تمام سامان غنیمت میں سے ہو جانے کا ثبوت وہاں اس کے قتل اور مقتول کے درمیان استحقاق کے لحاظ سے برابر ہوگا۔ (یہی قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ہے) اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ابو احمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اگر غازی قاتل اس بات کا بل ہو کہ اسے غنیمت سے حصہ دیا جائے۔ اور اس نے کافر مقتول کو اس حالت میں قتل کیا ہو کہ وہ لڑنے کے لئے سامنے تیار تھا تو اس کا سامان اس کے قاتل کے لئے ہوگا۔ اس لئے کہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ جو کوئی کسی کافر کو قتل کر دے تو اس کافر کا سامان اسی قاتل کا ہوگا۔ بخاری و مسلم نے اس کی روایت کی ہے۔ اور خطیب حدیث یہ ہے کہ آپ نے اس طرح ایک قاعدہ اور طریقہ مقرر فرمادیا ہے کیونکہ آپ کی بعثت تو اسی لئے ہوئی تھی۔ اور اس وجہ سے بھی کہ قاتل نے جب ایک ایسے کافر کو قتل کیا جو خود بھی کسی مسلم کو قتل کرنے کا ارادہ کر چکا تھا تو اس وقت اس کافر کو قتل کر کے اس قاتل نے مسلمانوں کو بہت بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ اسی لئے اس مقتول کا سامان اس کے قاتل کے لئے مخصوص ہو جائے گا۔ تاکہ قاتل اور مقتول کے درمیان فرق ظاہر ہو جائے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کا سامان ایک شکر کی اجتماعی قوت کی وجہ سے لیا گیا ہے۔ اس لئے یہ عام غنیمت میں سے ہوگا۔ ہذا حکم نص کے مطابق غنیمت کے طور پر ہی تقسیم ہوگا۔ نیز اس سے کہ رسول اللہ نے جب حبیب بن ابی سلمہ کو فرمایا کہ تمہارے مقتول کے سامان سے تمہارا کچھ حصہ نہیں ہے۔ اب اسے صرف اتنا ہے جتنا تمہارا امام اپنی رضا مندی سے تم کو دے گا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جو حدیث روایت کی ہے اس میں دو باتوں کا احتمال ہے ایک یہ کہ واقعہ آپ نے یہ ایک قانون بنادیا ہو۔ اور دوسرا یہ کہ تنفیل تو آپس ہم حبیب بن ابی سلمہ کی اس حدیث کی بناء پر دوسرے احتمال پر محمول کرتے ہیں۔ اور یہ بات کہ قاتل کا سامان آنے والے قاتل کے زیادہ نفع

پہنچنا تو یہ ایک ہی جنس میں مفید نہیں ہے۔ (یعنی سامنے آنے والے قاتل کو قتل کرنا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایک سامان دالانے کا زیادہ حقدار بناتا ہے۔ یہاں تک کہ بھگتے ہوئے کا فرو یا کسی کام میں مشغول یا سوتے ہوئے کو قتل کرنا حق دار بننے کا سبب نہیں ہوتا ہے۔ حالانکہ لڑائی کے میدان میں یہ ساری صورتیں ایک ہی جیسی اور ایک ہی حکم میں آتی ہیں۔ اس بناء پر سامنے آنے والے کو قتل کرنے کا بھی اعتبار نہ ہوگا۔ لیکن یہ بات مخفی نہیں رہنی چاہئے کہ حبیب بن ابی مسلمہ کی حدیث اگرچہ طبرانی، ابن مردویہ نے کئی سندوں سے روایت کی ہے۔ لیکن یہ ساری روایتیں ہی ضعیف ہیں اور شیخ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے دعویٰ کیا ہے کہ طرق مختلف ہو جانے سے اس میں قوت آگئی ہے۔ اسی بناء پر ہم نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث کو تفصیل پر محمول کیا ہے۔ لیکن یہی رحمۃ اللہ علیہ نے دعویٰ کیا ہے کہ غزوہ بدر کے بعد رسول اللہ نے یہ حکم فرمادیا تھا کہ مقتول کا اسباب اس کے قاتل کا ہوگا اور اسی پر حکم ملے پایگا ہے۔ فافہم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سلب کی تعریف اور اس کا حکم

وَالسَّلْبُ مَا عَلَى الْمَقْتُولِ مِنْ ثِيَابِهِ وَسِلَاحِهِ وَمَرْكَبِهِ وَكَذَلِكَ كَانَ عَلَى مَرْكَبِهِ مِنَ السَّرِجِ وَالْأَلَةِ وَكَذَلِكَ مَا مَعَهُ عَلَى الدَّانَةِ مِنْ مَالِهِ فِي حَقِيبَتِهِ أَوْ عَلَى وَسْطِهِ وَمَا عَدَا ذَلِكَ فَلَيْسَ بِسَلْبٍ وَمَا كَانَ مَعَ عَلَامِهِ عَلَى دَابَّةٍ أُخْرَى فَلَيْسَ بِسَلْبِهِ ثُمَّ حُكْمُ التَّنْفِيلِ قَطْعُ حَقِّ الْبَاقِينَ فَأَمَّا الْمَلِكُ فَإِنَّمَا يَنْبُتُ بَعْدَ الْإِخْرَازِ بِدَارِ الْإِسْلَامِ لِمَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ

ترجمہ اور سلب مقتول یعنی اس کا سامان وہی سامان کہلاتا ہے جو اس کے بدن پر ہو مثلاً کپڑے، ہتھیار اور اس کا گھوڑا، سواری اور وہ چیزیں جو اس سواری پر ہوں مثلاً زین، لگام وغیرہ۔ اور جو کچھ مال اس کے جانور کی حورجی (بڑے تھیلے یا اس کی کمر میں ہو)۔ یہی سب مقتول کا سامان ہے۔ اس کے علاوہ جو کچھ ہو وہ مقتول کا سامان نہیں ہے۔ اور جو چیز کہ اس کے خدام کے ساتھ دوسرے جانور پر ہو وہ بھی مقتول کے سامان میں شامل نہ ہوگی (کہ وہ تو غنیمت میں شمار ہوگی)۔ واضح ہو کہ تنفیل کے حکم سے جو کچھ حاصل ہو اس سے باقی غازیوں کا کوئی حصہ نہ ہوگا کیونکہ ان کا حق اس مال سے بالکل ختم ہو گیا ہے۔ مگر قاتل کی اس مالی نفل پر ملکیت اسی وقت ثابت ہوگی جبکہ یہ مال دارالحرب سے نکل کر دارالاسلام میں آکر محفوظ ہو گیا ہو۔ جیسا کہ ہم پہلے بھی یہ بات بیان کر چکے ہیں۔

امام نے یہ کہا کہ جس نے باندی پائی اسی کی ہے غازی نے مسلمان

باندی پائی اس سے وطی کا حکم

حَتَّى لَوْ قَالَ الْإِمَامُ مَنْ أَصَابَ جَارِيَةً فَهِيَ لَهُ فَأَصَابَهَا مُسْلِمٌ وَاسْتَبْرَأَهَا لَمْ يَحِلَّ لَهُ وَطِئُهَا وَكَذَا لَا يَبِيعُهَا وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَهُ أَنْ يَطَّأَهَا وَيَبِيعَهَا لِأَنَّ التَّنْفِيلَ يَنْبُتُ بِهِ الْمَلِكُ عِنْدَهُ كَمَا يَنْبُتُ بِالْإِقْسَمَةِ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَبِالشَّرَاءِ مِنَ الْحَرْبِيِّ وَوُجُوبُ الصَّمَانِ بِالْإِتْلَافِ قَدْ قِيلَ عَلَى هَذَا الْإِحْتِلَافِ

ترجمہ اسی لئے اگر امام نے یہ اعلان کیا کہ جس غازی نے جوڑ کی پائی وہ اسی کی ہے۔ اس کے بعد کسی غازی نے کوئی لڑکی پکڑ لی اور اسی عرصہ میں اس کا حیض ختم ہونے سے اس غازی کو اس عورت کا حمل سے پاک ہونا معلوم ہو گیا اس لئے اگر اس کے ساتھ وطی کرنی چاہے یا نہ۔ فوجت کر دینا چاہے تو اس کے لئے یہ جائز نہ ہوگا۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے لیکن امام محمد (اور

امام مالک و شافعی اور احمد رحمہم اللہ یکم نزدیک اس مرد غازی کے لئے اس عورت سے وطی کرنا یا اسے فروخت کرنا سب جائز ہوگا۔ کیونکہ ان کے نزدیک امام کے تفصیل کے اعلان کے بعد قبضہ کرنے سے اس کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔ جیسے کہ امام کے دارالحرب میں رہتے ہوئے تقسیم کر دینے سے اور حربی کافر سے خرید لینے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔ اور اگر اس کے پاس سے کسی نے نفل مال کو ضائع کر دیا تو بعض علماء نے فرمایا ہے کہ اس میں بھی یہی اختلاف ہے۔ یعنی امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک ضامن نہ ہوگا۔ مگر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضامن ہوگا (کیونکہ یہ غازی اس عورت کا مالک بن چکا تھا)۔

بَابُ اسْتِیْلَاءِ الْكُفَّارِ

ترجمہ۔۔۔ باب، کافروں کے غالب ہونے کے بیان میں

استیلاء الکفار کا حکم

وَإِذَا غَلَبَ التَّوَكُّ عَلَى الرُّومِ فَسَبُّهُمْ وَأَخْذُ أَمْوَالِهِمْ مَلَكَوْهَا لِأَنَّ الْإِسْتِیْلَاءَ قَدْ تَحَقَّقَ فِي مَالٍ مَبَاحٍ وَهُوَ السَّبُّ عَلَى مَا يُبَيِّنُهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى فَإِنْ غَلَبْنَا عَلَى التَّوَكِّ حَلَّ لَأَمَانِجِدُهُ مِنْ ذَلِكَ اِعْتِبَارًا بِسَانِرِ أُمَلَاكِهِمْ

ترجمہ۔ اگر تاتاری کافروں نے ملک روم کے نصاریٰ پر غلبہ پا کر ان کو قید کر لیا۔ اور ان کے اموال چھین لئے تو (ان کا قبضہ تسلیم ہوگا اور) تاتاری ان مالوں کے مالک ہو جائیں گے۔ کیونکہ انہوں نے مال مباح پر غلبہ آ کر ان پر قبضہ کر لیا ہے۔ اور سبب ملک بھی یہی ہوتا ہے۔ (انشاء اللہ یہ بحث ہم آئندہ بیان کریں گے۔ اس کے بعد اگر ہم لوگ ان تاتاریوں پر غلبہ ہو جائیں تو ان تاتاریوں نے جو کچھ بھی رومیوں سے لیا اور قبضہ کیا ہے اسے ان تاتاریوں سے چھین لینا جائز ہے۔

کفار مسلمانوں کے جانوروں پر غالب آ گئے اور دارالحرب لے کر چلے گئے مال کے مالک بنیں گے یا نہیں

وَإِذَا غَلَبُوا عَلَى أَمْوَالِنَا وَالْعِيَادِ بِاللَّهِ وَأُخْزُوا وَهَابِدَارِهِمْ مَلَكَوْهَا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَمْلِكُونَهَا لِأَنَّ الْإِسْتِیْلَاءَ مَحْظُورٌ ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً وَالْمَحْظُورُ لَا يَتَهَيَّضُ سَبًّا لِلْمَلِكِ عَلَى مَا عُرِفَ مِنْ قَاعِدَةِ الْخَصْمِ وَلَنَا أَنْ الْإِسْتِیْلَاءَ وَرَدَّ عَلَى مَالٍ مَبَاحٍ فَيَنْعَقِدُ سَبًّا لِلْمَلِكِ دَفْعًا لِحَاجَةِ الْمُكَلَّفِ كَاسْتِیْلَائِنَا عَلَى أَمْوَالِهِمْ وَهَذَا لِأَنَّ الْعِصْمَةَ تَبَيَّنَتْ عَلَى مُنَافَاةِ الدَّلِيلِ صُرُورَةَ تَمَكُّنِ الْمَالِكِ مِنَ الْإِنْتِفَاءِ فَإِذَا زَالَتِ الْمَكْنَةُ عَادَ مَبَاحًا كَمَا كَانَ غَيْرَ أَنْ الْإِسْتِیْلَاءَ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بِالْأَحْزَازِ بِالْأَدَارِ لِأَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنِ الْإِقْتِدَارِ عَلَى الْمَحَلِّ حَالًا وَمَالًا وَالْمَحْظُورُ لغيرِهِ إِذَا صَلَحَ سَبًّا لِكِرَامَةِ تَفُوقِ الْمَلِكِ وَهُوَ الشَّوَابُ الْأَجَلُ فَمَا ظَنُّكَ بِالْمَلِكِ الْعَاجِلِ

ترجمہ۔ اور اگر خدا نخواستہ ونعوہ باللہ من ذالک کبھی کفار ہمارے مالوں پر غلبہ آ جائیں اور ان کو اپنے ساتھ اپنے ملک لے جائیں تو وہ بھی ان مالوں کے مالک ہو جائیں گے۔ (امام مالک و احمد رحمہما علیہما کا بھی یہی قول ہے۔) لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ وہ

کفار ان مالوں کے مالک نہیں ہوں گے۔ کیونکہ یہ بات ممنوع ناقابل قبول ہے کہ وہ کفار ہمارے مالوں کے مالک بن جائیں۔ خواہ ہمارے ملک میں رہتے ہوئے مالک بنیں یا اجنباء میں یعنی اپنے ملک کے جا کر مالک بنیں۔ اور جو بات ممنوع ہو وہ ملکیت کا سبب نہیں ہوتی ہے۔ جیسا کہ علم الاصول میں ہمیں یہ بات معلوم ہو چکی ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مال مباح پر غلبہ پایا گیا ہے اس سے یہ ملک کا سبب ہو جائے گا۔ تاکہ حاجت مند مکلف کی حاجت ختم ہو جائے۔ جیسا کہ ہم لوگ ان کے مالوں پر غالب ہو کر ان کے مالک ہو جاتے ہیں۔ اس جگہ ہمارا یہ کہنا کہ وہ لوگ مباح مال پر غالب ہوتے ہیں اس لئے ہے کہ مال کا قابل احترام ہونا اس ضرورت سے ثابت ہو جاتا ہے کہ مالک کو اس سے نفع حاصل کرنے پر قدرت ہو۔ حالانکہ فرمان باری تعالیٰ **لَكُمْ مَالُ الْأَرْضِ** (الحق الفقرة ۲۹۱) اس بات کے لئے مفید ہے کہ زمین کی ہر چیز پر مالک کی قدرت باقی نہ رہی تو وہ مال حسب دستور سابق مباح ہو گیا۔ لیکن اس مال پر غلبہ ہونا اسی وقت ثابت ہوگا کہ پورے طور پر اس شے کو اپنے قبضہ میں لے کر محفوظ کر لے۔ کیونکہ غلبہ پانے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جس چیز پر غلبہ پایا جائے اسے اسی وقت بھی اور آخر میں اپنے منصرف میں لانے کا اسے پورا اختیار ہو۔ اور جو چیز کسی دوسرے سبب سے ممنوع ہو مگر جب وہ اس ائق ہو کہ اس کا استعمال بڑے ہی کرامت اور بزرگی کا باعث ہو یعنی اس کے ذریعہ آخرت میں ثواب حاصل ہوتا ہو (پھر بھی اس کا استعمال ممنوع ہو) تو ایسی کسی چیز کے استعمال کے بارے میں تمہارا کیا کمان ہوگا جو صرف چند دنوں کے لئے ہی ملک میں آئے۔ اس کی توضیح اس طرح سے ہے۔ اللہ تعالیٰ عزوجل نے قرآن پاک میں فرمایا **بِالْفَقْرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الدُّنْيَا خُورُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَافْوَائِهِمْ** (الایة الحشر ۸)۔ یعنی یہ مال ان مہاجرین کے لئے ہے جو اپنے گھر، راور مالوں سے نکال دیئے گئے ہیں۔ اس سے ظاہر ہوا کہ مہاجرین صحابہ کے اموال جو مکہ میں تھے جب وہ مکہ ہجرت کر کے مدینہ آ گئے تو ان کی اس ہجرت کی وجہ سے وہاں کے کافروں نے ان کے مالوں پر غلبہ کر لیا اور ان کے اس غلبہ کی وجہ سے ان صحابہ کی ملکیت سے وہ سب مال نکل گئے۔ جس کے نتیجہ میں وہ فقیر ہو گئے۔ حالانکہ یہ شخص فقیر نہیں ہوتا ہے جس کے پاس مال ہو اگرچہ فی الحال اس کے قبضہ میں نہ ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے مالوں پر کافروں کے غلبہ کرینے سے ان مسلمانوں کی ملکیت سے ان کے مال نکل گئے۔ اور وہ کفار ان مالوں کے مالک بن گئے۔ اس کے علاوہ مذکورہ بالا آیت **لَكُمْ مَالُ الْأَرْضِ** (الحق الفقرة ۲۹۱) یعنی زمین میں جو کچھ بھی ہے اسے اللہ تعالیٰ نے تمہارے ہی لئے پیدا کیا ہے۔ اس بات کی دلیل یہ ہے کہ ہر چیز سے نفع حاصل کرنا مباح ہے۔ لیکن اگر ایک نئی چیز پر ہزار آدمی اپنا قبضہ کر لیں اور اس سے ایک ہی وقت میں نفع حاصل کرنا چاہیں تو یہ ممکن نہیں ہوگا۔ لہذا جو مال شرعی طریقہ سے جس کے قبضہ میں ہو وہ اسی کا مال محترم ہوگا۔ یعنی دوسروں کو اس سے تعرض کرنا حرام ہوگا۔ اور یہ حکم اس لئے دیا گیا ہے تاکہ مالک کو اس مال سے پورا نفع حاصل کرنے کا موقع ملے۔ پھر جب کافروں نے اس پر غلبہ کر لیا اور مالک کو اس سے نفع حاصل کرنے کی قدرت نہیں رہی تو اصلی حالت کی مانند وہ مال مباح ہو گیا۔ اور بات مسلم ہے کہ مباح شے پر قبضہ کر لینے سے ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن ان کا غلبہ اور قبضہ اسی صورت میں پورا ہوگا کہ کفار مال اپنے ملک میں لے جائیں۔ لہذا اگر ان کے لئے جانے سے پہلے مسلمانوں نے پھر ان پر غالب ہو کر مال چھین لیا تو یہ مال غنیمت کا نہیں ہوگا بلکہ جس جس سے وہ چھینا گیا ہو اسی کا رہے گا اور اسی کو واپس کر دیا جائے گا۔ اب یہ بات کہ جو کام حرام ہو وہ ملک کا سبب نہیں ہوتا ہے یہاں تک کہ کافروں کا غلبہ بھی ملکیت کا سبب نہیں ہوگا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے یہ مان لیا کہ کافروں کا مسلمانوں کے مال پر غلبہ کرنا حرام ہے۔ مگر اس وجہ سے حرام ہے کہ وہ مسلمانوں کے مال پر غلبہ ہے۔ اور جو چیز کسی دوسری وجہ سے حرام

ہوتی ہے وہ تو ملک کا سبب ہو سکتی ہے۔ خصوصاً اس صورت میں جبکہ اس میں نفع زیادہ ہو۔ جیسے کسی نے کسی کا گھر غصب کر لیا پھر بھی اس میں نماز پڑھنا نہیں چھوڑے گا کیونکہ فعل غصب اگرچہ حرام ہے لیکن نماز کا ثواب اس سے زیادہ اس کو حاصل ہوگا۔ پس جب غصبی زمین کی نماز ثواب جمیل کی مستحق ہوئی تو دنیاوی ملیت کا سبب ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا۔ ہذا اگر مسلمان کو اپنی چیز جانے سے آخرت کا ثواب حاصل ہوا تو کفار کو دنیا میں ملک حاصل ہو جانے کا کچھ بعید نہیں بلکہ قرین قیاس ہے۔

مسلمان دوبارہ انہی چھینے ہوئے مال پر غالب آگئے تو تقسیم سے قبل پہلے مالکوں کیلئے بغیر کسی عوض کے لینے کا حق ہے

فَإِنْ ظَهَرَ عَلَيْهَا الْمُسْلِمُونَ فَوَجَدَهَا الْمَالِكُونَ قَبْلَ الْقِسْمَةِ فَهِيَ لَهُمْ بِغَيْرِ شَيْءٍ وَإِنْ وَجَدُوهَا بَعْدَ الْقِسْمَةِ اخَذُوهَا بِالْقِيَمَةِ إِنْ أَحْبَبُوا الْقَوْلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِيهِ إِنْ وَجَدْتَهُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ فَهُوَ لَكَ بِغَيْرِ شَيْءٍ وَإِنْ وَجَدْتَهُ بَعْدَ الْقِسْمَةِ فَهُوَ لَكَ بِالْقِيَمَةِ وَلَئِنْ الْمَالِكُ الْقَدِيمُ رَأَى مَلِكَهُ بِغَيْرِ رِضَاةٍ فَكَانَ لَهُ حَقُّ الْأَخْذِ نَظَرًا لَهُ إِلَّا أَنْ فِي الْأَخْذِ بَعْدَ الْقِسْمَةِ ضَرَرٌ بِالْمَاخُودِ مِنْهُ بِإِزَالَةِ مِلْكِهِ الْخَاصِّ فَيَأْخُذُهُ بِالْقِيَمَةِ لِيُعْتَدِلَ النَّظَرُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَالشَّرْكَاءُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ عَامَّةً فَيَقِلُّ الضَّرَرُ فَيَأْخُذُهُ بِغَيْرِ قِيَمَةٍ

ترجمہ پھر اگر مسلمان ان مال پر غالب آگئے (جو کفار مسلمانوں سے زبردستی لے گئے تھے) اور ان کے مالکوں نے ان کی تقسیم سے پہلے ہی اپنا اپنا مال پا لیا تو وہ لوگ کچھ بھی بدل دیئے بغیر یعنی مفت میں لے جائیں گے۔ اور اگر ان کی تقسیم کے بعد وہ مالکان پہنچے تو اب ان کو اس بات کا اختیار ہوگا کہ اگر ان کا جی چاہے تو مال کی قیمت دے کر لے لیں۔ رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے جو اس بارے میں فرمایا ہے کہ اگر تم نے تقسیم سے پہلے اس کو پا لیا تو وہ کسی عوض کے بغیر ہی تمہارا ہوگا۔ اس کی روایت بیہقی، دارقطنی، طبرانی اور طحاوی نے ضعیف سندوں سے کی ہے۔ اور ابو داؤد نے جید سند سے مرسل اس کی روایت کی ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ اس مال کے پرانے مالک کی ملیت اس کی رضا مندی کے بغیر کفار کے غلبہ سے ناحق ختم ہوئی ہے۔ تو اس بات کا لحاظ کرتے ہوئے اس مالک کو لینے کا حق حاصل ہے۔ لیکن مال کی تقسیم ہو جانے کے بعد لے لینے سے جس غازی کے حصہ سے لیا جائے گا اس کا زبردست نقصان ہوگا کیونکہ تقسیم کے بعد وہ مال خاص اسی غازی کا حصہ بن چکا ہے۔ اسی لئے اگر اپنا مال واپس لینا ہی چاہتا ہے تو قیمت دے کر لینے کی اسے اجازت ہوگی تاکہ دونوں شخصوں (پرانے اور نئے مالکان) کے لحاظ میں انصاف رہ جائے۔ اور مال تقسیم ہونے سے پہلے اس مال میں تمام غازیوں کا مشترک حصہ ہوتا ہے۔ اس لئے سبھوں کا صرف تھوڑا تھوڑا سا نقصان ہوگا۔ اسی لئے بغیر قیمت کے لے سکتا ہے۔

اگر تاجر دار الحرب میں گیا اور وہی مال خرید کر لے لیا تو سابقہ مالک

تاجر سے اتنے میں خرید لیں جتنے میں اس نے خریدا

وَإِنْ دَخَلَ دَارَ الْحَرْبِ تَاجِرٌ فَاشْتَرَى ذَاكَ وَخَرَجَهُ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَمَا لِكُهُ الْأَوَّلُ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ اخْذَهُ بِالنَّظَرِ أَلَمْ يَشْرَاهُ وَإِنْ شَاءَ تَرَكَهُ لِأَنَّهُ يَنْتَضِرُ بِالْأَخْذِ مَجَانًا أَلَا تَرَى أَنَّهُ قَدْ دَفَعَ الْعَوَضَ بِمُقَابَلَتِهِ فَكَانَ اخْتِدَالُ النَّظَرِ فِيمَا قُلْنَا وَلَوْ اشْتَرَاهُ بَعْرَضٍ يَأْخُذُ بِقِيَمَةِ الْعَرْضِ وَلَوْ وَهَبُوهُ لِمُسْلِمٍ يَأْخُذُهُ بِقِيَمَتِهِ لِأَنَّهُ ثَبَتَ لَهُ مِلْكٌ

خَاصُّ فَلَا يَزَالُ إِلَّا بِالْقِيَمَةِ وَلَوْ كَانَ مَغْنُومًا وَهُوَ مِثْلِي يَأْخُذُهُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ وَلَا يَأْخُذُهُ بَعْدَ هَذَا لِأَنَّ الْأَحْذَابَ الْمِثْلَ عَيْرُ مُفِيدٍ وَكَذَا إِذَا كَانَ مَوْهُوبًا لَا يَأْخُذُهُ لِمَا بَيْنَنَا وَكَذَا إِذَا كَانَ مُشْتَرَى بِمِثْلِهِ قَدْرًا وَوَصْفًا

ترجمہ اور اگر کسی مسلمان تاجر نے دارالحرب میں جا کر اس مال کو خرید لیا جس کو دارالحرب کے لوگ مسلمانوں سے چھین اور لوٹ کر لے گئے تھے تو اس کے پرانے مال کو اب بھی یہ اختیار ہوگا کہ اگر چاہے تو اتنی قیمت دے کر لے لے۔ جتنی میں اس نے وہ چیز خریدی تھی۔ اور اگر چاہے تو اس شخص کے پاس رہنے دے۔ کیونکہ بغیر قیمت (مفت میں) لینے سے تاجر کا نقصان ہوگا۔ کیونکہ یقیناً اس نے عوض دے کر ہی خریدا ہے اس لئے انصاف کا انتہائی تقاضا یہی ہے کہ خریدی ہوئی قیمت پر چاہے تو خریدے اور اگر اس تاجر نے اس مال کو کسی سامان یا مال کے عوض خریدا ہو (نقد دے کر نہیں) تو بھی پہلے مال کو اختیار ہوگا کہ اسی سامان و اسباب کی قیمت دے کر خریدے اور اگر حربیوں نے وہ مال اسے فروخت نہیں کیا ہو بلکہ تعلقات کی بناء پر یوں ہی بہہ کر دیا ہو تو بھی مالک اول کو اختیار ہوگا کہ فی الحال قیمت طے کر کے قیمت دے کر خرید لے۔ کیونکہ اس دوسرے مالک مسلمان کو اس مال پر خاص ملکیت حاصل ہو چکی ہے تو مفت میں اس کی ملکیت ختم نہیں کی جائے گی بلکہ اس کی قیمت دینی ہوگی اور اگر مسلمانوں نے اس مال کو دوسرے مالوں کے ساتھ جو غنیمت حاصل کیا ہو اور وہ مال مثلی ہو (جیسے سونا، چاندی اور گہوؤں وغیرہ) تو مالک اول اس مال کو غنیمت کی تقسیم سے پہلے ہی کہہ کر مفت میں لے لے لیکن تقسیم کے بعد نہیں لے سکتا ہے کیونکہ (مثلی چیز ہونے کی وجہ سے عوض بھی مثل ہی دینی ہوگی جس سے) اس کا کوئی فائدہ نہ ہوگا اور اگر اس مسلمان تاجر نے اس مثلی کے عوض اس کی مثل چیز جو مقدار اور وصف میں اس کے برابر ہو خریدی ہو تو بھی پہلے مالک اسے نہیں لے سکتا ہے۔

کفار کسی مسلمان کے غلام کو گرفتار کر کے لے گئے اور اسے دوسرا مسلمان خرید کر دارالاسلام لے آیا اور کسی نے اس کی آنکھ پھوڑ دی اس کی دیت وصول کر لی گئی پہلے مالک کیلئے خریدنے کا حکم

قَالَ فَإِنْ أَمْرُو عَبْدًا فَاشْتَرَاهُ رَجُلٌ وَأَخْرَجَهُ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَفُقِئَتْ عَيْنُهُ وَأَحْدَا رِشَهَا فَإِنَّ الْمَوْلَى يَأْخُذُهُ بِالثَّمَنِ الَّذِي أُخِذَ بِهِ مِنَ الْعَدُوِّ أَمَّا إِلَّا خَذَبًا بِالثَّمَنِ فَلَمَّا قُلْنَا وَلَا يَأْخُذُهُ الْأَرْضُ لِأَنَّ الْمَلِكَ فِيهِ صَحِيحٌ فَلَوْ أَخَذَهُ أَخَذَهُ بِمِثْلِهِ وَهُوَ لَا يُفِيدُ وَلَا يُحِطُ شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ لِأَنَّ الْأَوْصَافَ لَا يُقَابِلُهَا شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ بِخِلَافِ الشُّفْعَةِ لِأَنَّ الصَّفْقَةَ لَمَّا تَحَوَّلَتْ إِلَى الشَّفِيعِ صَارَ الْمُشْتَرَى فِي يَدِ الْمُشْتَرِي بِمَنْزِلَةِ الْمُشْتَرَى شَرَاءً فَاسِدًا وَالْأَوْصَافُ تَضْمَنُ فِيهِ كَمَا فِي الْعَصَبِ أَمَّا هُنَا الْمَلِكُ صَحِيحٌ فَافْتَرَقَا

ترجمہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اگر کفار نے کسی مسلم کے غلام کو گرفتار کر لیا اور اس سے دوسرے شخص نے خرید لیا اور اسے لے کر دارالاسلام آگیا یہاں پہنچ کر اس غلام کی آنکھ کسی نے پھوڑ دی اس بناء پر اس خریدار نے اس مجرم سے اس کی آنکھ کی دیت (تاوان) وصول کر لی۔ اب اگر اس کا اصل (پہلا) مالک اس غلام کو لینا چاہتا ہو تو اسی قیمت پر واپس لے گا جس قیمت پر اس نے دشمن

سے خریدا تھا۔ یہ پہلا اور اصل مالک اس غلام کی قیمت اس لئے دے گا کہ مفت میں لینے سے دوسرے مالک (خریدار) کا نقصان لازم آئے گا لیکن اس نے غلام کی آنکھ کے نقصان کے عوض جو کچھ پایا ہے اس کا مطالبہ وہ پہلا شخص (مالک) نہیں کر سکے گا۔ کیونکہ جس وقت اس کی آنکھ پھوڑی گئی تھی اس وقت اس غلام پر اس خریدار کی ملکیت صحیح تھی (یعنی اس نے اپنے مملوک اور جائز غلام سے یہ نفع حاصل کیا ہے) اب اگر پہلا مالک اس خریدار سے اس دیت کو بھی لینا چاہتا ہو تو اس پر لازم ہوگا کہ وہ دوسرے مالک یعنی مشتری کو اس غلام کی اصل قیمت کے ساتھ اس کا جرمانہ بھی ادا کر دے۔ لیکن ایسا کرنے سے اس کا کوئی مالی فائدہ بھی نہ ہوگا (کہ جتنا وصول کرے گا اتنا ہی اسے ادا بھی کرنا ہوگا)۔ اب یہ بات بھی معلوم ہونی چاہئے کہ اس غلام کی آنکھ ضائع ہو جانے سے اس میں جو کچھ کمی ہوئی ہے وہ اصل قیمت سے کم نہیں ہوگی۔ پھر واضح ہو کہ آنکھ پھوڑنے کی وجہ سے اس غلام کی قیمت ادا کرنے میں کوئی کمی نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ اوصاف کے مقابلہ میں کوئی قیمت نہیں ہوتی ہے اور یہ صورت شفعہ (فقہاء کے نزدیک زمین یا مکان میں ہمسائیگی یا شرکت کی وجہ سے خریداری کا حق، تفصیل کتاب الشفعہ میں آئے گی) سے خلاف ہے اس لئے کہ صفحہ (ہاتھ کی تھکی لگانا، فروخت میں ہاتھ پر ہاتھ مار کر معاملہ کو یقینی بنانا، عقد بیع، مزید تفصیل کتاب البیع میں آئے گی۔ انوار الحق قاسمی ۹۴/۱۱ع) بدل کر جب شفعہ کے پاس گیا تو مشتری کے پاس وہ خریدی ہوئی چیز خرید فاسد کے حکم میں ہوگئی۔ حالانکہ خرید فاسد میں اوصاف کی ضمان واجب ہوتی ہے جیسے غصب میں واجب ہوا کرتی ہے (کیونکہ ملکیت مکمل نہیں ہے) اور یہاں جاری مسئلہ میں وہ ملکیت صحیح ہے اس لئے ان صورتوں میں فرق ہو گیا۔

کفار نے کسی مسلمان کے غلام کو قید کیا پھر دوسرے مسلمان نے اسے خرید لیا پھر دوبارہ

اسے گرفتار کر لیا گیا اور دوبارہ خریدا گیا مالک اول کیلئے واپس لینے کا حکم

وَإِنْ أَسْرَوْا عَبْدًا فَأَشْتَرَاهُ رَجُلٌ بِالْفِ دِرْهَمٍ فَاسْرُوهُ ثَانِيَةً وَأَدْخَلُوهُ دَارَ الْحَرْبِ فَأَشْتَرَاهُ رَجُلٌ آخَرُ بِالْفِ دِرْهَمٍ فَلَيْسَ لِلْمَوْلَى الْأَوَّلِ أَنْ يَأْخُذَهُ مِنَ الثَّانِي بِالثَّمَنِ لِأَنَّ الْأَسْرَ مَا وَرَدَ عَلَى مِلْكِهِ وَلِلْمُشْتَرِي الْأَوَّلِ أَنْ يَأْخُذَ مِنَ الثَّانِي بِالثَّمَنِ لِأَنَّ الْأَسْرَ وَرَدَ عَلَى مِلْكِهِ ثُمَّ يَأْخُذُهُ الْمَالِكُ الْقَدِيمُ بِالْفَيْنِ إِنْ شَاءَ لِأَنَّهُ قَامَ عَلَيْهِ بِالثَّمَنِ فَيَأْخُذُهُ بِهِمَا وَكَذَا إِذَا كَانَ الْمَأْسُورُ مِنْهُ الثَّانِي غَائِبًا لَيْسَ لِلأَوَّلِ أَنْ يَأْخُذَهُ اعْتِبَارًا بِحَالِ حَضَرِهِ

ترجمہ اگر کافروں نے کسی مسلمان کے غلام کو قید کیا۔ پھر اس غلام کو کسی مسلمان نے ہزار روپے دے کر خرید لیا۔ اور دارالاسلام لے آیا۔ پھر کافروں نے دوبارہ اس غلام کو قید کر لیا اور وہ اسے دارالحرب لے کر چلے گئے۔ پھر کسی دوسرے مسلمان نے اس کو ایک ہزار روپے میں خرید لیا تو پرانے اور اصلی مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ اس دوسرے خریدار سے اس غلام کی قیمت دے کر خرید لے کیونکہ وہ غلام اس کی ملکیت میں قید نہیں کیا گیا ہے۔ البتہ پہلے خریدار کو یہ اختیار ہے کہ اس دوسرے خریدار سے اس کی قیمت دے کر غلام کو خرید لے کیونکہ اس پہلے خریدار کی ملکیت میں رہتے ہوئے وہ قید کیا گیا ہے۔ پھر اصل مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اگر چاہے اس پہلے خریدار سے دو ہزار روپے خرید لے کیونکہ پہلے خریدار نے اس غلام کو دوبار ایک ایک ہزار دے کر مجموعہ ہزار میں خریدا ہے۔ الحاصل اگر پہلا مالک پسند کرتا ہو تو دو ہزار دے کر خرید لے ورنہ نہیں اور اگر پہلا خریدار اس وقت موجود نہ ہو کہیں اور چلا گیا ہو تو اس پہلے مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوسرے خریدار وغیرہ سے لے۔ جیسے کہ پہلے خریدار کی موجودگی میں دوسرے خریدار سے نہیں لے سکتا ہے۔

اہل الحرب ہم پر غالب آجائیں تو ہمارے مدبر امہات الولد، مکاتب
اور آزاد کے مالک نہیں بنیں گے

وَلَا يَمْلِكُ عَلَيْنَا أَهْلُ الْحَرْبِ بِالْعَلْبَةِ مُدَّتْرِينَا وَأُمَهَاتِ أَوْلَادِنَا وَمُكَاتِبِنَا وَأَحْرَارِنَا وَنَمْلِكُ عَلَيْهِمْ حَتَّى
ذَلِكَ لِأَنَّ السَّبَّ إِنَّمَا يُمْنِدُ الْمَلِكَ فِي مَحَلِّهِ وَالْمَحَلُّ الْمَالُ الْمَاحُ وَالْحُرُّ مَعْصُومٌ بِنَفْسِهِ وَكَذَا مَنْ سِوَاهُ
لِأَنَّهُ تَنَبَّتُ الْحُرِّيَّةُ فِيهِ مِنْ وَحْدِهِ بِخِلَافِ رِقَابِهِمْ لِأَنَّ الشَّرْعَ أَسْقَطَ عَصَتَهُمْ جَزَاءً عَلَى جَنَائِبِهِمْ وَجَعَلَهُمْ أَرْقَاءً
وَلَا جَنَائِيَّةً مِنْ هَؤُلَاءِ

ترجمہ کفار ہم پر غلبہ کر کے ہمارے مدبر اور امہات الولد، مکاتب اور آزادوں کے مالک نہیں ہو سکتے ہیں۔ اور ہم ان پر غالب ہو کر ان
کے مدبر و غیرہ سب کے مالک ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ سب ملکیت کا (غالب ہو کر قبضہ ہو جانا) اسی وقت فائدہ دیتا ہے جبکہ اس کا محل بھی ہو
(یعنی غیر محل پر قبضہ سے فائدہ نہیں ہوتا ہے) جبکہ اس کا محل مال مباح ہے۔ اور آزاد شخص خود ہی محنت مہم اور معصوم ہوتا ہے۔ اسی طرح اس
کے ماسوا ام ولد مدبر و مکاتب بھی معصوم ہیں کیونکہ ان میں ایک وجہ سے یا ایک حد تک آزادی ثابت ہو چکی ہے۔ بخلاف رقبہ کفار کے
کیونکہ ان کے غرق سزا میں شریعت نے ان کی عظمت اور نعمت ختم کر کے ان کو رقیق (غلام) بنا دیا ہے۔ اور ہمارے مؤمنین کا ایہ ولی
حرم نہیں ہے کہ ان کو بھی رقیق بنایا جاسکے۔

کسی مسلمان کا مسلمان غلام دار الحرب میں بھاگ گیا اور انہوں نے پکڑ لیا تو وہ اس کے
مالک نہیں گے یا نہیں، اقوال فقہاء

وَإِذَا بَقِيَ عَبْدٌ مُسْلِمٌ لِمُسْلِمٍ فَدَخَلَ إِلَيْهِمْ فَأَحْدَوْهُ لَهُ يَمْلِكُوهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَمْلِكُونَهُ لِأَنَّ الْعِصْمَةَ لِحَقِّ
الْمَالِكِ لِقِيَامِ يَدِهِ وَقَدْ زَالَتْ وَلِهَذَا لَوْ أَحْدَوْهُ مِنْ دَارِ الْإِسْلَامِ مَلِكُوهُ وَلَهُ أَنَّهُ ظَهَرَتْ يَدُهُ عَلَى نَفْسِهِ بِالْحُرُوجِ
مِنْ دَارِنَا لِأَنَّ سُقُوطَ اعْتِبَارِ هَاتِلِ الْحَقِّ يَدِ الْمَوْلَى عَلَيْهِ تَمَكُّنُهُ مِنَ الْإِنْتِفَاعِ وَقَدْ زَالَتْ يَدُ الْمَوْلَى فَظَهَرَتْ يَدُهُ
عَلَى نَفْسِهِ وَصَارَ مَعْصُومًا بِنَفْسِهِ فَلَمْ يَقْ مَحَلًّا لِلْمَلِكِ بِخِلَافِ الْمُتَرَدِّدِ لِأَنَّ يَدَ الْمَوْلَى بَاقِيَةٌ لِقِيَامِ يَدِ أَهْلِ
الدَّارِ فَمَنْ ظَهَرَ زَيْدٌ وَإِذَا لَمْ يَثْبُتِ الْمَلِكُ لَهُمْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ نَأْخُذُ بِالْمَالِكِ الْقَدِيمِ بِغَيْرِ شَيْءٍ مُؤْهُوَ نَاكَ
أَوْ مُشْتَرَى أَوْ مَعْمُومًا قَبْلَ الْقِسْمَةِ وَبَعْدَ الْقِسْمَةِ يُؤْذَى عَوَضُهُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ إِعَادَةُ الْقِسْمَةِ لِتَفَرُّقِ
الْغَانِمِينَ وَتَعَدُّ احْتِمَاعِهِمْ وَلَيْسَ لَهُ عَلَى الْمَالِكِ جُعْلٌ الْأَبْقَى لِأَنَّهُ عَامِلٌ لِنَفْسِهِ إِذْ فِي رَعْمِهِ أَنَّهُ مَلِكُهُ

ترجمہ اگر کسی مسلمان کا کوئی مسلمان غلام بھاگ کر دار الحرب میں داخل ہوا اور اسے کافروں نے پکڑ لیا تو اسے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک وہ اس کے مالک نہیں ہوں گے۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ بیچلتے ہیں کہ وہ اس کے بھی مالک ہو جائیں گے۔ کیونکہ غلام
معصوم ہوتا ہے کہ اس کے مالک کا اس پر قبضہ ہوتا ہے تو اپنے مالک کے حق کی وجہ سے وہ معصوم ہوا کیونکہ مالک کا قبضہ اس پر قائم ہوتا ہے۔
حالانکہ گرفتار کر کے لے جانے کی موجودہ صورت میں مالک کا قبضہ ختم ہو چکا ہے۔ اسی لئے اگر وہ لوگ دارالاسلام سے بھی غلام و پکڑ کر

۔ چائیں جب بھی وہ اس کے مالک ہو جائیں گے اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ دارالاسلام سے اس غلام کے نکل جانے کی وجہ سے غلام ہو اس کا (چھین ہوا) اپنا ذاتی اختیار حاصل ہو گیا ہے۔ کیونکہ اس کا ذاتی اختیار اس سبب سے ساقط ہوا تھا کہ اس پر اس کے مولیٰ کا حق ثابت اور متحقق تھا۔ تاکہ اس کا مولیٰ اس سے پورا نفع حاصل کر سکے۔ مگر موجودہ صورت میں مولیٰ کا حق اس سے ختم ہو چکا ہے۔ ہذا غلام کا اپنا ذاتی اختیار بر ہو گیا یعنی اپنی ذات میں وہ معصوم اور محترم ہو گیا۔ اس لئے وہ کسی مملوک بننے کا محل باقی نہیں رہا۔ برخلاف اس غلام کے جو دارالاسلام میں بھی رہا پھر تاہو وہ اب خود مختار نہ ہو گا۔ کیونکہ مولیٰ کا قبضہ اس پر باقی ہے۔ اس لئے کہ دارالاسلام والوں کا اس پر قبضہ موجود ہے جس نے غلام کے اختیار کو ظاہر ہونے سے روک دیا ہے۔ پھر جبکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے مزید ایک اس غلام پر کافروں کی ملکیت ثابت نہ ہو سکی تو اس کا پرانا مالک ہر صورت میں اس غلام کو مفت میں لے لے گا۔ یعنی خود کافروں سے اس کو کوئی ہمد اور ہدیہ کے طور پر یا خرید کر یا غنیمت میں تقسیم سے پہلے ہو یا تقسیم کے بعد ہو مفت ہی لے گا۔ مگر جس کے حصہ سے اسے اس کا فرض بیت المال سے دیا جائے گا۔ کیونکہ پوری تقسیم از سر نو وہ ناممکن نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس کے غازیوں کا اکٹھا اور جمع ہونا ب مشکل ہو گا عموماً سب منتشر ہو جاتا کرتے ہیں۔ اور جو شخص اس غلام کو دارالحرب سے پکڑ کر لے آیا ہے وہ اپنا حق اس غلام کے پرانے مالک پر نہیں جتاے گا کیونکہ حقیقت میں اس نے یہ کام تو صرف اپنی ذات کے لئے کیا تھا۔ اس لئے کہ وہ اپنی سمجھ میں اسے اپنا مملوک ہی سمجھ رہا تھا اور اگر کسی ذمی کا غلام اس طرح بھاگے تو بھی یہی حکم ہو گا۔

مسلمانوں کا کوئی جانور بدک کر چلا جائے اور وہ اسے پکڑ لیں تو جانور

کے مالک بن جائیں گے

وَإِنْ نَدَبَ بَعِيرٌ إِلَيْهِمْ فَأَخَذُوهُ مَذْكُورُهُ لِيَتَحَقَّقَ الْإِسْتِيلَاءُ إِذْ لَا يَدَّ لِلْعَجَمَاءِ لِيُظْهَرَ عِنْدَ الْخُرُوجِ مِنْ دَارِنَا بِحِلَافِ الْعَدِّ عَلَى مَا ذَكَرْنَا وَإِنْ اشْتَرَاهُ رَجُلٌ وَأَدْخَلَهُ دَارَ الْإِسْلَامِ فَصَاحِبُهُ يَأْخُذُهُ بِالتَّمَنُّ إِنْ شَاءَ لِمَا نَبَيْنَا

ترجمہ اگر ہمارا کوئی اونٹ (جانور) بدک کر کافروں کے ہاں چل جائے۔ اور وہ اسے پکڑ کر رکھ میں تو وہ کفار اس جانور کے مالک ہو جائیں گے کیونکہ مباح مال پر ان کا غلبہ پایا گیا ہے۔ اس لئے کہ ان جانوروں کا ذاتی کوئی اختیار نہیں ہے جو ہماری ملکیت سے نکلنے کے وقت ظاہر ہو جائے۔ بخلاف غلام کے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔ اور اگر اس جانور کو عربوں سے خرید کر کوئی دارالاسلام لے آیا تو اس کا پرانہ اور اصل مالک اگر اسے واپس لینا چاہے تو اس کی وہ قیمت اس خریدار کو ادا کر کے لے جو اس نے ادا کی تھی۔ کیونکہ باقیمت اور مفت میں لینے سے خرید کر لانے والے کا سراسر نقصان ہے۔

غلام اپنا ساز و سامان لے کر حربیوں کی طرف بھاگ گیا حربیوں نے گرفتار کیا اور ایک

مسلمان غلام کو بمع سامان خرید کر لے آیا مولیٰ غلام کو بغیر کسی عوض کے لے لے اور گھوڑے

اور سامان کو دشمن کے بدلے خرید لے

فَإِنْ أَتَى عَدُوَّ إِلَيْهِمْ وَذَهَبَ مَعَهُ بِفَرَسٍ وَمَتَاعٍ فَأَخَذَ الْمُشْرِكُونَ ذَلِكَ كُلَّهُ وَاشْتَرَى رَجُلٌ ذَلِكَ كُلَّهُ وَأُخْرِجَهُ

إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَإِنَّ الْمَوْلَى يَأْخُذُ الْعَبْدَ بِغَيْرِ شَيْءٍ وَالْفَرَسَ وَالْمَتَاعَ بِالثَّمَنِ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَأْخُذُ الْعَبْدَ وَمَتَاعَهُ بِالثَّمَنِ إِنْ شَاءَ اعْتِبَارُ الْحَالَةِ الْاجْتِمَاعِ بِحَالَةِ الْإِنْفِرَادِ وَقَدْ نَبَّأَ الْحُكَمَ فِي كُلِّ فَرْدٍ

ترجمہ اور اگر ہمارا کوئی غلام اپنے ساتھ گھوڑا اور کچھ اسباب بھی لے کر ان مشرکوں کے پاس پہنچے اور ان لوگوں نے اس غلام کو اس کے جانور اور سامان کے ساتھ گرفتار کر لیا۔ پھر کسی مسلمان نے ان تمام چیزوں غلام، جانور اور سامان کو ایک ساتھ خرید لیا اور دارالاسلام لے آیا۔ تو اس صورت میں اس کا پرانا مالک غلام کو تو مفت میں یعنی کسی قیمت کی ادائیگی کے بغیر واپس لے لے گا۔ البتہ اس گھوڑے اور اس کے سامان کو ان کی قیمت دے کر لے سکتا ہے۔ یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر چاہے تو گھوڑے اور سامان کے ساتھ غلام کو بھی ان کی قیمت ادا کر کے واپس لے سکتا ہے۔ یہ حکم دراصل ان چیزوں کو ایک ساتھ کر کے ایک ایک چیز پر قیاس ہے۔ جبکہ ہم نے پہلے ہی ایک ایک مسئلہ کا حکم بیان کر دیا ہے۔ (یعنی تنہا غلام کے بھاگنے میں یہی حکم ہے تو گھوڑا اور اسباب کے ساتھ بھاگنے کا بھی یہی حکم ہے۔)

حربی امان لے کر دارالاسلام میں داخل ہوا اور مسلمان غلام کو خرید کر

دارالحرب لے گیا وہ غلام آزاد ہو گا یا نہیں، اقوال فقہاء

وَإِذَا دَخَلَ الْحَرْبِيُّ دَارَ نَابِئِهِمْ وَاشْتَرَى عَبْدًا مُسْلِمًا وَأَدْخَلَهُ دَارَ الْحَرْبِ عَتَقَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَعْتَقُ لِأَنَّ الْإِزَالَهَ كَانَتْ مُسْتَحَقَّةً بِطَرِيقِ مُعَيَّنٍ وَهُوَ الْبَيْعُ وَقَدْ انْقَطَعَتْ وَلَا يَهُ الْجَبْرُ عَلَيْهِ فَبَقِيَ فِي يَدِهِ عَبْدًا وَلَا بِحَنِيفَةَ أَنَّ تَخْلِيصَ الْمُسْلِمِ عَنْ ذِلِّ الْكَافِرِ وَاجِبٌ فَيَقَامُ الشَّرْطُ وَهُوَ تَبَايُنُ الدَّارَيْنِ مَقَامَ الْعِلَّةِ وَهُوَ الْإِعْتَاقُ تَخْلِيصًا لَهُ كَمَا يَقَامُ مُضِيُّ ثَلَاثِ حِيضٍ مَقَامَ التَّفَرِيقِ فِيمَا إِذَا أُسْلِمَ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ فِي دَارِ الْحَرْبِ

ترجمہ ہو اگر کوئی حربی اجازت اور امان لے کر ہمارے دارالاسلام میں آیا اور وہ یہاں سے کسی مسلمان یا ذمی غلام کو خرید کر اپنے ساتھ دارالحرب لے گیا۔ تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وہ غلام وہاں جاتے ہی آزاد ہو جائے گا۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وہ آزاد نہیں ہوگا۔ کیونکہ حربی کافر کی ملکیت کو ایک خاص طور پر یعنی بطور بیع کے دور کرنا واجب تھا۔ (یعنی اس حربی کافر کو اس بات پر مجبور کیا جاتا کہ مسلمان غلام کو وہ فروخت کر دے۔ پھر اگر وہ انکار کرتا تو قاضی جبراً اس غلام کو فروخت کر کے اس کی قیمت اس حربی کو دے دیتا) لیکن موجودہ صورت میں اس حربی پر جبر کرنے کا اختیار باقی نہ رہا۔ اس لئے یہ غلام اس کے پاس غلام ہی کے حکم میں رہ گیا اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ایک مسلمان کو کافر کی غلامی کی ذلت سے نکالنا واجب ہے۔ اس لئے شرط یعنی دونوں ملکوں کی جدائی کو علت کے قائم مقام قرار دیا جائے گا۔ یعنی آزاد کرنا۔ تاکہ وہ غلام اپنی ذات کی زندگی سے چھوٹ جائے۔ جیسے اس صورت میں کہ عورت یا اس کا شوہر دارالحرب میں مسلمان ہو گیا تو تین حیض گزر جانے کو ہی طلاق دینے کے قائم مقام کر دیا جائے گا۔ تاکہ مسلمان بیوی اپنے کافر شوہر یا مسلمان شوہر اپنی کافر بیوی کے ساتھ ناپاکی کی زندگی سے نجات پالے۔

حربی کا غلام مسلمان ہو گیا پھر دارالاسلام آگیا تو وہ آزاد ہے

وَإِذَا أَسْلَمَ عَبْدُ الْحَرْبِيِّ ثُمَّ خَرَجَ إِلَيْنَا أَوْ ظَهَرَ عَلَى الدَّارِ فَهُوَ حُرٌّ كَذَلِكَ إِذَا خَرَجَ عَبْدُهُ هُمُ إِلَى عَسْكَرِ الْمُسْلِمِينَ فَهُمْ أَحْرَارٌ لِمَا رَوَى أَنَّ عُبَيْدَ بْنَ عَمْرِو بْنِ الْقُرَيْشِ أَسْلَمُوا وَخَرَجُوا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَضَى بِعِتْقِهِمْ وَقَالَ هُمْ عَتَقَاءُ اللَّهِ وَلِأَنَّهُ أَحْرَزَ نَفْسَهُ بِالْخُرُوجِ إِلَيْنَا مُرَاعِئًا لِمَوْلَاهُ أَوْ بِإِلَاحِقِ بِمَعَةِ الْمُسْلِمِينَ إِذَا ظَهَرَ عَلَى الدَّارِ وَاعْتَبَارُ يَدِهِ أَوْلَى مِنْ اعْتِبَارِ يَدِ الْمُسْلِمِينَ لِأَنَّهَا أَسْبَقُ ثُبُوتًا عَلَى نَفْسِهِ فَالْحَاحِدُ فِي حَقِّهِ إِلَى زِيَادَةِ تَوْكِيدٍ وَفِي حَقِّهِمْ إِلَى اثْبَاتِ الْيَدِ ابْتِدَاءً فَكَانَ أَوْلَى

ترجمہ اور اگر کافر حربی کا غلام مسلمان ہو کر ہمارے پاس دارالاسلام میں پہنچ گیا یا وہ وہیں تھا کہ مسلمانوں نے دارالحرب پر غلبہ پالیا تو وہ آزاد مانا جائے گا۔ اسی طرح اگر حربیوں کے غلام ان کے پاس سے نکل کر مسلمانوں کے لشکر میں آگئے تو وہ سب آزاد ہو جائیں گے۔ اس روایت کی وجہ سے کہ اہل طائف کے کئی غلام نکل کر رسول اللہ کے لشکر میں آگئے تھے تو رسول اللہ نے ان سب کی آزادی کا حکم دے دیا تھا۔ یہ فرماتے ہوئے کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے آزاد کئے ہوئے ہیں اس کی روایت احمد، ابن ابی شیبہ، بیہقی اور طبرانی نے کی ہے اور ابو اؤدرمۃ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی روایت مرسل کی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ اس مسلمان غلام نے اپنے مولیٰ کو چھوڑ کر ہمارے پاس آ کر خود کو محفوظ کر لیا یا جب دارالحرب پر مسلمانوں کا غلبہ ہوا تو مسلمانوں کے لشکر سے مل کر محفوظ ہو گیا اور اس کا اس کی اپنی ذات پر اپنے قبضہ کا اعتبار کرنا اس بات کے مقابلہ میں زیادہ بہتر اور اولیٰ ہے کہ اس پر مسلمانوں کا قبضہ ثابت کیا جائے کیونکہ اس کا اپنی ذات پر قبضہ پہلے ہی ہو چکا ہے۔ اور اس قبضہ کو صرف زیادہ مضبوط ہونے کی ضرورت ہے اور مسلمانوں کے قبضہ کو تسخیم کرنے سے اس کی ضرورت ہو جانے کی کہ کب سے ان کا اس پر قبضہ ثابت ہے۔ لہذا غلام کا اپنا ذاتی قبضہ ہی دوسروں کی بہ نسبت اولیٰ ہوا۔

بَابُ الْمُسْتَأْمِنِ

ترجمہ . . باب مستامن کے بیان میں

مسلمان تاجر دارالحرب میں امان لے کر داخل ہو جائے اس کیلئے ان

کے اموال کے ساتھ تعرض کا حکم

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُ دَارَ الْحَرْبِ تَاجِرًا أَوْ لَاحِقًا لَهُ أَنْ يَتَعَرَّضَ بِشَيْءٍ مِنْ أَمْوَالِهِمْ وَلَا مِنْ دِمَائِهِمْ لِأَنَّهُ ضَمِنَ أَنْ لَا يَتَعَرَّضَ لَهُمْ بِإِلَاسْتِئْثَانٍ فَالتَّعَرُّضُ بَعْدَ ذَلِكَ يَكُونُ عُدْرًا وَالْعُدْرُ حَرَامٌ إِلَّا إِذَا عَدَّرَ بِهِمْ مِلْكُهُمْ فَأَحْذَرُوا أَمْوَالَهُمْ أَوْ حَبَسَتْهُمْ أَوْ فَعَلَ غَيْرُهُ يَعْلَمُ الْمَلِكُ وَلَمْ يَمْنَعَهُ لِأَنَّهُمْ هُمُ الَّذِينَ نَقَضُوا الْعَهْدَ بِخِلَافِ الْأَسِيرِ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُسْتَأْمِنٍ فَيَبَاحُ لَهُ التَّعَرُّضُ وَإِنْ أَطْلَقُوهُ طَوْعًا

ترجمہ امن چاہنے والا خواہ کفار میں سے ہو یا مسلمانوں میں سے ہو۔ مستامن وہ شخص ہے جو امان لے کر آیا ہو۔ پس اگر حربیوں میں سے کوئی شخص امان لے کر ہمارے یہاں آیا یا ہمارے یہاں سے کوئی تاجر امان لے کر حربیوں کے یہاں گیا تو وہ مستامن کہا جائے گا۔ اور

اس کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ اس ملک میں داخل ہو کر کسی طرح سے نذر کرے یا کسی کے ساتھ ذیانت کرے۔

[illegible]

مسلمان تاجر ممانعت کے باوجود غدر کر کے کوئی چیز دارالاسلام لے کر آ

جائے تو وہ اس کا مالک ہو گا یا نہیں

فَإِنْ غَدَرَبِهِمْ أَغْنَى التَّاجِرَ فَأَخَذَ شَيْئًا وَخَرَجَ بِهِ مَلَكَهُ مَلِكًا مَحْظُورَ الْوُرُودِ الْإِسْتِثْلَاءِ عَلَى مَالٍ مُسَاجٍ إِلَّا أَنَّهُ
حَصَلَ بِسَبَبِ الْعَدْرِ فَأَوْجَبَ ذَلِكَ حُبًّا فِيهِ فَيُؤْمَرُ بِالتَّصَدُّقِ بِهِ وَهَذَا لِأَنَّ الْحَظَرَ لِعَبْرِهِ لَا يَمْنَعُ انْعِقَادَ السَّبَبِ
عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ

ترجمہ **فَإِنْ عَدَرَ بِهِمُ الْخ** اور اگر مسلمان تاجر ممانعت کے باوجود کافروں کے ساتھ اپنی طرف سے خدر کرے ان کی کوئی چیز لے لے اور وہاں سے نکال کر دارالاسلام آجائے تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا مگر ایسی ملکیت ممنوع سمجھی جائے گی۔ اس لئے کہ اگرچہ مباح مال پر اس نے قبضہ کیا اور اس کی ملکیت ہوئی لیکن اس کے حاصل کرتے ہوئے اس نے ان کے ساتھ فعل حرام یعنی خداری کی ہے۔ اس طرح اس نے اس مال میں ایک خبث اور خرابی پیدا کر دی ہے۔ لہذا اس مال کو صدقہ کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ اس لئے کہ کسی خارجی وجہ سے حرمت کا آجانا سبب پیدا ہو جانے کو منع نہیں کرتا ہے۔ جیسا کہ ہم باب استیلاء الکفار کے شروع ہی میں بیان کر چکے ہیں۔

مسلمان دارالحرب میں امان لے کر داخل ہوا اور کسی نے اسے مال بطور قرض دیا یا اس نے

بطور قرض دیا یا مسلمان نے یا حربی نے ایک دوسرے کا مال غصب کیا پھر وہ مسلمان

دارالاسلام سے نکل آیا اور وہ حربی بھی دارالاسلام امان لے کر آگیا ایک دوسرے کو مال

واپس کریں گے یا نہیں

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُ دَارَ الْحَرْبِ بِأَمَانٍ فَأَذَانُهُ حَرْبِيٌّ أَوْ أَدَانٌ هُوَ حَرْبِيٌّ أَوْ عَصَبٌ أَحَدُهُمَا صَاحِبُهُ ثُمَّ خَرَجَ إِلَيْنَا وَاسْتَأْمَنَ الْحَرْبِيُّ لَمْ يَقْضَ لِوَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ شَيْءٌ أَمَّا الْإِذَانَةُ فَلِأَنَّ الْقَضَاءَ يَعْتَمِدُ الْوَلَايَةَ وَلَا الْوَلَايَةَ

وَقَتِ إِلَّا ذَانَهُ أَضْلًا وَلَا وَقَتِ الْقَصَاءِ عَلَى الْمُشْتَاتَيْنِ لِأَنَّهُ مَا التَّزَمَ حُكْمَ الْإِسْلَامِ فِيمَا مَضَى مِنْ أَعْيَالِهِ وَإِنَّمَا التَّزَمَ ذَلِكَ فِي الْمُسْتَقْبَلِ وَأَمَّا الْغَضَبُ فَلِأَنَّهُ صَارَ مِلْكًا لِلَّذِي عَصَبَهُ وَاسْتَوْلَى عَلَيْهِ لِمُصَادَفَتِهِ مَا لَا غَيْرَ مَعْصُومٌ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَكَذَلِكَ لَوْ كَانَ حَرْبِيَيْنِ فَعَلَا ذَلِكَ ثُمَّ حَرَجَا مُسْتَأْمِنَيْنِ لِمَا قُلْنَا

ترجمہ اگر کوئی مسلمان امان کے کردار اعراب میں داخل ہو اور وہاں کسی نے اسے کچھ مال قرض کے طور پر دیا یا اسی نے وہاں سے کسی شخص کو قرض دیا یا اس مسلمان نے یا وہاں کے حربی نے ایک دوسرے کا مال غصب کر لیا۔ پھر وہاں سے وہ مسلمان دارالاسلام نکل آیا اور وہی حربی بھی امان کے کردار الاسلام میں آ گیا تو ان دونوں میں سے دوسرے کے لئے حکم کچھ بھی نہیں دیا جائے گا۔ ادھار کی صورت میں اس لئے حکم نہ ہوگا (فیصلہ سنانے سے بھی قاضی کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا) کیونکہ قاضی کا فیصلہ اسی صورت میں نافذ ہوتا ہے جبکہ قاضی کو اس پر فیصلہ کرنے کا کچھ اختیار بھی ہو۔ حالانکہ ادھار لین دین کرنے کے وقت قاضی کو کسی قسم کا حق اس پر نہ تھا۔ اسی طرح اس وقت بھی یعنی اپنا فیصلہ دیتے وقت قاضی کو اس حربی مجھ کو امان لے کر آیا ہوا ہے کسی قسم کا فیصلہ سنانے کا حق نہیں ہے۔ کیونکہ آنے والے حربی نے اپنے پیچھے دونوں کے افعال کے متعلق خود پر اسلام کے حکم کو لازم نہیں کیا بلکہ صرف آئندہ مجدد دونوں کے لئے اپنے افعال کے متعلق کچھ باتوں کا التزام کیا ہے اور غصب کی صورت میں تو غصب کی ہوئی چیز اسی وقت غصب کی ملک ہوئی جبکہ وہ اس پر غالب ہو گیا ہے۔ کیونکہ اس نے ایسے مال کو غصب کیا ہے جو محترم مال نہیں ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ (یعنی ارا حرب کے لوگ اور ان کا مال اور وہ جب سب عینیت میں آنے کے قابل اور غیر محترم ہیں) اسی طرح اگر دو حربیوں نے آپس میں ایسا کیا ہو پھر امان لے کر ہمارے یہاں آئے (اور ہمارے قاضی کے پاس آ کر اپنا پرانا مقدمہ پیش کیا) تو ان کے درمیان بھی قاضی کچھ فیصلہ نہ کرے گا۔ کیونکہ قاضی کا فیصلہ اپنے اختیار پر اعتدال کے اور اسی بنیاد پر ہوتا ہے۔ (یعنی قاضی کو یہ اختیار ہو کہ اس کا حکم ان لوگوں پر بھی نافذ ہو۔ حالانکہ ان حربیوں نے جس جگہ یہ معاملہ کیا ہے وہ دارالحرب ہے جہاں اس قاضی کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب کہ مسلمان کا ساتھی حربی یا دونوں حربی مسلمان ہو کر نہیں آئے بلکہ صرف امان لے کر آئے ہوں۔

اگر دونوں حربی مسلمان ہو کر دارالاسلام آ گئے قرض ادا کرنے کا حکم دیا جائے گا

وَلَوْ خَرَجَا مُسْلِمَيْنِ قَضَى بِالَّذَيْنِ بَيْنَهُمَا وَلَمْ يُقْصَ بِالْغَضَبِ أَمَّا الْمُدَايَةُ فَلِأَنَّهَا وَقَعَتْ صَحِيحَةً لَوْ قُوَّعَهَا بِالتَّرَاضَى وَالْوَلَايَةُ ثَابِتَةٌ حَالَةَ الْقَضَاءِ لِاتِّزَامِهِمَا الْأَحْكَامَ بِالْإِسْلَامِ وَأَمَّا الْعَصَبُ فَلِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ مِلْكُهُ وَلَا خِصَّةَ فِي مِلْكِ الْحَرْبِيِّ حَتَّى يُؤْمَرَ بِالرَّوَدِ

ترجمہ وَلَوْ خَرَجَا مُسْلِمَيْنِ الخ اور اگر دونوں حربی مسلمان ہو کر دارالاسلام چلے آئے تو ان کے درمیان (مطالبہ کرنے کی صورت میں) قرضہ کا حکم کیا جائے گا۔ یعنی جو قرض دار ہو وہ اپنا قرض ادا کر دے۔ لیکن غصب کی صورت میں کوئی حکم نہیں کیا جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قرضہ کا بین دین تو صحیح طور پر ہوا تھا کیونکہ دونوں کی رضامندی سے ہوا تھا۔ اور قاضی کو اپنے فیصلہ سنانے کے وقت ان دونوں پر اختیار حاصل ہے۔ کیونکہ ان دونوں نے اسلام قبول کر کے اسلام کے احکام کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے اور غصب کی صورت میں فیصلہ نہ کرنا اوپر بتائی ہوئی وجہ سے ہے۔ یعنی اس حالت میں غصب کرنے والا حربی دوسرے حربی کے مال مضمون کا مالک ہو چکا ہے اور حربی

کی ملکیت میں کوئی ناپاکی نہیں ہے۔ کہ اسے واپس کرنے کا حکم دیا جائے۔

مسلمان امان لیکر دارالحرب میں داخل ہوا اور حربی کی کوئی چیز غصب کر لی پھر حربی مسلمان ہو کر اس مسلمان کے ساتھ دارالاسلام آیا اسے واپسی کا حکم دیا جائے

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُ دَارَ الْحَرْبِ بِأَمَانٍ فَغَصَبَ حَرْبِيًّا ثُمَّ خَرَجَا مُسْلِمَيْنِ أُمْرٌ بِرِذَالِ الْعَصَبِ وَلَمْ يَقْضَ عَلَيْهِمَا عَدَمُ الْقَضَاءِ فَلِمَا نَبَّأَ أَنَّهُ مَلَكَهُ وَأَمَّا الْأَمْرُ بِالرَّدِّ وَمُرَادُهُ الْفَتْوَى بِهِ فَلِأَنَّهُ فَسَدَ الْمَلِكُ لِمَا يُقَارِنُهُ مِنَ الْمُحَرَّمَ وَهُوَ نَقْضُ الْعَهْدِ

ترجمہ اور اگر کوئی مسلمان امان لے کر دارالحرب میں گیا اور اس نے وہاں کسی حربی کا کوئی مال غصب کر لیا پھر وہ حربی مسلمان ہو کر مسلمان کے ساتھ ہو کر دونوں دارالاسلام آ گئے۔ تو دینت داری کے طور پر اس سے کہا جائے گا کہ اس کا مال مغضوب واپس کر دے۔ مگر قاضی اس کا حکم نہیں کرے گا۔ اور یہ اسی وجہ سے حکم نہیں کرے گا جو اوپر بیان کی جا چکی ہے کہ مسلمان اس محنت و مال کا مالک ہوا ہے۔ پھر بھی اس مسلمان کو واپس کرنے کے لئے کہنے اور فتویٰ دینے کی وجہ یہ ہے کہ وہ غلط اور فاسد طریقہ سے اس مال کا مالک ہوا ہے۔ یعنی اس نے عہد کے خلاف اور غداری کے ساتھ غصب کیا ہے جو ایک حرام کام ہے۔ جس کا تقاضا یہ ہے کہ اصل مالک اس کا مال واپس کر دیا جائے۔

دو مسلمان امان لیکر دارالحرب میں داخل ہوئے پھر ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا خطا ہو یا عمدہ اتو قاتل پر مقتول کی دیت لازم ہوگی اور یہ دیت عاقلہ پر لازم نہیں ہوگی

وَإِذَا دَخَلَ مُسْلِمَانِ دَارَ الْحَرْبِ بِأَمَانٍ فَقَتَلَ أَحَدُهُمَا صَاحِبَهُ عَمْدًا أَوْ خَطَاً فَعَلَى الْقَاتِلِ الدِّيَّةُ فِي مَالِهِ وَعَلَيْهِ الْكَفَّارَةُ فِي الْخَطَا أَمَّا الْكَفَّارَةُ فَلِلْإِطْلَاقِ الْكِتَابِ وَالِدِّيَّةُ لِأَنَّ الْعِصْمَةَ الثَّابِتَةَ بِالْأَحْرَازِ يَدَارِ الْإِسْلَامَ لَا تَطُلُ بِعَارِضِ الدُّخُولِ بِالْأَمَانِ وَإِنَّمَا لَا يَجِبُ الْقِصَاصُ لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ اسْتِيفَاؤُهُ إِلَّا بِمَنْعَةٍ وَلَا مَنَعَةَ يَدُونَ الْإِمَامِ وَجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ وَلَمْ يُوجَدْ ذَلِكَ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَإِنَّمَا تَجِبُ الدِّيَّةُ فِي مَالِهِ فِي الْعَمْدِ لِأَنَّ الْعَوَاقِلَ لَا تَعْقِلُ الْعَمْدَ وَفِي الْخَطَا لِأَنَّهُ لَا قُدْرَةَ لَهُمْ عَلَى الصِّيَانَةِ مَعَ تَسَاوِي الدَّارَيْنِ وَالْوُجُوبُ عَلَيْهِمْ عَلَى اعْتِسَارِ تَرْكِهَا

ترجمہ اور اگر دو مسلمان امان لے کر دارالحرب میں گئے اور وہاں ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا خواہ عمدہ ہو یا خطا تو قاتل پر مقتول کی دیت لازم آئے گی لیکن یہ دیت خاص قتل کے اپنے مال پر واجب ہوگی یعنی اس کی برادری اس میں شریک نہیں ہوگی۔ اور خطا کی صورت میں اس پر کفارہ بھی واجب ہوگا۔ (یعنی عمدہ قتل کرنے کی صورت میں بھی قتل (قصاص) لازم نہیں آئے گا) بلکہ صرف دیت لازم آئے گی۔ اور قتل خطا میں کفارہ اس لئے واجب ہوگا کہ کتاب اللہ میں حکم مطلق ہے (یعنی کتاب اللہ قرآن مجید میں قتل خطا کی صورت میں مطلقاً کفارہ کا حکم ہے یعنی اس میں اس کی تفصیل نہیں ہے کہ یہ قتل دارالاسلام میں ہو یا دارالحرب میں ہو۔ پس دارالاسلام ہونے کی کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ

الایہ یعنی جس نے کسی مومن غلام کو آزاد کرنا لازم ہوگا اس پر ایک مومن غلام کو آزاد کرنا لازم ہوگا۔ اب یہ قتل خواہ دارالاسلام میں ہوا ہو یا دار الحرب میں بہر حال اس پر ایک مومن غلام کو آزاد کرنا لازم ہوگا) اور اب قصاص کے حکم کو ختم کر کے دیت لازم کرنے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ مقتول کو دارالاسلام میں رہنے کی وجہ سے اس کی جان کی جو عصمت اور محافظت تھی وہ امان لے کر دارالحرب میں جانے سے ختم نہ ہوتی ہذا اس کا خون یوں ہی ضائع نہیں ہوگا بلکہ اس کا بدل یعنی مال لازم ہوگا۔ اور خون کا بدلہ خون (قصاص) اس لئے لازم نہ ہوگا کہ قصاص لینے کے لئے طاقتور حکومت اور قدرت کا ہونا ضروری ہے اس کے بغیر یہ ممکن نہ ہوگا (ہونے سے بھی زبردست فتنہ پھیل جائے گا) اور طاقتور حکومت کے لئے امام المؤمنین اور جماعت مسلمین کا ہونا ضروری ہے۔ جبکہ دارالحرب میں اس کا ہونا ممکن نہیں ہے۔ (قاضی خان نے ذکر کیا ہے کہ یہ قوں امام ابوحنیفہ کا ہے اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ عدا ہونے کی صورت میں قاتل پر قصاص لازم ہوگی۔ یہی قوں امام مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ علیہم کا بھی ہے) اس سے پہلے یہی کہا گیا ہے کہ قتل عمد ہونے کی صورت میں جو دیت لازم ہوگی وہ اس قاتل کے مال سے لازم ہوگی۔ اس لئے کہ مددگار برادری قتل عمد کا جرمانہ اپنے اوپر برداشت نہیں کرتی ہے۔ وہ تو قتل خطا میں برداشت کرتی ہے وہ بھی دیت یہاں ان پر لازم نہ ہوگی کیونکہ ان پر دیت اس بناء پر لازم ہوتی ہے کہ وہ لوگ اس خطا کو یوں ہی آزاد نہ چھوڑیں بلکہ اس پر نظر رکھیں اور اس کی حفاظت کرتے رہیں۔ مگر یہاں تو ملک بدلایا ہے۔ یعنی وہ تو دارالحرب ہے جہاں کسی طرح بھی اس کی حفاظت ممکن نہیں ہے۔ لہذا ان پر دیت بھی لازم نہ ہوگی۔

اگر مسلمان قیدی دارالحرب میں ایک دوسرے کو قتل کر دیں تو دیت قاتل پر لازم ہوگی یا نہیں

وَإِنْ كَانَا أَسِيرَيْنِ فَقَتَلَ أَحَدُهُمَا صَاحِبَهُ أَوْ قَتَلَ مُسْلِمٌ تَاجِرًا أَسِيرًا فَلَا شَيْءَ عَلَى الْقَاتِلِ إِلَّا الْكَفَّارَةُ فِي الْخَطَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ فِي الْأَسِيرَيْنِ الدِّيَّةُ فِي الْخَطَا وَالْعَمْدِ لِأَنَّ الْعِصْمَةَ لَا تَطُلُ بِعَارِضِ الْأَسْرِ كَمَا لَا تَطُلُ بِعَارِضِ الْأَسْتِثْمَانِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَأَمَّا عَنِ الْقِصَاصِ لِعَدَمِ الْمَنَعَةِ وَيَجِبُ الدِّيَّةُ فِي مَالِهِ لِمَا قُلْنَا وَلَا يُبَى حَنِيفَةَ أَنَّ بِالْأَسْرِ صَارَ تَبَعًا لَهُمْ بِصَيْرُ وَرَبِّهِ مَقْهُورًا فِي أَيْدِيهِمْ وَلِهَذَا يَصِيرُ مَقِيمًا بِأَقَامَتِهِمْ وَمُسَافِرًا بِسَفَرِهِمْ فَيَطُلُ بِهِ الْإِخْرَازُ أَصْلًا وَصَارَ كَالْمُسْلِمِ الْبَدِي لَمْ يَهَا حَرْبًا لَنَا وَخَصَّ الْخَطَا بِالْكَفَّارَةِ لِأَنَّهُ لَا كَفَّارَةَ فِي الْعَمْدِ عِنْدَنَا

ترجمہ اور اگر دو مسلمان دارالحرب میں داخل ہوئے جو قیدی تھے ان میں سے ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا یا ان میں سے ایک مسم تاجر نے مسلمان قیدی کو قتل کر دیا تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قاتل پر کچھ بھی لازم نہ ہوگا۔ البتہ اگر خطا قتل ہوا ہو تو کفارہ واجب ہوگا اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ دونوں قیدیوں کی صورت میں دیت واجب ہوگی۔ خواہ خطا قتل ہوا ہو یا عمدہ کیونکہ قید میں ہونے کی وجہ سے اس کی عصمت ختم نہ ہوگی۔ جیسے کہ امان لے کر جانے سے وہ معصوم ہی رہتا ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے اور قصاص لازم ہونے سے اس سے انکار کیا گیا ہے کہ وہاں اپنی طاقت اور اپنا اختیار نہیں ہے اور دیت صرف قاتل کے مال میں اس لئے لازم ہوگی کہ اس کے مددگار برادری (عاقلہ) عمدہ قتل کرنے میں کوئی مدد نہیں کرتے ہیں اور نہ اس کا نقصان برداشت کرتے ہیں اور قتل خطا ہونے کی صورت میں وہاں اس کی حفاظت نہیں کر سکتے ہیں اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ قیدی اپنے مقید ہونے کی وجہ سے اہل حرب کے تابع ہو گیا ہے۔ کیونکہ وہ ان لوگوں سے مغلوب ہے۔ اس لئے وہ حربی جہاں بھی اقامت کریں گے وہیں وہ بھی

اقامت کرنے پر مجبور ہوگا۔ اور جب بھی وہ لوگ سفر کریں گے یہ بھی ان کے ساتھ مسافر ہو جائے گا۔ اس طرح وہ ان لوگوں سے اپنے نفس کی حفاظت نہیں کر سکتا ہے۔ اور وہ ایسے مسلمان کے مثل ہو گیا جو دارالحرب میں اسلام لایا مروجوں سے ہجرت کر کے ہمارے یہاں نہیں آیا۔ پھر کفار و منافقین کی صورت میں لازم یہ کیا ہے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک قتل عمد میں کفارہ لازم نہیں ہوتا ہے۔ (واضح ہو کہ گزشتہ مسئلہ میں قاضی خان نے کما حقہ رحمۃ اللہ علیہما سے جو نقل کیا ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ یہاں وہ ان قیدیوں کی صورت میں بھی قتل عمد میں قصاص ہی واجب ہو۔ جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ حالانکہ نفس میں قصاص نہیں بلکہ دیت کا ذکر ہے۔ اس کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ گزشتہ مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اسی لئے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بیان نہیں کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فصل فی استیمان الکافر

ترجمہ: فصل حربی متامن کے احکام کا بیان

حربی کے لئے دارالاسلام میں امان لیکر کتنی مدت ٹھہرنے کی اجازت ہے

قَالَ وَإِذَا دَخَلَ الْحَرَبِيُّ إِلَيْنَا مُسْتَأْمِلًا يُمْكِنُ أَنْ يُقِيمَ فِي دَارِنَا سَنَةً وَيَقُولُ لَهُ الْإِمَامُ إِنْ أَقَمْتَ تَمَامَ السَّنَةِ وَضَعْتُ عَلَيْكَ الْجِزْيَةَ وَالْأَصْلَ أَنَّ الْحَرَبِيَّ لَا يُمْكِنُ مِنْ إِقَامَةٍ دَائِمَةٍ فِي دَارِنَا إِلَّا بِالسَّرِقَاقِ أَوِ الْجِزْيَةِ لِأَنَّهُ يَصِيرُ عَيْبًا لَهُمْ وَعَوْنًا عَلَيْنَا فَيَلْتَحِقُ الْمَضَرَّةُ بِالْمُسْلِمِينَ وَيُمْكِنُ مِنَ الْإِقَامَةِ الْبَسِيرَةِ لِأَنَّ فِي مَتْعَتِهَا قَطْعُ الْمِصْرَةِ وَالْجَلْبِ وَتَدْبَابِ التَّجَارَةِ فَفَضَّلْنَا بَيْنَهُمَا بِسَنَةٍ لِأَنَّهُمَا مَدَّةٌ تَحِبُّ فِيهَا الْجِزْيَةُ فَيَكُونُ الْإِقَامَةُ لِمَصْلَحَةِ الْجِزْيَةِ ثُمَّ إِنْ رَجَعَ بَعْدَ مَقَالَةِ الْإِمَامِ قَبْلَ تَمَامِ السَّنَةِ إِلَى وَطَنِهِ فَلَا سَبِيلَ عَلَيْهِ وَإِذَا مَكَتَ سَنَةً فَهُوَ ذِمِّي لِأَنَّهُ لَمَّا أَقَامَ سَنَةً تَقَدَّمَ الْإِمَامُ إِلَيْهِ صَارَ مُلْتَمِئًا لِلْجِزْيَةِ فَيَصِيرُ ذِمِّيًّا وَلِلْإِمَامِ أَنْ يُوقِفَ فِي ذَلِكَ مَا دُونَ السَّنَةِ كَالشَّهْرِ وَالشَّهْرَيْنِ

ترجمہ: کہا جب کوئی حربی امن لے کر ہمارے ہاں آئے تو اس کو اتنا موقع نہ دیا جائے کہ وہ ہمارے یہاں ایک سال ٹھہرے۔ ایسی صورت میں امام اس سے یہ کہے کہ اگر تم پورے ایک سال ہمارے یہاں رہ جاؤ گے تو میں تم پر جزیہ مقرر کر دوں گا۔ اس باب میں اصل یہ ہے کہ کسی حربی جو دارالاسلام میں ہمیشہ رہنے کا موقع اور اختیار نہیں دیا جائے گا۔ ابنتہ اسی صورت میں موقع مل سکتا ہے جبکہ اسے غلام بنائینا ہو یا اس پر جزیہ مقرر کیا گیا ہو۔ کیونکہ اجازت دینے کی صورت میں وہ شخص جاسوس اور ہمارے خلاف اپنے ملک دارالحرب کا مددگار ہو جائے گا۔ جس سے امام مسلمانوں کو سخت نقصان ہوگا۔ ابنتہ تھوڑے دن رہنے کی اسے اجازت دی جاسکے گی کیونکہ اس کا بھتی انکار کر دینے سے غلہ اور دوسری ضروری چیزوں کی درآمد اور رسد ختم ہو جائے گی۔ اس طرح تجارت کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ لہذا ہم نے تھوڑی اور زیادہ مدت کے درمیان فرق کرنے کے لئے ایک سال کا عرصہ مقرر کیا ہے۔ کیونکہ یہ ایسی مدت ہے جس میں جزیہ واجب ہوتا ہے۔ اور اس کو اقامت کی اجازت دینے میں جزیہ وصول کرنے کی مصیبت ہوگی۔ پھر امام کے کہنے کے بعد اگر وہ ایک سال سے پہلے اپنے وطن کو چلا گیا تو اس پر جزیہ لازم نہیں آیا جائے گا۔ اور اگر کہنے کے بعد بھی وہ ایک سال تک یہاں رہ گیا تو وہ ذمی بن جائے

گا۔ یعنی آئندہ وہ اپنے وطن نہیں جاسکے گا۔ کیونکہ امام نے تو اس کو پہلے ہی کہہ دیا تھا۔ اس کے باوجود وہ جب یہاں مقیم رہ گیا تو گویا اس نے خود ہی اپنے اوپر جزیہ لازم کر لیا اور اب وہ ذمی ہو گیا۔ اور امام کو اختیار ہے کہ سال سے کم مدت میں کوئی خاص وقت مثلاً ایک دو مہینے مقرر کر کے اسے مہلت دے دے۔

امام کے کہنے کے باوجود وہ ایک سال ٹھہرا رہا تو وہ ذمی ہو گا

وَإِذَا أَقَامَهَا بَعْدَ مَقَالِ الْإِمَامِ يَصِيرُ ذِمِّيًّا لِمَا قُلْنَا ثُمَّ لَا يُتْرَكُ أَنْ يَرْجِعَ إِلَى دَارِ الْحَرْبِ لِأَنَّ عَقْدَ الذِّمَّةِ لَا يَنْقُضُ كَيْفَ وَإِنْ فِيهِ قَطْعُ الْجِزْيَةِ وَجَعَلَ وَلَدُهُ حَرْبًا عَلَيْنَا وَفِيهِ مَضَرَّةٌ بِالْمُسْلِمِينَ

ترجمہ وَإِذَا أَقَامَهَا الْخ اور جب امام کے کہنے اور مہلت دینے کے بعد بھی وہ سال بھر (مجموعاً) رہ گیا تو وہ ذمی ہو جائے گا۔ جس کی دلیل بیان کی جا چکی ہے۔ کہ اس نے امام کی حکم عدولی کر کے خود پر جزیہ لازم کر لیا ہے۔ پھر اسے دار الحرب واپس جانے کے لئے نہیں چھوڑا جائے گا۔ کیونکہ ایک مرتبہ اسے ذمی بنا کر اس کا ذمہ لے کر اس کے خلاف نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پھر اسے چھوڑ دینے سے جزیہ کم ہو جائے گا۔ اور اس کی اولاد دھارے خلف لڑنے کے لئے تیار ہو جائے گی۔ جس سے مسلمانوں کا سخت نقصان ہو گا۔

حربی دارالاسلام میں امان لیکر داخل ہوا اس نے خراجی زمین خریدی اس

پر خراج لگایا گیا تو وہ ذمی ہے

فَإِنْ دَخَلَ الْحَرْبِيُّ دَارَ نَابِئَانٍ فَاشْتَرَى أَرْضَ خِرَاجٍ فَإِذَا وَضَعَ عَلَيْهِ الْخِرَاجُ فَهُوَ ذِمِّيٌّ لِأَنَّ خِرَاجَ الْأَرْضِ بِمَنْزِلَةِ خِرَاجِ الرَّأْسِ وَإِذَا تَلَزَمَهُ صَارَ مُتَلَزِمًا لِلْمَقَامِ فِي دَارِنَا أَمَّا بِمَجَرَّدِ الشِّرَاءِ لَا يَصِيرُ ذِمِّيًّا لِأَنَّهُ قَدْ اشْتَرَاهَا لِلتَّجَارَةِ وَإِذَا لَزِمَهُ خِرَاجُ الْأَرْضِ فَبَعْدَ ذَلِكَ تَلَزَمَهُ الْجِزْيَةُ لِسَنَةِ مُتَفَتِلَةٍ لِأَنَّهُ يَصِيرُ ذِمِّيًّا بِلُرُومِ الْخِرَاجِ فَتُعْتَرُ الْمُدَّةُ مِنْ وَقْتِ وَجُوبِهِ وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ فَإِذَا وَضَعَ عَلَيْهِ الْخِرَاجُ فَهُوَ ذِمِّيٌّ تَصْرِيحٌ بِشَرْطِ الْوَضْعِ فَيُخْرَجُ عَلَيْهِ أَحْكَامُ جُمَّةٍ فَلَا يُغْفَلُ عَنْهُ

ترجمہ اگر کوئی حربی ہمارے ملک دارالاسلام میں امان لے کر آیا اس نے یہاں کوئی خراجی زمین خریدی۔ اس بناء پر جب بھی اس زمین پر خراج لازم کیا جائے گا تو وہ ذمی ہو جائے گا۔ کیونکہ زمین پر خراج لازم کرنا آدمی پر جزیہ لازم کرنے کے مانند ہوتا ہے۔ پس جب کہ اس حربی نے خود پر خراج کو لازم کر لیا تو گویا اس نے دارالاسلام میں خود رہنے کو لازم کر لیا۔ مگر صرف زمین خرید لینے سے وہ ذمی نہیں ہو جائے گا کیونکہ زمین کبھی تجارت کے لئے بھی خریدی جاتی ہے۔ جب زمین پر خراج لازم کر دیا گیا تو اس کے بعد آئندہ سال کے لئے اس کی ذات پر جزیہ لازم کر دیا جائے گا۔ کیونکہ زمین پر خراج لازم ہونے سے ہی وہ ذمی ہو جائے گا۔ اس طرح جب سے اس پر جزیہ لازم ہو گا اسی وقت سے اس کی مدت شروع ہو جائے گی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب جامع صغیر میں جو یہ فرمایا ہے کہ جس وقت بھی اس پر خراج مقرر کیا جائے گا اسی وقت سے وہ ذمی ہو جائے گا۔ تو اس کلام میں صراحت کے ساتھ یہ شرط بنا دی گئی کہ جزیہ مقرر کرنے پر ہی وہ ذمی ہو جائے گا یعنی اس سے پہلے تک اس پر ذمی ہو جانے کا حکم نہیں لگایا جائے گا پس اسی کہنے پر اس سے بہت سے احکام نکل آتے

ہیں۔ اس لئے اس شرط کو کبھی نہیں بھونچا ہے۔

حربیہ امان لیکر داخل ہو اور ذمی سے نکاح کر لے تو وہ ذمیہ ہوگی یہی حکم مرد کا ہے

وَإِذَا دَخَلَتْ حَرْبِيَّةٌ بِأَمَانٍ فَتَزَوَّجَتْ ذِمِّيًّا صَارَتْ ذِمِّيَّةً لِأَنَّهَا التَّزَمَتْ الْمَقَامَ تَبَعًا لِلزَّوْجِ وَإِذَا دَخَلَ حَرْبِيٌّ بِأَمَانٍ فَتَزَوَّجَ ذِمِّيَّةً لَمْ يَصِرْ ذِمِّيًّا لِأَنَّهُ يُمْكِنُهُ أَنْ يُطَلِّقَهَا فَيَرْجِعَ إِلَى بَلَدِهِ فَلَمْ يَكُنْ مُلتَزِمًا بِالْمَقَامِ

ترجمہ وَإِذَا دَخَلَتْ حَرْبِيَّةٌ الخ اور اگر کوئی حربیہ عورت امان لے کر ہمارے دارالاسلام میں داخل ہوئی اور اس نے ہمارے یہاں کے کسی ذمی مرد سے نکاح کر لیا تو وہ ذمیہ ہوگئی۔ کیونکہ نکاح کر لینے سے اس نے اپنے شوہر کے تابع ہو کر یہیں رہنے کا لازم کر لیا ہے۔ جتنی اب وہ ذمیہ ہوگئی ہے، اور اگر کوئی حربی مرد امان لے کر ہمارے ملک دارالاسلام میں داخل ہو اور وہی ذمیوں میں سے کسی ذمیہ عورت سے اس نے نکاح کر لیا تو وہ ذمی نہیں بنے گا کیونکہ اسے اس بات کا اختیار رہتا ہے کہ بیوی کو طلاق دے کر اپنے ملک میں واپس چل جائے۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ اس نے یہاں رہنے کو خود پر لازم نہیں کیا ہے۔

حربی امان لیکر دارالاسلام میں داخل ہوا پھر دارالحرب لوٹ گیا اور کسی مسلمان یا ذمی کے

پاس امانت یا دین چھوڑ کر گیا پھر لوٹ کر دارالاسلام آیا تو وہ مباح الدم ہے

وَلَوْ أَنَّ حَرْبِيًّا دَخَلَ دَارَ بَأْمَانٍ ثُمَّ عَادَ إِلَى دَارِ الْحَرْبِ وَتَرَكَ وَدِيعَةً عِنْدَ مُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ أَوْ دِينَارِيٍّ ذِمَّتِهِمْ فَقَدْ صَارَ ذِمِّيًّا مُبَاحًا لِلْعَوْدِ لِأَنَّهُ أَبْطَلَ أَمَانَهُ وَمَا فِي دَارِ الْإِسْلَامِ مِنْ مَالِهِ عَلَى حَظَرٍ فَإِنْ أُسِرَ أَوْ ظَهَرَ عَلَى الدَّارِ فَقُتِلَ سَقَطَتْ ذِمُّونُهُ وَصَارَتْ الْوَدِيعَةُ فِينَا أَمَّا الْوَدِيعَةُ فَلِأَنَّهَا فِي يَدِهِ تَقْدِيرًا لِأَنَّ يَدَ الْمُؤَدَّعِ كَيْدِهِ فَيَصِيرُ فِينَا تَبَعًا لِنَفْسِهِ وَأَمَّا الدِّينُ فَلِإَنَّ اثْبَاتَ الْيَدِ عَلَيْهِ بِوَاسِطَةِ الْمُطَالَبَةِ وَقَدْ سَقَطَتْ وَيَدُ مَنْ عَلَيْهِ أَسْبَقُ إِلَيْهِ مِنْ يَدِ الْعَامَّةِ فَيَحْتَصُّ بِهِ

ترجمہ اور اگر کوئی حربی ہمارے ملک میں امان و اجازت کے ساتھ داخل ہوا۔ پھر وہ اپنے ملک دارالحرب وٹ گیا۔ اور چلتے ہوئے یہاں کسی مسلم کے پاس اپنی کوئی امانت یا ان کے ذمہ کچھ قرض چھوڑ کر گیا۔ تو (اس کے واپس چدے جانے سے اس کا امان نامہ ختم ہو رہا ہے حسب سابق ہو گیا کہ لوٹ کر آنے سے) اس کا خون مسلمانوں کے لئے مباح ہو گیا۔ اور دارالاسلام میں وہ جو کچھ مال چھوڑ کر گیا تھا وہ سب خطرہ میں ہے (یعنی اس کا یہ مال امان سابق باقی رکھنے اور حق جتانے کے لائق نہیں رہا) چنانچہ اگر وہ آنے کے بعد قید کر لیا جائے یا دارالحرب میں رہتے ہوئے مسلمانوں کے دارالحرب پر غالب ہونے کی صورت میں قتل کر دیا جائے تو اس کی پہلے کی رکھی ہوئی امانت مال غنیمت ہو جائے گی اور چھوڑا ہوا قرضہ ختم اور ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ امانت تو معنی اس کے ہاتھ میں ہے۔ کیونکہ دارالاسلام میں جس کے پاس رکھ کر گیا تھا اس کا قبضہ خود اس حربی کے قبضہ کی طرح ہے تو اب جیسے وہ خود غنیمت کے حکم میں (اور مباح الدم) ہو گیا اسی کے تابع ہو کر اس کی رکھی ہوئی امانت بھی غنیمت ہوگئی۔ اور وہ قرض جو کسی پر چھوڑ کر گیا تھا یعنی کسی قرضدار پر جو اس کا قرض باقی ہے وہ اس لئے ساقط ہو جائے گا کہ اس کا مطالبہ کرنے کے بعد ہی اس پر قبضہ ثابت ہوگا۔ اور حربی کے واپس چدے جانے کی وجہ سے اس کے مطالبہ کا حق ساقط ہو گیا ہے۔ اور اس سے تمام مسلمانوں کا حق متعلق ہو گیا مگر جس شخص پر وہ حق باقی ہے چونکہ اس کا قبضہ اس مال پر دوسروں کی

یہ بہت پہلے سے ہے اس لئے یہ حق اُسی کے قبضہ میں رہ جائے گا۔

اگر وہ حربی قتل کر دیا گیا اور مسلمان دار الحرب پر غالب نہ آ سکے تو اس کا چھوڑا ہوا قرض اور امانت اس کے وارثوں میں تقسیم ہوگی

وَ اِنْ قُتِلَ وَلَمْ يُظْهَرْ عَلَى الدَّارِ فَالْقَرْضُ وَالْوَدِيعَةُ لورثته وَ كذا لك اذ مات لَانْ نَفْسُهُ لَمْ تَصِرْ مَغْنُومَةً فَكَذَا لَكَ مَالُهُ وَ هَذَا لَانْ حُكْمُ الْاَمَانِ بَاقٍ فِيمَالِهِ فَيُرَدُّ عَلَيْهِ اَوْ عَلَى وِثَّتِهِ مِنْ بَعْدِهِ

ترجمہ: وَ اِنْ قُتِلَ وَلَمْ يُظْهَرْ (اگر (مسلمانوں سے مقابلہ میں) صرف وہی حربی قتل کر دیا گیا اور عام مسلمان اس دار الحرب پر غالب نہیں آ سکے تو اس کا چھوڑا ہوا قرض یا کسی شخص کے پاس رکھی ہوئی امانت جو چاہے بھی دارالسلام میں ہے اس کے وارثوں کی میراث ہوگی۔ اسی طرح اگر وہ خود مر گیا (قتل نہیں کیا گیا) تو اس کا مال بھی غنیمت نہ ہوا۔ کیونکہ دارالسلام میں آئے کے۔ جو اس نے امان نامہ حاصل کیا تھا وہ اس کے مال کے بارے میں باقی ہے۔ اسی لئے اس کا قرض یا امانت جو چاہے بھی ہے وہ خود اس کو یا اس کے بعد اس کے وارثوں کو واپس دی جائے گی۔

مسلمانوں نے جو اموال دھمکا کر اور بغیر قتال کے پیش قدمی کر کے حاصل کئے وہ مسلمانوں کی مصالح میں خرچ کئے جائیں گے

قَالَ وَمَا وَجَفَ الْمُسْلِمُونَ عَلَيْهِ مِنْ اَمْوَالِ اَهْلِ الْحَرْبِ بِغَيْرِ قِتَالٍ يَصْرَفُ فِي مَصَالِحِ الْمُسْلِمِينَ كَمَا يَصْرَفُ الْحَرَاحُ قَالُوا هُوَ مِثْلُ الْاَرْضِ الَّتِي اجْلَوْا اَهْلَهَا عَنْهَا وَالْجَزِيَّةُ وَالْاُخْمُسُ فِي ذَالِكَ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ فِيهِمَا الْاُخْمُسُ اِغْتَبَارًا بِالْغَنِيمَةِ وَلَمْ يَأْوَ إِلَى اَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ اَحْذَى الْحَزِيَّةَ وَ كَذَا غَسْرٌ وَمَعَادُ وَضَعُ فِي بَيْتِ الْمَالِ وَلَمْ يُحْمَسْ وَلَآئِنَّ مَالًا مَأْخُودٌ بِقُوَّةِ الْمُسْلِمِينَ مِنْ غَيْرِ قِتَالٍ بِخِلَافِ الْغَنِيمَةِ لِأَنَّهُ مَسْلُوكٌ بِمُبَاشَرَةِ الْعَامِلِينَ وَ بِقُوَّةِ الْمُسْلِمِينَ فَاسْتَحَقَّ الْاُخْمُسُ بِمَعْنَى وَاسْتَحَقَّهُ الْعَامِلُونَ بِمَعْنَى وَفِي هَذَا السَّبَبُ وَاجِدٌ وَ هُوَ مَا ذَكَرْنَاهُ فَلَا مَعْنَى لَا يُجَابِ الْاُخْمُسُ

ترجمہ: قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ اور مجاہدین اسلام نے اہل حرب کے جو اموال صرف ان پر پیش قدمی اور دھمکا کر یعنی قتل کئے بغیر اپنے قبضہ میں لئے وہ مسلمانوں کی مستحقوں میں خرچ کئے جائیں گے جیسے کہ مال خراج خرچ کیا جاتا ہے۔ اور ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے کہا ہے کہ یہ اموال ان اراضی کے مانند ہیں جہاں سے لوگوں کو نکال دیا گیا ہے۔ اور مثل جزیہ کے ہیں اور ان میں سے پانچواں حصہ نہیں لیا جائے گا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ جزیہ و اراضی اور خراج سب سے پانچواں حصہ لیا جائے گا غنیمت پر قیاس کرتے ہوئے۔ (یعنی جس طرح غنیمت سے پانچواں حصہ لیا جائے گا۔ اسی طرح جزیہ، اراضی، خراج میں سے بھی یہ لیا جائے گا)۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مقام ہجر کے مجوسیوں سے جزیہ لیا اور حضرت عمرؓ نے سوادہ الاول سے اور حضرت معاویہؓ نے یمن والوں سے جزیہ لیا۔ اور یہ سب مال بیت المال میں رکھا گیا تھا۔ اور اس میں سے پانچواں حصہ نہیں لیا گیا۔ (ابوداؤد نے اس کی روایت کی

ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ یہ ایسا مال ہے جو مسلمانوں کی قوت اور رعب سے قتل و قتل کے بغیر حاصل ہوا ہے۔ برخلاف غنیمت کے کیونکہ غنیمت کا مال تو غازیوں اور مسلمانوں کی لڑائی سے حاصل ہوتا ہے۔ لہذا اس مال غنیمت سے بہ نظر رعب (بیت الممان) پانچواں حصہ کا حق دار ہوتا ہے۔ اور قتال کی نوبت آنے کا خیال کر کے باقی چار حصوں کے مجاہدین مستحق ہوتے ہیں اور اس مال سے جو کہ قتال کے بغیر دشمن کے صرف مرعوب ہو جانے کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے اس میں صرف ایک ہی سبب (مسلمانوں کے رعب سے) ہوتا ہے اس میں پانچواں حصہ واجب کرنے کی وجہ معقول نہیں ہوتی ہے۔

تشریح حاصل یہ کہ وہ تمام اموال جو مسلمانوں کے لشکر نے بغیر کسی مشقت و قتال کے فقط رعب و دہش کی بناء پر حاصل کئے ہوں وہ امت مسلمہ کی فلاح و ترقی میں خرچ ہوں گے۔ غرض یہ کہ ایسے اموال سے جس نہ نکال جائے گا اور نہ ہی ایسے اموال کو باقاعدہ طور پر لشکر اسلام میں تقسیم کیا جائے گا بلکہ یہ اموال اہل اسلام کی فلاح ان کی سرحدوں کی حفاظت آلت حرب وغیرہ کیسے استعمال کئے جائیں گے۔

جب حربی دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور مسلمان ہو گیا تو اسکی دارالحرب میں بیوی بچے اور مال و دولت تھی اور مسلمان دارالحرب پر غالب آگئے تو ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائیگا

وَإِذَا دَخَلَ الْحَرْبِيُّ دَارَنَا بِأَمَانٍ وَلَهُ امْرَأَةٌ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَأَوْلَادٌ صِغَارٌ وَكِبَارٌ وَمَالٌ أَوْ دَعَى نَعَصَهُ ذِمَّتًا وَنَعَصَهُ حَرْبِيًّا وَبَعْضُهُ مُسْلِمًا فَأَسْلَمَ هَهُنَا ثُمَّ ظَهَرَ عَلَى الدَّارِ فَذَلِكَ كُلُّهُ فِيءٌ أُمَّا الْمَرْأَةُ وَأَوْلَادُهُ الْكِبَارُ فَظَاهِرٌ لَّأَنَّهُمْ حَرْبِيُّونَ كِبَارٌ وَلَيْسُوا بِأَتْبَاعٍ وَكَذَلِكَ مَا فِي بَطْنِهَا لَوْ كَانَتْ حَامِلًا لِمَا قُلْنَا مِنْ قَبْلُ وَأُمَّا أَوْلَادُهُ الصِّغَارُ فَلِأَنَّ الصَّغِيرَ إِنَّمَا يَصِيرُ مُسْلِمًا تَبَعًا لِإِسْلَامِ أَبِيهِ إِذَا كَانَ فِي يَدِهِ وَتَحْتَ وَلا يَتَّهِمُ وَمَعَ تَبَائِنِ الدَّارَيْنِ لَا يَتَحَقَّقُ ذَلِكَ وَكَذَا أُمُّوَالُهُ لَا تَصِيرُ مُحَرَّرَةً بِإِحْرَازِهِ نَفْسَهُ لِاخْتِلَافِ الدَّارَيْنِ فَتَقَى الْكُلُّ فِئًا وَغَنِيمَةً

ترجمہ وَإِذَا دَخَلَ الْحَرْبِيُّ دَارَنَا الخ اور اگر حربی امان لے کر ہمارے یہاں آیا اس حال میں کہ وہاں دارالحرب میں اس کی بیوی چھوٹی اور بڑی ہر طرح کی اولاد بھی موجود ہے اور اسکا مال بھی جس میں سے تھوڑا حصہ کسی ذمی کے پاس اور تھوڑا کسی حربی کے پاس اور کچھ مال کسی مسلمان کے پاس بطور امانت رکھا ہے پھر وہ حربی دارالاسلام میں مسلمان ہو گیا۔ پھر غازیوں نے دارالحرب کو مغلوب کر لیا تو اس حربی کا کل مال غنیمت کا مال ہو جائے گا۔ چنانچہ بیوی اور بالغ اولاد کا غنیمت ہونا تو ظاہر ہے۔ کیونکہ وہ سب حربی اور کافر اور باغ ہیں۔ اس لئے ایک حربی کے مسلمان ہو جانے کی وجہ سے یہ بالغ اولاد اور اس کی بیوی اس کی تابع ہو کر مسلمان نہیں ہوئی۔ اسی طرح اس حربی کی بیوی اگر حاملہ ہو تو اس کے پیٹ کا بچہ بھی غنیمت ہوگا۔ کیونکہ وہ جب تک پیدا ہو کر پیٹ سے جدا نہیں ہو جاتا تب تک اپنی ماں کا جزء ہے لیکن اس کے وہ بچے جو ابھی تک نابالغ اور چھوٹے ہیں تو وہ اپنے باپ کے تابع ہو کر اسی صورت میں مسلمان سمجھے جائیں گے جبکہ اپنے باپ کے قبضہ اور اس کی ماتحتی اور ایک ہی حکومت میں ہوں۔ حالانکہ ان کا باپ دارالاسلام میں اور وہ چھوٹے بچے دارالحرب میں ہیں۔ اس لئے دونوں حکومتوں کی جدائی کے ساتھ چھوٹے بچے اپنے باپ کے تابع نہیں ہو سکتے ہیں۔ اسی طرح اس حربی کے خود مسلمان

تو جانے سے اس کی جان تو محفوظ ہو جائے گی مگر اس کے محفوظ ہو جانے سے اس کے اموال محفوظ نہ ہوں گے۔ کیونکہ انہوں نے ملک محمدیہ میں۔ یعنی وہ خود دار الاسلام میں اور اس کے اموال سب دار الحرب میں ہیں اس لئے یہ سب غنیمت ہو جائیں گے۔

اگر حربی دار الحرب میں مسلمان ہو گیا پھر دار الاسلام آیا اور مسلمان دار الحرب پر غالب آگئے تو اسکی صغیر اولاد آزاد مسلمان ہوں گے

وَإِنْ أَسْلَمَ فِي دَارِ الْحَرْبِ ثُمَّ جَاءَ فَطَهَرَ عَلَى الدَّارِ فَأَوْلَادُهُ الصِّغَارُ أَحْرَارٌ مُسْلِمُونَ تَبَعًا لِأَبْنِهِمْ لِأَنَّهُمْ كَانُوا تَحْتَ وَلَا يَتَبِعُهُمْ حِينَ أَسْلَمَ إِذِ الدَّارُ وَاحِدَةٌ وَمَا كَانَ مِنْ مَّالٍ أَوْ دَعَا مُسْلِمًا أَوْ دِمِّيًّا فَهُوَ لَهُ لِأَنَّهُ فِي يَدِ مُحْتَرَمَةٍ وَيَدُهُ كَيْدِهِ وَمَا سِوَى ذَلِكَ فَنِيءُ أُمَّا الْمَرْأَةُ وَأَوْلَادُهَا الْكِبَارُ فَلِمَّا قُلْنَا وَأُمَّا الْمَالُ الَّذِي فِي يَدِ الْحَرْبِيِّ فَلِأَنَّهُ لَهُ يَصْرُ مَعْصُومًا لِأَنَّهُ يَدُ الْحَرْبِيِّ لَيْسَتْ يَدًا مُحْتَرَمَةً

ترجمہ اور اگر کوئی حربی پہلے دار الحرب میں اسلام لایا پھر دار الاسلام آ گیا۔ اس کے بعد مجاہدین نے اس کے ملک پر قبضہ کر لیا تو اس کے چھوٹے بچے اپنے باپ کے تابع ہو کر آزاد مسلمان ہیں۔ کیونکہ اسلام لانے کے وقت وہ بچے اسی کی ماتحتی اور اختیار میں تھے اس لئے کہ اس وقت وہ سب ایک ہی ملک یعنی دار الحرب میں تھے۔ اور اس کے مال میں سے اس نے جو کچھ کسی مسلمان یا ذمی کے پاس امانت رکھا تھا تو وہ اسی کا رہے گا۔ کیونکہ وہ محترم قبضہ میں ہے اور قابض نے جو قبضہ کیا ہے وہ اس کے اپنے قبضہ کے حکم میں ہے۔ اور ان مذکورہ افراد اور اموال کے سوا اس کا جو کچھ بھی کہیں ہے وہ سب مال غنیمت ہے۔ کیونکہ بیوی اور بڑے بالغ اولاد کا ملوک ہونا تو اس لئے ہے کہ یہ لوگ بالغ حربی ہیں اور اب اس حربی کے تابع نہیں ہیں۔ اسی طرح اس کا وہ مال جو کسی حربی کے قبضہ میں ہے وہ اس لئے غنیمت کا مال سمجھا جائے گا کہ وہ مال محترم نہیں ہے۔ کیونکہ حربی کا قبضہ محترم نہیں ہوتا ہے۔

تشریح صاحب ہدایہ کا مقصد یہ ہے کہ اگر کوئی آدمی دار الحرب میں اسلام قبول کر کے دارالسلام کی طرف آئے اور اسی اثنا میں دارالفر پر مسلمانوں کا قبضہ ہو جائے اب اس شخص کی نابالغ اولاد اور اسی طرح وہ مال جو کسی مسلمان کے پاس بیوی ذمی کے پاس بطور امانت رکھا ہو یا بطور مضاربہ وغیرہ رکھا ہو یہ سب چیزیں اصل مالک کی ملکیت میں ہوں گی۔ اس لئے ان اشیاء میں قبضہ محترمہ پایا گیا اور نابالغ اولاد باپ کے تابع ہے باقی اولاد کبیر اور بیوی یہ وہ مال جو کسی حربی کے قبضہ میں تھا یہ اشیاء اصل مالک کی ملکیت میں نہ آئیں گی کہ بیوی اور اولاد کبیر اس کے تابع نہیں اور مال ید محترمہ میں نہیں۔

جب حربی دار الحرب میں مسلمان ہو گیا مسلمان نے اسے عہد یا خطا قتل کر لیا اور مقتول کے

ورثاء دار الحرب میں موجود ہیں نہ قصاص لازم ہے نہ دیت

وَإِذَا أَسْلَمَ الْحَرْبِيُّ فِي دَارِ الْحَرْبِ فَقَتَلَهُ مُسْلِمٌ عَمْدًا أَوْ خَطَاً وَلَهُ وَرَثَةٌ مُسْلِمُونَ هُنَالِكَ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ إِلَّا الْكَفَّارَةُ فِي الْخَطَا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ تَجِبُ الدِّيَّةُ فِي الْخَطَا وَالْقَصَاصُ فِي الْعَمْدِ لِأَنَّهُ أَرَأَى دَمًا مَعْصُومًا لَوْ جُودَ الْعَاصِمِ وَهُوَ إِلَّا سَلَامٌ لِكَوْنِهِ مُسْتَجِبًّا لِلْكَرَامَةِ وَهَذَا لِأَنَّ الْعِصْمَةَ أَصْلُهَا الْمُؤَيَّمَةُ لِحُصُولِ أَصْلِ الرَّجْرِبَةِ

وہی ثابتۃً اجماعاً والمُقَوِّمۃُ کمالٌ فیہ لکمالِ الامتناعِ بہ فیکونُ وُصْفَافِیہ فیتعلّقُ بما عُلّقَ بہ الاصلُ ولنا قولہ تعالیٰ فان کان من قومٍ عدوّ لکم وھو مؤمنٌ فتحریرُ رقبۃِ مؤمنۃِ الایۃ جعل التحریرُ کُلَّ الموجبِ رُجوعاً الی حرفِ الفاءِ اوالی کونہ کُلَّ المذکورِ فینتفی غیرہ ولان العصۃ المؤثّمۃ بالاذمیۃ لانّ الاذمی خلق متحملاً اغباء التکلیف والقیام بہا بحرمة التعرضِ والاموال تابعۃ لھا اما المقومۃ فالاصل فیھا الاموال لانّ التقوم یؤذن بحبر الفائت وذاک فی الاموال دون النفوس لانّ من شرطہ التماثل وھو فی المال دون النفس فکانست النفوس تابعۃ ثمّ العصۃ المقومۃ فی الاموال بالاحراز بالذار لانّ العزۃ بالمسئۃ فکذاک فی النفوس لانّ الشرع اسقط اغتیار مسئۃ الکفرۃ لمانہ اوجب ابطالھا والمرتدّ والمستامن فی دارنا اھل دارہم حکماً لقصد ہما الانتقال الیہا

ترجمہ واذا اسلم الحربی الخ اگر کوئی حربی دار الحرب ہی میں اسلام لایا پھر کسی مسلمان نے اسے عداً یا خطاً قتل کر دیا۔ اس حال میں کہ اس مقتول کے مسلمان وارث دار الحرب میں موجود ہوں تو اس قتل پر نہ قصاص لازم آئے گا اور نہ دیت لازم ہوگی۔ ابستہ قتل خطا ہونے کی صورت میں کفارہ لازم آئے گا اور دیانت داری کے طور پر اس پر توبہ واستغفار کرنا فرض ہوگا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قتل خطا میں قاتل پر دیت واجب ہوگی اور قتل عمد میں قصاص واجب ہوگا۔ کیونکہ قاتل نے ایک بے قصور اور معصوم شخص کو قتل کر دیا ہے۔ اس لئے کہ اسلام قبول کر لینے کی وجہ سے اس کی جان محفوظ ہو چکی اور اس کا محافظ موجود ہے۔ کیونکہ اسلام اپنے ساتھ کرامت اور بزرگی لاتا ہے ایسا اس لئے ہے کہ قاتل کو گنہگار کرنے والی بات دراصل مقتول کے اندر کی عصمت ہوتی ہے (یعنی جس نفس کے بارے میں معصوم ہونا معلوم ہوگا تو اس کے قاتل کو اس بات کا یقین ہوگا کہ اس کو قتل کر دینے سے یقیناً میں گنہگار ہوں گا۔ اس لئے اس کے قتل سے وہ پرہیز کرنے کی پوری کوشش کرے گا۔) اور ایسی عصمت بالاجماع موجودہ صورت میں ثابت ہے۔ اور اس بناء پر دیت کا لازم آنا اس عصمت میں کمال کا درجہ ہے۔ کیونکہ اس سے مکمل طور پر قاتل پرہیز کرے گا۔ (یعنی جب کسی کی عصمت ثابت ہوگئی تو اس کے قتل کرنے سے زبردست خوف پیدا ہوگا۔ پھر اصل عصمت کی وجہ سے قتل پرہیز کرے گا۔ اور جب اسے یہ بات معلوم ہوگی کہ اس قتل کرنے کی بناء پر دیت کا مال بھی دینا ہوگا پھر تو وہ مکمل طور پر پرہیز کرے گا۔) اس طرح دیت کا لازم آ جانا اس میں ایک وصف ہو گیا۔ یعنی اصل کے ساتھ ایک وصف ہے تو جیسے اصل عصمت کا تعلق اسد م سے ہے اسی طرح اس کمال دیت کا تعلق بھی اسد م کے ساتھ ہوا۔ (اس لئے اگر عمد قتل ہوا تو گناہ اور قصاص لازم ہوگا اور اگر خطا قتل ہوا تو اسد م کی وجہ سے دیت لازم آئے گی۔ یہ تقریر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل ہے

ہماری دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے فان کان من قومٍ عدوّ لکم وھو مؤمنٌ فتحریرُ رقبۃِ مؤمنۃِ الایۃ (نساء ۹۲)۔ یعنی اگر مقتول ایسی قوم میں سے ہو جو تمہارے دشمن ہیں حالانکہ مقتول خود مؤمن ہے تو ایک غلام آزاد کرنا واجب ہے)۔ اس طرح اللہ تعالیٰ نے غلام آزاد کرنا پوری سزا واجب قرار دی ہے۔ یعنی لازم آیا کہ اس قتل کی جزویہی ہے کہ ایک غلام آزاد کر دے۔ اس بناء پر کہ آیت میں فاء جزاء مذکور ہے یہ اس اعتبار سے کہ اس کی جزاء جو کچھ بھی ہے وہی ہے جس کا ذکر ہوا۔ اس کے علاوہ اور کچھ بھی نہیں ہوگا۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ عصمت جو گنہگار کرنے والی ہے وہ آدمی ہونے کی وجہ سے ہے۔ کیونکہ آدمی اس لئے پیدا کیا گیا ہے کہ احکام شرع کو بجا

سے اور ان پر قائم رہے۔ جس کی صورت یہ ہو کہ انسانی جان سے تعرض کرنے کو اپنے اوپر حرام جانے۔ اور اب دیت کے اموال تو وہ انسانی نفس کے تابع ہوتے ہیں (کہ ان کی اصل چھ نہیں ہے) اور وہ قیمتی اس بناء پر ہوتے ہیں کہ اس میں اموال اصل ہیں۔ کیونکہ یہ چیز کی قیمت مقرر کرنا اس بات کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ جو چیز جاتی رہے اسے پورا کیا جائے۔ اور یہ بات مالوں میں تو ہو سکتی ہے لیکن جانوں میں نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ جانے والی چیز پورا کرنا اور اس کی کمی کو دور کرنا اس طرح ہوا کہ آنے والی چیز جانے والی کی جیسی ہی ہو ورنہ وہ کی پوری نہیں ہو سکتی ہے۔ اور یہ بات مال میں تو ہو سکتی ہے لیکن جان میں اس کا ہونا ممکن ہی نہیں ہے۔ اس لئے جان کے بدلہ مال (دیت) میں اصل مال ہے اور جان اس کی تابع ہے۔ پھر جس محترم جان کا خون بہا مال سے دیا جاتا ہے یہ وہی نفس ہے جو دارالاسلام میں محفوظ کی گئی ہو کیونکہ عزت اسی وقت ہوگی کہ اسے مسلمانوں سے قوت اور طاقت حاصل ہو۔ اور یہی بات جانوں میں بھی ہے۔ لیکن شرع نے کافروں سے طاقت ہونے کے اعتبار کو ختم کر دیا ہے کیونکہ کافروں کی مددگاری اور قوت کو باطل کر دیا ہے (اور اس طرح اگر دارالاسلام میں امن پانے والے حربی یا مرتد کو قتل کر دیا جائے تو بھی قصاص اور خون بہا ساقط نہ ہوگا) کیونکہ مرتد اور مستامن جو ہمارے ملک میں ہے وہ حربیوں کے حکم میں ہے۔ کیونکہ وہ دونوں دارالحرب واپس چلے جانے کا ہی ارادہ رکھتے ہیں۔

جس نے مسلمان کو خطا قتل کر دیا یا ایسے حربی کو قتل کیا جو دارالاسلام میں

مسلمان ہو چکا تھا دیت کس پر لازم ہے

وَمَنْ قَتَلَ مُسْلِمًا خَطَاً لَا وِلِيَّ لَهُ أَوْ قَتَلَ حَرْبِيًّا دَحَلًا إِلَيْهَا بِأَمَانٍ فَأَسْلَمَ فَلِلدِّيَّةِ عَلَى عَاقِلَتِهِ لِلْإِمَامِ وَعَلَيْهِ الْكَفَّارَةُ لِأَنَّهُ قَتَلَ نَفْسًا مَعْصُومَةً خَطَاً فَيَعْتَبِرُ بِسَائِرِ النَّفُوسِ الْمَعْصُومَةِ وَمَعْنَى قَوْلِهِ لِلْإِمَامِ أَنَّ حَقَّ الْأَخْذِ لَهُ لِأَنَّهُ لَا وَارِثَ لَهُ

ترجمہ اور اگر کسی نے ایسے مسلمان کو خطا قتل کر دیا جس کا کوئی وارث نہیں ہے یا ایسے حربی کو قتل کر دیا جو امان کے ساتھ ہمارے یہاں داخل ہو کر مسلمان ہو گیا تھا۔ تو اس قاتل کے عاقلہ (قاتل کی مددگار برادری) پر واجب ہوگا کہ اس مقتول کی دیت امام المسلمین کو ادا کر دے۔ اور اس قاتل پر کفارہ واجب ہوگا۔ کیونکہ اس نے ایک بے گناہ کو خطا قتل کیا ہے اس لئے اس کا قیاس ہر ایسے شخص پر ہوگا جو معصوم اور بے گناہ ہو یعنی شرعاً قتل سے محفوظ ہو۔ اس میں امام کے پاس جمع کرنے کا جو حکم دیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اس دیت کے وصول کرنے کا حق صرف امام کو ہوگا کیونکہ اس مقتول کا کوئی وارث نہیں ہے۔ اور یہ حکم صرف اسی صورت میں ہوگا جبکہ اس نے خطا قتل کیا ہو۔

اگر عہد قتل کر دیا امام کو قتل اور دیت کا اختیار ہے

وَإِنْ كَانَ عَمْدًا فَإِنْ شَاءَ الْإِمَامُ قَتَلَهُ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الدِّيَّةَ لِأَنَّ النَّفْسَ مَعْصُومَةً وَالْقَتْلَ عَمْدًا وَالْوِلِيَّ مَعْلُومٌ وَهُوَ الْعَامَّةُ أَوْ السُّلْطَانُ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ السُّلْطَانُ وَلِيُّ مَنْ لَا وِلِيَّ لَهُ وَقَوْلُهُ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الدِّيَّةَ مَعَهُ بِطَرِيقِ الصُّلْحِ لِأَنَّ مُوجِبَ الْعَمْدِ هُوَ الْقَوْدُ غِيًّا وَهَذَا لِأَنَّ الدِّيَّةَ تُنْفَعُ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ مِنَ الْقَوْدِ فَلِهَذَا كَانَ لَهُ وَلَا بَةَ الصُّلْحِ عَلَى الْمَالِ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَغْفِرَ لِأَنَّ الْحَقَّ لِلْعَامَّةِ وَوِلَايَتُهُ نَظَرِيَّةٌ وَلَيْسَ مِنَ النَّظَرِ إسْقَاطُ حَقِّهِ مِنْ غَيْرِ عَوَضٍ

ترجمہ وَإِنْ كَانَ عَمْدًا الخ اور اگر عدا کی ہو تو اہم کو اختیار ہوگا کہ اگر چاہے تو اس قتل کو قصاصاً قتل کر دے یا اگر من سب سمجھے تو طے اور صلح کر کے اس قتل سے دیت لے لے۔ کیونکہ مقتول بے گناہ اور معصوم آدمی تھا۔ اور قتل بھی خاص ارادہ کے ساتھ ہوا ہے اور اس کے ولی کے بارے میں یہ معلوم ہے کہ اس کا اپنا کوئی رشتہ داروں نہیں ہے اس لئے دوسرے مسلمان ہیں یا امام وقت ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جس کا کوئی وارث نہیں ہے سلطان اس کا وارث ہے۔ اور مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر چاہے تو قاتل سے دیت لے لے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ صلح کے طور پر دیت لے کیونکہ قتل عمد میں قصاص لینے ہی کا فیصلہ متعین ہے۔ اس لئے وجود دیت لینا اس لئے جائز ہوا ہے کہ اس مسئلہ میں قصاص کے متبادل میں دیت لینے ہی میں زیادہ نفع ہے۔ اسی لئے امام کو یہ اختیار ہے کہ قتل سے صلح کر لے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام کے لئے تیسری صورت یعنی بالکل معاف کر دینے کا حق نہیں ہے کیونکہ یہ حق تو اصل میں تمام مسلمانوں کا ہے۔ لیکن یہ سلطان اور امام ان سمجھوں کا وارث ہے اور اس کا حق و دیت کی خاص مصلحت کی بناء پر ہے اور مفت میں ان کے حق کو ساقط کرنے میں کوئی مصلحت بھی نہیں ہے۔ اس بیان سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ مقتول کا وارث معلوم ہونے میں کچھ تردد نہیں ہے۔ بلکہ ہر مسلمان اس کے ولی ہیں۔ اور سلطان سب کی طرف سے نمائندہ ہو کر اس کا ولی طے پایا ہے۔

بَابُ الْعُشْرِ وَالْخَرَاجِ

ترجمہ . . . باب عشر اور خراج کے بیان میں

مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے ذمی ہو جانے کے اسباب بیان کر کے ذمی پر وظائف مالیہ بیان فرمائے۔ یعنی اس کی زمین اور اس کی ذات پر خراج مقرر کرنا ہے۔ اور خراج کل اصول کے ساتھ مقرر ہوتا ہے آئندہ ذکر کیا جائے گا۔ اور یہ زمین کا لگان محصول گھر وارہ ہے اور اس زمانہ میں جو ٹیکس لیا جاتا ہے وہ عشر اور خراج دونوں سے ملتا ہے۔ عشر میں صرف پیداوار کا دسواں حصہ ہے۔ چونکہ اس عشر میں عبادت کے معنی بھی پائے جاتے ہیں اسی لئے عشر کو پہلے بیان کیا ہے۔ مگر جس زمین پر عشر اور جن لوگوں پر خراج لازم ہوتا ہے اسے پہلے جاننا ضروری ہے۔ اسی لئے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر فرمایا ہے۔ بَابُ الْعُشْرِ الخ

عشری اور خراجی زمین کی تعیین

قَالَ اَرْضُ الْعَرَبِ كُلُّهَا اَرْضُ عُسْرٍ وَهِيَ مَا بَيْنَ الْعَدَبِ اِلَى اَقْصَى حَجَرٍ بِالْيَمَنِ بِمَهْرَةٍ اِلَى حِدِّ الشَّامِ وَالسَّوَادِ اَرْضُ خَرَاجٍ وَهِيَ مَا بَيْنَ الْعَدَبِ اِلَى عَقَبَةِ حُلُوَانٍ وَمِنْ الثَّغْلَبَةِ وَيُقَاتُ مِنَ الْعَلَتِ اِلَى عَادَانَ لِأَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالْخُلَفَاءُ الرَّاشِدِينَ لَهُمْ يَأْخُذُوا الْخَرَاجَ مِنْ اَرْضِ الْعَرَبِ وَلِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْفَيْءِ فَلَا يَتَسَّوَأُ اَرْضَهُمْ كَمَا لَا يَتَسَّوَأُ فِي رِقَابِهِمْ وَهَذَا لِأَنَّ وَضْعَ الْخَرَاجِ مِنْ شَرْطِهِ أَنْ يُقَرَّأَ أَهْلُهَا عَلَى الْكُفْرِ كَمَا فِي سَوَادِ الْعِرَاقِ وَمُشْرِ كَوَالْعَرَبِ لَا يُقْبَلُ مِنْهُمْ إِلَّا الْإِسْلَامُ وَالسَّيْفُ وَعُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فَتَحَ السَّوَادَ وَضَعَ الْخَرَاجَ عَلَيْهَا بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ وَوَضَعَ عَلَى مِصْرَ حِينَ افْتَحَهَا عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ وَكَذَا اجْتَمَعَتِ الصَّحَابَةُ عَلَى وَضْعِ الْخَرَاجِ عَلَى الشَّامِ

ترجمہ عرب کی پوری زمین عشری ہے۔ جو عذیب سے لے کر یمن میں مہرہ کے پتھر تک ہے۔ (یہ اس کی لمبائی کی حد ہے۔ اور چوڑائی میں ریگ رواں سے لے کر) شام کی حد تک ہے۔ اور سواد عراق کی زمین خراجی ہے جو عقبہ حلوان تک (چوڑائی) میں ہے۔ اور ثعلبہ سے لے کر اور کہا جاتا ہے کہ عسٹ سے لے کر عبادان تک (لمبائی میں) ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہؐ اور خلفاء راشدین نے عرب کی زمین سے خراج نہیں لیا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ وہ فنی وغنیمت کے حکم میں ہے۔ لہذا عرب کی زمینوں میں خراج ثابت نہ ہوگا۔ جیسے عرب والوں کی ذات اور گردن میں جزیہ لازم نہیں ہوتا ہے کیونکہ خراج مقرر کرنے کی شرط یہ ہے کہ اس ملک والوں کو ان کے اپنے ملک میں حسب سابق چھوڑ دیا گیا ہو۔ جیسے کہ سواد عراق میں ہوا۔ مگر مشرکین عرب سے اسلام یا تلوار سے فیصدہ ہوگا اس کے علاوہ تیسری صورت نہ ہوگی اور حضرت عمرؓ نے جب سواد عراق کو فتح کیا تو صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں اس ملک پر خراج مقرر کر دیا۔ اور جب حضرت عمرو بن اعمسؓ نے مصر فتح کیا تو اس پر خراج مقرر کیا۔ اسی طرح ملک شام پر خراج لازم کرنے میں صحابہ کرامؓ نے اجماع کیا ہے۔

سواد عراق کی زمینوں کا حکم

قَالَ وَارْضُ السَّوَادِ مَمْلُوكَةً لِأَهْلِهَا يَجُوزُ بَيْعُهُمْ لَهَا وَتَصَرُّفُهُمْ فِيهَا لِأَنَّ الْإِمَامَ إِذَا فَتَحَ أَرْضًا غَنُوةً وَقَهْرًا أَلَهُ أَنْ يُقَرَّ أَهْلُهَا عَلَيْهَا وَيَضَعَ عَلَيْهَا وَعَلَى رُؤُسِهِمُ الْخَرَاجَ فَتَبْقَى الْأَرْضُ مَمْلُوكَةً لِأَهْلِهَا وَقَدْ قَدْ مُنَاهُ مِنْ قَبْلُ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ سواد عراق کی زمین وہاں کے لوگوں کی مملوکہ ہے۔ یہاں تک کہ ان کا اس زمین کو بیچنا اور اس میں تصرف کرنا بھی جائز ہے۔ کیونکہ امام نے جب کسی زمین کو قہر اور طاقت سے فتح کیا تو اسے اختیار ہے کہ وہاں کے لوگوں کو اسی زمین پر باقی رکھے اور ان پر اور ان کی زمین پر خراج مقرر کرے اس طرح وہاں کی زمین وہاں کے باشندوں کی مملوکہ رہے گی۔ اس مسئلہ کو ہم باب قسمۃ الغنائم میں پہلے بیان کر چکے ہیں۔

عشری زمین کی تعریف

قَالَ وَكُلُّ أَرْضٍ اسْلَمَ أَهْلُهَا أَوْ فَتَحَتْ غَنُوةً وَقَسِمَتْ بَيْنَ الْغَانِمِينَ فَهِيَ أَرْضٌ عُشْرِيَّةٌ لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى ابْتِدَاءِ التَّوْظِيفِ عَلَى الْمُسْلِمِ وَالْعُشْرُ الْيَقِينُ بِهِ لِمَا فِيهِ مِنْ مَعْنَى الْعِبَادَةِ وَكَذَا هُوَ أَحْفُ حَيْثُ يَتَعَلَّقُ بِنَفْسِ الْخَارِجِ

ترجمہ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ہر وہ زمین جس کے رہنے والے اسلام لے آئے یا وہ قہراً فتح کر کے مجاہدین میں تقسیم کر دی گئی تو وہ عشری زمین ہے۔ کیونکہ وہاں لگان مقرر کرتے وقت سب سے پہلے مسلمان پر لازم کیا گیا ہے۔ اور اس لگان کے لئے مسلمان کے بارے میں عشری زیادہ مناسب ہے کیونکہ اس میں عبادت کے معنی بھی پائے جاتے ہیں۔ اور وہ آسان بھی ہے کیونکہ اس کا تعلق صرف پیداوار سے ہوتا ہے۔

خراجی زمین کی تعریف

وَكُلُّ أَرْضٍ فَتَحَتْ غَنُوةً فَأَقَرَّ أَهْلُهَا عَلَيْهَا فَهِيَ أَرْضٌ خَرَاجِيَّةٌ وَكَذَا إِذَا صَالَحَهُمْ لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى ابْتِدَاءِ التَّوْظِيفِ عَلَى الْكَافِرِ وَالْخَرَاجُ الْيَقِينُ بِهِ وَمَكَّةُ مَخْصُوصَةٌ مِنْ هَذَا فَإِنَّ رَسُولَ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَتَحَهَا غَنُوةً

وَتَرَ كَيْفًا لِأَهْلِهَا وَلَمْ يُؤْطَفِ الْخَرَجَ

ترجمہ - وَكُلُّ أَرْضٍ فَتَحَتْ عَنُودَ الخ اور وہ زمین جو قوم اور غلبہ سے فتح کی گئی چرواہوں کے باشندے ہی وہاں باقی رہتے تو وہ خرابی زمین ہے۔ اسی طرح آوران غور سے فتح کر لی گئی ہو تو بھی وہ زمین خرابی ہوگی۔ کیونکہ سب سے پہلے وہاں کافر پرانی کان مقرر کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ اور کافر کے ساتھ خراج ہی زیادہ منسوب ہے۔ اور ایسی زمینوں سے مذکورہ و خالص زمینیں یہ۔ پناہچہ رسول اللہ نے مذکورہ کو اپنی طاقت سے فتح کر لیا وہاں کے لوگوں والی جگہ پر ہی باقی رہا۔ اور ان پر خراج مقرر نہیں کیا۔

وہ زمین جو قہر اور طاقت سے حاصل کی گئی اور نہروں کے پانی سے سیرجی گئی وہ خراجی ہے

وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ كُلُّ أَرْضٍ فَتَحَتْ عَنُودَ قَوَّصِلَ الْيَهَامَاءُ الْأَنْهَارِ فِيهِ أَرْضُ خَرَجٍ وَمَالَهُ بَصِلَ الْيَهَامَاءُ الْأَنْهَارِ وَاسْتَخْرِجَ مِنْهَا عَشْرُ عَشْرٍ لَأَنَّ الْعُسْرَ يَنْتَلِقُ بِالْأَرْضِ النَّامِيَةِ وَتَمَازُهَا بِمَانِيهَا فَيُعْتَسِرُ السَّقِيُّ بِمَاءِ الْعُسْرِ أَوْ بِمَاءِ الْخَرَجِ

ترجمہ - وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ الخ اور جامع صغیر میں ہے کہ حوزہ زمین قہر اور طاقت سے فتح کی گئی ہو پھر اس زمین میں نہروں کا پانی پہنچے تو وہ زمین خراجی ہے۔ اور جس میں نہروں کا پانی نہیں پہنچا بندہ وہیں کوئی چشمہ یا کنواں نکالا گیا تو وہ زمین عشری ہے۔ کیونکہ عشری کا تعلق زمین کی پیداوار سے ہوتا ہے اور اس کی پیداوار پانی سے ہوتی ہے لہذا اعتبار عشری پانی یا خرابی پانی سے یہ اب کرنے پر موقوف ہو گا۔ یعنی جیسے پانی سے اس کی سیرابی ہوئی اس کا حکم دیا جائے گا۔

ارض موات کب خراجی ہوتی ہے

قَالَ وَمَنْ أَحْيَا أَرْضًا مَوَاتًا فَهِيَ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ مُعْتَسَرَةٌ بِحَبْرِهَا فَإِنْ كَانَتْ مِنْ حَبْرِ أَرْضِ الْخَرَجِ وَمَعْنَاهُ يَقْرُبُ فِيهِ خَرَجٌ وَإِنْ كَانَتْ مِنْ حَبْرِ أَرْضِ الْعُسْرِ فَهِيَ عُسْرِيَّةٌ وَالْبَصْرَةُ عِنْدَهُ كُلُّهَا عُسْرِيَّةٌ بِإِجْمَاعِ الصَّحَابَةِ لِأَنَّ حَبْرَ السَّقِيِّ يُعْطَى لَهُ حُكْمُهُ كِفَاءً الدَّارِ يُعْطَى لَهُ حُكْمُ الدَّارِ حَتَّى يَجُوزَ لِصَاحِبِهَا الْإِنْتِفَاعُ بِهِ وَكَذَا لَا يَحُورُ أَحَدٌ مَقْرُبٌ مِنَ الْعَامِرِ وَكَانَ الْقِيَاسُ فِي الْبَصْرَةِ أَنْ تَكُونَ خَرَجِيَّةً لِأَنَّهَا مِنْ حَبْرِ أَرْضِ الْخَرَجِ إِلَّا أَنْ الصَّحَابَةُ وَظَفُوْا عَلَيْهَا الْعُسْرَ فَتَرَكُوا الْقِيَاسَ لِإِجْمَاعِهِمْ

ترجمہ - اور اس نے کسی مردہ زمین کو زندہ کیا۔ یعنی جنگل کی غیر مزرعہ زمین (غیر آباد) کو مزرعہ (آباد) کیا تو ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا محل وقوع (کہیں جگہ میں ہے) دیکھا جائے گا۔ کہ اگر وہ زمین خرابی زمین کے قریب ہو تو وہ زمین بھی خرابی زمین ہوگی اور اگر عشری زمین کے قریب ہو تو وہ بھی عشری زمین ہوگی۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نصرہ کی زمین سب عشری سے کیونکہ سب بڑا امر اس پر اجماع ہے۔ رواہ ابن عبد البر۔ کیونکہ جو پیر جس موقع پر ہو اسی کا حکم پاتی ہے۔ جیسے کہ فناء دار کو اسی دار کا حکم دیا جاتا ہے یہاں تک کہ اس دار کے مالک کو فناء دار سے فائدہ اٹھانے کی پوری اجازت ہوتی ہے۔ اسی طرح آبادی کے قریب جو زمین ہوتی ہے اس کو لینا جائز نہیں ہوتا ہے۔ نصرہ کے بارے میں ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قیاس کا تھا ضایہ تھا کہ وہ بھی خرابی ہو کیونکہ وہ

خراجی زمین کے قریب ہے۔ لیکن صحیح کرام نے اس پر عشر مقرر کیا تھا ان کے اس اجماع کی وجہ سے قیاس کو چھوڑنا پڑا ہے۔

تشریح صورت مسند یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے بخر زمین کو قابل کاشت کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک قریب و جوار کے مطابق اس پر حکم نافذ کیا جائے گا۔ یعنی اگر قریب و جوار کی زمینیں عشری ہوں تو بخر سے قابل کاشت ہونے والی زمین پر بھی عشری زمین کا احاطہ ہوگا۔ اگر اس پاس کی اراضی خراجی ہو تو پہلے غیر آباد بعد ازاں قابل کاشت زمین خراجیہ متصور ہوگی۔

جاننا چاہئے کہ مذکورہ زیر بحث مسئلہ میں پانچ امور کو واضح کیا گیا ہے۔

۱۔ ارض موات، ۲۔ ارض موات کا عشری و خراجی ہونے کا حکم، ۳۔ بھرو کی راضی کا حکم، ۴۔ اجماع صحیح، ۵۔ قیاس

ارض موات

اردو زبان میں غیر آباد اور بخر زمین کہا جاتا ہے۔ اور عربی زبان میں ارض موات کہتے ہیں۔ ارض موات (غیر آباد، بخر زمین) کو راضی خاصہ بھی کہتے ہیں۔ ظاہر روایت کے مطابق ارض موات ایسی زمین کو کہا جاتا ہے جو کسی کی ملکیت نہ ہو۔ نہ ہی کسی کا مخصوص حق ہو۔ قابل منفعت نہ ہو۔ امام طحاوی کے نزدیک ارض موات ایسی زمین کو کہتے ہیں جو آبادی کے قریب نہ ہو۔ امام ابو یوسف کا قول ہے کہ ارض موات پر زمین کے ایسے قطعہ کا تحقق ہوتا ہے۔ جو آبادی سے اتنا دور ہو کہ بند آواز سے پکارنے سے آواز سنائی نہ دے۔ ظاہر روایت میں امام طحاوی، امام ابو یوسف کے موقف کی شرط نہیں ہے۔ ظاہر روایت کے اعتبار سے دوزمین جو سمندر کے بہت جانے سے خالی ہو جائے تو وہ بھی ارض موات کا حکم رکھتی ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ (ارض موات) شہ کے قریب ہو یا دور، فیہ مملوکہ بزرگنگل بھی ارض موات ہے۔ زمرے میں آتا ہے۔ بقول صاحب بدائع الصنائع صحیح قول ظاہر روایت کا ہے۔ روایت واحدیت کی رو سے بخر و غیر آباد اراضی کی تین اقسام ہیں۔

۱۔ دائمی طور پر ناقابل کاشت اراضی

۲۔ افتادہ زمین

۳۔ خالصہ زمین

چنانچہ ان تینوں اقسام کی اراضی کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ وباللہ التوفیق

۱۔ دائمی ناقابل کاشت زمین

ایسی بخر زمین جو ہمیشہ سے غیر آباد چلی آ رہی ہو اور اس کی ویرانی و ختی کے پیش نظر عام لوگ اسے قابل کاشت کرنے سے کھیراتے اور پہلو تہی کرتے ہوں۔ نتیجہ میں حضرت زبیر گواہی ہی زمین دی گئی تھی۔

۲۔ افتادہ زمین

و زمین جو کاشت کے قابل ہونے کے باوجود اس میں کسی وجہ سے ناقابل کاشت ہو۔ مثال کے طور پر،

- ۱۔ ایسی اراضی جو بستیوں اجزائے کے بعد بکار پڑی رہتی ہو اور انہیں قابل کاشت بنانے والا کوئی نہ ہو۔
- ۲۔ ایسی زمینیں جو آبپاشی کی دشواری کے باعث کاشت کے قابل نہ ہو سکے۔ جیسا کہ مدینہ کی یہ زمینیں اہل مدینہ نے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حوالے کر دی تھیں۔ وادی عقیق میں حضرت ہلال بن حارثؓ کو آپ ﷺ نے ایسی زمین موطا فرمائی تھی۔

۳۔ خالصہ زمین

منفردہ موقوفوں کی ان تمام زمینوں پر ”خالصہ زمین“ کا اطلاق و تحقق ہوتا ہے جو اسلامی حکومت کیسے ”خالصہ“ قرار دی جاتی تھیں۔ ایسی اراضی چھ اقسام پر مبنی ہے۔

پہلی قسم جن زمینوں کے مالک جنگ میں قتل ہو جاتے تھے وہ خالصہ زمین تصور ہوتی تھی۔

دوسری قسم جس اراضی کے مالکان اپنی زمینیں چھوڑ کر فرار ہو جاتے تھے ان پر خالصہ زمین کا اطلاق ہوتا تھا۔

تیسری قسم وہ زمینیں جو صرف بادشاہ کے اخراجات کی تکمیل کیسے مختص ہوتی تھیں وہ خالصہ زمینیں کہلاتی تھیں۔

چوتھی قسم ایسی زمینیں جو شاہی خاندان اور افسران کی جاگیریں ہوتی تھیں وہ خالصہ زمینیں تھیں۔

پانچویں قسم وہ زمین جو ترائی، جھیلیں اور جھاز یوں وغیرہ کی حامل ہوتی تھیں ان پر خالصہ زمین کا تحقق ہوتا تھا۔

چھٹی قسم وہ اراضی جو چند افراد کے قبضے میں عیاشی کا سامان بہم پہنچاتی تھیں اور اسلامی حکومت کے غلبہ سے ان (زمینوں) کا کوئی مالک یا آباد کار کوئی نہ ہوتا تھا۔ یہ تمام زمینیں ”خالصہ اراضی“ کو متعلق کرتی تھیں۔

ارض موات (بنجر زمین) کے عشری و خراجی ہونے کا حکم

بنجر زمین کے عشری یا خراجی ہونے پر مبنی اصول یہ ہے کہ زمین پر عشر یا خراج باعتبار حکم کے پانی کے ساتھ منتقل ہو جائیگا۔ یعنی اگر کسی شخص نے بنجر زمین کو عشری پانی (چشمہ، کنواں، تالاب وغیرہ کا پانی) سے سیراب کیا تو وہ (بنجر زمین) عشری قرار پائے گی۔ اگر اسے (بنجر زمین کو) خراجی پانی (عجمی لوگوں کی بنائی ہوئی نہر کا پانی یا کفر کے مقبوضہ پانی پر مجاہدین کا غلبہ ہو وغیرہ) سے سیراب کیا تو وہ (بنجر زمین) قابل کاشت ہونے کے بعد خراجی تصور ہوگی۔ اس سے ہدایہ کے متن میں امام ابو یوسفؒ کا قول صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر قرب و جوار کی اراضی عشری پانی سے سیراب ہوتی ہے تو یہ (بنجر زمین) بھی عشری ہوگی۔ خراجی کی صورت میں خراجی ہوگی۔ اعتبار قرب و جوار کی زمین کا ہوگا۔ جیسے کہ شرح وقایہ باب زکوٰۃ الخراج میں مسلمانوں پر ابتداء خراج لاگو ہونے پر مبنی اعتراض کے جواب میں کہا گیا ہے۔ یعنی بنجر زمین کو قابل کاشت کرنے کیلئے اگر خراجی پانی استعمال کیا گیا تو اس زمین پر خراج عائد ہوگا۔

یہاں اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس طرح مسلمانوں پر ابتداء خراج نافذ العمل ہوگا جبکہ فقہاء کی صراحت یہ ہے کہ مسلمانوں پر ابتداء خراج لاگو نہیں کیا گیا۔ چنانچہ ابن ہمام (صاحب فتح القدیر) کے حوالے سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ جب ایک مسلمان خراجی پانی سے اپنی زمین سیراب کر لے تو زمین پر خراج پانی سے منتقل ہو جائے گا۔ یوں مسلمان پر ابتداء خراج لازم نہ ہوگا بلکہ جس کا حکم خراج ہے وہ اپنے حکم کے ساتھ منتقل ہوا ہے۔ یہ ایسا ہے جیسے اس (مسلمان) نے خراجی زمین خریدی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب

ارض موات کب عشری ہوتی ہے

وَقَالَ مُحَمَّدٌ إِنَّ أَحْيَاهَا بِبِرِّ حَفَرِهَا أَوْ بِعَيْنِ اسْتِخْرَجَهَا أَوْ مَاءٍ دَجَلَةٍ وَالْفَرَاتِ وَالْأَنْهَارِ الْعِطَامِ الَّتِي لَا يَمْلِكُهَا أَحَدٌ فَهِيَ عُشْرِيَّةٌ وَكَذَا إِنَّ أَحْيَاهَا بِمَاءِ السَّمَاءِ وَإِنْ أَحْيَاهَا بِمَاءِ الْأَنْهَارِ الَّتِي اخْتَفَرَهَا الْأَعَاجِمُ مِثْلَ نَهْرِ الْمَلِكِ وَنَهْرِيْزٍ دَجَرْدٍ فَهِيَ خَرَجِيَّةٌ لِمَا ذَكَرْنَا مِنْ اِعْتِبَارِ الْمَاءِ إِذْ هُوَ السَّبَبُ لِلنَّمَاءِ وَلِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ تَوْطِيفُ الْخَرَاجِ ابْتِدَاءً عَلَى الْمُسْلِمِ كَرَهَا فَيُعْتَبَرُ فِي ذَلِكَ الْمَاءِ لِأَنَّ السَّقْيَ بِمَاءِ الْخَرَاجِ دَلَالَةٌ لِلتَّزَامِيَّةِ

ترجمہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اگر اس نے وہاں کنواں کھود کر یا چشمہ نکال کر اس زمین کو اس کے پانی سے سیراب کیا یا قدرتی دریاؤں مثل دجلہ و فرات کے پانی سے سیراب کیا۔ جبکہ ان دریاؤں کا کوئی مالک نہیں ہے تو یہ زمین عشری ہوگی۔ اسی طرح اگر زمین کو بارش کے پانی سے سیراب کیا تب بھی وہ زمین عشری ہوگی۔ اور اگر ایسی نہروں کے پانی سے سیراب کیا جن کو بادشاہوں اور عجم کے امیروں نے کھودا ہے جیسے نہر نوشہرواں اور نہر یزدگرد تو یہ خراجی زمین ہوگی کیونکہ ہم نے پہلے بتا دیا ہے کہ اس موقع میں پانی کا اعتبار ہوتا ہے۔ کیونکہ پیداوار کا اصل سبب پانی ہی ہوتا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ مسلمان پر شروع سے ہی زبردستی کر کے خراج لازم کرنا ممکن نہیں ہے اسی لئے اس میں پانی کا اعتبار کیا جائے کیونکہ جب اس نے خراجی پانی سے سیراب کیا تو اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے اپنے اوپر خراج دینے کو لازم کر لیا ہے۔ اگر کسی مسلمان نے کسی کافر کی خراجی زمین خریدی تو حسب سابق اس پر خراج باقی رہے گا۔

زمین میں خراج مقرر کرنے کا معیار

قَالَ وَالْخَرَاجُ الَّذِي وَضَعَهُ عُمَرُ عَلَى أَهْلِ السَّوَادِ مِنْ كُلِّ جَرِيْبٍ يَبْلُغُهُ الْمَاءُ قَفِيْزًا شِمِيٌّ وَهُوَ الصَّاعُ وَدِرْهَمٌ وَمِنْ جَرِيْبِ الرُّطْبَةِ خُمْسَةٌ ذَرَاهِمٌ وَمِنْ جَرِيْبِ الْكُرْمِ الْمُتَصِلِ وَالنَّخْلِ الْمُتَصِلِ عَشْرَةٌ ذَرَاهِمٌ وَهَذَا هُوَ الْمَنْقُولُ عَنْ عُمَرَ فَإِنَّهُ بَعَثَ عُثْمَانُ بْنُ حُنَيْفٍ حَتَّى يَمْسَحَ سَوَادَ الْعِرَاقِ وَجَعَلَ حَذِيْفَةَ مُشْرِفًا فَمَسَحَ قَبْلَ بِلْعَانِ ثَلَاثِينَ أَلْفَ أَلْفِ جَرِيْبٍ وَوَضَعَ عَلَى ذَلِكَ مَا قُلْنَا وَكَانَ بِمَحْضَرِّ مِنَ الصَّحَابَةِ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ فَكَانَ إِحْتِمَاعًا مِنْهُمْ وَلِأَنَّ الْمَوْنَ مُتَفَاوِتَةٌ فَالْكُرْمُ أَخْفَاهَا مَوْنَةٌ وَالْمَزَارِعُ أَكْثَرُهَا مَوْنَةٌ وَالرِّطَابُ بَيْنَهُمَا وَالرُّطْبَةُ تَتَفَاوَتْ بِتَفَاوُتِهَا فَجَعَلَ الْوَاجِبُ فِي الْكُرْمِ أَغْلَاهَا وَفِي الْمَزَارِعِ أَذْنَاهَا وَفِي الرُّطْبَةِ أَوْسَطَهَا

ترجمہ کہا اور وہ خراج جو حضرت عمرؓ نے عراق والوں پر مقرر کیا تھا وہ اس حساب سے تھا کہ ہر ایک جریب (اتنی زمین جس کی لائبائی ملک کسری کے ذراع سے، ساٹھ ذراع لائبا ہو یہ ذراع عام ذراع سے کچھ زیادہ ہوتا ہے کیونکہ عام ذراع چھ قبضوں کا اور ملک کسری کا سات قبضوں کا ہوتا تھا اور اس کی چوڑائی بھی ساٹھ ذراع ہو)۔ ایسی زمین جس کو پانی ملا ہو اس پر ایک ہاشمی قفیز۔ یعنی اس کی پیداوار سے ایک صاع اور ایک درہم ہے۔ اور ہر جریب رطبہ (فتح راء کے ساتھ اس کی جمع رطاب اور ارطاب ہے۔ انوار الحق قاسمی)۔ (سبزی، ترکاری، بیگن، خربوزہ، لکڑی وغیرہ) پر پانچ درہم ہیں۔ اور ہر جریب انگور پر جس کی بلیں ایک ساتھ ہوں یعنی درمیان میں کوئی کھیتی وغیرہ نہ ہو اس میں دس درہم ہیں۔ اسی طرح ہر ایک جریب خرما پر جو ایک ساتھ ہوں دس درہم ہیں۔ حضرت عمرؓ سے اسی طرح منقول ہے۔ چنانچہ ابو عبیدہ بن ابی شیبہ نے روایت کی ہے کہ آپؐ نے عثمان بن حنیف کو بھیجا اور انہوں نے سواد عراق کی پیمائش کی اور حضرت حذیفہؓ کو

مقرر کیا۔ چنانچہ وہ تین روز ساٹھ اکھ جریب رقبہ ہوا۔ اور آپ نے اس پر اسی طرح محصول مقرر کیا جس طرح تم نے بیان کر دیا۔ اور یہ کام تمام صحابہ کرام کے مجمع میں اسی انکار و اعتراض کے بغیر ہوا۔ لہذا اس پر تمام صحابہ کا اجماع ثابت ہو گیا۔ اور ان وجہ سے بھی کہ حقیقی اور باغبنی وغیرہ کے کام میں خرچ اور محنت میں کافی فرق ہوتا ہے اسی لئے انگور کے باغ میں خرچ اور محنت کم ہوتا ہے اور ایک مرتبہ لگانا دینے کے بعد اس کی بیلیں بہت دنوں تک باقی رہتی ہیں اور غلہ کے کھیتوں میں خرچ سب سے زیادہ ہوتا ہے اور ان دونوں کے درمیان درجابہ یعنی تہیہ۔ و کٹری و ہمیں و خربوز وغیرہ ہیں۔ اور ان کے خرچ کے فرق اور کم و بیش ہونے کی وجہ سے ان کا محصول بھی کم و بیش اور ان کے درمیان فرق ہوتا ہے۔ اسی لئے انگور کے باغ میں سب سے زیادہ محصول مقرر کیا۔ اور کھیتی میں سب سے کم اور رطبہ یعنی ملوئی وغیرہ میں درمیانی درجہ کا لگایا ہے۔

کھیت اور باغ کے خراج مقرر کرنے کا معیار

قَالَ وَمَا سَوَى ذَلِكَ مِنَ الْأَصْنَافِ كَالزَّعْفَرَانِ وَالْبُسْتَانِ وَغَيْرِهِ يُوَضَّعُ عَلَيْهَا بِحَسَبِ الطَّاقَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ رِقَبٌ تَوْظِيفُ عُمَرُ وَقَدْ اُعْتَبَرَ الطَّاقَةُ فِي ذَلِكَ فَتَعْتَبَرُهَا فِيمَا لَا تَوْظِيفُ فِيهِ قَالُوا وَبِهَافَةِ الطَّاقَةِ أَنْ يَبْلُغَ الْوَاحِدُ بِصَفِّ الْخَارِجِ لَا يَزَادُ عَلَيْهِ لِأَنَّ التَّصْنِيفَ عَنِ الْإِنْصَافِ لِمَا كَانَ لَنَا أَنْ نَقْسِمَ الْكُلَّ تَيْنَ الْعَابِئِينَ وَالْمُسَاكِينِ كُلُّ أَرْضٍ يَحُوطُهَا حَائِطٌ وَفِيهَا نَجِيلٌ مُتَعَرِّقَةٌ وَأَشْجَارٌ آخَرُونَ فِي دِيَارِنَا وَظَفُوفًا مِنَ الدَّرَاهِمِ فِي الْأَرْضِ كُلِّهَا وَتُرِكَ كَذَلِكَ لِأَنَّ التَّقْدِيرَ يَحِبُّ أَنْ يَكُونَ بِقَدْرِ الطَّاقَةِ مِنْ أَيْ شَيْءٍ كَانَ

ترجمہ قَالَ وَمَا سَوَى ذَلِكَ مِنَ الْأَصْنَافِ الخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ان چیزوں کے ہر سو اور کسی قسم میں شمار نہ کرنا۔ نہایت اور باغ وغیرہ میں ان پر طاقت اور حیثیت کے مطابق محصول لازم کیا جائے گا۔ کیونکہ ان کے بارے میں حضرت عمرؓ سے کوئی مقدار مقرر نہیں ہوئی ہے اور خود حضرت عمرؓ نے محصول لگانے میں زمین کی طاقت کا بھی خیال رکھا ہے۔ تو جن چیزوں میں آپؐ کی طرف سے کوئی محصول مقرر کیا ہوا نہیں ہے ان میں ہم بھی زمین کی طاقت کا خیال رکھیں گے۔ ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہے کہ انتہائے طاقت یہ ہے کہ جو کچھ محصول مقرر کیا جائے وہ اس کی پیداوار کے نصف تک ہو اس سے زیادہ نہ ہو۔ کیونکہ آدھا مقرر رہنا ہی اصل انصاف ہے کیونکہ ہمیں یہ اختیار تھا کہ اس کی پوری زمین ہی ہم مجاہدین اور اپنے لوگوں میں تقسیم کر دیں۔ بستان ہر ایک زمین و باغ کو تھے ہیں جس کے چاروں طرف چہار دیواری ہو اور اس کے اندر مختلف قسم کے درخت اور پودے لگے ہوئے ہوں مثلاً خرما اور دوسرے درخت۔ ہمارے ملقوں میں تو تمام زمینوں پر روپے سے محصول مقرر کیا جاتا ہے کیونکہ محصول کی مقدار کے بارے میں یہ وجہ ہے کہ وہ طاقت کے مطابق مقرر کیا جائے خواہ کسی چیز سے مقرر ہو۔

محصول کی مقدار پیداوار پر داشت نہ کر سکے تو امام محصول میں کمی کر سکتا ہے

قَالَ فَإِنْ لَمْ تُطِيقْ مَا وَضَعَ عَلَيْهَا نَقَصَهُمُ الْإِمَامُ وَالنُّقْصَانُ عِنْدَ قِلَّةِ الرَّبْعِ جَائِزٌ بِالْإِجْمَاعِ الْآتِي إِلَى قَوْلِ عُمَرَ لَعَلَّكُمْ حَمَلْتُمَا الْأَرْضَ مَا لَا تُطِيقُ فَقَالَ لَا بَلْ حَمَلْنَا هَامًا تُطِيقُ وَلَوْ زِدْنَاهَا لَا طَاقَتَ وَهَذَا يُدَلُّ عَلَى جَوَازِ النُّقْصَانِ وَأَمَّا الزِّيَادَةُ عِنْدَ يَادَةِ الرَّبْعِ بِجَوَازِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ اِعْتِبَارًا بِالنُّقْصَانِ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ عُمَرَ لَمْ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر ایسا ہو کہ جو محصول کسی زمین پر لگایا گیا اگر وہ زمین اس کو برداشت نہ کر سکتی ہو یعنی پیداوار سے محصول نکالنے کے بعد نصف سے بھی کم بچتا ہو تو امام کو چاہئے کہ اس محصول کو کم کر دے۔ اور پیداوار کے کم ہونے کی صورت میں محصول کم کر دینا باجماع جائز ہے۔ اسی لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے حضرت حذیفہ و ابن حنیفہ سے فرمایا تھا کہ کہیں ایسا تو تم نے نہیں کیا کہ اتنا محصول مقرر کر دیا ہو جسے وہ زمین برداشت نہ کر سکتی ہو تو انہوں نے جواب دیا کہ ہم نے ایسا ہرگز نہیں کیا ہے ہم نے اتنا ہی لگایا ہے جسے وہ برداشت کر سکتی ہو بلکہ اگر ہم کچھ بھی لگانا چاہتے تو وہ زمین اسے بھی برداشت کریتی۔ (کیونکہ اس کی پیداوار بہت زیادہ ہے)۔ (رواہ البخاری)

اس گفتگو سے یہ بھی معلوم ہوا کہ محصول کم مقرر کرنا بھی صحیح ہے۔ اور یہ بات کہ پیداوار اگر اندازہ سے بہت زیادہ ہو جائے تو محصول کو بڑھانا بھی جائز ہے یا نہیں۔ تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جس طرح مقرر کئے ہوئے محصول کو گھٹانا جائز ہے اسی طرح اسے بڑھادینا بھی جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بڑھانا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کو یہ خبر دی گئی تھی کہ وہ لگائے ہوئے محصول سے بھی زیادہ محصول برداشت کر سکتی ہے پھر بھی آپ نے محصول نہیں بڑھایا۔

خراجی زمین پر سیلاب آگیا یا قحط سالی ہوگئی یا پانی ختم ہو گیا یا کھیت پر آفت آگئی خراج ساقط ہو جائے گا

و ان غلب علی ارض الخراج الماء او انقطع الماء عنها او اضطلم الزرع افة فلاخراج عليه لانه فات التمكن من الزراعة وهو النماء التقدير في الخراج وفيما اذا اضطلم الزرع افة فات النماء التقدير في بعض الحول وكونه ناميا في جميع الحول شرط كما في مال الزكاة او يدار الحكم على الحقيقة عند خروج الخراج

ترجمہ و ان غلب علی ارض الخراج الماء اور اگر خراجی زمین میں پانی بہت زیادہ آگیا یا اس کا پانی بالکل خشک ہو گیا یا اس کھیتی کو ایسی کوئی آفت لگ گئی جس سے وہ کھیتی برباد ہوگئی تو اس پر خراج لازم نہیں ہوگا کیونکہ اس میں کھیتی باقی ہی نہیں رہی۔ اور خراج میں اس بات کو بہت دخل ہے کہ اس زمین میں تقدیری طور پر اضافہ ہوتا ہو۔ یعنی اس میں کھیتی باقی رہ سکتی ہو۔ اور جب کبھی کھیتی میں ایسی کوئی آفت آجے۔ تو اس کے کسی بھی حصہ اور وقت میں نمو تقدیری ختم ہوگئی۔ حالانکہ خراج وصول کرنے کے لئے شرط ہے کہ وہ تمام سال قبل کاشت (نمو تقدیری) رہے جیسا کہ زکوٰۃ کے مال میں شرط ہے یا یوں کہا جائے کہ جب کھیتی ظاہر ہوگئی تو اس کا حقیقی طور پر بڑھنا ہی حکم کا مدار ہوگا۔ زیادتی اور اضافہ حقیقی طور پر ہونا ہی اصل تھا مگر حکمی اضافہ اس حقیقی اضافہ کا قائم مقام تھا۔ اور جب کھیتی نظر آنے لگی تو حقیقی اضافہ مہجور ہو گیا۔ پس خراج کا تحقق اس حقیقی اضافہ سے ہوا۔ پھر یہ بھی آفت کے آجانے سے ختم ہوگئی لہذا خراج بھی ختم ہو گیا۔ اور اب فتویٰ یہ ہے کہ اگر کھیتی ایک سال میں تین مہینے بھی پانی لگی تو خراج ساقط نہ ہوگا۔ لیکن وجہ وہی ہے جو مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کی ہے۔

مالک زمین نے اسے بے کار چھوڑ دیا تو خراج ساقط نہ ہوگا

قَالَ وَإِنْ عَطَّلَهَا صَاحِبُهَا فَعَلَيْهِ الْخَرَاجُ لِأَنَّ التَّمَكُّنَ كَانَ ثَابِتًا وَهُوَ الَّذِي قُوَّتُهُ قَالُوا مَنِ انْتَقَلَ إِلَى أُخْرَى الْأَمْرَيْنِ مِنْ غَيْرِ عَذْرٍ فَعَلَيْهِ الْخَرَاجُ الْأَعْلَى لِأَنَّهُ هُوَ الَّذِي صَبَّحَ الرِّيَادَةَ وَهَذَا يُعْرَفُ وَلَا يُفْتَنُ بِهِ كَيْلًا يَتَجَرَّءُ الظَّلْمَةُ عَلَى أَخْذِ أَمْوَالِ النَّاسِ

ترجمہ قَالَ وَإِنْ عَطَّلَهَا الخ اور اگر مالک زمین نے کھیتی کو یوں ہی بے کار چھوڑ دیا تو اس پر خراج لازم آجائے گا۔ اس لئے کہ اسے کھیتی کرنے کی پوری قدرت موجود تھی پھر بھی اس نے جان بوجھ کر وہ ضائع کر دیا۔ مثلاً رحمۃ اللہ علیہم نے کہا ہے کہ اگر کسی زمین میں قیمتی چیز مثلاً زعفران وغیرہ پیدا ہوتی ہو پھر بھی مالک نے کسی عذر کے بغیر معمولی سی چیز مثلاً جوار وغیرہ کی کھیتی کر لی تو اس پر اعلیٰ چیز کا ہی حسب سابق لگان لگایا جائے گا۔ کیونکہ اس نے قصداً اسی مقدار ضائع کر دی ہے۔ مگر یہ بات صرف معلوم ہونی چاہئے۔ اور اس کا فتویٰ نہیں دینا چاہئے تاکہ ظالم حکام رعایا کے مال میں جرات نہ کریں۔

اہل خراج میں سے جو مسلمان ہو گیا اس سے خراج لیا جائے گا

وَمَنْ أَسْلَمَ مِنْ أَهْلِ الْخَرَاجِ أُخِذَ مِنْهُ الْخَرَاجُ عَلَى حَالِهِ لِأَنَّ فِيهِ مَعْنَى الْمُؤْنَةِ فَيُعْتَبَرُ مُؤْنَةٌ فِي حَالِهِ الْبَقَاءِ فَأَمَّا مَعْنَى إِنْقَاؤِهِ عَلَى الْمُسْلِمِ

ترجمہ اور جن لوگوں پر خراج واجب ہوا ان میں سے کوئی مسلمان ہو یا تو اس سے بدستور سابق خراج لیا جائے گا۔ کیونکہ خراج کے معنی (محصول اور لگان کے ملوہ) اخراجات اور خرچ کے بھی ہوتے ہیں۔ اس لئے بعد میں یعنی حالت بقاء میں بھی اس میں خراج اور منوت ہی کا اعتبار کیا جائے گا۔ اس لئے کسی مسلمان پر اس حالت کو باقی رکھنا ممکن ہے (یعنی مسلمان پر ابتداءً تو خراج لازم نہیں کیا جاسکتا ہے مگر خراجی زمین ہو جانے کے بعد اس کو خراجی کہنا ممکن ہو جائے گا)۔

مسلمان ذمی سے ارض خراج خرید سکتا ہے یا نہیں

وَبَحُورُ أَنْ يَتَسَرَّى الْمُسْلِمُ أَرْضَ الْخَرَاجِ مِنَ الَّذِي يُؤْخَذُ مِنْهُ الْخَرَاجُ لِمَا قُلْنَا وَقَدْ صَحَّ أَنَّ الصَّحَابَةَ اشْتَرَوْا أَرْضَ الْخَرَاجِ وَكَانُوا يُؤْخَذُونَ خَرَاجُهَا قَدْ لَ عَلَى جَوَارِ الشُّرَاءِ وَأُخِذَ الْخَرَاجُ وَأَدَانِهِ لِلْمُسْلِمِ مِنْ غَيْرِ كَرَاهَةٍ

ترجمہ اور یہ بات جائز ہوئی مسلمان خراجی زمین کو ذمی سے خریدے۔ اور اس سے خراج لیا جائے۔ اوپر میں بیان کی ہوئی دلیل کی وجہ سے۔ یعنی اس منوت کو باقی رکھنا ممکن ہے۔ اور یہ بات ثابت ہو چکی ہے۔ صحابہ کرامؓ نے بھی خراجی زمینیں خریدی اور وہ ان کا خراج لیا کرتے تھے۔ اس سے اس بات کی دلیل پائی جاتی ہے کہ اس زمین کا خریدنا جائز اور خراج لینا اور مسلمان کو خراج دینا بلا کراہت جائز ہے۔

خراجی زمین کی پیداوار میں عشر نہیں

وَلَا عَشْرَ فِيهِ. الْخَارِجُ مِنْ أَرْضِ الْخَرَاجِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَجْمَعُ بَيْنَهُمَا لِأَنَّهُمَا حَقَّانِ مُخْتَلِفَانِ وَجَبَّافِي مَحَلِّينِ

بَسَبَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ فَلَا يَتَا فَيَانِ وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يَجْتَمِعُ عَشْرٌ وَخَرَجٌ فِي أَرْضٍ مُسْلِمٍ وَلَا يَنْ أَحَدًا مِنْ أَيْمَةِ الْعَدْلِ وَالْجَوْرِ لَمْ يَجْمَعْ بَيْنَهُمَا وَكَفَى بِاجْتِمَاعِهِمْ حُجَّةً وَلَئِنْ الْخَرَجُ يَحِبُّ فِي أَرْضٍ فَبَحَثْ عَوَّةً وَقَهْرًا وَالْعَشْرُ فِي أَرْضٍ أَسْلَمَ أَهْلُهَا طَوْعًا وَالْوَصْفَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ فِي أَرْضٍ وَاحِدَةٍ وَسَبَبُ الْحَقِّينِ وَاحِدٌ وَهُوَ الْأَرْضُ النَّامِيَةُ إِلَّا أَنَّهُ يُعْتَبَرُ فِي الْعَشْرِ تَحْقِيقًا وَفِي الْخَرَجِ تَقْدِيرًا وَلِهَذَا يُضَافُ فَيَانِ إِلَى الْأَرْضِ وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الزَّكَاةُ مَعَ أَحَدِهِمَا

ترجمہ وَلَا عَشْرٌ فِي الْخَرَجِ الخ اور خراجی زمین کی پیداوار میں عشر نہیں ہے۔ یعنی اس میں فقط خراج لازم آئے گا۔ اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس میں سے عشر اور خراج دونوں لئے جائیں گے۔ کیونکہ یہ دو مختلف حقوق ہیں جو دو موقعوں میں دو مختلف سبب سے واجب ہوتے ہیں اس لئے ان کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے (کہ ایک کے ہونے سے دوسرا نہ ہو) کیونکہ خراج تو مالک کے ذمہ زمین کی قوت پیدائش کے سبب سے ہے اور عشر پیداوار پر حقیقی پیدائش کے سبب سے ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ مسلمان کی زمین میں عشر و خراج دونوں جمع نہیں ہوں گے۔ ابن عدی نے ضعیف سند سے اس کی روایت کی ہے۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ مسلمانوں کے اماموں میں سے وہ خواہ ظالم ہو یا عادل ہو کسی نے بھی عشر و خراج کو جمع نہیں کیا ہے۔ اس طرح ان کا متفقہ عمل بھی ایک دلیل ہوئی اور اس دلیل سے بھی کہ خراج تو ایسی زمین میں واجب ہوتا ہے جو تلواریں کے زور سے قہراً فتح کی گئی ہو۔ اور عشر ایسی زمین میں واجب ہوتا ہے جہاں کے لوگ اپنی خوشی سے مسلمان ہوئے ہوں اور یہ دونوں باتیں ایک ہی زمین میں ایک ساتھ نہیں پائی جاسکتی ہیں۔ (اسی لئے صحابہ کرامؓ سے بھی دونوں کو جمع کرنا منقول نہیں ہے) اور عشر و خراج دونوں کا سبب ایک ہے یعنی پیداوار والی زمین ہے البتہ ان میں صرف اتنا فرق ہے کہ عشر میں حقیقی اور یقینی پیداوار کا اعتبار ہے اور خراج میں تقدیری پیداوار یعنی زراعت پر صرف قادر ہونا ہی کافی ہے لیکن حقیقتہً زمین ہی سبب ہے۔ اسی لئے دونوں کی نسبت زمین کی طرف ہوتی ہے۔ اس لئے بولتے ہیں کہ عشر زمین یا خراج زمین اور ایسا ہی اختلاف زکوٰۃ کے ساتھ عشر یا خراج جمع کرنے میں ہے۔ چنانچہ اگر عشری یا خراجی زمین تجارت کی نیت سے کسی نے خریدی تو ہمارے نزدیک اس میں تجارت کی زکوٰۃ نہیں ہوگی بلکہ صرف عشری زمین ہونے سے عشر و نہ خراج لازم آئے گا۔

تشریح حاصل یہ کہ ابن عدیؒ کی مثل دیگر روایات میں بھی رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان منقول ہے کہ مسلمان کی زمین پر عشر و خراج (ایک ساتھ) جمع نہیں ہو سکتے۔ لہذا صرف یحییٰ بن عبدہ پر جرح کی وجہ سے متذکرہ روایت کو باطل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ لہذا احناف کے موقف (عشر و خراج جمع نہیں ہوں گے) کو ثابت کرنے کیلئے متن ہدایہ کی مستند روایت لَا يَجْتَمِعُ عَشْرٌ وَخَرَجٌ فِي أَرْضٍ مُسْلِمٍ قابلِ حجت ہے۔ صاحب ہدایہ نے مسلمان کی زمین پر عشر و خراج جمع نہ ہونے کے سلسلے میں دوسری دلیل یوں پیش کی ہے کہ عادل و ظالم (مسلم) حکمرانوں نے بھی مسلمانوں سے عشر و خراج کو ایک ساتھ وصول نہیں کیا۔ عادل حکمرانوں کا عشر و خراج دونوں کو جمع کر کے وصول نہ کرنا اس بنا پر تھا کہ حق و انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ عشر و خراج کو جمع نہ کیا جائے۔ لیکن ظالم حکمرانوں کا ہر دو (عشر و خراج) کو جمع نہ کرنا یا تو شرعی نکتہ نگاہ کے پیش نظر علماء کے فتاویٰ کی بنا پر تھا کیونکہ ظالم حکمرانوں کا جبر و تشدد عموماً سیاسی اختلاف کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ اس کے پس منظر میں صرف اقتدار پر قابض رہنے کی تدابیر ہوا کرتی ہیں۔ نظریاتی میدان (نظریۃ اسلام) میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا۔ اور عشر و خراج لاگو کرنے کا مسئلہ خالص شرعی ہے۔ اسلئے مسلمان ظالم حاکم ہونے کے باوجود اپنے اندر کچھ نہ کچھ ایمان اور شعائر اسلام کے احترام کی رمت

ضرور رہتا ہے۔ اسلئے مملکت اسلامیہ کے ظالم حکمران بھی عشر و خراج کو جمع نہیں کرتے تھے۔ چنانچہ وریں صورتوں میں وظا لم حکمران ہ متفقہ فیملہ (عشر و خراج کا جمع نہ ہونا) قابل حجت ہے۔ عشر کا تعلق انفس زمین کے ساتھ ہے پیداوار ضروری نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمان سے ہر پیداوار پر عشر وصول کیا جاتا ہے، بخلاف خراج کے کہ اس کا تعلق محض پیداوار کے ساتھ ہے اگر پیداوار موجود ہے تو خراج ہے ورنہ نہیں۔ اسی امر کو ہدایہ کے متن میں واضح کیا گیا ہے کہ عشر میں تحقیقی پیداوار معتبر ہے اور خراج میں تقدیری پیداوار کا اعتبار ہے۔ جو زمین قبر، غصب سے حاصل کی جائے اس پر خراج لاگو ہوتا ہے اور جس زمین کا مالک مسلمان ہو جائے تو اس پر عشر واجب ہوتا ہے ایک ہی زمین میں یہ دونوں وصف جمع نہیں ہو سکتے۔

اس توجیہ میں صاحب ہدایہ نے امام شافعی کے استدلال کا جواب دیا ہے۔ ان کا استدلال یہ ہے کہ یہ دونوں حق مختلف ہیں۔ اور یہ محل میں مختلف سبب سے واجب ہوتے ہیں۔ ہذا عشر و خراج کا جمع ہونا منافی نہیں۔ امام شافعی کے اس استدلال سے جواب میں کہا گیا ہے کہ یہ دونوں وصف ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے اور ان دونوں کا سبب مختلف نہیں ہے ایک ہے اُروہ پیداوار والی زمین ہذا عشر، خراج جمع کرنے کے منافی ہونے کا حقیق ہو گیا۔ اختلاف زکوٰۃ کے حوالے سے بھی احناف کا موقف قوی ہے۔ کیونکہ جس مشری یا خراجی زمین کو تجارت کی نیت سے خریدا جاتا ہے اس پر تجارت پر مبنی زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ اُروہ (زمین) تجارت کی نیت سے نہ خریدی جائے تو اس پر زکوٰۃ تجارت واجب نہ ہوگی۔ بخلاف عشر و خراج کے کہ زمین کے عشر واجب ہوتا ہے اور خراج ہونے کی صورت میں اس پر خراج عائد ہوتا ہے خواہ اسے (زمین کو) مزارعت و مشرکات، مستاجر کی نیت سے خریدا جائے۔ کیونکہ عشر و خراج دیوبندی و حنیفہ ہیں جو زمین کی موجودگی میں کسی بھی صورت میں مالک سے ساقط نہیں ہوتے جبکہ تجارت کی نیت سے زمین نہ خریدنے کی صورت میں زکوٰۃ تجارت ساقط ہو جاتی ہے۔ ہذا اختلاف زکوٰۃ کے حوالے سے بھی امام شافعی کا قول محل نظر ہے۔ چنانچہ اس پوری بحث سے باور ہوا کہ امام ابو حنیفہ و احناف کا قول رائج ہے اور امام شافعی کا موقف مرجوح متصور ہو گا۔ واللہ اعلم بالصواب

• پیداوار کے مکرر ہونے سے خراج مکرر نہیں ہوگا

وَلَا يَتَكَرَّرُ الْخَرَاجُ بِتَكَرُّرِ الْحَرَاجِ فِي سَنَةٍ لِأَنَّ عُمَرَ لَمْ يُوظَّفْهُ مُكَرَّرًا بِخِلَافِ الْعُشْرِ لِأَنَّهُ لَا يَتَحَقَّقُ عُشْرًا إِلَّا بِوُجُوبِهِ فِي كُلِّ خَرَاجٍ

ترجمہ وَلَا يَتَكَرَّرُ الخ اور ایک ہی سال میں زمین میں دو بار پیداوار ہو جانے سے دوبارہ خراج نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے خراج دوبارہ مقرر نہیں کیا تھا۔ برخلاف عشر کے کیونکہ عشر اسی وقت لازم آنے کا کہ اس زمین کی پیداوار سے سوال کیا جائے۔ تاکہ زمین میں جتنی پیداوار ہوئی ہے اس میں سے دسواں حصہ لینا ثابت ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَابُ الْجَزِيَةِ

ترجمہ..... باب و جزیہ کے بیان میں

جزیہ کی اقسام

وہی علی ضربین جزیۃ توضع بالتراضی والصِّلح فتقدّر بحسب ما یقع علیہ الاتِّفاق کَمَا ضَالِحُ رَسُوْلِ اللّٰہِ عَلَیْہِ السَّلَامُ اَہْلَ نَجْرَانَ عَلٰی اَلْفٍ وَمِائَتِیْ حُلَّةٍ وَلَآئِنِ الْمُؤَجَّبُ هُوَ التَّرَاضِیُّ فَلَا یَجُوزُ التَّغْدِیُّ اِلٰی غَیْرِ مَا وَقَعَ عَلَیْہِ الْاِتِّفَاقُ۔

ترجمہ جزیہ کی دو قسمیں ہیں۔ اس جگہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے دونوں قسموں کو اس طرح بیان کیا ہے۔ وَہِیْ عَلٰی ضَرْبَیْنِ الْح۔ جزیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) وہ جو آپس کی رضامندی اور صلح کے ساتھ طے پایا ہے تو اس کی مقدار وہی ہوگی جس پر دونوں نے اتفاق کر لیا ہو۔ جیسا کہ رسول اللہ نے نجران والوں سے ایک ہزار دوس (۱۲۰۰) کپڑوں کے جوڑے (ازار اور چادر) پر صلح کی تھی۔ اور اس دلیل سے بھی کہ مال کی موجب (متعینہ مقدار جس پر دونوں کا اتفاق ہوا ہے) وہ ان دونوں کی رضامندی ہے۔ اس لئے جس بات پر دونوں فریق میں رضامندی ہو چکی ہو اس سے پھر جانا اور تجاوز کرنا جائز نہ ہوگا۔

تشریح وَہِیْ عَلٰی ضَرْبَیْنِ الْح جزیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) ایک وہ جزیہ جو مسلمین اور محاربین کے درمیان صلح و خوشی کے ساتھ طے پایا جائے۔ جیسا کہ رسول اللہ نے نجران والوں سے سالانہ بارہ سو (۱۲۰۰) کپڑوں کے جوڑوں پر طے کر لیا تھا تو اس میں مصالحت کے بعد اس کی خلاف ورزی جائز نہ ہوگی۔ اس وعدہ کو پورا کرنا ہوگا۔ واضح ہو کہ اہل نجران سے صلح کے حوالے سے ابو داؤد میں حدیث ابن عباس سے اس طرح مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نجران (نون کے فتنے اور جیم کے سکون کے ساتھ ملک یمن کا ایک علاقہ جس کے باشندے نصرانی تھے) سے دو ہزار حلوں (حلاء کے ضمہ اور لام کے تشدید کے ساتھ ایک ازار اور ایک چادر کے جوڑے) پر صلح کی کہ ان میں سے نصف تو ماہ صفر میں ادا کریں اور باقی ماہ رجب میں ادا کیا کریں اور مسلمانوں کو تیس زرہ اور تیس گھوڑے اور تیس اونٹ اور ہر قسم کے ہتھیاروں سے تیس تیس بطور رعایت دیں اور مسلمان ان ہتھیاروں کے ضامن ہوں گے (ضرورت نہ ہونے سے واپس دینے کے ذمہ دار نہ ہوں گے) اس کے عوض لازمی طور سے ان کا کوئی گرجا توڑ پھوڑ نہیں کیا جائے گا اور ان کا پادری نہیں نکالا جائے گا۔ اور ان کو ان کے دین کے کسی معاملہ میں کسی طرح کے فتنے میں نہیں ڈالا جائے گا۔ جب تک خود ان کی طرف سے کوئی نئی بات نہ پیدا ہو یا سود نہ کھائیں۔ ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی روایت کی ہے۔ حال کے معنی ایک ازار اور ایک چادر ہے۔ اس حدیث کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ سوائے اس کے کہ سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے شاید ابن عباسؓ کو نہیں پایا لیکن حدیث حجت ہے۔ الحاصل یہ مال جو نجران والوں پر بطور صلح لازم ہوا وہ جزیہ ہے جو باہمی رضامندی سے طے پایا ہے اس سے اس میں کوئی فرق نہیں آنے دیا جائے گا اور دوسری قسم جزیہ کی وہ ہے جو امام المسلمین بطور احسان ان پر لازم کرے۔ جس کی مقدار مشہور ہے اور باقی عبارت کا مطلب ترجمہ سے واضح ہے۔

جزیہ کی تعریف

وَجَزِيَّةٌ يَتَدَيُّ الْإِمَامُ وَضَعَهَا إِذَا غَلَبَ الْإِمَامُ عَلَى الْكُفَّارِ وَأَقْرَهُمْ عَلَى أُمْلَاكِهِمْ فَيَضَعُ عَلَى الْعَبِيِّ الظَّاهِرِ الْغَنِيِّ فِي كُلِّ سَنَةٍ ثَمَانِيَةَ وَأَرْبَعِينَ دِرْهَمًا يَأْخُذُ مِنْهُمْ فِي كُلِّ شَهْرٍ أَرْبَعَةَ دَرَاهِمَ وَعَلَى وَسْطِ الْحَالِ أَرْبَعَةَ وَعِشْرِينَ دِرْهَمًا فِي كُلِّ شَهْرٍ دَرَاهِمِينَ وَعَلَى الْفَقِيرِ الْمُعْتَمِلِ اثْنَيْ عَشَرَ دِرْهَمًا فِي كُلِّ شَهْرٍ دَرَاهِمًا وَهَذَا عِنْدَنَا

ترجمہ وجزیہ یَتَدَيُّ الخ اور دوسری قسم وہ جزیہ ہے جو امام المسلمین کافروں پر بالکل ابتداء میں مقرر کر دے۔ اس وقت جب کہ امام ان کافروں پر غالب ہو کر بھی (انہیں قتل نہ کرے یا غلام نہ بنالے بلکہ) ان کو ان کی اپنی املاک پر باقی رہنے دے (یعنی امام نے تلوار کی طاقت سے کافروں کے کسی ملک کو فتح کر لینے کے بعد بھی ان پر احسان کرتے ہوئے ان کو ان کے اپنے گھر اور جائیداد وغیرہ پر بدستور باقی رکھا اور سمجھ کے مطابق ان پر جزیہ مقرر کر دیا۔ تو اس جزیہ کی مقدار شرع میں مشہور و معروف ہے۔ فیض یعنی امام ایسے شخص پر جس کی مال داری واضح اور ظاہر ہو سالانہ اڑتالیس (۲۸) درہم مقرر کرے گا اس تفصیل کے ساتھ کہ اس سے ہر ماہ چار درہم لئے جائیں گے۔ اور درمیانی مال دار سے سالانہ چوبیس (۲۴) درہم جس سے ماہوار دو درہم کے حساب سے اور جس کے پاس مال جمع نہ ہو مگر وہ اپنی ضرورت سے زیادہ کم لیتا ہو اس پر سالانہ بارہ (۱۲) درہم (یعنی ماہوار ایک درہم کے حساب سے) مقرر کرے گا۔ (خلاصہ یہ ہوا کہ ہر اس شخص پر جزیہ لازم کیا جائے گا جو لڑائی کے اہل ہو۔ لہذا ایسے لوگوں پر جو اپنا بیچ اور لینے ہوں ان پر جزیہ مقرر نہیں کیا جائے گا۔ اگرچہ وہ مالدار ہی کیوں نہ ہوں۔ اور فقیہ ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق مال داری کا اعتبار ہر ملک کی عادت اور عرف پر ہے۔ پس جو شخص جس شہر میں مالدار اور تو نگر شمار ہوتا ہو وہ قسم اول میں ہے۔ مع) خلاصہ یہ ہوا کہ ان تین قسموں کے اعتبار سے ہر ایک قسم پر مختلف جزیہ لازم ہوگا۔ یہ حکم ہم احناف کے نزدیک ہے۔

امام شافعی کا نقطہ نظر

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَضَعُ عَلَى كُلِّ حَالٍ دِينَارًا أَوْ مَا يَعْدِلُ الدِّينَارَ الْغَنِيُّ وَالْفَقِيرُ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِمَعَاذِ خُذْ مِنْ كُلِّ حَالٍ وَحَالِمَةٍ دِينَارًا أَوْ عَدْلُهُ مَعَافِرٍ مِنْ غَيْرِ فَضْلٍ وَلِأَنَّ الْجَزِيَّةَ إِنَّمَا وَجَبَتْ بَدَلًا عَنِ الْقَتْلِ حَتَّى لَا يَجِبَ عَلَى مَنْ لَا يَجُوزُ قَتْلُهُ بِسَبَبِ الْكُفْرِ كَالزَّرَارِيِّ وَالنِّسْوَانِ وَهَذَا الْمَعْنَى يَنْتَظِمُ الْفَقِيرُ وَالْغَنِيُّ وَمَذْهَبُنَا مَقْبُولٌ عَنْ عُمَرَ وَعُثْمَانَ وَعَلِيٍّ وَلَمْ يَنْكُزْ عَلَيْهِمْ أَحَدٌ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَلِأَنَّهُ وَجَتْ نَصْرَةٌ لِلْمُقَاتِلَةِ فَتَجِبُ عَلَى التَّفَاوُتِ بِمَنْزِلَةِ خَرَاجِ الْأَرْضِ وَهَذَا لِأَنَّهُ وَجَتْ بَدَلًا عَنِ النُّصْرَةِ بِالْفَقْرِ وَالْمَالِ وَذَلِكَ يَتَفَاوَتُ بِكَثْرَةِ الْوَفْرِ وَقِلَّتِهِ فَكَذَلِكَ هُوَ بَدَلُهُ وَمَا وَاهُ مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّهُ كَانَ ذَلِكَ صُلْحًا وَلِهَذَا أَمَرَهُ بِالْأَخْذِ مِنَ الْحَالِمَةِ وَإِنْ كَانَتْ لَا يَأْخُذُ مِنْهَا الْجَزِيَّةُ

ترجمہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ ہر بالغ پر ایک دینار یا جو اس کے مساوی ہو مقرر کر دے۔ اس معاملہ میں مالدار اور فقیر دونوں برابر ہیں۔ رسول اللہ کے اس فرمان کی وجہ سے جس میں آپ نے حضرت معاذ کو حکم فرمایا تھا کہ ہر بالغ سے ایک دینار یا اس کے برابر معاف فرماؤ (معاف ایک قسم کے یعنی کپڑے کو کہتے ہیں) کسی تفصیل کے بغیر یعنی اس حکم میں امیر و غریب کی کوئی تفصیل نہیں فرمائی۔

اس سے معلوم ہوا کہ اہل ذمہ میں سے ہر بالغ فقیر و امیر پر خواہ وہ مرد ہو یا عورت ایک دینار واجب ہوگا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ جزیہ تو قتل کے عوض واجب ہوتا ہے۔ اس بناء پر وہ شخص جس کا قتل جائز نہ ہو اس پر جزیہ بھی لازم نہیں ہوگا، جیسے نابالغ بچے اور عورتیں۔ اب جبکہ جزیہ قتل کا بدلہ ٹھہرا تو فقیر اور مالدار دونوں کے لئے حکم برابر ہوا۔ ہمارا مذہب حضرت عمر و عثمان اور علیؓ سے منقول ہے اور مہاجرین و انصار میں سے کسی نے ان کے خلاف اعتراض نہیں کیا ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ جزیہ کو اس لئے واجب کیا گیا ہے کہ اس سے مجاہدین کی مدد کی جائے تو زمین کے اخراج کی طرح جزیہ میں بھی فرق رکھا جائے گا اور یہ اس واسطے ہے کہ جزیہ تو جان و مال کی مدد کے بدلے واجب ہوا ہے۔ اور اس میں مال کی زیادتی اور کمی کے لحاظ سے فرق ہوتا ہے۔ لہذا اس کے بدلہ جو چیز واجب ہوگی اس میں بھی فرق ہوگا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جو حدیث روایت کی ہے وہ صلح کرنے پر محمول ہے۔ یعنی اسی طرح صلح واقعی ہوئی تھی۔ اسی لئے بالغ عورت سے بھی جزیہ لینے کا حکم دیا حالانکہ عورت سے جزیہ نہیں لیا جاتا ہے۔ ابو داؤد و ترمذی اور نسائی کی روایتوں میں ہر بالغ کا لفظ ہے اور عبدالرزاق و ابن مردویہ اور مرسل ابو داؤد میں ہر بالغ و بالغہ دونوں کے الفاظ مذکور ہیں۔ لیکن عبدالرزاق نے کہا ہے کہ معمر کہا کرتے تھے کہ بالغہ کا لفظ غلط ہے کیونکہ عورتوں پر جزیہ نہیں ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب اس کی اسناد صحیح ہے تو اس دلیل سے اسے غلط کہنا خود غلط اور ناقابل قبول ہے۔ بلکہ اس کی تاویل یہ ہے کہ حکم صلح کے طور پر عورتوں کو بھی شامل ہے جیسا کہ بنی تغلب کی صلح میں ایسا ہی ہوا ہے۔

تشریح امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دریں مسئلہ ہر بالغ ذمی پر ایک دینار یا اس کے برابر وزن رکھنے والا مال (جزیہ) مقرر کیا جائے گا۔ اس امر (مقدار جزیہ) میں مالدار اور فقیر سب لوگ برابر کی حیثیت رکھتے ہیں۔ کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت معاذ بن جبل سے فرمایا تھا کہ **حُذِّ مِنْ كُلِّ حَالِمٍ وَ حَالِمَةٍ دِينَارًا أَوْ عِدْلَهُ مَعْفَرًا** (ہر بالغ مرد و عورت سے ایک دینار یا اس کے برابر معافہ) (یعنی کپڑے کی ایک قسم) لیا کر)۔ چونکہ اس حکم میں آپ ﷺ نے مالدار و فقیر کی تفصیل بیان نہیں فرمائی۔ لہذا ہر ذمی خواہ وہ مالدار ہو یا فقیر، مرد ہو یا عورت سب پر ایک دینار جزیہ واجب الادا ہوگا۔

امام شافعیؒ کی دوسری دلیل یہ ہے کہ ”جزیہ“ کا وجوب قتل کے عوض میں ہے۔ حتیٰ کہ ایسے لوگوں پر جزیہ واجب نہیں ہوتا جن کا قتل کفر کی بناء پر جائز نہیں ہے جیسا کہ نابالغ بچے اور عورتیں وغیرہ۔ امام شافعیؒ کی مستند حدیث ابو داؤد، ترمذی، نسائی، عبدالرزاق، ابن مردویہ میں ہم معنی الفاظ کے ساتھ مروی ہے اور مرسل ابو داؤد میں ”ہر بالغ و بالغہ“ کا لفظ مذکور ہے۔ عبدالرزاق بقول معمر فرماتے ہیں کہ بالغہ کا لفظ غلط ہے۔ کیونکہ عورتوں پر جزیہ واجب نہیں۔

لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ جب اس حدیث کی اسناد صحیح ہیں تو اس دلیل سے اس کو غلط کہنا مقبول نہ ہوگا۔ بلکہ بنی تغلب کی صلح یہ حکم بطور صلح عورتوں کو بھی شامل ہوگا۔ مشائخ احناف نے بھی امام شافعیؒ کی استدلال کردہ روایت کو صلح پر محمول کیا ہے۔ بایں دلیل کہ بالغہ عورتوں سے جزیہ لینے کا حکم (اس حدیث میں) دیا گیا ہے۔ حالانکہ عورتوں سے جزیہ نہیں لیا جاتا۔

احناف کا موقف بمع استدلال اجماع صحابہؓ مذکورہ زیر بحث مسئلہ میں احناف کا موقف مبنی برحق ہے۔ کیونکہ

۱۔ ابن ابی شیبہؒ میں روایت منقول ہے کہ حضرت عمرؓ نے مالدار ذمی پر اڑتالیس درہم، متوسط پر چوبیس درہم اور فقیر پر بارہ درہم کے

حساب سے سا لاندہ جزیرہ مقرر کیا تھا۔ اور یہ روایت مرسل ہے۔

۲۔ ابن زنجویہ نے کتاب الاموال میں نقل کیا ہے۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ سے مروی ہے کہ حضرت عمرؓ نے صحابہ کرامؓ کے سامنے مہدار (غنی) ذمی پر سا لاندہ اڑتالیس درہم اور متوسط پر چوبیس درہم اور فقیر پر بارہ درہم جزیرہ مقرر کیا تھا اور کسی صحابی نے اس فیصلے سے اعراض و انکار نہیں کیا تھا۔ ہذا جزیرہ کی مذکورہ مقدار اجماع صحابہؓ سے متفق ہے۔ بعد ازاں حضرت عمرؓ کے اسی فیصلے پر حضرت عثمانؓ اور حضرت علی المرتضیٰؓ نے عمل کیا اور کسی صحابی نے بھی اس سے اعراض و انکار نہیں کیا تھا۔ پس اجماع صحابہؓ کا اثبات ہو گیا۔ اور اجماع صحابہؓ قطعاً کا درجہ رکھتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ مقدار جزیرہ کے حوالے سے احناف کا مؤقف راجح اور امام شافعی کا قول مرجوح و محل نظر ہے۔

اہل کتاب اور مجوس پر جزیرہ کا حکم

قَالَ وَتُؤْصَعُ الْجَزِيرَةُ عَلَى أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمَجُوسِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى مَنْ آذَنُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجَزِيرَةَ الْآيَةُ وَوَضَعَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْجَزِيرَةَ عَلَى الْمَجُوسِ

ترجمہ۔ اور جزیرہ لزم کیا جائے گا اہل کتاب پر اور مجوس پر خواہ وہ عرب کے ہوں یا عجم کے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے مَنْ آذَنُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجَزِيرَةَ الْآيَةُ یعنی اہل کتاب سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ جزیرہ دینے لگیں۔ اور اس سے کہ رسول اللہؐ نے مجوس پر جزیرہ مقرر کیا تھا (یعنی مقام حجر کے مجوس سے جزیرہ لیا تھا)۔ (راۃ البیہقی)

عجمی بت پرستوں پر جزیرہ کا حکم

قَالَ وَعَبْدَةُ الْأَوْثَانِ مِنَ الْعَحْمِ وَفِيهِ خِلَافُ السَّافِعِيِّ هُوَ يَقُولُ إِنَّ الْقِتَالَ وَاجِبٌ لِقَوْلِهِ تَعَالَى وَقَاتِلُوهُمْ إِلَّا أَنَا عَرَفْنَا حَوَازَ تَرْكِهِ فِي حَقِّ أَهْلِ الْكِتَابِ بِالْكِتَابِ وَفِي حَقِّ الْمَجُوسِ بِالْخَرَفَقِيِّ مَنْ وَرَاءَهُمْ عَلَى الْأَصْلِ وَلَنَا أَنَّهُ يَحُوزُ اسْتِرْقَاقَهُمْ فَيَحُوزُ صَرْبُ الْجَزِيرَةِ عَلَيْهِمْ إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَشْتَمِلُ عَلَى سَلْبِ النَّفْسِ مِنْهُمْ فَإِنَّهُ يَكْتَسِبُ وَيُؤَدِّي إِلَى الْمُسْلِمِينَ وَنَفَقَتُهُ فِي كَسْبِهِ

ترجمہ۔ ورنہ وری رمتہ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ عجم کے بت پرستوں پر بھی لزم کیا جائے۔ (مگر عرب کے بت پرستوں سے سوائے سہم یا تلوار کے اور کچھ بھی قبول نہ ہوگا)۔ اس میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ فرمان باری تعالیٰ وَقَاتِلُوهُمْ یعنی کافروں سے قتال کرو۔ کے حکم کی بناء پر قتال واجب ہوا ہے۔ لیکن قرآن سے ہی ہمیں یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ قتال نہ کر کے جزیرہ لینا بھی جائز ہے۔ اور یہ حکم عام ہے عرب ہوں یا عجم سب کو شامل ہے۔ لیکن اہل کتاب سے قتال نہ کر کے جزیرہ لینے کے حکم کو ہم نے قرآن سے جانا۔ اور مجوس کے بارے میں ہمیں حدیث سے معلوم ہوا۔ اس لئے ان کے مابین بت پرست وغیرہ کا حکم اپنی اصل یعنی قتال کرنے کا باقی رہ گیا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ بت پرستوں کو غلام بنانا جائز ہے اس لئے ان پر جزیرہ لزم کرنا بھی جائز ہو۔ یونہی غلام بنانے اور جزیرہ وصول کرنے میں سے ہر ایک کام سے ان کی حیثیت اور شخصیت کو چھیننا لزم آتا ہے تاکہ وہ فساد نہ کریں۔ چنانچہ وہ غلام

مسلمانوں کو ادا کرتے ہیں۔ اور ان کے ذاتی اخراجات مان نفقہ بھی ان کی آمدنی سے ہی پورے کئے جاتے ہیں۔

جزیہ لینے سے پہلے مسلمان غالب آجائیں حربی اور انکی عورتیں اور بچے مال غنیمت ہیں

وَإِنْ طَهَّرَ عَلَيْهِمْ قَبْلَ ذَلِكَ فَهُمْ وَبَسَاؤُهُمْ وَصَبَاؤُهُمْ فَتَى لِحَوَارِ اسْتَرْقَافِهِمْ

ترجمہ وَإِنْ طَهَّرَ عَلَيْهِمْ ان اور اگر جزیہ مقرر کرنے سے پہلے مجاہدین ان کو فتح کر لیں تو یہ سب بت پرست، عورتیں اور بچے سب مسلمانوں کی غنیمت میں آجائیں گے کیونکہ ان کو غلام بنانا مجاہد پر ہے۔

عربی بت پرستوں اور مرتدوں پر جزیہ نہیں ہے

وَلَا تُوَضَّعُ عَلَى عَبْدٍ الْأَوْثَانِ مِنَ الْعَرَبِ وَلَا الْمُؤْتَدِينَ لِأَنَّ كُفْرَهُمَا قَدْ تَعَلَّظَ أَمَّا مُشْرِكُوا الْعَرَبِ فَلَا تُنَاسِي عَلَيْهِ السَّلَامُ نَسَابَتَهُمْ وَالْقُرْآنُ نَزَلَ بِلُغَتِهِمْ فَالْمُعْجِزَةُ فِي حَقِّهِمْ أَطْمَرُ وَأَمَّا الْمُؤْتَدُونَ فَلِأَنَّهُ كَثُرَتْ بِهِ نَعْدَ مَا هُدِيَ لِلْإِسْلَامِ وَوَقَفَ عَلَى مَحَاسِنِهِ فَلَا يَقْبَلُ مِنَ الْفَرِيقَيْنِ إِلَّا الْإِسْلَامَ أَوِ السَّيْفَ زِيَادَةً فِي الْعُقُوبَةِ وَرَعْدًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ يُسْتَرْقُ مُشْرِكُوا الْعَرَبِ وَحَوَابُهُ مَا قَلَّ

ترجمہ اور عرب کے بت پرستوں پر جزیہ مقرر نہیں کیا جائے گا۔ اسی طرح مرتد ہو جانے والوں پر بھی جزیہ نہیں ہے یہ لوگ خواہ عرب ہوں یا عجم ہوں۔ کیونکہ ان لوگوں کا کفر بہت ہی سخت ہو گیا ہے مشرکین عرب کے کفر سختی اور زیادتی کی وجہ سے ہے کہ رسول اللہ صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم ان کے ہی درمیان پیدا ہوئے اور رسول بنائے گئے۔ قرآن مجید انہیں کی زبان میں اتر اس بناء پر ان کے سامنے اور ان کے حق میں بہت سے معجزات نازل ہوئے۔ اور مرتد کے کفر کے بہت بڑے اور سخت ہونے کی وجہ سے ہے کہ اس نے پہلے اسلام کی ہدایت پائی اور اس کی خوبیوں سے واقف ہوا۔ پھر اس نے براہ راست اللہ عزوجل سے کفر کیا۔ لہذا مشرکین عرب اور مرتدین سے سوائے اسلام یا تلوار کے تیسری چیز قبول نہیں کی جائے گی۔ تاکہ ان کی سزا بھی سخت ہو اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مشرکین عرب بھی غلام بنائے جائیں گے۔ جس کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں۔ یعنی ان کا کفر انتہائی خراب اور سخت ہے اور غلام بنانا فتح اور غلبہ کے بعد ہوگا۔ اور گفتگو اس بات میں ہے کہ اگر وہ لوگ فتح ہونے سے پہلے ہی جزیہ دینا قبول کریں تو قبول نہ ہوگا۔

مسلمان مشرکین عرب اور مرتدوں پر غالب ہو جائیں تو انکی عورتیں اور بچے مال غنیمت ہیں

وَإِذَا طَهَّرَ عَلَيْهِمْ فَبَسَاؤُهُمْ وَصَبَاؤُهُمْ فَتَى لِحَوَارِ اسْتَرْقَافِهِمْ وَصَبَاؤُهُمْ لَمَّا ارْتَدُّوا وَقَسَمَهُمْ بَيْنَ الْعَانِمِينَ

ترجمہ اور جب عومنین مشرکین عرب یا مرتدوں پر قابو پالیں تو فقط ان کی عورتیں اور بچے مال غنیمت ہوں گے کیونکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بنو حنیفہ کے مرتدوں کی ساری عورتوں اور سارے بچوں کو غنیمت کے طور پر تقسیم کر دیا۔

تشریح وَإِذَا طَهَّرَ عَلَيْهِمْ الخ مشرکین عرب یا مرتدین پر اگر مجاہدین قابو پالیں تو ان کے نوجوان قتل کر دیئے جائیں گے۔ اور ان

کی عورتیں اور بچے مال غنیمت کے طور پر مجاہدین میں تقسیم کر دیے جائیں۔ کیونکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بنی حنیفہ کے مرتدین کی تمام عورتوں اور بچوں کو بطور غنیمت تقسیم کر دیا تھا۔ یہ قوم مسلمانہ کذاب کا حال ہے جو رسول اللہؐ پر ایمان لایا پھر آپ کے مرض موت کے زمانہ میں اسلام سے مرتد ہو کر نبوت کا دعویٰ کیا۔ اور رسول اللہؐ کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ نے مہاجرین و انصار کا ایک لشکر حضرت خالد بن ولیدؓ کی سرداری میں ان مرتدین کے مقابلہ میں بھیجا۔ ان بنو حنیفہ کی جماعت بہت زیادہ تھی۔ چنانچہ وہ لوگ ساٹھ ہزار سے زیادہ کے ساتھ لڑنے کو نکلے۔ اور سخت قتال واقع ہوا۔ چنانچہ حضرت ابو دجانہ انصاری و نضر بن انس اور قراء صحابہ کی بڑی جماعت سب اس میں شہید ہوئے۔ پھر بھی اللہ تعالیٰ نے صحابہ کو فتح دی بالآخر مسلمانہ کذاب مارا گیا اور بنو حنیفہ فتح کر لئے گئے۔ تب آپ (ابو بکرؓ) نے ان کی عورتوں اور بچوں کو تقسیم کر دیا چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حصہ میں جو عورت آئی اس کے پیٹ سے محمد بن علی پیدا ہوئے اسی لئے ان کو محمد بن الحنفیہ کہتے ہیں۔ یہی حال ان مرتدوں کی عورتوں اور بچوں کا بھی ہوگا۔

مرتد مسلمان نہ ہو تو قتل کیا جائے گا ان کی عورتوں اور بچوں پر جزیہ نہیں ہے

وَمَنْ لَّمْ يُسْلِمْ مِنْ رَجَالِهِمْ قُتِلَ لِمَا ذُكِّرْنَا وَلَا جِزْيَةَ عَلَىٰ امْرَأَةٍ وَلَا صَبِيٍّ لِأَنَّهُمَا وَجِبَتْ بَذَلًا عَنِ الْقَتْلِ أَوْ عَنِ الْقِتَالِ وَهُمَا لَا يُقَاتِلَانِ وَلَا يُقَاتِلَانِ لِعَدَمِ الْأَهْلِيَّةِ.

ترجمہ اور ان مرتدوں میں سے جو مرد اسام نہیں لایا وہ قتل کیا جائے گا۔ مذکورہ بالا وجہ کی بناء پر۔ یعنی مرتدوں میں سے جو جنگ کرنے کے قابل ہوگا اس سے اسلام کے سوا اور کچھ بھی قبول نہیں کیا جائے گا۔ اور کسی عورت یا نابالغ پر جزیہ لازم نہیں ہوگا کیونکہ جزیہ لازم ہونا مغلوین کے قتل کا بدلہ ہے یا مجاہدین کے قتال میں مدد ہے۔ اور بچے اور عورتیں قتل نہیں کی جاتی ہیں۔ اور نہ ان میں لڑائی کرنے کی صلاحیت ہوتی ہے۔ لہذا بچوں اور عورتوں پر جزیہ بھی نہیں ہے۔

لنگڑے، نابینا، مفلوج پر جزیہ نہیں

قَالَ وَلَا زِمِينَ وَلَا أَعْمَى وَكَذَا الْمَفْلُوجُ وَالشَّيْخُ الْكَبِيرُ لِمَا بَيَّنَّا وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ تَجِبُ إِذَا كَانَ لَهُ مَالٌ لِأَنَّهُ يُقْتَلُ فِي الْجُمْلَةِ إِذَا كَانَ لَهُ رَأْيٌ وَلَا عَلَىٰ فَقِيرٍ غَيْرِ مُعْتَمِلٍ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ لَهُ إِطْلَاقٌ حَدِيثٌ مُعَاذٍ عَنْهُ وَلَنَا أَنَّ عُثْمَانَ عَنِ لَمْ يُوظَّفْهَا عَلَىٰ فَقِيرٍ غَيْرِ مُعْتَمِلٍ وَذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ عَنْهُمْ وَلَئِنْ خَرَجَ الْأَرْضَ لَا يُوظَّفُ عَلَىٰ أَرْضٍ لَا طَاقَةَ لَهَا فَكَذَا هَذَا الْخَرَجُ وَالْحَدِيثُ مُحْمُولٌ عَلَى الْمُعْتَمِلِ

ترجمہ قَالَ وَلَا زِمِينَ الخ اور ایسا شخص جس کا کوئی عضو نہ ہو اور اندھے پر جزیہ نہیں ہے۔ یہی حکم فالج زدہ اور بوڑھے پھوس کا بھی ہے کیونکہ یہ لوگ نہ لڑتے ہیں اور نہ قابل قتل ہیں۔ یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے کہ اگر اس کے پاس مال ہو تو اس پر جزیہ لازم ہوگا۔ کیونکہ ایسا شخص اگر لڑائی میں کم از کم مشورہ دینے والا ہو تو اسے بھی قتل کیا جاتا ہے۔ اور ایسے فقیر پر بھی جزیہ واجب نہیں ہے جس کی آمدنی اس کی ذاتی خرچ سے زیادہ نہ ہو۔ اس میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے۔ ان کی دلیل حضرت معاذؓ کی حدیث ہے جس میں حکم مطلق ہے جو اوپر گزر چکی ہے کہ ہر بالغ سے ایک دینار وصول کرو۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ

حضرت عثمان بن حنیفؓ نے ایسے فقیر پر خراج لازم نہیں کیا جو کمانے کے قابل نہیں تھا یا اس کے ذاتی اخراجات سے پچتا نہیں تھا۔ اور حضرت عمرؓ نے تمام صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں اسے جائز رکھا۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ زمین کا خراج ایسی زمین پر نہیں لگایا جائے گا جسے وہ زمین برداشت نہیں کر سکتی ہو۔ اسی طرح یہ خراج یعنی جزیہ بھی ایسے شخص پر نہیں لگایا جاتا ہے جو اسے ادا نہ کر سکتا ہو۔ لہذا حضرت معاذؓ کی حدیث ایسے فقیر پر محمول ہے جس کی کمائی اس کی ضرورت سے بچ جاتی ہو۔

غلام، مکاتب، مدبر، ام ولد پر جزیہ کا حکم

وَلَا يُؤْضَعُ عَلَى الْمَمْلُوكِ وَالْمُكَاتِبِ وَالْمُدَبِّرِ وَأَمُّ الْوَلَدِ لِأَنَّهُ بَدَلٌ عَنِ الْقَتْلِ فِي حَقِّهِمْ وَعَنِ الضَّرْفَةِ فِي حَقِّهَا وَعَلَى اعْتِبَارِ الثَّانِي فَلَا تَجِبُ بِالشَّكِّ وَلَا يُؤَدَّى عَنْهُمْ مَوَالِيهِمْ لِأَنَّهُمْ تَحْمِلُوا الزِّيَادَةَ بِسَبَبِهِمْ

ترجمہ وَلَا يُؤْضَعُ عَلَى الْمَمْلُوكِ الخ اور جزیہ غلام و مکاتب و مدبر اور ام ولد پر بھی لازم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ جزیہ ان لوگوں کے حق میں ان کے قتل کے عوض ہوتا ہے۔ اور ہمارے حق میں مدد کرنے کے صلہ میں ہوتا ہے۔ یعنی یہ لوگ ہماری کوئی مدد نہیں کر سکتے ہیں اس لئے جزیہ اس کے عوض دیتے ہیں۔ اس بات کا لحاظ کرنے کی وجہ سے غلام پر جزیہ واجب نہیں ہو سکتا ہے لہذا شک کی وجہ سے واجب نہیں ہوگا یعنی جن لوگوں سے جزیہ لیا جاتا ہے ان سے لینے کے دو اسباب ہیں۔

اول..... یہ کہ ذمیوں کے لحاظ سے جزیہ ان کے قتل کا عوض ہے۔

دوم..... یہ ہے کہ ہمارے لحاظ سے وہ مدد اور تعاون کا بدلہ ہے۔

پس پہلے لحاظ سے وہ غلام پر واجب ہونا چاہئے کیونکہ حربی غلام بھی قتل کیا جاتا ہے اور جب اسے قتل نہیں کر کے اس پر رعایت کی گئی تو اس پر جزیہ واجب ہوگا۔ لیکن دوسرے لحاظ سے واجب نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے پہلا سبب ہی باقی رہ گیا اس طرح ایک سبب سے واجب ہونے سے شک پیدا ہو گیا۔ چنانچہ شک کی وجہ سے واجب نہیں کیا جائے گا۔ اور ان غلاموں کی طرف سے ان کے مالک بھی ادا نہیں کریں گے کیونکہ ان کے غلاموں کے سبب سے ان کی حیثیت سے زیادہ ان پر واجب ہو جاتا ہے۔

راہب جو لوگوں سے میل جول نہیں رکھتے پر جزیہ کا حکم

وَلَا تُؤْضَعُ عَلَى الرَّهْبَانِ الَّذِينَ لَا يُخَالِطُونَ النَّاسَ كَذَاذَكَرَهُمَا وَذَكَرَ مُحَمَّدٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ تَوَضَّعَ عَلَيْهِمْ إِذَا كَانُوا يَقْدِرُونَ عَلَى الْعَمَلِ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُونُسَ وَجْهُ الْوَضْعِ عَلَيْهِمْ أَنَّ الْقُدْرَةَ عَلَى الْعَمَلِ هُوَ الَّذِي ضَبَعَهَا فَصَارَ كَتَعْطِيلِ الْأَرْضِ الْخَرَجِيَّةِ وَوَجْهُ الْوَضْعِ عَنْهُمْ أَنَّهُ لَا قَتْلَ عَلَيْهِمْ إِذَا كَانُوا لَا يُخَالِطُونَ النَّاسَ وَالْجُزْيَةُ فِي حَقِّهِمْ لِإِسْقَاطِ الْقَتْلِ وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَنَّ الْمُعْتَمِلُ صَحِيحًا وَيَكْفِي بِصِحَّتِهِ فِي أَكْثَرِ السَّيِّئَةِ

ترجمہ اور ایسے راہبوں پر بھی جزیہ لازم نہیں کیا جائے گا جو عام لوگوں کے ساتھ میل جول نہیں رکھتے ہوں۔ یعنی آبادی سے باہر اپنے جھونپڑے میں تنہا پڑے رہتے ہوں۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے ایسا ہی اس موقع پر ذکر کیا ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ اگر یہ لوگ کام کر سکتے ہوں تو ان پر جزیہ لازم کر دیا جائے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول

ہے۔ اس روایت کی وجہ یہ ہے کہ اس نے خود ہی اپنے کمانے کی صلاحیت ختم کر دی ہے تو اس کی مثال ایسی ہوگئی جیسے کہ اس نے خراجی زمین میں پیداوار نہیں کی بلکہ اسے بے کار چھوڑ دیا۔ اور ان پر جزیہ واجب نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان کا قتل لازم نہیں ہوتا ہے کیونکہ یہ لوگ عام لوگوں سے ربط یا میل جول نہیں رکھتے ہیں۔ اور کافروں کے بارے میں قتل کو ساقط کرنے کے لئے ہی جزیہ تھا۔ اس لئے ان پر جزیہ نہیں ہوگا۔ واضح ہو کہ کمانے والے فقیر پر جزیہ واجب ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ شخص تندرست ہو اور سال میں اکثر دنوں کی تندرستی کافی ہے۔

تشریح امام محمدؒ سے امام ابو حنیفہؒ کا قول مردی ہے کہ اگر رہبان میں مائی کی قدرت موجود ہے تو پھر رہبان پر جزیہ عائد کیا جائے گا۔ باوجودیکہ اس (رہبان) کا میل جول لوگوں سے نہ ہو۔ کیونکہ خراجی زمین سے پیداوار نہ اٹھانے کے باوجود اس (خراجی زمین) میں پیداوار کی صلاحیت پائے جانے کے باعث ”خراج“ ساقط نہیں ہوتا۔ اسی طرح راہبوں میں کمانے کی طاقت موجود ہونے کی بنا پر ان کے نفوس کا خراج (جزیہ) بھی ساقط نہ ہوگا۔ لیکن ترک مباحات و مذات اور لوگوں سے عدم اختلاط (میل جول نہ ہونا) کی وجہ سے ان (راہبوں) پر وجوب قتل کا تحقق نہیں ہوتا۔ اس لئے ”جزیہ“ ناگونہ ہوگا۔ جیسا کہ معتمل (کمانے والا) فقیر پر مرض لاحق ہونے کی وجہ سے ”جزیہ“ ساقط ہو جاتا ہے۔ بشرطیکہ مدت مرض قلیل ہو۔

جزیہ دینے والا اسلام لے آیا تو جزیہ کا حکم

وَمَنْ أَسْلَمَ وَعَلَيْهِ جَزْيَةٌ سَقَطَتْ وَكَذَلِكَ إِذَا مَاتَ كَافِرٌ اخْتِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ فِيهِمَا لَهُ أَنَّهَا وَجَبَتْ بَدَلًا عَنِ الْعِصْمَةِ أَوْ عَنِ السُّكْنَى وَقَدْ وَصَلَ إِلَيْهِ الْمُعَوَّضُ فَلَا يَسْقُطُ عَنْهُ الْعَوَّضُ بِهَذَا الْعَارِضِ كَمَا فِي الْأُجْرَةِ وَالصُّلْحِ عَنْ دَمِ الْعَمَدِ وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَيْسَ عَلَى مُسْلِمٍ جَزْيَةٌ وَلَا نَهَا وَجَبَتْ عُقُوبَةُ عَلَى الْكُفْرِ وَلِهَذَا تُسَمَّى جَزْيَتُهُمْ وَالجَزَاءُ وَاحِدٌ وَعُقُوبَةُ الْكُفْرِ تَسْقُطُ بِالْإِسْلَامِ وَلَا تُقَامُ بَعْدَ الْمَوْتِ وَلِأَنَّ شَرْعَ الْعُقُوبَةِ فِي الدُّنْيَا لَا يَكُونُ إِلَّا لِدَفْعِ الشَّرِّ وَقَدْ وُتِدَ دَفْعُ الْمَوْتِ وَالْإِسْلَامِ وَلَا نَهَا وَجَبَتْ بَدَلًا عَنِ التَّصَرُّفِ فِي حَقِّنَا وَقَدْ قَدَّرَ عَلَيْهَا بِنَفْسِهِ بَعْدَ الْإِسْلَامِ وَالْعِصْمَةُ تَثْبِتُ بِكُونِهِ أَدَمِيًّا وَالدِّمِيُّ يُسْكُنُ مِلْكَ نَفْسِهِ فَلَا مَعْنَى لِإِجَابِ بَدَلِ الْعِصْمَةِ وَالسُّكْنَى

ترجمہ اگر ایسا ذمی جس پر جزیہ باقی ہو وہ اسلام لے آیا تو اس کا جزیہ ختم ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر وہ حاکم کفر میں مر گیا تو بھی جزیہ ختم ہو جائے گا۔ ان دونوں صورتوں میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ جزیہ تو اس کی جان کی حفاظت یا سکونت کے بدلے واجب ہوا تھا۔ اس طرح اس نے جب اپنے لئے حفاظت اور سکونت حاصل کر لی تو اس کے عوض جو چیز (جزیہ) واجب ہوئی تھی وہ اس کے اسلام لانے یا اس کے مرجانے سے ساقط نہیں ہوگی۔ جیسے کہ اگر اس نے کوئی چیز کرایہ پر لے کر اس سے نفع اٹھایا یا عمدہ اخون کر کے مال پر صلح کی تو اس کی اجرت یا اس صلح کے عوض کا مال اس کے مرجانے یا مسلمان ہو جانے سے ختم نہیں ہوتا ہے اور ہمارے دلیل یہ ہے کہ رسول اللہؐ نے فرمایا ہے کہ کسی مسلمان پر جزیہ نہیں ہے۔ (اس کی روایت ابو داؤد و الترمذی و احمد و دارقطنی نے کی ہے) اور ابو داؤد نے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے اس کے معنی یہ بتائے ہیں کہ ذمی جب مسلمان ہو جائے تو اس پر جزیہ نہیں ہے

(اور طہرانی نے یہی معنی مجتم وسط میں رسول اللہ کی حدیث سے روایت کئے ہیں۔ مف) اور اس دلیل سے کہ جز یہ تو کفر یہ باقی رہنے کی سزا ہے اسی لئے اس کو جز یہ کہا بھی جاتا ہے۔ جز یہ اور جزاء کے ایک ہی معنی ہیں۔ اور کفر کی سزا تو زندگی اور موت دونوں حالتوں میں جہنمی مسلمان ہو جانے کے بعد ختم ہو جاتی ہے۔ اور مرنے کے بعد اس پر جاری نہیں کی جاتی ہے۔ بلکہ عاف ہو جاتی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ دنیا میں کوئی سزا اس لئے ثابت ہے کہ حالت کفر میں رہنے کی وجہ سے جو شرارتیں وہ کر سکتا ہو وہ نہ کر سکتے اور یہ بات اس کے مرنے یا مسلمان ہو جانے سے ختم ہو جاتی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ جز یہ واجب ہونا ہمارے حق میں اس کی نصرت کا عوض ہے۔ یعنی وہ اپنے کفر کی وجہ سے کوئی مدد نہیں کر سکتا ہے اس لئے اس پر جز یہ لازم کر دیا گیا ہے۔ جبکہ اس عوض وہ مسلمان ہو کر خود بہ طور مستحق مدد کرنے پر قادر ہو گیا ہے اور یہ بات کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اس جز یہ کو حفاظت و سکونت کا عوض قرار دیا ہے تو بات یہ ہے کہ اس کے محض آدمی ہونے کی وجہ سے خواہ وہ کچھ بھی ہو اس کی حفاظت ثابت ہے۔ اور اس کی سکونت کا وہ خود مالک ہے یعنی اس کی اپنی ذاتی ملک میں ہے ہذا اس کی حفاظت اور سکونت کے عوض جز یہ واجب کرنے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

دو سالوں کے جز یہ میں تداخل ہے

و ان اختلفت غلبہ الخولان تداخلت الجزيتان وفي الجامع الصغير ومن لم يؤخذ منه خراج رأسه حتى مضت السنة وجاءت سنة أخرى لم يؤخذ وهذا عند أبي حنيفة وقال أبو يوسف ومحمد يؤخذ منه وهو قول الشافعي

ترجمہ اگر کسی ذمی کے ذمہ دو سال کا جز یہ جمع ہو گیا (ایک جز یہ بروقت نہ دینے کی وجہ سے) تو دونوں جز یہ ایک میں مل جائیں گے یعنی ایک ہی جز یہ واجب ہوگا۔ اور جامع صغیر میں مذکور ہے کہ جس شخص سے جز یہ نہیں لیا گیا۔ یہاں تک کہ ایک سال گزرے دوسرا سال بھی آگیا تو اس سے سال گزشتہ کا جز یہ نہیں لیا جائے گا۔ یہ قول امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ اس سے پہلا جز یہ بھی لے لیا جائے گا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔

سال پورے ہونے پر وہ فوت ہو گیا جز یہ کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا

وان مات عند تمام السنة لم يؤخذ منه في قولهم جميعا وكذا لك ان مات في بعض السنة امامسألة الموت فقد ذكرناها وقيل خراج الارض على هذا الخلاف وقيل لا تداخل فيه بالاتفاق لهما في الخلافية ان الخراج وجب عوضا ولا عوضا اذا اجتمعت وامكن استيفاءها تستوفي وقد امكن فيما نحن فيه بعد توالي السنين بخلاف ما اذا اسلم لانه تعدد استيفاءه ولا يبي خيفة انها وجبت عقوبة على الاضرار على الكفر على ما بيناه ولهذا لا تقبل منه لو بيعت على يدنايه في اصح الروايات بل يكلف ان ياتي به بنفسه فيعطى قائما والقابض منه قاعدا وفي رواية ياخذ بتسليمه ويهرؤه هذا ويقول اعطى الجزية يادمي وقيل عدو الله فثبت انه عقوبة والعقوبات اذا اجتمعت تداخلت كالخدود ولائها وجبت بدلاء عن القتل في حقهم وعن الضرر في حقنا كما ذكرنا لكن في المستقبل لا في الماضي لان القتل اما يستوفي لحراب قائم في الحال لا لحراب ماض كذا الضرر في المستقبل لان الماضي وقعت الغية عنه ثم قول محمد في الجزية في الجامع

الصَّغِيرَ وَجَاءَتْ سَنَةٌ أُخْرَى حَمَلَهُ بَعْضُ الْمَشَائِخِ عَلَى الْمَضِيِّ مَجَازًا وَقَالَ الْوُجُوبُ بِأَجْرِ السَّنَةِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْمَضِيِّ لِيَتَحَقَّقَ الْإِجْتِمَاعُ فَيَتَدَاخَلَ وَعِنْدَ النُّعُصِ هُوَ مُجَرَّدٌ عَلَى حَقِيقَتِهِ وَالْوُجُوبُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ بِأَوَّلِ الْحَوْلِ فَيَتَحَقَّقُ الْإِجْتِمَاعُ بِمُجَرَّدِ الْمَجِيئِ وَالْأَصَحُّ أَنَّ الْوُجُوبَ عِنْدَنَا فِي أَوَّلِ الْحَوْلِ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ فِي آخِرِهِ اعْتِبَارًا بِالزَّكَاةِ وَلَنَا أَنَّ مَا وَجَبَ بَدَلًا عَنْهُ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا فِي الْمُسْتَقْبَلِ عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ فَتَعَدُّ رِبْحَانُهُ نَعْدَ مَضِيِّ الْحَوْلِ فَأَوْجِبْنَا هَاهُنَا أَوَّلَهُ

ترجمہ اور اگر سال کے پورا ہونے کے بعد وہ ذمی مرگیا تو بال اتفاق ان سب کے قول میں اس سے تیرہ سال کا جز یہ نہیں آیا جائے گا۔ اسی طرح اگر وہ سال کے اندر مر گیا تو بھی بال اتفاق یہی حکم ہے۔ اور ذمی سے مر جانے کا مسئلہ ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں۔ یہاں یہ کہ جز یہ کے خراج میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ خراج کے مسئلہ میں بال اتفاق تداخل نہیں ہوگا (پورے دو سال کا خراج ہ جائے گا) پس اختلاف اس صورت میں باقی رہا کہ جب ذمی پر پورے دو سال گزر گئے اور اس نے جز یہ نہیں دیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تداخل ہو جائے گا۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک تداخل نہیں ہوگا۔

صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ جز یہ تو عوض کے طور پر واجب ہوا ہے۔ اور جب کئی عوض ایک ساتھ جمع ہو جائیں اور ان کو وصول کرنا پورے طور پر ممکن بھی ہو تو وہ وصول کرنے جائیں گے۔ اور یہاں کی موجودہ صورت بھی یہی ہے کہ متواتر تین سال گزر جانے کے بعد بھی وصول کرنا ممکن ہے کیونکہ وہ کافر ہے۔ اس کے برخلاف اگر وہ مسلمان ہو گیا تب وصول کرنا ممنوع ہو جائے گا۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ کفر پر اصرار کرنے کی سزا میں یہ جز یہ واجب ہوا تھا۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اسی لئے اگر وہ اپنے کسی نائب کے ہاتھ بھیج دے تو سب روایتوں سے اصح یہ ہے کہ قبول نہیں کیا جائے گا بلکہ اس کو یہی حکم دیا جائے گا کہ خود ہی لا کر کھڑے ہو کر امام یا اس کے نائب کے سامنے جو بیٹھا ہوا ہے اسے پیش کرے اور ایک روایت میں ہے کہ جز یہ وصول کرنے والا ذمی کے سینہ پر گلے کے پاس اس کا کپڑا پکڑ کے ہلانے اور کہے کہ اس ذمی جز یہ دو اور بعضوں نے یوں کہا ہے کہ یوں کہے اے دشمن خدا جز یہ دو۔ الخاصل یہ بات ثابت ہوئی کہ جز یہ ایک سزا ہے۔ اور ایک جنس کی چند سزائیں جب اشہی ہو جاتی ہیں تو ایہ دوسرے میں داخل ہو جاتی ہیں جیسے کہ حدود کی بحث میں ہے (مثلاً ایک شخص نے نئی آدمیوں کو زنا کا بہتان یا ایک کے بعد دوسرے کو زنا اور سب کا دعویٰ اس کے خلاف ثابت ہو جانے کی وجہ سے سب کی طرف سے اس کو صرف ایک بار حد قذف لگائی جائے گی۔ حالانکہ ایک کے لئے عیحدہ علیحدہ حد لگانی چاہئے تھی۔) اور اس دلیل سے بھی کہ ذمیوں کے حق میں جز یہ تین کا عوض ہے اور ہمارے حق میں نصیر کا عوض ہے۔ جیسا کہ بتلایا جا چکا ہے۔ لیکن یہ سب زمانہ آئندہ کے لئے ہوتا ہے زمانہ گزشتہ کے لئے نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ کیا جاتا ہے فی الحال لڑائی ہو رہی ہو۔ گزشتہ لڑائی کے لئے نہیں۔ اسی طرح نصرت بھی آئندہ کے واسطے ہوتی ہے کیونکہ ماضی میں جو فتنہ ہوا تھا وہ تو ہو چکا ہے اور اس سے بے پروائی ہو چکی یعنی اب اس کے لئے ضرورت نہیں رہی۔

واضح ہو کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے جز یہ کے بارے میں یہ بات جو فرمائی ہے کہ دوسرا سال آ گیا اس کو بعض مشائخ نے گزر جانے محمول کیا ہے یعنی دوسرا سال بھی گزر گیا کیونکہ جز یہ کا وجوب تو سال گزر جانے پر ہی ہوتا ہے۔ اس لئے سال کا گزر جانا ضروری ہوتا ہے

دونوں سالوں کا جزیہ اکٹھا ہو کر ایک دوسرے میں داخل ہو جائے۔ اور بعض مشائخ کے نزدیک یہ کلام اپنی حقیقت پر باقی ہے۔ یعنی دوسرا سال شروع ہو جاتا ہی مراد ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ابتدائے سال میں ہی جزیہ واجب ہو جاتا ہے لہذا دوسرا سال آتے ہی دونوں سالوں کے جزیہ جمع ہو جاتے ہیں۔ اور قول اصح یہی ہے کہ ہمارے نزدیک سال کے شروع ہی میں جزیہ واجب ہو جاتا ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک زکوٰۃ پر قیاس کرتے ہوئے سال کے آخر میں واجب ہوتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جزیہ جس چیز کا بدلہ ہے یعنی قتل اور نصرت تو اس کا پایا جانا زمانہ مستقبل ہی میں ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ لہذا سال کے گزر جانے کے بعد جزیہ واجب کرنا سخت مشکل اور مستعذر رہے۔ اس لئے ہم نے اس حکم کو سال کی ابتداء ہی میں واجب کر دیا ہے۔

فصل

ترجمہ..... فصل، ذمیوں سے متعلق چند احکام

دارالاسلام میں نئے سرے سے بیعہ اور کنیسہ بنانے کی اجازت نہیں

وَلَا يَجُوزُ إِحْدَاثُ بَيْعَةٍ وَلَا كَنِيسَةٍ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا خِصَاءَ فِي الْإِسْلَامِ وَلَا كَنِيسَةً
وَالْمُرَادُ إِحْدَاثُهَا

ترجمہ دارالاسلام میں از سر نو بیعہ یا کنیسہ بنانا جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ اسلام میں خصی ہونا اور کنیسہ نہیں ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ جدید کنیسہ بنانا جائز نہیں ہے اس حدیث کو بیہقی اور ابو جعید نے روایت کیا ہے لیکن اس کی اسناد ضعیف ہے۔ بیعہ یہودیوں کی عبادت گاہ اور کنیسہ نصاریٰ کی عبادت گاہ یا اس کے برعکس کو کہتے ہیں۔ اور چونکہ نصرانیوں میں سے کچھ درویش اپنے آلہ تناسل کو تانت وغیرہ سے بانڈ کر بے کار کر دیتے تھے تاکہ شہوت پرستی اور نفس پرستی سے نجات ہو جائے تو رسول اللہ نے اس سے قطعی طور سے منع فرمادیا جیسا کہ صحیح حدیث میں ہے۔

بیعہ اور کنیسہ منہدم ہو جائے اسکا اعادہ کر سکتے ہیں

وَإِنْ انْهَدَمَتِ الْبَيْعُ وَالْكَنِيسُ الْقَدِيمَةُ أَعَادُوهَا لِأَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَا تَبْقَى دَائِمَةً وَلَمَّا أَقْرَهُمُ الْإِمَامُ فَقَدَّ عَهْدَ إِلَيْهِمْ
الْإِعَادَةُ إِلَّا أَنَّهُمْ لَا يُمْكِنُونَ مِنْ نَقْلِهَا لِأَنَّهُ إِحْدَاثٌ فِي الْحَقِيقَةِ وَالصَّوْمِغَةُ لِلتَّحْلِي فِيهَا بِمَنْزِلَةِ الْبَيْعَةِ بِخِلَافِ
مَوْضِعِ الصَّلَاةِ فِي الْبَيْتِ لِأَنَّهُ تَبَعٌ لِسُكْنَى وَهَذَا فِي الْأَمْصَارِ دُونَ الْقُرَى لِأَنَّ الْأَمْصَارَ هِيَ الَّتِي تُقَامُ فِيهَا
الشَّعَائِرُ فَلَا تُعَارِضُ بِإِظْهَارِ مَا يُحَالِفُهَا وَقِيلَ فِي دِيَارِنَا يُمْنَعُونَ مِنْ ذَلِكَ فِي الْقُرَى أَيْضًا لِأَنَّ فِيهَا بَعْضُ
الشَّعَائِرِ وَالْمَرْوِيُّ عَنْ صَاحِبِ الْمَذْهَبِ فِي قُرَى الْكُوفَةِ لِأَنَّ أَكْثَرَ أَهْلِهَا أَهْلُ الْمِلَّةِ وَفِي أَرْضِ الْعَرَبِ
يُمْنَعُونَ مِنْ ذَلِكَ فِي أَمْصَارِهَا وَقَرَاهَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تَجْتَمِعُ دِيْسَانٍ فِي حَزِيرَةِ الْعَرَبِ

ترجمہ: وَإِنْ أَيْدَمْتُمْ اِسْخَ اور اِسْخَ پر فی بعد یا کیمہ کات چوتھی مائتہ ان ۱۰۰۰ دینا تے ہیں۔ کیونکہ ولی عہد تے ہمیشہ باقی نہیں رہتی نہ یمن اور مسکین نے جب ذمیوں واسطے ملک میں رہنے کی اجازت دے دی تھی تو دیان سے یہ وعدہ دیا کہ تمہاری عہدت کا وہ بھی باقی رہیں گے۔ تاہم ذمیوں کو یہ حق نہیں دیا جائے گا کہ ان عہدوں و شہ کے اندر کسی دوسری جگہ پر منتقل کرنے کا مطلب حقیقت میں نیابانہ ہوگا جس کی ان و اجازت نہیں ہوں۔ اور ان و تنہائی کا عہد تے نہ ان و صوم و عہد جاتا تھی نہ ان کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ کیونکہ وہ بھی بیعہ کے حکم میں ہے۔ بخلاف ان کے کہ وہ اپنے حہد بن میں ولی جگہ یعنی متنازعہ زمینوں و ان کی اجازت ہوگی۔ کیونکہ یہ جگہ سہات کے تابع ہوتی ہے۔ یہ ادعا مہم بیان سے کہتے ہیں اس صورت میں ہیں جبہ شہ میں وہ آباد ہوئے شہ میں عہد تے نہ وہ دینی چاہے۔ کاؤں اور یہاؤں کے لئے نہیں ہیں۔ کیونکہ اسلامی شعائر شہوں کی میں ظاہر کئے جاتے ہیں۔ اس سے اس کے مخالف جگہ میں پتہ مرنا اس کے مخالف نہیں ہوگا۔ لیکن شمس الاممہ محسن رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ہمارے عہدوں میں یہ بات میں بھی ذمیوں کو ایسی باتوں سے منع کیا جائے گا۔ کیونکہ ہمارے دیہاتوں میں بھی کچھ شعائر اسلام قائم ہوتے ہیں۔ یہ یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ وہ نے دیہاتوں میں جہز ہے کیونکہ وہاں اشواک لگائی تھے۔ لیکن عرب کے ملک میں تہوں اور یہاؤں کے عہدوں سے ان باتوں سے ممانعت کی جائے گی۔ کیونکہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ ہزیم عرب میں وہاں قیام نہیں ہوں گے۔ اس کی روایت مالک و اتفق و عبد الرزاق و غیر ہم نے صحاح میں کی ہے۔

ذمیوں کو وضع قطع میں ممتاز رہنے کا حکم کیا جائے گا

قَالَ يُؤْخَذُ أَهْلُ الذِّمَّةِ بِالتَّمْيِيزِ عَنِ الْمُسْلِمِينَ فِي رِبَتِهِمْ وَمَوَارِكِهِمْ وَسُرُوجِهِمْ وَقَلَابِسِهِمْ فَلَا يَرُكَّبُونَ الْحَيْلَ وَلَا يَغْمَلُونَ بِالسَّلَاحِ وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَيُؤْخَذُ أَهْلُ الذِّمَّةِ بِإِظْهَارِ الْكُسْبِيَّاتِ وَالرُّكُوبِ عَلَى السُّرُوجِ الَّتِي هِيَ كَهَيَاةِ الْأُكُفِّ وَأَتَمَّ يُؤْخَذُونَ بِذَلِكَ إِظْهَارُ الصَّغَارِ عَلَيْهِمْ وَصَيَانَةُ لِبُصْفَةِ الْمُسْلِمِينَ وَلِأَنَّ الْمُسْلِمَ يُكْرَهُ وَالذِّمِّيُّ يُهَانُ وَلَا يُتَدَايَا بِالسَّلَامِ وَيُصَيِّقُ عَلَيْهِ الطَّرِيقُ فَلَوْ لَمْ تَكُنْ عَلَامَةٌ مُمَيِّزَةٌ فَلَعَلَّهُ يُعَامَلُ مُعَامَلَةَ الْمُسْلِمِينَ وَذَلِكَ لَا يَحُوزُ وَالْعَلَامَةُ تَجِبُ أَنْ يَكُونَ خَطًّا عَلِيْظًا مِنَ الصُّوفِ بِشَدَّةٍ عَلَى وَسْطِهِ دُونَ الزَّنَارِ مِنَ الْإِبْرَيْسِمِ فَإِنَّهُ جَفَاءٌ فِي حَقِّ أَهْلِ الْإِسْلَامِ وَيَجِبُ أَنْ يَتَمَيَّزَ بِسَائِرِ هُمْ عَنْ تَسَاوِيهِ الطَّرِيقَاتِ وَالْحَمَامَاتِ وَيُجْعَلُ عَلَى دُورِهِمْ عَلَامَاتٌ كَيْلَا يَفْقَ عَلَيْهَا سَائِلٌ يَدْعُو لَهُمْ بِالْمَعْمَرَةِ قَالُوا الْأَحَقُّ أَنْ لَا يُتْرَكُوا أَنْ يَرُكَّبُوا إِلَّا لِلصَّرُورَةِ وَإِذَا رُكِّبُوا لِلصَّرُورَةِ فَلْيُزِيلُوا فِي جَامِعِ الْمُسْلِمِينَ فَإِنْ لَرِمَتْهُ صَرُورَةٌ اتَّحَدُوا سِرْحَانًا بِالصَّفَةِ الَّتِي تَقَدَّمَتْ وَ يُمْنَعُونَ عَنْ لِبَاسٍ يَخْتَصُّ بِهِ أَهْلُ الْعِلْمِ وَالزُّهْدِ وَالشَّرَفِ

ترجمہ: اور ذمیوں سے مواخذہ کیا جائے گا (ان پر باؤ ڈال جائے گا) کہ وہ اپنے لباس (وضع قطع، لباس اور تل، صورت) سواروں گھوڑوں کی زینوں اور پیووں وغیرہ میں خود و مسلمانوں سے متحدہ حالت میں رہیں یعنی مسلمانوں سے جدا ہوں اور ان کے جیسے رہیں۔ چنانچہ وہ گھوڑوں پر سوار نہ ہوں۔ اور بدن پر ہتھیار نہ لٹکائیں۔ اور ہر معصوم میں مذکور ہے کہ ذمی، خود کئے جائیں گے (دباؤ) جائے گا) کہ وہ اپنی زنا را ظاہر کریں اور ایک زینوں پر سوار ہوں جو خچروں اور گدھوں کے پالان کی صورت میں ہوں۔ اور یہ دباؤ محض اس لئے ڈالا جائے گا کہ ان کا حقیر ہونا ظاہر ہو۔ اور کمزور عقیدوں کے مسلمان ان سے محفوظ رہیں۔ اور اس لئے کہ مسلمانوں کی تعظیم کی جائے

ہے اور ذمی کی اہانت کی جاتی ہے۔ اور ان کو پہلے سلام نہیں کیا جائے اور ان کا راستہ تنگ رکھا جائے۔ اب اگر ان کی پہچان کی کوئی علامت نہ ہو تو شاید ان کے ساتھ بھی مسلمانوں کے جیسا برتاوہ کیا جائے۔ اور یہ بات پابندی نہ ہوگی۔ اور یہ بات واجب ہے کہ ان کی متعدد پہچان کے لئے سات یا بائیس کاموں کا ڈورا (زنا) ان کے پاس ہو جس کو وہ اپنی کمزوری میں باندھیں ریشم کی زنا نہ ہو۔ یہ نیک مسلمان کے حق میں ظلم ہوگا (کہ اس سے ایک قسم کی ان کی بڑائی ظاہر ہوگی)۔ اور یہ بھی واجب ہے کہ ان میں سے عورتیں بھی ہماری عورتوں سے راستوں اور حماموں میں علیحدہ آمدورفت اور آشست و برخواست کریں۔ اس طرح سے کہ وہ صاف پہچانی جاسکیں۔ اور ذمیوں کے دروازوں پر بھی نشانیں لگائی جائیں۔ تاکہ مانگ والے ان کے دروازوں پر کھڑے ہو کر ان کے لئے مغفرت کی دعا نہ کریں۔ ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہے کہ بہتر یہ ہے کہ ذمیوں کو ضرورت کے سوا عام حالات میں ساری کی اجازت نہ دی جائے۔ اور جب ضرورت ہو تو سوار ہوں تو پہاڑ پر مسلمانوں کا مجمع ہو وہ وہاں پر اتر جائیں۔ پھر اگر کسی کے ساتھ لازمی ضرورت ہو جائے تو وہ اکاف کی صورت کی زمین (جو ٹچروں اور گدھوں کے پاؤں کی صورت ہو) بنادے۔ اور ذمیوں کو ایسے لباس سے منع کیا جائے گا جو ہلموں و زاہدوں و شرفاء کے ساتھ مخصوص ہے۔ کیونکہ یہ بزرگی کی علامت ہے جس سے ذمی محروم ہیں۔

جزیہ سے انکار کرنے، مسلمان کو قتل کرنے، حضور علیہ السلام کو گالی دینے یا

مسلمان عورت سے زنا کرنے سے معاہدہ ختم نہ ہوگا

و من امتنع من الجزية او قتل مسلماً او سب النبی علیہ السلام او سب المسلمة لم یستقض عہدہ لان العایۃ الّتی ینتہی بہا العدل التراء الجزیۃ لا اداؤھا والالتراء باق وقال الشافعی سب النبی علیہ السلام یكون نقضاً لانه لو كان مسلماً یفرض ايمانه فكذلك یفرض امانه اذ ههنا الذمة خلف عنه ولما ان سب النبی علیہ السلام كفر منه والكفر المقارن لا یسغه فالطاری لا یرفعه

ترجمہ۔ اور جس ذمی نے جزیہ دینے سے انکار کیا یا اس نے کسی مسلمان کو قتل کیا یا رسول اللہ کو برا بھلا یا کسی مسلمان عورت سے زنا کیا تو ان کاموں سے اس سے ذمی ہو کر رہنے کا معاہدہ ختم نہیں ہوگا۔ کیونکہ قتال کی آخری حد یہ ہو جاتی ہے کہ وہ کافر سرنگوں ہو کر اپنے اوپر جزیہ دینے والا نہ رہے۔ اس کا ادا کرنا اس کی آخری حد نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے جس جزیہ کے دینے کو اس نے اپنے اوپر لازم کیا ہے وہ ابھی باقی ہے۔ اور ہر شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ رسول اللہ کو برا بھلا یا اس ذمی کی طرف سے وعدہ خلافی اور عہد شکنی ہوگی۔ کیونکہ اگر وہ مسلمان ہو کر ایسی بات کہتا ہے تو اس کا ایمان ختم ہو جاتا ہے۔ اس اسی طرح اس ذمی کا بھی ایمان ختم ہو جائے گا۔ کیونکہ ایمان کا عہد ایمان کے قائم رہتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ کو برا بھلا یا اس کی جانب سے کفر ہے اور ذمی بنانے کے وقت جو کفر اس کے اندر تھا وہ اس کے ذمی بننے میں شامل نہیں ہوا تو یہ کفر جو اس کو بعد میں گاتے وہ بھی اس کے ایمان کے وعدہ کو ختم نہیں کرے گا۔

تشریح۔ و من امتنع من الجزية الحج مذکور باتوں سے ذمی کا معاہدہ ختم نہیں ہوگا۔ اور ہر شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس سے معاہدہ ختم ہو جائے گا۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ کو برا بھلا کہنے سے جس مسلمان کا ایمان ختم ہو جاتا ہے اسی طرح ذمی کا ایمان بھی ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ایمان کا عہد ایمان کے قائم رہتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ کو برا بھلا یا اس کی جانب سے کفر ہے۔ اور ذمی بنانے کے وقت جو کفر

اس کے اندر لگا تھا وہ ذمی بننے کے لئے مانع نہیں ہوا تو یہ نفر جو بعد میں اس پر طاری ہوا ہے وہ ذمی کے معاہدہ کو ختم نہیں کرے۔ میں مترجم بہت ہوں کہ ذمی کا معاہدہ کرتے وقت جو نفر تھا وہ اس کے اعتقاد کی وجہ سے تھا۔ مگر موجودہ نفر مسلمانوں کے اعتقاد میں توین کرنے سے ہے۔ ہذا ایسے موذی شخص کو قتل کرنا ہی اولیٰ ہے اور درالمشتقی میں ہے کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ وہ رسول اللہ کے متعلق برے کلمات و عملانہ نہ کہے۔ کیونکہ اگر اس نے اعلان کیا اس کی عادت بنی تو اسے قتل کر دینا چاہئے۔ اگرچہ وہ عورت بنی ہو۔ اسی حکم پر اس زمانہ میں فتویٰ دیا جائے گا۔ جیسا کہ ردالمحتار میں ہے اور حدیث میں ہے کہ جب کعب بن اشرف نے رسول اللہ کی بیوی جو مدینہ میں یہودی تھا تو آپ نے فرمایا کہ کعب بن اشرف کے واسطے کون ہے۔ یہ منہ محمد بن مسلمہ نے عرض کیا کہ یہ رسول اللہ اس سے ہے میں کافی ہوں۔ بالآخر اسے قتل کر دیا۔ جیسا کہ اس کی روایت بخاری نے کی ہے۔ اسی طرح ابو رافع نے قتل کا قصہ بھی بخاری نے روایت کیا ہے۔ اسی طرح ابن الخطل کو اس کے جھوٹے جرم میں آپ نے قتل کر دیا۔ اسی طرح ایک زبردست شخص رسول اللہ کی برائی کرتا پھرتا تھا تو اسے حضرت خالد بن ولیدؓ نے قتل کر دیا۔ اور عبدالرزاق رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے کہ ایک شخص آپ کی برائی کرتا تھا اسے حضرت زبیرؓ نے قتل کر دیا۔ اسی طرح رسول اللہ نے حضرت علیؓ و زبیرؓ کو ایک جھوٹے کرنے والے کی طرف بھیجا۔ انہوں نے اسے قتل کر دیا اور ابن سعد و ابن عساکر نے روایت کی ہے کہ مہاجر بن ابی امیہ جو حضرت ابو بکرؓ کی طرف سے یمن کا حاکم تھا اسے خبر ملی کہ یہاں ایک عورت ایسی ہے جو رسول اللہ کی جھوٹا گیت گاتی ہے۔ اس پر مہاجر نے اسے پھڑکرا کر اس کا ہاتھ کاٹ لیا اور اس کے واپس توڑ دیا۔ جب یہ خبر حضرت ابو بکرؓ کو پہنچی تو فرمایا کہ اگر تم ایسا کر کے نہ آتے تو میں تم کو ہی یہ حکم دیتا کہ اس عورت کو قتل کر دو۔ اور ابو داؤد و النسائی نے ابو ہریرہؓ الاسلمی سے روایت کی ہے کہ میں حضرت ابو بکرؓ کے پاس آیا۔ اس وقت آپ نے ایک شخص سے کچھ سختی سے کلام کیا تھا۔ اس نے جواب میں آپ کو برا بھلا کہا تو میں نے عرض کیا اے خلیفہ رسول اللہ آپ مجھے اب زت دیں کہ میں اس منافق کی گردن مار دوں۔ تو فرمایا کہ تم یہیں جاؤ کہ رسول اللہ کے سوا کسی دوسرے کو اس کا حق نہیں ہے۔ اور یہ سختی نے اس کی روایت کی اور اس کی سختی بھی کی ہے۔ اور یہی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ کی بدگوئی کرے میں اس کے قتل کا فتویٰ دوں گا اور اس کے قریب ابن ابی امیہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے ورنہ قول ابی مالک و احمد و اسحق و شافعی وغیرہم رحمہم اللہ کا ہے۔ اور ابن ابی ہریرہؓ نے کہا ہے کہ مہاجر کا یہی قول ہے۔ شیخ ابن ابی امیہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ذمی سے جزیہ لے کر اس کا قتل اس وقت تک نہیں ہوگا جب تک کہ وہ جزیہ کے ساتھ ادا کرتا رہے۔ اور جیسے ہی وہ یرانی اور بدگوئی کرے گا تو اس کا یہ عمل مسلمانوں کے خلاف سرکشی و تکبر ہوگا۔ اس لئے اس کا قتل مباح ہو جائے گا۔ وخذوا حق اللہ من اللہ۔

دارالحرب چلے جانے سے عہد ٹوٹ جائے گا

قَالَ وَلَا يَنْقُضُ الْعَهْدُ إِلَّا وَأَنْ يَلْتَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ أَوْ يَغْلِبُوا عَلَى مَوْضِعٍ فَيُحَارِبُوا لَنَا لِأَنَّهُمْ صَارُوا حَرْبًا عَلَيْنَا فَيَعْرِى عَقْدُ الدِّمَةِ عَنِ الْفَائِدَةِ وَهُوَ دَفْعُ شَرِّ الْجَرَابِ

ترجمہ قال ولا ينفص العہد الخ اور ذمی کا عہد ختم نہیں ہوگا مگر صرف اسی صورت میں کہ وہ دارالحرب میں واپس چلا جائے یا ذمیوں کی حمایت کے ساتھ کسی علاقہ میں جتنا بندی کر کے مسلمانوں سے لڑے۔ وہ جب ہمارے مقابلہ میں آئے تو ان کے ذمی بن کر رہنے کا بندہ بے فائدہ ہو گیا۔ کیونکہ یہ معاہدہ تو اسی لئے کیا گیا تھا کہ لڑائی کی برائی اور اس کا فتنہ ختم ہو۔

وہ ذمی جو نقض عہد کر لے وہ مرتد کی طرح ہے

وَإِذَا نَقَضَ الدِّمِيُّ الْعَهْدَ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْمُرْتَدِّ مَعَهُ فِي الْحُكْمِ بِمَوْتِهِ بِاللَّحَاقِ لِأَنَّهُ التَّحَقُّقُ بِالْأَمْوَاتِ وَكَدَافِي حُكْمٍ مَا حَمَلَهُ مِنْ قَالِهِ إِلَّا أَنَّهُ لَوْ أُسْرِ يَسْتَرْقُ بِخِلَافِ الْمُرْتَدِّ

ترجمہ اور جب ذمی نے اپنا وعدہ توڑ دیا تو وہ مرتد کے حکم میں ہو گیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کا حکم مرتد کے مانند ہے۔ کہ اگر الحرب میں چلے جانے سے اس کی موت کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ وہ بے ایمان مردہ آدمیوں سے مل گیا ہے۔ (یہاں تک کہ مرتد کی طرح اس کا ترکہ تقسیم کر دیا جائے گا) اسی طرح وہ اپنے ساتھ جو چھ مال لے گیا ہے اس کا حکم بھی مثل مرتد کے ہے (یہاں تک کہ اگر دار الحرب پر مسلمانوں کا غلبہ ہوا تو اس کا وہ سب مال مرتد کے مال کی طرح غنیمت ہو جائے گا) لیکن اتنا فرق ہے کہ اگر یہ ذمی قید کیا گیا تو غلام بنالیا جائے گا۔ بخلاف مرتد کے کہ اس کے بعد وہ یا تو اسلام لے آئے گا ورنہ اسے قتل کر دیا جائے گا۔

فصل

ترجمہ..... فصل، نصاریٰ بنی تغلب کا بیان

نصاری بنی تغلب سے مسلمان کی زکوٰۃ کا دو گنا لیا جائے گا

وَنَصَارَى بَنِي تَغْلِبَ يُؤْخَذُ مِنْ أَمْوَالِهِمْ ضِعْفٌ مَّا يُؤْخَذُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ مِنَ الزَّكَاةِ لِأَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ صَالَحَهُمْ عَلَى ذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ

ترجمہ اور نصاریٰ تغلب کے مال سے اس کا دو گنا لیا جائے گا جو مسلمانوں سے زکوٰۃ میں لیا جاتا ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں ان سے اسی طرح کی مصالحت کی تھی۔ (رواہ ابن ابی شیبہ)

تشریح بنی تغلب الخ یہ لوگ عرب کی نسل سے ہیں جو زمانہ جاہلیت میں نصرانی ہوئے تھے۔ پھر حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں ان لوگوں سے جزیہ طلب کیا تو ان لوگوں نے انکار کیا اور کہا کہ ہم عرب ہیں اس لئے ہم سے بھی اس طرح لیا جائے جس طرح اہل عرب سے لیا جاتا ہے تب حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں مشرک سے صدقہ نہیں لوں گا۔ یہ سن کر کچھ تغلبی بھاگ کر نصاریٰ روم سے مل گئے۔ تب نعمان بن زرعہ نے عرض کیا اے امیر المومنین! یہ لوگ جٹا جو قوم ہیں اور عرب ہیں۔ ان کو جزیہ دینے میں شرم آتی ہے۔ اس لئے آپ ان سے صدقہ کے نام سے جزیہ ہی وصول کریں اور اپنے دشمنوں کو ان سے مدد حاصل کرنے کا موقع نہ دیں۔ بالآخر حضرت عمرؓ نے ان کو بھوایا اور جو کچھ مسلمانوں سے لیا جاتا ہے اس کا ان سے دو گنا ان کے مردوں اور عورتوں پر مقرر کیا۔ اس فیصلہ پر تمام موجود صحابہؓ نے بھی اتفاق کیا۔

بنی تغلب کی عورتوں سے جزیہ وصول کیا جائے گا بچوں سے نہیں

وَيُؤْخَذُ مِنْ سَائِبِهِمْ وَلَا يُؤْخَذُ مِنْ صِبْيَانِهِمْ لِأَنَّ الصُّلْحَ وَقَعَ عَلَى الصَّدَقَةِ الْمُضَاعَفَةِ وَالصَّدَقَةُ تَجِبُ عَلَيْهِمْ

ن ادا ہوتی ہیں ذلت ہوتی ہے) اور آزاد کیا ہوا انسان اس تخفیف میں اپنے آزاد کرنے والے کے ساتھ نہ ہوگا۔ اسی لئے مسلمان کے لئے اس کے ہونے پر جبکہ وہ مثلاً نصرانی ہو جزیہ متر یا جاتا ہے۔ بخلاف صدقہ حرام ہونے کے (کہ جس طرح ہاتھی پر صدقہ حرام ہوتا ہے اس کے آزاد کردہ پر بھی صدقہ حرام ہوتا ہے) کیونکہ شبہ ہو جانے سے حرمت کا ثبوت ہو جاتا ہے۔ اس لئے حرمت کے معاملہ میں ہاتھی کے ساتھ اس کے آزاد ہونے کا عام و کبھی ملا یا گیا ہے۔ (اب اگر یہ کہا جائے کہ مالدار شخص کے آزاد ہونے پر بھی صدقہ بین حرام ہونا چاہئے کیونکہ اس میں بھی شبہ موجود ہے۔ تو اس کا جواب دیا کہ مالدار کے غلام سے متبادل نہیں کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ دراصل مالدار پر صدقہ بین حرام نہیں ہوتا ہے کیونکہ مالدار شخص میں صدقہ بین کی صداقت موجود ہے۔ اگرچہ فی الحقیقت اس کی مالدار کی وجہ سے اس کے لئے ممنوع ہے یا تو غلامی اس کے لئے مانع ہے۔ اور اس کے آزاد ہونے میں مالدار کی بھی موجودگی نہیں ہے۔ لیکن ہاتھی میں صدقہ بین کی صداقت ہی نہیں ہوتی ہے اگرچہ وہ ہاتھی باطل ہی فقیر کیوں نہ ہو۔ کیونکہ ہاتھی اس کی اپنی شرافت و کرامت کی وجہ سے لوگوں کے میل و پیہل سے محفوظ رکھا گیا ہے تو اس کی ساتھ اس کا آزاد کرنا وغیرہ بھی ملا یا گیا ہے۔

خراج، اموال بنی تغلب اور اہل الحرب کے امام کو دیئے ہوئے ہدایہ اور

جزیہ کو مصالح المسلمین میں خرچ کیا جائے گا

قَالَ وَمَا حَبَّاهُ الْإِمَامُ مِنَ الْحَرَاجِ وَمِنْ أَمْوَالِ بَنِي تَغْلِبٍ وَمَا هَذَا أَهْلُ الْحَرْبِ إِلَى الْإِمَامِ وَالْحَرْبَةُ يُصَرِّفُ فِي مَصَالِحِ الْمُسْلِمِينَ كَسَدِّ النَّعُورِ وَبِنَاءِ الْقَنَاطِيرِ وَالْحُسُورِ وَيُعْطِي قُصَاةَ الْمُسْلِمِينَ وَعُمَّالَهُمْ وَعُلَمَاءَهُمْ مِنْهُ مَا يَكْفِيهِمْ وَيُدْفَعُ مِنْهُ أَرْزَاقَ الْمُقَاتِلَةِ وَدَرَارِيْفَهُمْ لِأَنَّ مَالَ بَيْتِ الْمَالِ فَاتَهُ وَصَلَ إِلَى الْمُسْلِمِينَ مِنْ غَيْرِ قِتَالٍ وَهُوَ مَعْدَلُ مَصَالِحِ الْمُسْلِمِينَ وَهُوَ لَاءِ عَمَلَتِهِمْ وَنَفَقَةِ الدَّرَارِيِّ عَلَى الْأَبَاءِ فَلَوْلَمْ يُعْطُوا كَفَايَتَهُمْ لَأَحْتَاجُوا جُؤَالًا إِلَى الْإِحْسَابِ وَلَا يَفْرَعُونَ لِلْقِتَالِ

ترجمہ: کہا اور امام المسلمین نے جو کچھ کہ خراج و اموال بنی تغلب اور ہدایہ اہل حرب سے اور جزیہ سے جمع کیا ہے۔ اسے وہ امام عام مسلمانوں کی مصحتوں میں خرچ کرے جیسے دارالاسلام کی سرحدوں کو شکروں سے مضبوط کرنا، اور دریاؤں و نہروں کے پل بنانا اور مسلمانوں کے قاضیوں و عالموں اور علماء کو ان کی ضرورت کے مطابق دینا۔ کیونکہ یہ سب بیت المال کا مال ہے۔ اور مسلمانوں کو کسی جہاد و قتال کے بغیر حاصل ہوا ہے۔ (بیت المال کا انتظام اس لئے کیا جاتا ہے اور اس قسم کا مال وہاں رکھا جاتا ہے کہ تمام مسلمانوں کی مصحتوں میں کام آئے۔ اوپر میں جتنے کام اور مددیں ذکر کی گئیں) یہ سب مسلمانوں کے ہی کام میں آتی ہیں اور مسلمانوں کے واسطے وہ کام کرتے ہیں۔ کیونکہ ہمارے والدین کے ہاں بچوں کا خرچ بھی ان کے باپ پر لازم ہوتا ہے۔ اب اگر ان لوگوں کو بیت المال سے ان کے ضروری اخراجات کیسے نہ دیا جائے تو وہ اپنی ضرورت پوری کرنے کے لئے آمدنی کی دوسری صورتیں اختیار کرنے میں مشغول ہوں گے اور قتال و جہاد کیلئے فارغ نہ ہو سکیں گے۔ (اور مختلف رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر کی روایت کے مطابق طالب علم بھی اس میں داخل ہیں)۔

جو سال کے درمیان فوت ہو جائے اس پر کچھ لازم نہیں

وَمَنْ مَاتَ فِي رَيْفٍ فَلَا شَيْءَ لَهُ مِنَ الْعَطَاءِ لِأَنَّهُ تَوَخَّ صِلَةً وَلَيْسَ بَدِينٍ وَلِهَذَا سُمِّيَ عَطَاءً فَلَا مُلْكُ

قَبْلُ الْقَبْضِ وَ يَنْقُطُ بِالْمَوْتِ وَ أَهْلُ الْعَطَاءِ فِي زَمَانِنَا مِثْلُ الْقَاضِي وَ الْمُدْرَسِ وَ الْمُفْتِي وَ اللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ ومن مات الخ اور قاضی و عطاء وغیرہ میں سے جو کوئی درمیان سال (بالا خر سال میں) میں مر جائے تو اس عطاء میں سے ان کے لئے کچھ نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ ایک طرح کا صلہ ہے۔ حکومت پر قرض نہیں ہے۔ اس لئے اسے عطاء کہتے ہیں۔ اور عطیہ کے لئے اس پر قبضہ کا ہونا ضروری ہونا ہے کیونکہ اس سے پہلے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اور موت سے یہ ساقط ہو جاتا ہے۔ ہمارے زمانہ میں مستحق عطاء قاضی و مفتی و مدرس ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فائدہ زمانہ سابق میں جس شخص کو اسلام میں کسی طرح کی برتری حاصل تھی وہ اہل عطاء میں سے شمار کئے جاتے تھے۔ اور رسول اللہ ﷺ کی ازواج مطہرات کو بھی بیت المال سے ملتا تھا۔ اب اصلی کافروں کے احکام شروع کئے جا رہے ہیں۔

بَابُ أَحْكَامِ الْمُرْتَدِّينَ

ترجمہ..... باب مرتدوں کے احکام کے بیان میں۔

کوئی شخص مرتد اور بے دین ہو جائے اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے

قَالَ وَإِذَا رَتَدَ الْمُسْلِمُ غَنِ الْإِسْلَامِ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ عَرِضَ عَلَيْهِ الْإِسْلَامُ فَإِنْ كَانَتْ لَهُ شُبْهَةٌ كُشِفَتْ عَنْهُ لِأَنَّهُ عَسَاهُ اعْتَرَتْهُ شُبْهَةٌ فَتَزَاخَ وَفِيهِ دَفْعُ شَرِّهِ بِأَحْسَنِ الْأَمْرَيْنِ إِلَّا أَنْ الْعَرِضَ عَلَى مَا قَالُوا غَيْرُ وَاجِبٍ لِأَنَّ الدَّعْوَةَ بِلَعْنَتِهِ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جب کوئی مسلمان نعوذ باللہ اسلام سے پھر جائے تو اس کے سامنے اسلام پیش کیا جائے (اور دوبارہ مسلمان ہونے کے لئے سمجھایا جائے) اگر اسے کوئی شبہ پیدا ہو گیا ہو وہ حل کر دیا جائے۔ کیونکہ شاید اس کو کوئی ایسا شبہ پیدا ہو گیا ہو اور وہ خود حل نہ سکتا ہو تو وہ حل کر دیا جائے۔ اس کی اس خرابی (بددینی اور ارتداد) کو دور کرنے کے دو طریقوں میں سے اچھا طریقہ یہی ہے یعنی اس کو قتل کر دینے سے مبرا اس کو سمجھنا ہے۔ لیکن مشائخ کے قول کی بناء پر اس کے سامنے اب اسلام پیش کرنا واجب نہیں ہے کیونکہ اس کو تو اسلام کی دعوت پہلے ہی پہنچ چکی ہے۔

تین دن تک قید میں ڈالا جائے مسلمان ہو جائے تو فیہا ورنہ قتل کر دیا جائے

قَالَ وَيُخَسُّ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَإِنْ اسْلَمَ وَالْأَقْلُ وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ الْمُرْتَدُّ يُعَرِضُ عَلَيْهِ الْإِسْلَامُ خُرَاسَانَ أَوْ عِنْدَ أَهْلِ أَسَى قَتْلٍ وَتَأْوِيلُ الْأَوَّلِ أَنَّهُ يُسْتَمْهَلُ فَيُتْمَلُّ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ لِأَنَّهُمَا مَدَّةٌ ضَرِبَتْ لِإِبْلَاءِ الْأَعْدَاءِ وَرَوَى عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يُسْتَحَبُّ أَنْ يُؤَخَّلَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ طَبِ دَالِكِ أَوْ لَمْ يُطْلَبْ وَعَنِ الشَّافِعِيِّ أَنَّ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يُؤَخَّلَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَلَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ يَفْتُلَ قَبْلَ ذَلِكَ لِأَنَّ رَتْدَ الْمُسْلِمِ يَكُونُ عَنْ شُبْهَةٍ طَاهِرَةٍ فَلَا بُدَّ مِنْ مُدَّةٍ يُمَكِّنُهُ التَّأَمُّلُ فَقَدْ رُسِّدَ بِالثَّلَاثِ وَلِأَنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ مِنْ غَيْرِ قَيْدٍ الْأَمْهَالِ وَكَذَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ وَلِأَنَّهُ كَافِرٌ حَرْبِيٌّ بِلَعْنَتِهِ الدَّعْوَةُ فَيُقْتَلُ لِلْحَالِ مِنْ غَيْرِ اسْتِمْهَالٍ وَهَذَا لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ تَأْخِيرُ الْوَاجِبِ لِأَمْرٍ مَوْهُومٍ وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْحُرِّ وَالْعَبْدِ لَا طَلَاقَ الدَّلَالِ وَكَيْفِيَّةَ تَوْبَتِهِ أَنْ يَتَبَرَّأَ عَنِ الْأَدْيَانِ كُلِّهَا سِوَى الْإِسْلَامِ لِأَنَّهُ

لَا دِينَ لَهُ وَلَوْ تَبَرَّ أَعَمَّا انْتَقَلَ إِلَيْهِ كَفَاهُ لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ

ترجمہ قال ویجب اس شخص اور ایسے دین سے پھر جانے والے (مرتد) کو اولاً تین دنوں تک قید میں رکھا جائے۔ اس حصہ میں اگر مسلمان ہو گیا تو بہتر ہے ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جامع صغیر میں ہے کہ مرتد کے سامنے اسلام پیش کیا جائے خواہ وہ آزاد ہو یا غلام ہو اگر اس وقت بھی انکار کر دے تو اسے قتل کر دیا جائے۔ اس میں پہلے قتل کی تاویل یہ ہے کہ مرتد نے مہلت مانگی تو تین دنوں کی مہلت دی جائے گی۔ کیونکہ مہلت دینے کی تمام صورتوں میں عذروں کے دور کرنے کے لئے اتنی ہی مدت مقرر ہے۔ امام ابوحنیفہ و ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما سے روایت ہے کہ اسے تین دنوں کی مہلت دینی مستحب ہے خواہ مانگے یا نہ مانگے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ امام المسلمین پر واجب ہے کہ اسے تین دنوں کی مہلت دے۔ اس سے پہلے اسے قتل کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ مسلمان کا مرتد ہو جانا بظاہر کی حاصل وجہ سے ہوتا ہے۔ اس لئے اسے اتنی مہلت ضرور دینی چاہئے جس میں وہ غور کر کے صحیح راستے پر آ سکے۔ جس سے اسے مہلت دینے والوں کی مہلت مقرر کی ہے۔ (حضرت عمر کا قول ظاہر یہی ہے۔ جیسا کہ مالک و بیہقی رحمۃ اللہ علیہما سے روایت ہے۔) اور بہار میں یہ فرمان باری تعالیٰ ہے فَاَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ یعنی مشرکوں کو قتل کر دو۔ حالانکہ اس میں مہلت دینے کی قید نہیں ہے۔ اسی طرح رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان کہ جو شخص اپنا دین بدے اس کو تم قتل کر دو۔ (بخاری وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔) اور اس میں بھی کہ یہ شخص حربی کا فر ہو گیا ہے اسے تو پہلے ہی دعوت اسلام پہنچ چکی ہے۔ اس لئے اسے بغیر مہلت دینے فوراً قتل کر دیا جائے۔ کیونکہ اس کو قتل کرنا واجب ہو گیا۔ اور اس کا مسلمان ہو جانا غیر یقینی اور امر موبہوم ہے تو ایسی وہی بات کہنے کے لئے کسی واجب کام میں تاخیر کرنا جائز نہیں ہوتا ہے۔ (امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا صحیح مذہب یہی ہے۔) مرتد ہو جانے والے خواہ آزاد ہو یا غلام ہو اس میں ولی فرق نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ جن دنوں سے یہ بات معلوم ہوئی ہے اور حکم نکلا ہے وہ مطلق ہے یعنی اس میں دونوں داخل ہیں۔ مرتد کی تو بہ کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ وہ یوں کہے اشہد ان لا اله الا الله و اشہد ان محمداً رسول الله اکبر بعد دین اسلام کے ساتھ تمام دینوں سے انکار اور بیزارگی کا اظہار کرے۔ کیونکہ فی الحال اس کا کوئی دین نہیں ہے۔ اور اگر دین اسلام چھوڑ کر جس دین کی طرف وہ مائل ہو اتنا صرف اسی سے بیزارگی ظاہر کر دے تو بھی کافی ہے۔ کیونکہ مقصود اصلی حاصل ہو گیا ہے۔

اسلام پیش کرنے سے پہلے قتل مکروہ ہے

قَالَ فَإِنْ قَتَلَهُ قَاتِلٌ قُلَّ عَرَضُ الْإِسْلَامِ عَلَيْهِ كُفْرُهُ وَلَا شَيْءَ عَلَى الْقَاتِلِ وَمَعْنَى الْكَوَاهِيَةِ هُنَا تَرْكُ الْمُسْتَحَبِّ وَاتِّفَاقُ الصَّامَانِ لِأَنَّ الْكُفْرَ مُبِخٌ لِلْقَتْلِ وَالْعَرَضُ نَعْدَ بُلُوغِ الدَّخْوَةِ عَيَرُوا حَسِبَ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر اس مرتد کو اسلام پیش کرنے سے پہلے کسی نے قتل کر دیا تو یہ فعل مکروہ ہے اور اس قاتل پر قصاص یا دیت کچھ لازم نہیں ہوگی۔ اس مسئلہ میں کراہیت کے معنی ہیں مستحب کام کو چھوڑ دینا۔ اور اس پر ولی ضمان اس سے زعم نہیں ہوگا کہ اس کے اندر کفر ہے اس کے اپنے خون و حلال کر دیا ہے۔ اور ایک بار اسلام کی دعوت پہنچ جائے۔ بعد ازیں دوبارہ اسلام پیش کرنا واجب نہیں ہوتا ہے۔

مرتدہ کی کیا سزا ہے

واقعا المؤمنة فلا تقتل وقال الشافعي تقتل لفساد دينها ولأن ردة الرجل منحة للقتل من حيث أنه حايمة مغلطة فساط بها غفيرة مغلطة وردة المرأة تفسد دينها فتقتل كقتل من ارتد عن الإسلام بهي عن قتل النساء ولأن الأصل تاجير الاجرة إلى دار الاحرة اذ لا يحسنها يحل بمعنى الاستلاء والنساء عدل عند دفع الشر نواجيز وهو الحراب ولا يتوجه ذلك من النساء لعدم صلاحية السيد بحرف الرجال فصارت المردة كالاصليّة قال ولكن نحسن حتى نسلم لأنها اسعفت عن ابقاء حق الله تعالى بعد لاقرار فحصر على انفسه بالنحس كما في حقوق اعادة وفي المجمع السبع ونحو السراة على الاسلام حرمة كانت وامة

ترجمہ اور مرتدہ عورت قتل نہیں کی جائے گی۔ مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وہ بھی قتل کی جائے گی۔ اسی حدیث کی وجہ سے جو ہم نے روایت کر دی ہے (کہ جو کوئی اپنے دین بدلے (مرتد ہو) اسے قتل کر دو) اس دلیل سے بھی کہ مرد کا مرتد ہونا اس کے خون کو اس بناء پر مباح کر دیتا ہے یہ ایک سخت عرصہ ہے۔ لہذا اس کی سزا بھی سخت یعنی قتل ہی ہونی چاہئے اور عورت بھی مرتد ہونے سے اس سخت جرم میں شریک ہے۔ اس سے عورت بھی سزا میں شریک ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ کے عورتوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا ہے۔ (جیسا کہ صحیح میں مذکور ہے) اور اس میں سے کہ ان کے متعلق اصل یہ ہے کہ ان کو آخرت میں دینے کے لئے جہاں تک ممکن ہو موخر کیا جائے۔ کیونکہ فی الغرر مذکور ہے کہ جو شخص نے بجز امتحان میں خلیا پیدا ہو جاتا ہے (کہ وہ اس حد تک سبب ہوں گی حرات کر سکتی ہیں) اس عمل ہونے کے باوجود اس نے خلاف اس لئے کیا جاتا ہے کہ فوری طور پر بھی اس کا فتنہ فساد ختم ہو اور دنیا سے کسی لڑائی دفع ہو۔ مگر عورتوں کی حالت سے ایسی لڑائی میں میا نہیں کی جاتی ہے۔ کیونکہ فطری طور سے ان میں جنس کی صحت نہیں ہوتی ہے۔ لہذا ان مردوں سے۔ لہذا مرتدہ کا فرہ (ایک اسلام اور پھر کافر ہونے والی) اصلی کافر رہنے والی کے حکم میں ہوتی ہے۔ (یعنی جیسی کہ اس کا فرہ عورت میدان جنت میں بھی قتل نہیں کی جاتی ہے ان طرح مرتدہ ہونے والی کا یہ بھی قتل نہیں کی جائے گی)۔ بات وہ قید خانہ میں ڈالی جائے گی۔ اور دوبارہ اسلام قبول نہ کر لینے تک وہیں رہے گی۔ کیونکہ وہ ذات الحی کا اور اس کے حق کا اقرار کرے اب اس کے ادا کرنے کے بعد کار رہتی ہے اس سے اس سے قید میں ڈالیں۔ حق کو ادا کرنے پر مجبور کی جائے گی جیسے کہ ان کے مودعہ میں ہوتا ہے۔ اور پانچ سنیہ میں ہے کہ عورت (دوبارہ اسلام لانے پر مجبور) یا جائے گا وہ عورت آزاد ہو، چاہے یا نہ کی ہو۔

تشریح اگر عورت مرتد ہو جائے و احراف کے ہاں اسے قتل نہ کیا جائے گا ہمدات قید میں رہے گا۔ اور اس سے سرتھو اسے ترغیب و موت کی۔ یہ کہیں کہ مقولہ یہ قید میں رہے گا یہاں تک کہ موت اس کا فیصلہ کر لے۔

مشرقی فرائض میں اس عورت مرتدہ ہو جائے تو اسے مرنے کا قتل یا جائے گا۔ اس میں حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ جس بدن دینے فاقتلوه اس ارشاد نبوی میں کسی کی تخصیص نہیں ہے۔ لہذا یہ عام عمومی ہوگا۔ دوسری دلیل یہ کہ خون کو مباح کرنے کا سبب کفر ہے جو کہ عورت میں پایا جاتا ہے۔

تیسری دلیل یہ کہ کفر بعد از اسلام کفر اصلی سے زیادہ سخت ہے۔ احناف فرماتے ہیں حدیث میں آیا ہے کہ عورت اور بچے قتل

باندی مرتد ہو جائے اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے

وَالْأَمْنَةُ يُخْبِرُهَا مَوْلَاهَا أَمَّا الْحَبْرُ فَلَمَّا دَكَّرْنَا وَمِنَ الْمُؤَلَّى بِمَا فِيهِ مِنَ الْحَمْعِ بَنَى لِحَقِّهِ وَتُرْوَى تُضَرِّفُ فِي كُلِّ
أَيَّامٍ مُبَالِغَةً فِي الْحَمْلِ عَلَى الْإِسْلَامِ

ترجمہ اور باندی اس کاموی اپنی اس باندی پر جبر کرے گا تاکہ حق بند کے ساتھ حق العبد بھی جمع ہو جائے۔ اور یہ روایت بھی ہے کہ اس نے اس کاموی سے ہر روز مارے تاکہ چورے ہو اور وہ سلام قبول کرے۔

مرتد کا ملک اپنے اموال سے اہل ہو جاتا ہے

قَالَ وَتُرْوَى مِنْكَ لَمْ تَدْعَ عَنْ أَمْوَالِهِ بِرِدَّتِهِ رَوَى الْأَمْرُ عَنِ فَإِنْ أُسْلِمَ عَادَتْ إِلَيْهَا فَاتُّوا هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِفَةَ
وَعِنْدَهُمْ لَا يُرْوَى مِنْكَ لِأَنَّهُ مُكَلَّفٌ مُحْتَاجٌ فَإِلَى أَنْ يُقْتَلَ بَقِيَ مِنْكَ كَالْمُخَكَّمِ عَلَيْهِ بِالرَّجْمِ وَالْمَصَاحِصِ وَلَهُ
أَنَّهُ حَرْبِيٌّ مَقْهُورٌ تَحْتَ أَيْدِينَا حَتَّى يُقْتَلَ وَلَا قَتْلَ إِلَّا بِالْحَرَابِ فَهَذَا يُؤْجِبُ رَوَايَ مِنْكَ وَمَا لِكَيْتِهِ غَيْرَ أَنَّهُ
مَدْعُوٌّ إِلَى الْإِسْلَامِ بِالْأَجْبَارِ وَيُرْخَى عَوْدُهُ إِلَيْهِ فَتَوَقَّفْنَا فِي أَمْرِهِ فَإِنْ أُسْلِمَ حُجِّلَ هَذَا الْعَارِضُ كَأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ فِي
حَقِّ هَذَا الْحُكْمِ وَصَارَ كَأَنَّهُ لَمْ يَزَلْ مُسْلِمًا وَلَمْ يَفْعَلِ السَّبَّ وَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ أَوْ لِحَقِّ يَدَارِ الْحَرْبِ
وَحُكْمِ بِلَحَاقِهِ اسْتَفْرَضَ كُفْرُهُ فَيَعْمَلُ السَّبَّ عَمَلُهُ وَرَأَى مِنْكَ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ مرتد ہو جانے کی وجہ سے اس مرتد کی ملکیت اس کے اپنے مالوں سے ختم ہو جاتی ہے۔ مگر اس کی ملکیت کا ختم ہو جانا کچھ عارضی ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ پھر اسلام قبول کرے تو وہ ملکیت بحال ہو جاتی ہے۔ مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ اس کی ملکیت ختم نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ مکلف اور ضرورت مند ہے اس لئے اس کے قتل ہو جانے تک اس کی ملکیت باقی رہتی ہے۔ جیسے وہ شخص جس پر رجم یا قصاص کا حکم دیا گیا ہو کہ اس کے قتل یا رجم ہونے تک اس کی ملکیت باقی رہتی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مرتد ایک حربی کافر ہے جو ہمارے قبضہ میں مقہور اور گرفتار ہے تاکہ اسے قتل کر دیا جائے۔ اور قتل بغیر لڑائی کے نہیں ہوتا ہے (یعنی وہ فی الحال حربی ہے) اس لئے اس کا قتل جائز ہے اور یہی بات اس چیز کو واجب کرتی ہے کہ اس کی ملکیت اور مالکیت سب ختم ہو جائے۔ البتہ ابھی اس پر جبر کر کے اسے اسلام کی طرف اس امید پر دعوت دی جاتی ہے کہ وہ اسلام کی طرف لوٹ آئے۔ اس طرح ہم نے اس کے معاملہ میں ذرا انتظار کیا ہے (یعنی اس وقت یہ بات ظاہر ہو جانے کے لئے توقف کیا ہے کہ وہ دوبارہ اسلام آتا ہے یا نہیں) اگر وہ اسلام لے آیا تو اس کے فی الحال مرتد ہو جانے و نہ ہونے کے جیسا فرض کر لیا جائے گا اور اس کی ملکیت کے ختم ہو جانے کو کا عدم مان لیا جائے گا۔ اس کے بعد وہ ایسا ہو جائے گا کہ گویا وہ برابر مسلمان ہی رہا۔ اور اپنی ملکیت کے زائل ہونے کا سبب اختیار نہیں کیا یعنی مرتد نہیں ہوا۔ اور اگر اس عرصہ میں وہ مر گیا یا مرتد ہونے پر قتل کر دیا گیا یا بھاگ کر وہ دارالحرب میں پہنچ گیا (اور قاضی نے اس کے بارے میں فیصلہ نہ دیا کہ وہ دارالحرب پہنچ گیا ہے یا تو اس کا کفر برقرار ہو کر پکا ہو گیا۔ اس لئے اس کا مرتد ہونا اپنا اثر دکھائے گا یعنی اس کی سابقہ ملکیت ختم ہو جائے گی۔

تشریح مرتد ہو نا ملکیت کے زوال کا سبب ہے۔ تمام فقہاء وائمہ کا اتفاق اس بات پر ہے کہ اگر مرتد دوبارہ اسلام قبول کرے تو اس کی ملکیت برقرار رہے گی اور اسے تصرف کا حق ہے۔ اگر مرتد نے دوبارہ اسلام قبول نہ کیا بلکہ حالت ارتداد میں فوت ہو یا قتل کیا یا یا دار الحرب سے جلا تو اب اس صورت میں اس کی ملکیت زائل ہو جائے گی۔

امام صاحب کے ہاں مرتد کی ملکیت اپنے اموال سے سبب (ارتداد) کے پانے جانے کی بنیاد پر زائل ہوئی اور جب قتل یا موت واقع ہوئی تو اب ملکیت کے زوال کو ارتداد کی طرف مضاف کیا جائے گا اس لئے کہ مرتد کے اسلام لانے کا احتمال تھا اسلئے زوال پر ملکیت کا حکم موقوف تھا۔

صاحبین کے ہاں ارتداد سے ملکیت زائل نہ ہوئی اس لئے کہ سبب ملکیت حریت پایا جا رہا ہے یلین قتل، موت یا دار الحرب سے ملنے پر ملکیت کے زوال کا حکم لگایا جائے گا۔ امام صاحب کا موقف رائج ہے کہ مرتد جب اسلام قبول کرے تو گویا مرتد ہوا ہی نہیں جس ملکیت کے فوری زائل ہونے پر توقف کیا جائے گا۔

مرتد حالت ارتداد میں مرگیا قتل کر لیا گیا تو حالت اسلام کی کمائی ورشہ کو ملے گی

قَالَ وَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ انْتَقَلَ مَا اكْتَسَبَ فِيهِ إِسْلَامُهُ إِلَى وَرَثَتِهِ الْمُسْلِمِينَ وَكَانَ مَا اكْتَسَبَهُ فِي حَالِ رِدَّتِهِ قَيْنًا وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ كِلَاهُمَا لِلْوَرَثَةِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ كِلَاهُمَا فَيُنْفِئُ لِأَنَّهُ مَاتَ كَافِرًا وَالْمُسْلِمُ لَا يَرِثُ الْكَافِرُ ثُمَّ هُوَ مَالُ حَرْبٍ لَا أَمَانٌ لَهُ فَيَكُونُ قَيْنًا وَلَهُمَا أَنْ يَمْلِكُهُ فِي الْكَسْبَيْنِ بَعْدَ الرِّدَّةِ بَاقٍ عَلَى مَا بَيَّاهُ فَيَنْتَقِلُ بِمَوْتِهِ إِلَى وَرَثَتِهِ وَيُسْتَدْرَأُ إِلَى مَا قُتِلَ رِدَّتِهِ إِذَا الرِّدَّةُ سَبَبُ الْمَوْتِ فَيَكُونُ تَوْرِثُ الْمُسْلِمِ مِنَ الْمُسْلِمِ وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يُمْكِنُ الْإِسْتِدْرَأُ فِي كَسْبِ الْإِسْلَامِ لَوْ حُودِدَ قَبْلَ الرِّدَّةِ وَلَا يُمْكِنُ الْإِسْتِدْرَأُ فِي كَسْبِ الرِّدَّةِ لِعَدَمِهِ قَبْلَهَا وَمِنْ شَرْطِهِ وَجُودُهُ

ترجمہ قال وان مات او قتل الخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ۔ اگر وہ مرتد مرگیا یا ارتداد کی حالت میں قتل کر دیا گیا تو جو کچھ اس نے حالت اسلام میں کمایا تھا وہ اس کے مسلمان ورثہ کو مل جائے گا۔ اور جو کچھ اس نے ارتداد کے زمانہ میں کمایا تھا وہ مال غنیمت ہوگا۔ یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ لیکن امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ دونوں حالتوں (حالت اسلام اور حالت ارتداد) کی ساری کمائی اس کے ورثہ کی کمائی ہو جائے گی۔ اور امام شافعی (وما لک اور احمد) رحمہم اللہ نے کہا ہے کہ دونوں مائیں مال غنیمت میں شمار ہوں گی کیونکہ وہ حالت کفر میں مرا ہے۔ اور کافر کا وارث کوئی مسلمان نہیں ہو سکتا ہے۔ پھر یہ سارا مال ایک ایسے حربی کا ثابت ہوا جس کا دار اسلام میں امن باقی نہیں رہا تھا لہذا وہ مال غنیمت ہو جائے گا۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ اس کی دونوں قسموں کی کمائیاں اس کے مرتد ہونے کے بعد بھی اس کی ملکیت میں باقی رہیں گی۔ جیسا کہ ابھی اوپر صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کا مذہب بیان کیا جا چکا ہے۔ ہذا اس کے مرجانے کے بعد اس کی ملکیت اس کے وارثوں کی طرف منتقل ہو جائے گی۔ اور یہ بہا جانے کا کہ اس کے مرجانے سے پہلے اس کی ملکیت ورثہ کی طرف منتقل ہوئی ہے۔ کیونکہ اس کا مرتد ہونا ہی اس کی موت کا سبب ہے۔ ہذا مسلمان کے مسلمان ہونے کی یہ اثبات پائی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اسلام کی کمائی کو اس طرح منسوب کرنا ممکن ہے کیونکہ وہ

تو اس کے مرتد ہونے سے پہلے موجود تھی۔ اور ارتداد کی کمالی کو اس طرح منسوب کرنا ممکن نہیں ہے کیونکہ وہ اس کے مرتد ہونے سے پہلے موجود نہ تھی۔ حالانکہ منسوب اور مستند ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ اس وقت بھی موجود ہو۔

تشریح اگر کسی مرتد کو حالت ارتداد میں موت آگئی یہ وہ (مرتد) بوجہ ارتداد کے قتل کیا گیا تو امام ابو حنیفہ کے موقف کے بموجب حالت اسلام میں بذریعہ اکتساب (کمائی) حاصل شدہ مال مسلمان ورثاء کو بطور وراثت ملے گا۔ جب کہ حالت ارتداد میں کمایا ہوا مال ”مال غنیمت“ متصور ہوگا۔ کیونکہ حالت اسلام کی کمائی حالت ارتداد سے پہلے کی طرف منسوب ہوگی اور یہ ممکن ہے اور بعد از ارتداد کی کمائی کو پہلے کی طرف منسوب کرنا ممکن نہیں اس لئے بعد از رد کمایا ہوا مال غنیمت ہوگا۔ صاحبین کے ہاں مرتد کا مال میراث متصور ہوگا کہ یہ مال مرتد کی ملکیت میں ہے یا مشافعی کے ہاں مرتد کا کمایا ہوا مال بصورت موت یا قتل مال غنیمت شمار ہوگا اس لئے کہ مرتد کی موت حالت کفر میں ہوئی ہے۔

مرتد کے مائے ہوئے مال کے بارے میں صاحبین (امام ابو یوسف، امام محمد) کا موقف ہو یا امام شافعی کی رائے امام ابو حنیفہ کے موقف کے مقابل مرجوح ہیں۔ کیونکہ مرتد کے ہاں پرزواں ملکیت کا تحقق (ثبوت) ہوتا ہے، چنانچہ مرتد نے بحالت اسلام اور قبل از ارتداد جو مال بذریعہ اکتساب (کمائی) حاصل کیا وہ مسلمان ورثاء کے لئے میراث متصور ہوگا۔ اور حضرت علیؑ کے اقدام پر مبنی اجماع صحابہ کو اسی (قبل از ارتداد کمائے ہوئے مال) پر محمول کیا جائے گا۔ اور امام شافعی کی مستدل روایت (مسلمان کا فرکارٹ نہیں) کو بعد از ارتداد بذریعہ اکتساب (کمائی) حاصل شدہ مال پر محمول کیا جائے گا۔ اس طرح کرنے سے حضرت علیؑ کے اقدام پر مبنی صحابہ کرامؓ کے اجماع اور امام شافعی کی مستدل روایت کے مابین تعارض رفع ہو جائے گا اور اس پر عمل کرنے میں تشابہ بھی پیدا نہ ہوگا۔ پس ثابت ہوا کہ امام ابو حنیفہ کا موقف قابل ترجیح ہے۔

حالت ارتداد کے ورثاء وارث رہیں گے

ثُمَّ إِنَّمَا يَرِثُهُ مَنْ كَانَ وَارِثًا لَهُ حَالَةَ الرِّدَّةِ وَبَقِيَ وَارِثًا لِي وَفِي مَوْتِهِ فِي رِوَايَةٍ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ إِنْ عَصَا رَأْسًا لِسَنَادٍ وَعَنْهُ أَنَّهُ يُرِثُهُ مَنْ كَانَ وَارِثًا لَهُ عِنْدَ الرِّدَّةِ وَلَا يَبْطُلُ إِسْتِحْقَاقُهُ بِمَوْتِهِ بَلْ يُخْلَفُهُ وَارِثُهُ لِأَنَّ الرِّدَّةَ بِمَنْزِلَةِ الْمَوْتِ وَعَنْهُ أَنَّهُ يُعْتَبَرُ جُودُ الْوَادِثِ عِنْدَ الْمَوْتِ لِأَنَّ الْحَادِثَ بَعْدَ انْعِقَادِ السَّبَبِ قَبْلَ تَمَامِهِ كَالْحَادِثِ قَبْلَ انْعِقَادِهِ بِمَنْزِلَةِ الْوَلَدِ الْحَارِثِ مِنَ الْمَبِيعِ قَبْلَ الْقَبْضِ وَتَرِثُهُ امْرَأَتُهُ الْمُسْلِمَةُ إِذَا مَاتَ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ لِأَنَّهُ يَصِيرُ فَرَارًا وَإِنْ كَانَ صَحْبًا وَقَتِ الرِّدَّةِ

ترجمہ اب یہ بات کہ اس کا وارث کون شخص ہوگا۔ تو امام ابو حنیفہؒ سے حسن رحمۃ اللہ علیہ کی روایت یہ ہے کہ جو شخص مرتد ہونے کی حالت میں اس کا وارث تھا اور مرتد کی موت تک اس کا وارث رہا وہی وارث ہوگا۔ کیونکہ مرتد ہونے سے پہلے کی جانب مستند اور منسوب ہے اس لئے اس اسناد کا اعتبار ہوگا اور دوسری روایت جو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی ہے یہ ہے کہ اس کے مرتد ہونے کے وقت جو شخص وارث تھا وہی وارث ہوگا اور اگر وہ مر بھی جائے تو اس کے وارث مرتد کے وارث کی بجائے ہوں گے۔ کیونکہ مرتد ہونا مرنے کے حکم میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے تیسری روایت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ ہے (اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی یہی روایت اصح ہے۔

المردۃ (۱۴۶) کہ مرتد کی موت کے وقت وارث کا وجود معتبر ہے۔ کیونکہ جب منعقد ہونے کے بعد اس سبب سے پورا ہونے سے پہلے وہ وارث پیدا ہوا تو یا وہ سبب منعقد ہونے سے پہلے پیدا ہوا جیسے مہیجہ باندی یا قبضہ سے پہلے ہی اس سے بچہ پیدا ہوا۔ یعنی وہ نیک سے قتل ٹھہرایا جائے گا اور اس کی مسلمان بیوی بھی وارث ہوگی بشرطیکہ جس وقت مرتد مرایا قتل کیا گیا ہے اس وقت یہ عورت عدت گزار رہی ہو کیونکہ یہ مرتد شوہر فرار کرنے والا ہو جائے گا۔ اگرچہ وہ مرتد ہونے کے وقت تندرست ہو۔

مرتدہ کی کمائی اس کے ورثا کو ملے گی

وَالْمُؤْتَدَّةُ كَسْبُهَا لِرِثَتِهَا لِأَنَّهُ لَا حَرَابَ مِنْهَا فَلَمْ يُوجَدُ سَبَبُ الْفَيْتِ بِخِلَافِ الْمُؤْتَدَّةِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ

ترجمہ اور اب مرتدہ عورت کا مسئلہ یہ ہوگا کہ اس کی کمائی اس کے وارثوں کی ہوگی۔ کیونکہ اس کی طرف سے جنگ نہیں ہوئی ہے اس لئے ایسا کوئی سبب نہیں پایا گیا جس سے اس کی کمائی مال غنیمت ہو جائے۔ بخلاف مرتد مرد کے کہ اس کی ردت کی حالت کی ممانعت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مال غنیمت ہے۔

حالت مرض میں عورت مرتد ہو جائے تو مسلمان خاوند وارث ہوگا

وَبِرِثَتِهَا زَوْجُهَا الْمُسْلِمُ إِنْ ارْتَدَّتْ وَهِيَ مَرِيضَةٌ لِقَصْدِهَا إِنْطَالُ حَقِّهِ وَإِنْ كَانَتْ صَحِيحَةً لَا يَرِثُهَا لِأَنَّهَا لَا تُقْتَلُ فَلَمْ يَتَعَلَّقْ حَقُّهَا بِالرِّدَّةِ بِخِلَافِ الْمُؤْتَدَّةِ

ترجمہ اور مرتدہ کا مسلمان شوہر اس کا وارث ہوگا۔ بشرطیکہ یہ مرتد ہونے والی مرتد ہونے کے وقت بیمار ہو۔ کیونکہ اس طرح اس نے اپنے شوہر کی میراث کے حق کو مٹانا چاہا ہے۔ اور اگر وہ مرتد ہونے کے وقت بیمار نہ ہو تو اس کا مسلمان شوہر اس کا وارث نہ ہوگا۔ کیونکہ عورت قتل نہیں کی جاتی ہے۔ تو اس کے مرتد ہو جانے سے اس کے مال کے ساتھ اس کے شوہر کا کوئی حق متعلق نہیں ہوا۔ بخلاف مرتد مرد کے یعنی چونکہ وہ مرتد ہونے سے قتل کر دیا جاتا ہے تو اس کا مرتد ہونا گویا مرجانا ہی ہے۔ اس لئے اس کے مال سے اس کے وارثوں کا حق متعلق ہو جاتا ہے۔

مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا یا قاضی نے لہجہ کا فیصلہ کر دیا تو اسکے مدبر اہمات الاولاد اور دیون کا حکم

قَالَ وَإِنْ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ مُؤْتَدَّةٌ أَوْ حَكَمَ الْحَاكِمُ بِلِحَاقِهِ عِتْقَ مُدَبَّرُوهُ وَأُمَّهَاتُ أَوْلَادِهِ وَحَلَّتِ الدُّيُونُ الَّتِي عَلَيْهِ وَنُقِلَ مَا كَسَبَهُ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ إِلَى وَرَثَتِهِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ قَالَ الشَّافِعِيُّ يَبْقَى مَالُهُ مَوْقُوفًا كَمَا كَانَ لِأَنَّهُ نَوَّعَ عِبَادَةَ فَاشْتَرَى الْعَبْدَ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ وَلَنَأَنَّهُ صَارَ مُؤْتَدَّةً بِاللِّحَاقِ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ وَهُمْ أَمْوَاتٌ فِي حَقِّ أَحْكَامِ الْإِسْلَامِ لِانْقِطَاعِ وَلَايَةِ الْإِسْلَامِ كَمَا هِيَ مُنْقَطِعَةٌ عَنِ الْمَوْتِ فَصَارَ كَالْمَوْتِ لِأَنَّهُ لَا يَسْتَقِرُّ لِحَاقُهُ إِلَّا بِقَضَاءِ الْقَاصِي لِاحْتِمَالِ الْعُودِ إِلَيْنَا فَلَا بُدَّ مِنَ الْقَضَاءِ وَإِذَا تَقَرَّرَ مَوْتُهُ ثَبَتَ الْأَحْكَامُ الْمُتَعَلِّقَةُ وَهِيَ مَا ذَكَرْنَا هَاكُمَا فِي الْمَوْتِ الْحَقِيقِيِّ ثُمَّ يَحْتَسَرُّ كَوْنُهُ وَإِنَّا عِنْدَ لِحَاقِهِ فِي قَوْلِ مُحَمَّدٍ لِأَنَّ اللَّحَاقَ هُوَ السَّيِّئُ وَالْقَضَاءُ لِنَقَرِّهِ لِقَطْعِ الْإِحْتِمَالِ وَقَالَ أَبُو يُونُسَ وَقَدْ قَضَاءُ لِأَنَّهُ يَصِيرُ مَوْتًا بِالْقَضَاءِ وَالْمُؤْتَدَّةُ إِذَا لَحِقَتْ بِدَارِ الْحَرْبِ فَهِيَ عَلَى

هذا الخلاف

ترجمہ کہا اگر کوئی مرتد ہو کر دارالحرب پہنچ گیا۔ اور حاکم نے بھی اس کے پہنچ جانے کا حکم دے دیا تو اس کے مدبر غلام اور ام ولد سب آزاد ہو گئے۔ اور اس پر جتنے (میعادی) قرضے (وقت معین تک کے) تھے وہ اسی وقت فی القوت ادا ہو گئے۔ اور اس نے جو پچھو حالت اسلام میں کمایا تھا وہ سب اس کے مسلمان وارثوں کی طرف منتقل ہو گئے۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہا کے نزدیک حالت ردت کی مدلی بھی وارثوں کی ہو جائے گی۔ مف (اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس کا مال اس کے ملک ہی میں رہے گا مگر بطور توقف۔ جیسے دارالحرب میں جانے سے پہلے یہی حکم تھا۔ کیونکہ دارالحرب میں پہنچ جانا گویا سنہ میں غائب ہو جانے کے مشابہ ہے تو ایسا ہوا تو دارالاسلام میں سفر کے لئے جاتے ہوئے غائب ہوا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ حربیوں سے مل کر مرتد ہو گیا۔ اور اسلامی احکام کے معاملہ میں حربی وگ مردہ کے حکم میں ہوتے ہیں۔ کیونکہ ان پر کوئی بات لازم کرنے کا حق نہیں ہوتا ہے۔ کوئی بات ان پر لازم نہیں کی جاسکتی ہے۔ جیسے کہ یہ حق ایک مردہ سے ختم ہو جاتا ہے۔ مگر فوراً ہی اس کے دارالحرب پہنچ جانے اور وہاں کے لوگوں میں گھل مل جانے کا حکم نہیں دیا جائے گا مگر اس وقت جبکہ قاضی اس کا فیصلہ سنادے اور اعدان کر دے کیونکہ اس بات کا احتمال باقی رہتا ہے کہ وہ دوبارہ واپس آجائے۔ اس لئے قاضی کا فیصلہ ضروری ہوا۔ اور جب اس کی موت یعنی دارالحرب میں منتقل ہونے کا فیصلہ اس نے سنا دیا تو اس کے مرنے پر جو احکام متعلق تھے وہ سب ثابت ہو گئے۔ یعنی اس کے مدبر اور ام ولد کے آزاد ہونے وغیرہ کے جو احکام اوپر بیان کئے جاتے ہیں۔ جیسے حقیقتاً مرنے میں ہوتا ہے۔ پھر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وارث ہونے کا اعتبار اس وقت ہوگا جبکہ وہ دارالحرب پہنچ چکا ہو۔ کیونکہ یہی پہنچنا میراث کا سبب ہے۔ اور قاضی کا فیصلہ ہی اسے پورے طور پر ثابت کرتا ہے۔ تاکہ وہاں پہنچنے اور نہ پہنچنے کا احتمال بالکل ختم ہو کر یقین ہو جائے۔ (حاصل یہ ہوا کہ دارالحرب میں پہنچ جانے کے وقت جو وارث پیدا ہوگا وہ بھی وارث ہوگا۔) اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قاضی کے فیصلہ کے وقت وارث ہونے کا اعتبار ہوگا۔ کیونکہ اس مرتد کا حربیوں کے درمیان پہنچ جانا ہی قاضی کے فیصلہ سے اس کی موت کے حکم میں ہوگا۔ (اس بناء پر اس کے حربیوں کے درمیان پہنچ جانے کے بعد قاضی کے فیصلہ سے پہلے جو بچہ پیدا ہوگا وہ بھی وارث ہوگا۔) اور اگر مرتدہ عورت بھاگ کر دارالحرب میں پہنچ گئی تو اس کے بارے میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔ یعنی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قاضی کا حکم ہونے تک جو موجود ہوگا اس کا بھی وارث ہونا معتبر ہوگا۔

مرتد مقروض کا قرض کس طرح ادا کیا جائے گا

وَقُضِيَ الدُّيُونُ الَّتِي لَرَمْتُهُ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ مِمَّا كَتَبَهُ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ وَمَا لَزِمَتْهُ فِي حَالِ رَدِّهِ مِنَ الدُّيُونِ
تُقْضَى مِمَّا كَتَبَهُ فِي حَالِ رَدِّهِ قَالَ الْعَدْلُ الضَّعِيفُ عَصَمَهُ اللَّهُ هَذِهِ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَعَنْهُ أَنْ يُتَدَابَرَ كَسِبَ
الْإِسْلَامَ وَإِنْ لَمْ يَفِ بِذَلِكَ يُقْضَى مِنْ كَسِبِ الرَّدَّةِ وَعَنْهُ عَلَى عَكْسِهِ وَجْهٌ الْأَوَّلُ أَنَّ الْمُسْتَحَقَّ بِالسَّبَبِ
مُخْتَصِفٌ وَحُصُولُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْكَسْبَيْنِ بِإِعْتِبَارِ السَّبَبِ الَّذِي وَجَبَ لَهُ الدَّيْنُ فَيُقْضَى كُلُّ دَيْنٍ مِنَ الْكَسْبِ
الْمُكْتَسَبِ الَّذِي فِي بِلَدِكَ الْحَالَةَ لِيَكُونَ الْغَرَمُ بِالْعَمِّ وَجْهٌ الثَّانِي أَنَّ كَسْبَ الْإِسْلَامِ مِلْكُهُ حَتَّى يُحْلِفَهُ

الْوَارِثُ فِيهِ وَمِنْ شَرْطِ هَذِهِ الْخِلَافَةِ الْفَرَاغُ عَنْ حَقِّ الْمُورِثِ فَيَقْدِمُ الدَّيْنُ عَلَيْهِ أَمَّا كَسْبُ الرِّدَّةِ فَلَيْسَ بِمَمْلُوكٍ لَهُ لِبَطْلَانِ أَهْلِيَّةِ الْمَلِكِ بِالرِّدَّةِ عِنْدَهُ فَلَا يَقْضَى دَيْنُهُ مِنْهُ إِلَّا إِذَا تَعَذَّرَ قِصَاؤُهُ مِنْ مَحَلِّ اخِرَ فَحِينَئِذٍ يَقْضَى مِنْهُ كَالذِّمِّ إِذَا مَاتَ وَلَا وَارِثَ لَهُ يَكُونُ مَالُهُ لِعِبَادَةِ الْمُسْلِمِينَ وَلَوْ كَانَ عَلَيْهِ دَيْنٌ يَقْضَى مِنْهُ كَذَلِكَ هُنَا وَخُذِ النَّالِبُ أَنَّ كَسْبَ الْإِسْلَامِ حَقُّ الْوَرَثَةِ وَكَسْبُ الرِّدَّةِ حَالِصٌ حَقُّهُ فَكَانَ قِصَاءُ الدَّيْنِ مِنْهُ أَوْلَى إِلَّا إِذَا تَعَذَّرَ بَأْنُ لَمْ يَفِ بِهِ فَحِينَئِذٍ يَقْضَى مِنْ كَسْبِ الْإِسْلَامِ تَقْدِيمًا لِحَقِّهِ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ تَقْضَى دُيُونُهُ مِنَ الْكُفَّيْنِ لِأَنَّهُمَا جَمِيعًا مِنْكُمْ حَتَّى يَسْجُرِيَ الْإِرْثُ فِيهِمَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ اور مرتد پر جتنے قرضے حالت اسلام میں لازم ہوئے تھے وہ اس کے اسلام کی حالت کی کمائی سے ادا کئے جائیں گے اور جو قرضے اس کے مرتد ہونے کی حالت میں لازم ہوئے تھے وہ اس کے مرتد ہونے کے زمانہ کی کمائی سے ادا کئے جائیں گے۔ اس عہد ضعیف (مصنف) نے فرمایا ہے کہ یہ ایک روایت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے (زفر رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے) اور دوسری روایت یہ ہے کہ پہلے حالت اسلام کی کمائی سے ادا کرنا شروع کیا جائے۔ پھر اگر پورے قرضوں کی ادائیگی کے لئے یہ کمائی کافی نہ ہو تب اس کی حالت ارتداد کی کمائی سے ادا کئے جائیں گے۔ (یہ روایت حسن رحمۃ اللہ علیہ سے) اور تیسری روایت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس کے برعکس ہے۔ یعنی پہلے ارتداد کے زمانہ کی کمائی سے شروع کیا جائے۔ پھر اگر پورے قرضے ادا نہ ہوں تو حالت اسلام کی کمائی سے ادا کئے جائیں گے۔ (یہ روایت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے ہے)۔ پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ اس پر جو چھ دین اور باقی ہے وہ دو مختلف سببوں سے مختلف ہے۔ یعنی اسلام کے زمانہ کی کمائی کے سبب سے اس کا اسلام کا قرضہ واجب ہے۔ اور ارتداد کے زمانہ کی کمائی سے ردت کا قرض باقی اور واجب الاء ہے اس طرح دو مختلف سببوں سے اس پر دو طرح کے قرضے واجب الاء ہیں اور حالت اسلام کی کمائی اور ردت کی کمائی دونوں میں سے ہر ایک اس کو باعتبار ایسے سبب کے حاصل ہوئی جس کے لئے قرض واجب ہوا (مثلاً اسلام کی حالت میں اس نے کوئی چیز ادھار لے کر نفع سے بچی اور حالت ردت میں اس نے مثلاً شراب ادھار لے کر نفع کمایا۔ پس دونوں کمائیاں اپنے اپنے ادھار سے حاصل ہوئیں۔ جس کے سبب سے اس پر قرض لازم ہوا) اس لئے ہر ایک قرض اس کمائی سے ادا کیا جائے گا۔ جو قرض کے وقت اس کی حالت کی کمائی ہے تاکہ قرض ادا کرنا اس کے نفع کے اعتبار سے ہو۔ اور دوسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ حالت اسلام کی کمائی اس کی ملک ہے یہاں تک کہ اس کمائی میں اس کا وارث اس کے قائم مقام ہوتا ہے یعنی میراث پاتا ہے۔ اور ایسی قائم مقامی کی شرط یہ ہے کہ مورث (جائیداد اور مال کے مالک) کے حق سے فارغ ہو تب قرض اس پر مقدم ہوگا۔ اور حالت ارتداد کی کمائی تو وہ مرتد کی مملوک نہیں ہے کیونکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے مرتد ہو جانے کی جہت مائت ہونے کی قدرتی صلاحیت باطل ہو گئی۔ لہذا اس کی کمائی سے اس کا قرض ادا نہیں کیا جائے گا۔ البتہ اس صورت میں ادا کیا جائے گا جبکہ حالت اسلام کی کمائی سے اس قرض کو ادا کرنا ممکن ہو جائے۔ تو اس وقت ردت کی کمائی سے ادا کیا جائے گا۔ جیسے اگر ذمی مر گیا اور اس کا کوئی بھی وارث نہ ہو تو اس کا تمام مال عام مسلمانوں کے لئے ہوگا۔ اور اگر اس پر قرض ہو تو اسی مال سے ادا کیا جائے گا۔ پس اس مقام میں بھی ایسا ہی ہوگا۔ اور تیسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ اس کی حالت اسلام کی کمائی اس کے وارثوں کا حق ہے۔ اور ردت کی کمائی خالص اسی کا حق ہے اس لئے ردت کی کمائی سے قرض کی ادائیگی مقدم ہوگی۔ لیکن اگر اس سے قرض پورا ادا نہ ہو سکے بلکہ یہ کم ہو جائے تو ایسی صورت میں اس کی حالت اسلام کی

کدئی سے ادا کیا جائے گا۔ کیونکہ قرض کی ادائیگی میراث سے مقدم ہوتی ہے۔ اور امام ابو یوسف و محمد (اور مالک و شافعی و احمد) رحمہم اللہ علیہم نے کہا ہے کہ دونوں میں میراث جاتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تشریح مرتد کے واجب الادا قرضہ جات کے بارے میں امام ابو حنیفہ کی تین روایات ہیں۔

اول امام زفرؒ نے ابو حنیفہؒ سے روایت کی ہے کہ مرتد کے حالات اسلام کے قرضہ جات حالت اسلام کی کمائی سے ادا کریں گے اور حالت ردت کے قرضہ جات حالت ردت کی کمائی سے ادا کئے جائیں گے وجہ یہ ہے کہ یہاں پر دو سبب ہیں جن کی وجہ سے مرتد پر قرضہ واجب ہے۔

دوم دوسری روایت حسن بن زیاد کی ہے کہ حالت اسلام میں کمایا ہوا مال مرتد کی ملکیت ہے اس لئے زمانہ اسلام کی کمائی سے مرتد کے قرضہ جات ادا کریں گے اس لئے کہ انسان پر جو قرضہ ہوتا ہے اسی کے مال سے ادا کیا جاتا ہے نہ کہ وارث کو ترکہ سے حاصل ہونے والے مال سے۔

سوم امام ابو یوسفؒ نے یہ روایت کی ہے کہ واجب الادا قرض کی ادائیگی کا آغاز حالت ردت کی کمائی سے کریں گے اور نا کافی ہونے کی صورت میں حالت اسلام میں کمائے ہوئے مال سے بقیہ قرض ادا کریں گے اس لئے کہ حالت اسلام کی کمائی ورثاء کا حق ہے اور حالت ردت کا کمایا ہوا مال خالص مرتد کا حق ہے لہذا اسی مال سے مرتد کا قرضہ ادا کیا جائے گا۔

مرتد کی حالت ردت میں خرید و فروخت اور لین و دین کا حکم

قَالَ وَمَا بَاعَهُ أَوْ اشْتَرَاهُ أَوْ اعْتَقَهُ أَوْ وَهَبَهُ أَوْ تَصَرَّفَ فِيهِ مِنْ أَمْوَالِهِ فِي حَالِ رِدَّتِهِ فَهُوَ مَوْقُوفٌ فَإِنْ أَسْلَمَ صَحَّتْ عُقُودُهُ وَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ أَوْ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ بَطَلَتْ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ أَبُو يُوسُفٍ وَ مُحَمَّدٌ يَجُوزُ مَا صَنَعَ فِي الْوَجْهَيْنِ إِنْ عَلِمَ أَنَّ تَصَرُّفَاتِ الْمُرْتَدِّ عَلَى أَقْسَامٍ نَافِذَةٌ بِالِاتِّفَاقِ كَالِاسْتِبْلَادِ وَالطَّلَاقِ لِأَنَّهُ لَا يَفْتَقِرُ إِلَى حَقِيقَةِ الْمَلِكِ وَتَمَامِ الْوِلَايَةِ وَبَاطِلٌ بِالِاتِّفَاقِ كَالنِّكَاحِ وَالذَّبْحِ لِأَنَّهُ يَعْتَمِدُ عَلَى الْمِلَّةِ لَهُ وَ مَوْقُوفٌ بِالِاتِّفَاقِ كَالْمُفَاوَضَةِ لِأَنَّهُ تَعْتَمِدُ الْمَسَاوَاةَ وَلَا مَسَاوَاةَ بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْمُرْتَدِّ مَا لَمْ يُسْلَمْ وَ مُخْتَلَفٌ فِي تَوْقِفِهِ وَهُوَ مَا عَدَّ ذَنَاءً لَهُمَا أَنَّ الصِّحَّةَ تَعْتَمِدُ الْأَهْلِيَّةَ وَالْإِنْفَادُ يَعْتَمِدُ الْمِلْكَ وَلَا اخْتِفَاءَ فِي وُجُودِ الْأَهْلِيَّةِ لِكَوْنِهِ مُخَاطَبًا وَكَذَا الْمِلْكُ لِقِيَامِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ عَلَى مَا قَرَّرْنَا مِنْ قَبْلُ وَلِهَذَا الْوَلَدُ لَهُ وَلَهُ بَعْدَ الرِّدَّةِ لَيْسَتْ أَشْهُرٌ مِنْ امْرَأَةٍ مُسْلِمَةٍ يَرِثُهُ وَلَوْ مَاتَ وَلَدُهُ بَعْدَ الرِّدَّةِ قَبْلَ الْمَوْتِ لَا يَرِثُهُ فَيَصِحُّ تَصَرُّفَاتُهُ قَبْلَ الْمَوْتِ إِلَّا أَنْ عِنْدَ أَبِي يُوسُفٍ تَصِحُّ كَمَا تَصِحُّ مِنَ الصَّحِيحِ لِأَنَّ الظَّاهِرَ عَوْدُهُ إِلَى الْإِسْلَامِ إِذَا شُبِّهَ تَزَاحُ فَلَا يَقْتُلُ وَصَارَ كَالْمُرْتَدِّ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ تَصِحُّ كَمَا تَصِحُّ مِنَ الْمَرِيضِ لِأَنَّ مَنْ انْتَحَلَ إِلَى نَحْلَةٍ لَا يَسِيْمَا مُعْرِضًا عَمَّا نَشَأَ عَلَيْهِ فَلَمَّا يَتْرُكُهُ فَيُفْضَى إِلَى الْقَتْلِ ظَاهِرٌ بِخِلَافِ الْمُرْتَدِّ لِأَنَّهُ لَا يُقْتَلُ وَلَا يُبَيِّ حَنِيفَةُ أَنَّهُ حَرْبِيٌّ مَقْهُورٌ تَحْتَ أَيْدِينَا عَلَى مَا قَرَّرْنَا فِي تَوْقِفِ التَّصَرُّفَاتِ بِنَاءً عَلَيْهِ وَصَارَ كَالْحَرْبِيِّ يَدْخُلُ دَارَنَا بِغَيْرِ أَمَانٍ فَيُؤْخَذُ وَيُقَهَّرُ وَيَتَوَقَّفُ تَصَرُّفَاتُهُ لِتَوْقِفِ حَالِهِ وَكَذَا الْمُرْتَدُّ وَاسْتِحْقَاقُهُ الْقَتْلَ لِبُطْلَانِ سَبَبِ الْعِصْمَةِ فِي الْفُصْلَيْنِ فَأَوْجَبَ خِلَافِي الْأَهْلِيَّةِ بِخِلَافِ الزَّائِي وَقَاتِلِ الْعَمْدِ لِأَنَّ الْإِسْتِحْقَاقَ فِي ذَلِكَ جَزَاءٌ عَلَى الْجَنَائِيَةِ وَبِخِلَافِ الْمَرْأَةِ لِأَنَّهُ

لَيْسَتْ حَرْبِيَّةً وَلِهَذَا لَا تُقْتَلُ

ترجمہ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ مرتد نے اپنی رات کی حالت میں جو مال فروخت لیا یا خرید لیا آزاد کیا یا بیہ یا بربانی کیا یا اپنے مال میں کچھ اور تصرف کیا تو اس کا یہ تمام تصرف موقوف رہے گا۔ یعنی بروہا و بارہ اسلام قبول کرے تو اس کا ہر تصرف صحیح مانا جائے گا۔ اور اگر وہ اسی حالت میں مر جائے یا قتل کر دیا جائے یا دار الحرب میں داخل ہو جائے تو اس کا یہ پچھلا تمام تصرف باطل ہو جائے گا۔ یہ قول امام جوہر رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور امام ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں اس نے جو کچھ تصرف کیا وہ سب جائز ہوگا۔

إِعْلَمُ أَنَّ تَصَرُّفَاتِ الْمُرْتَدِّ الْخَالِصِ - وَاشْجَہُ - ہر مرتد کے تصرفات کی قسم سے ہوتے ہیں۔

اول وہ جو بالاتفاق نافذ ہوتا ہے۔ جیسے ام ولد بنانا اور طلاق دینا (یعنی مدت کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق دینا یا دونوں ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر طلاق دی تو صحیح مانتے ہوئے نافذ ہوگا) کیونکہ ایسے تصرف میں حقیقی ملک اور پوری اہلیت و ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ اسی بناء پر اپنے بڑے کی باندی سے، ستیلا (ام ولد بنانا) صحیح ہے۔ اور غلام کی طلاق بھی صحیح ہوتی ہے۔ اور حق شفعہ دے دینا اور بیہ قبول کرنا بھی اسی قسم سے ہے۔

دوم وہ تصرف جو بالاتفاق باطل ہے جیسے نکاح اور ذبیحہ (اور وارث ہونا) کیونکہ اپنے تصرف کے لئے مدت (اسلام) پر اعتماد ضروری ہے۔ جبکہ مرتد کے واسطے کوئی ملت نہیں ہے۔

سوم وہ تصرف جو بالاتفاق موقوف ہے جیسے (کاروبار کرتے ہوئے) شرکت معاوضہ کیونکہ اس میں جائزین و ارمین مساوات کی شرط ہوتی ہے جبکہ ایک مسلمان اور ایک کافر کے درمیان جب تک کہ مرتد مسلمان نہ ہو جائے دونوں میں مساوات نہیں مانی جاتی ہے۔

چہارم وہ تصرف جس کے موقوف ہونے میں اختلاف ہے۔ اور یہ وہی تصرفات ہیں جن کو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں (یعنی خرید و فروخت، عتق و رهن، اسی طرح مکاتب بنانا اور قرض وصول کرنا، اجارہ اور ولایت)۔ اس میں صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ ایسا تصرف اس صورت میں صحیح ہوتا ہے جبکہ تصرف کرنے والے میں اس کی اہلیت پائی جائے اور اس کا ملک ہونے سے وہ نافذ ہو جاتا ہے اور اس بات میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ اس شخص میں دے تصرف کی اہلیت موجود ہے کیونکہ وہ احکام الہی کا مخی طبع ہے۔ اسی طرح اس میں ملکیت بھی موجود ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ وہ مرتد کے مر جانے تک باقی ہے۔ اسی وجہ سے اگر اس کے مرتد ہو جانے کے بعد اس کی مسلمان بیوی سے چھ مہینے کے اندر کوئی بچہ پیدا ہوا تو وہ بھی اس کا وارث ہوگا۔ (اس لئے اگر اس کی ملکیت ختم ہوگئی تو وہ وارث نہ ہوتا) اور اگر اس کے مرتد ہونے کے بعد اور مرنے سے پہلے یہ بچہ مر گیا تو وارث نہ ہوگا۔ (اور اگر ملکیت ختم ہوگئی ہوتی تو وارث ہوتا)۔ تو اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ اس کے مرنے سے پہلے اس کے تصرفات صحیح ہیں۔ لیکن صاحبین کے درمیان آپس میں صرف یہ اختلاف ہے کہ ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ تصرفات اسی طرح صحیح ہوں گے جیسے تندرست آدمی کے تصرفات صحیح ہوتے ہیں۔ یعنی اس کے کل مال سے صحیح ہوں گے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ وہ اسلام کی طرف لوٹ آئے گا۔ اس لئے کہ

جوشبہ اس کو پیدا ہو گیا ہے وہ مٹا دیا جائے گا تو وہ قتل نہیں کیا جائے گا۔ ہذا یہ مرتد عورت کے جیسا ہو گیا جو قتل نہیں کی جاتی ہے۔

وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ تَصَحُّحُ النِّخِ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ تصرفات ویسے ہی صحیح ہوں گے جیسا کہ کسی مریض کے صحیح ہوتے ہیں۔ یعنی اس کے تہائی مال سے صحیح ہوں گے۔ کیونکہ جس شخص نے کوئی ایسا دعویٰ (نیامدہب اپنایا) بالخصوص ایسی صورت میں کہ وہ اپنی ساری عمر بلکہ پیدائش کے وقت سے ایک خاص مسلک پر رہتے ہوئے جس پر وہ پیدا ہوا اور بڑھا اس سے پھر گیا جبکہ شاذ و نادر ہی کوئی شخص اپنی مرضی سے دیدہ دانستہ چھوڑ کر دوسرا مسلک اختیار کرتا ہے۔ تو بظہر اس کا انجام یہی ہونا چاہئے کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ بخلاف مرتد عورت کے کہ وہ قتل نہیں کی جاتی ہے۔ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مرتد ایک حربی ہے جو ہمارے قبضہ میں لاچار اور مجبور محض ہے۔ چنانچہ اس کے ملک موقوف رہنے کے بارے میں ہم پہلے بتا چکے ہیں۔ (اور جب اس کی ملکیت موقوف رہے تو اس کے تصرفات بھی موقوف رہیں گے۔) اس کے تصرفات اسی بنا پر موقوف کر دیئے جاتے ہیں کہ اس کی ملکیت موقوف ہوتی ہے۔ اور یہ مرتد اس حربی کی طرح ہو گیا جو امام سے اجازت لئے بغیر ہمارے ملک میں کسی طرح داخل ہو گیا۔ اور گرفتار کر کے اسے مجبور کر دیا گیا۔ تو اس وقت کے اس کے تصرفات موقوف کر دیئے جاتے ہیں (ان کے بارے میں فی الحال کوئی فیصلہ نہیں کیا جاتا ہے) اس امید پر کہ شاید امام المسلمین اس کے ساتھ احسان کرے اور اسے چھوڑ دے۔ یہی حال اس مرتد کا بھی ہے یعنی اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ وہ دوبارہ اسلام قبول کرے پھر رہا کر دیا جائے۔ اور چونکہ وہ قتل کا بھی مستحق ہو چکا ہے کیونکہ اس کی عصمت ختم ہو چکی ہے اور اس کا احترام باطل ہو گیا ہے۔ تو اب اس کی اہلیت میں خرابی اور نقص پیدا ہو گیا ہے۔ خواہ مرتد ہو یا حربی ہو۔ بخلاف زانی اور عدا قتل کرنے والے کے کیونکہ زانی عدا قتل کا اصل حکم یہی ہے کہ اسے اس کے جرم پر واجب سزا دی جائے۔ اور بخلاف مرتد عورت کے کیونکہ وہ حربیہ نہیں ہے۔ اسی لئے وہ قتل نہیں کی جاتی ہے۔

امام کا مرتد کے دارالحرب کا فیصلہ کر دینے کے بعد وہ مسلمان ہو کر دارالاسلام

لوٹ آیا تو جو مال وارثوں کے پاس پائے وارثوں سے واپس لے لے

فَإِنْ عَادَ الْمُرْتَدُّ بَعْدَ الْحُكْمِ بِدَارِ الْحَرْبِ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ مُسْلِمًا فَمَا وَحَدَهُ فِي يَدِ وَرَثَتِهِ مِنْ مَالِهِ بِعَيْنِهِ أَخَذَهُ لِأَنَّ الْوَارِثَ إِنَّمَا يُخْلِفُهُ لِإِسْتِغْنَائِهِ وَإِذَا عَادَ مُسْلِمًا أَحْتَاجَ إِلَيْهِ فَيَقْدَمُ عَلَيْهِ بِخِلَافِ مَا إِذَا أَزَالَ الْوَارِثُ عَنْ مِلْكِهِ وَبِخِلَافِ أُمَّهَاتِ أَوْلَادِهِ وَمُدَبِّرِيهِ لِأَنَّ الْقَضَاءَ قَدْ صَحَّ بِدَلِيلٍ مُصَحِّحٍ فَلَا يَنْقُضُ وَلَوْ جَاءَ مُسْلِمًا قَلِيلًا أَنْ يَقْضَى الْقَاضِي بِذَلِكَ فَكَأَنَّهُ لَمْ يَزَلْ مُسْلِمًا لِمَا ذَكَرْنَا

ترجمہ اگر امام المسلمین کی طرف سے مرتد کے بارے میں دارالحرب میں پہنچ جانے کے حکم کے بعد وہ دوبارہ مسلمان ہو کر دارالاسلام میں لوٹ آیا تو اپنے مال میں سے جس مال کو اپنے وارثوں کے پاس بعینہ پائے اس سے اس مال کو واپس مانگ لے۔ کیونکہ اس کا وارث اس کا قائم مقام اسی بنا پر ہوا تھا کہ یہ مرتد اپنے اس مال سے بے پروا ہو گیا تھا (اسے عملاً اس کی فی الحال ضرورت نہیں رہتی تھی)۔ اور جب وہ مسلمان ہو کر لوٹ آیا تو وہ خود اپنے تمام مال کا محتاج اور ضرورت مند ہو گیا ہے۔ لہذا اسی کا حق ہوگا۔ بخلاف اس کے اگر اس کے وارث نے اس مال کو اپنی ملکیت سے نکال دیا ہو تو وہ وارث اس کا ضامن بھی نہیں ہوگا۔ اسی طرح اب اس کی ام ولد اور اس کے مدبر جو اس عرصہ

میں آزاد ہو چکے تھے دو بارہ غلام نہیں بنائے جائیں گے۔ کیونکہ ان لوگوں کا آزاد ہو جانا ایسی دلیل سے ثابت ہوا ہے جو صحیح ثابت ہو چکی ہے (قاضی کے فیصلہ دے دینے کے بعد) اس لئے وہ حکم واپس نہیں لیا جاسکتا ہے۔ البتہ اگر اس وقت تک قاضی نے اس کے بارے میں دارالحرب میں پہنچ جانے سے متعلق فیصلہ سنایا ہو پھر وہ واپس آگیا تو یہ سمجھ جائے گا کہ گویا وہ مرتد نہیں ہوا تھا بلکہ مسلمان ہی تھا (تو اس کی کل ملکیت حسب سابق قائم رہے گی) کیونکہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس کو دارالحرب میں پہنچ جانے کے بعد اسی وقت مردہ قرار دیا جائے گا جبکہ قاضی اس کا حکم سنا دے۔

مرتد نے نصرانیہ باندی سے وطی کی جو حالت اسلام میں اس کے پاس تھی

چھ ماہ سے زائد پر بچہ لے آئی تو اسکی ام ولد ہوگی

وَإِذَا وَطِئَ الْمُرْتَدُّ جَارِيَةً نَّصْرَانِيَّةً كَانَتْ لَهُ فِي حَالَةِ الْإِسْلَامِ فَحَاءٌ تَبُولُ لِأَكْثَرِ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مُنْذَارَتَهُ فَادَّعَاهُ فِيهِ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ وَالْوَلَدُ حُرٌّ وَهُوَ إِيَّاهُ وَلَا يَرِثُهُ وَإِنْ كَانَتْ الْجَارِيَةُ مُسْلِمَةً وَرِثَهُ الْإِبْنُ إِنْ مَاتَ عَلَى الرِّدَّةِ أَوْ لِحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ أَمَّا صِحَّتُهُ الْإِسْتِيلَادُ فَلَمَّا قُلْنَا وَأَمَّا الْأَرَثُ فَلِأَنَّ الْأُمَّ إِذَا كَانَتْ نَّصْرَانِيَّةً وَالْوَلَدُ تَبَعَ لَهُ لِقُرْبِهِ إِلَى الْإِسْلَامِ لِلْجَبْرِ عَلَيْهِ فَصَارَ فِي حُكْمِ الْمُرْتَدِّ وَالْمُرْتَدُّ لَا يَرِثُ الْمُرْتَدَّ أَمَّا إِذَا كَانَتْ مُسْلِمَةً فَالْوَلَدُ مُسْلِمٌ تَبَعًا لَهَا لِأَنَّهَا خَيْرُهُمَا دِينًا وَالْمُسْلِمُ يَرِثُ الْمُرْتَدَّ

ترجمہ وَإِذَا وَطِئَ الْمُرْتَدُّ الخ اور اگر مرتد نے ایسی نصرانیہ باندی سے وطی کی جو اس کے مسلمان رہنے کی حالت میں اس کی ملکیت میں تھی۔ پھر اس کے مرتد ہونے کے وقت سے چھ ماہ سے زیادہ پر اسے بچہ پیدا ہوا۔ اور مرتد نے اس کے بچہ سے اپنے نسب کا دعویٰ کیا تو یہ باندی اس کی ام ولد ہو جائے گی۔ اور وہ بچہ آزاد ہو جائے گا۔ اور وہ اس مرتد کا لڑکا بھی ہوگا پھر بھی اس کا وارث نہیں ہوگا اور اگر یہ باندی مسلمان ہو (نصرانیہ نہ ہو) تو یہ لڑکا اس مرتد کا وارث ہوگا۔ اس وقت جبکہ یہ مرتد اپنے مرتد ہونے کی بناء پر قتل کیا جائے یا دارالحرب میں پہنچ جائے اس کے ام ولد ہو جانے کی دلیل تو ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں (کہ ام ولد کے دعویٰ کا صحیح ہونا حقیقی ملکیت پر ہی موقوف نہیں ہوتا ہے اسی بناء پر ایب غلام جسے تجارت کی اجازت مالک سے حاصل ہو چکی ہو (عبد، ذون) اور اس نے اپنی باندی سے وطی کر کے اس سے نسب ہونے کا دعویٰ کیا ہو تو وہ نسب ثابت ہو جائے گا۔ مف)۔ اور میراث کے سلسلہ میں یہ بیان ہے کہ اس بچہ کی ماں جبکہ وہ نصرانیہ ہو اور بچہ اس مرتد کے تابع ہوگا کیونکہ وہ اسام سے قریب تھا اس لئے اسے مجبور کر کے مسلمان رکھا جائے گا۔ پس بچہ جب مرتد کے تابع ہو تو وہ مرتد کے حکم میں ہوگا۔ اور ایک مرتد دوسرے مرتد کا وارث نہیں ہوتا ہے۔ اور جب اس بچہ کی ماں مسلمان باندی ہو تو بچہ ماں کے تابع ہو کر مسلمان ہوگا۔ کیونکہ اس کی ماں ہی دین کے اعتبار سے بہتر ہے تو یہ بچہ اپنے مرتد باپ کا وارث ہوگا۔

مرتد اپنا مال لیکر دارالحرب چلا گیا پھر مسلمانوں نے اس پر فتح پا کر مال لے لیا تو وہ مال غنیمت ہے

وَإِذَا لَحِقَ الْمُرْتَدُّ بِمَالِهِ بِدَارِ الْحَرْبِ ثُمَّ ظَهَرَ عَلَى ذَلِكَ الْمَالِ فَهُوَ قَبْلُ لِحِقَ ثُمَّ رَجَعَ وَاتَّخَذَ مَالًا وَالْحَقُّ بِدَارِ الْحَرْبِ فَظَهَرَ عَلَى ذَلِكَ الْمَالِ فَوَجَدَتْهُ الْوَرِثَةُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ رُدَّ عَلَيْهِمْ لِأَنَّ الْأَوَّلَ مَالٌ لَمْ يَجْرُفِ الْإِرْثُ وَالتَّانِي انْتَقَلَ إِلَى الْوَرِثَةِ

بقضاء القاضی بلحاقہ وکان الوارث مالکاً قديماً

ترجمہ اور اگر مرتد اپنا مال لے کر دارالحرب پہنچ گیا۔ پھر مجاہدین نے اس عداقت پر غلبہ پا کر اس مال پر قبضہ کر لیا تو بالاجتماع وہ مال غنیمت ہوگا۔ اور اگر مرتد سامان کے بغیر تنہا دارالحرب پہنچ گیا پھر واپس آ کر اپنا مال لے کر دارالحرب دوبارہ پہنچ گیا۔ پھر مجاہدین نے غالب ہو کر یہ مال اس سے لے لیا۔ اور مرتد کے وارثوں نے اس مال کو اس کی غنیمت تقسیم ہونے سے پہلے پایا تو وہ ان وارثوں کو ہی دے دیا جائے گا لان دونوں صورتوں کی دلیل یہ ہے کہ پہلی صورت جس میں مرتد اپنے ساتھ مال بھی لے گیا تھا اس میں میراث جاری نہیں ہوئی تھی۔ اور دوسری صورت جس میں مرتد واپس آ کر اپنا مال لے گیا وہ وارثوں کی طرف منتقل ہو چکا تھا۔ کیونکہ قاضی نے اس مرتد کے دارالحرب میں پہنچ جانے کا حکم پہلے دے دیا تھا اس لئے وارث اس مال کا پرانا حقدار ہوا۔ (اور مال غنیمت میں جب کسی مال کا پرانا مالک کوئی مسلمان ظاہر ہو تو اسی کو دے دیا جاتا ہے۔)

مرتد دارالحرب چلا گیا اور دارالاسلام میں اس کا غلام ہے جس کے بارے میں قاضی نے اسے مل جانے کا فیصلہ کیا پھر بیٹے نے اس غلام کو مکاتب بنادیا اس کے بعد وہی مرتد مسلمان ہو کر واپس آ گیا غلام کے مکاتب بنانے کا حکم

وَإِذَا لَحِقَ الْمُرْتَدُّ بِدَارِ الْحَرْبِ وَلَهُ عَبْدٌ فَقَضَى بِهِ لِإِيْنِهِ وَكَاتَبَهُ الْإِيْنُ ثُمَّ جَاءَ الْمُرْتَدُّ مُسْلِمًا فَأَلْمُكَتَابَةُ لِنَفْوِ ذَهَا بِذَلِيلٍ مُنْقِذٍ فَجَعَلْنَا الْوَارِثَ الَّذِي هُوَ يَكُونُ خَلْفَهُ كَالْوَكِيلِ مِنْ جِهَتِهِ وَحُقُوقُ الْعَقْدِ فِيهِ يَرْجِعُ إِلَى الْمُؤَكَّلِ وَالْوَلَاءُ لِمَنْ يَقَعُ الْعِتْقُ عَنْهُ

ترجمہ وَإِذَا لَحِقَ الْمُرْتَدُّ الخ اور اگر مرتد دارالحرب پہنچ گیا اور دارالاسلام میں اس کا ایک غلام تھا جس کے بارے میں قاضی نے اس کے بیٹے کو مل جانے کا فیصلہ کر دیا۔ پھر بیٹے نے اس غلام کو مکاتب بنادیا۔ اس کے بعد وہی مرتد دوبارہ مسلمان ہو کر واپس آیا تو اس کے غلام کو پہلے مکاتب بنایا جانا صحیح رہے گا اور مال کتبت اور غلام کی ولایت اسی مرتد کی ہوگی جو مسلمان ہو کر واپس آ گیا ہے۔ کیونکہ اس کتابت کو باطل کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ جس دلیل سے وہ نافذ ہو سکتی تھی اسی سے نافذ ہو چکی ہے یعنی قاضی نے اس کے وارث کے لئے فیصلہ سنایا ہے۔ لہذا ہم نے اس وارث مذکور (بیٹے) کو جو اس مرتد کا قائم مقام تھا مرتد کی طرف سے بمنزلہ وکیل کے مان لیا اور عقد کتبت میں حقوق کا تعلق مؤکل سے ہوا کرتا ہے یعنی یہاں مال کتبت وارث کے باپ کا ہوگا۔ اور اس کی ولایت بھی اسی کی ہوگی جس کی طرف سے اسے آزادی حاصل ہوتی ہے۔

مرتد نے ایک آدمی کو خطاً قتل کر دیا پھر دارالحرب چلا گیا یا اپنی روت کی بناء پر قتل کیا گیا دیت کیسے ادا کرنے کا

وَإِذَا قَتَلَ الْمُرْتَدُّ رَجُلًا خَطَا ئُهُ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ فَالِدِّيَّةُ فِي مَالِ إِكْتِسَابِهِ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ خَاصَّةً عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا الدِّيَّةُ فِيمَا اكْتَسَبَهُ فِي الْإِسْلَامِ وَالرِّدَّةُ جَمِيعًا لِأَنَّ الْعَوَاقِلَ لَا تَعْقِلُ الْمُرْتَدُّ لَا يُعْدَمُ

الشُّصْرَةُ فَيَكُونُ فِي مَالِهِ وَعِنْدَهُمَا الْكَسْبَانِ جَمِيعًا مَالُهُ لِفُؤْذِ تَصَرُّفَاتِهِ فِي الْحَالَيْنِ وَلِهَذَا يَجْرَى الْأَرْثُ فِيهِمَا عِنْدَهُمَا وَعِنْدَهُ مَالُهُ الْمَكْتَسَبُ فِي الْإِسْلَامِ لِقَا ذَنْصُرْفِهِ فِيهِ ذَوْنُ الْمَكْنُوبِ فِي الرَّدَّةِ لَتَوْقُفِ تَصَرُّفِهِ وَلِهَذَا كَانَ الْأَوَّلُ مِيرَاثًا عَنْهُ وَالثَّانِي فِينَا عِنْدَهُ

ترجمہ - اور اگر مرتد نے خطا کسی قتل کر دیا پھر دارالحرب پہنچ گیا یا اپنی ردت کی بناء پر قتل کیا گیا تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مقتول کی دیت اس مرتد کے خاص اس مال سے ادا کی جائے گی جو اس نے حالت اسلام میں کمایا ہوگا۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اس کی ادائیگی مرتد کی تمام کمائی سے ہوگی۔ (یعنی خواہ حالت اسلام کی ہو یا حالت ردت کی ہو)۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ مرتد کے بعد یعنی مددگار برادری اس مال کے خرچہ کو برداشت نہیں کرے گی۔ کیونکہ مددگار ہی ختم ہو چکی ہے۔ اس لئے وہ پوری دیت اسی مرتد کے مال میں ہوگی۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اس کی دونوں حالتوں (حالت اسلام اور حالت ارتداد) کی کمائیاں اسی کے مال ہیں کیونکہ حالت اسلام اور حالت ردت دونوں میں اس کے تصرفات موثر ہیں۔ اسی لئے صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک دونوں کمائیوں میں یہ اثر جاری ہوتی ہے۔ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا مال صرف وہی ہے جو اس نے حالت اسلام میں کمایا ہے کیونکہ اسی میں اس کا تصرف موثر ہوتا ہے۔ اور اپنی ردت کے زمانہ میں اس نے جو کچھ بھی کمایا وہ اس کا مال ہی نہیں ہے۔ کیونکہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی اس کمائی میں اس کا تصرف ابھی موقوف ہے۔ اسی لئے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے اسلام کی کمائی میراث ہوتی ہے۔ جبکہ اس کی حالت اور ارتداد کی کمائی مال غنیمت ہو جاتی ہے۔ (یعنی اگر وہ از خود مر گیا یا کسی طرح مارا گیا اور مسلمان نہ رہا تو اس کی ردت کی حالت کی کمائی مال غنیمت ہو جاتی ہے۔

کسی مسلمان کا عہد اہاتھ کاٹا گیا اس کے بعد وہ مرتد ہو گیا پھر اپنی حالت

ردت میں مر گیا یا دارالحرب سے مل گیا پھر مسلمان ہو کر آیا پھر مر گیا تو

قاطع پر کتنی دیت لازم ہے

وَاِذَا قُطِعَتْ يَدُ الْمُسْلِمِ عَمْدًا فَارْتَدَّ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ ثُمَّ مَاتَ عَلَى رَدَّتِهِ مِنْ ذَلِكَ أَوْ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ ثُمَّ حَيًّا مُسْلِمًا فَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ فَعَلَى الْقَاطِعِ نِصْفُ الدِّيَةِ فِي مَالِهِ لِلْوَرِثَةِ أَمَّا الْأَوَّلُ فَلَا تَنْ السَّرَايَةَ حَلَّتْ مُحَلًّا غَيْرَ مَغْضُومٍ فَاهْدَرَتْ بِخِلَافِ مَا إِذَا قُطِعَ يَدُ الْمُرْتَدِّ ثُمَّ اسْلَمَ فَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ لَأَنَّ الْأَهْدَارَ لَا يُلْحَقُهُ الْأَغْتَابُ الْمُعْتَرِ رَقْدٌ يَهْدُرُ بِالْأَبْرَاءِ فَكَذَابُ الرَّدَّةِ وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ مَا إِذَا لَحِقَ وَمَعَاذُ إِذَا قَضَى بِلِحَاقِهِ لِأَنَّهُ صَارَ مَيِّتًا تَقْدِيرًا وَالْمَوْتُ يَقْطَعُ السَّرَايَةَ وَأَسْلَامُهُ خِيَرَةٌ حَادِثَةٌ فِي التَّقْدِيرِ فَلَا يَغُوزُ حُكْمُ الْحَيَاةِ الْأُولَى فَإِذَا لَمْ يَقْضِ الْقَاصِي بِلِحَاقِهِ فَهُوَ عَلَى الْخِلَافِ الَّذِي بَيَّنَّهٗ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ - اور اگر کسی مسلمان کا ہاتھ عہد اکاٹا گیا اس کے بعد وہ مرتد ہو گیا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ پھر وہ اسی زخم کے اثر سے اپنی ردت

کی حالت میں مر گیا یا دارالحرب میں چل گیا تھا مگر مسلمان ہو کر واپس آیا۔ اور اسی زخم سے مر گیا تو ہاتھ کاٹنے والے پر واجب ہوگا کہ اپنے ماں سے اس کی آدھی دیت اس مرنے والے کے وارثوں کو دے۔ اسی طرح پہلی صورت میں جبکہ وہ حالت ردت میں مرا تھا یہ حکم اس بناء پر ہوگا کہ ہاتھ کاٹنا جو اس کی ذات میں اثر کر گیا جس سے وہ مر گیا وہ ایسے محل میں سرایت کر گیا ہے جو قابل احترام نہیں ہے۔ اس لئے اس کا خون ضائع ہو گیا۔ یعنی اس کا خون بہا (خون کا عوض)۔ زم نہ آیا۔ بخلاف اس کے اگر مرتد کا ہاتھ کاٹا گیا پھر وہ مسلمان ہو گیا پھر وہ اسی زخم سے مر گیا تو کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ ہاتھ کاٹنے جانے کے وقت مرتد رہنے کی وجہ سے اس کا خون یوں ہی بدر (ب قیمت) تھا۔ اس کے بعد مسلمان ہو جانے سے اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ اور جو قصاص پہلے سے معتبر ہو بھی ہے اثر اور بدر ہو جاتا ہے۔ اس طرح سے کہ اسے معاف کر دیا ہو۔ تو اسی طرح مرتد ہو جانے کی وجہ سے بھی وہ بدر سمجھا جائے گا۔ اور اب دوسری صورت یعنی جبکہ دارالحرب پہنچ چکا ہو۔ یعنی قاضی کی طرف سے بھی اس کے دارالحرب پہنچنے کا اعلان کر دیا گیا ہو وہ پھر مسلمان ہو کر دارالاسلام میں اسی زخم سے مر گیا۔ تو اس کے خون بہا کے باطل ہونے کی وجہ یہ ہوگی کہ وہ اگرچہ زندہ تھا مگر حکماً اسے مردہ قرار دیا جا چکا تھا۔ اور مردہ میں زخم اثر نہیں کرتا ہے اور اس بیان کے مطابق اس کا مسلمان ہونا اس کے لئے ایک نئی زندگی ہوگی اس لئے پہلے جرم کا حکم اب نہیں دیا جائے گا۔ یہ ساری تفصیل اس صورت میں ہوگی جبکہ وہ دارالحرب میں پہنچ چکا ہو۔ اور اگر قاضی نے اس وقت تک اس کے بارے میں وہاں پہنچنے کا فیصلہ نہ کیا ہو تو اس صورت میں اختلاف ہے۔ جسے ہم انشاء اللہ آئندہ بیان کرتے ہیں۔

اگر دارالحرب نہیں گیا پھر مسلمان ہونے کے بعد مر گیا تو قاطع پر پوری دیت واجب ہوگی

قَالَ فَإِنْ لَمْ يَلْحَقْ وَأُسْلِمَ ثُمَّ مَاتَ فَعَلَيْهِ الدِّيَةُ كَامِلَةً وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ وَزُفَرِيُّ جَمِيعَ ذَلِكَ نِصْفُ الدِّيَةِ لِأَنَّ اعْتِرَاضَ الرَّدَّةِ أَهْذَرَ السَّرَايَةَ فَلَا يَنْقَلِبُ إِلَّا بِالسَّلَامِ إِلَى الضَّمَانِ كَمَا إِذَا قُطِعَ يَدُ مَرْتِدٍ فَأُسْلِمَ وَلَهُمَا أَنَّ الْجَنَايَةَ وَرَدَتْ عَلَى مَحَلٍّ مَعْصُومٍ وَتَمَّتْ فِيهِ فَيَجِبُ ضَمَانُ النَّفْسِ كَمَا إِذَا لَمْ يَتَحَلَّلِ الرَّدَّةُ وَهَذَا لِأَنَّهُ لَا مُعْتَبَرٌ بِقِيَامِ الْعُصْمَةِ فِي حَالِ نَقَاءِ الْجَنَايَةِ وَإِنَّمَا الْمُعْتَبَرُ قِيَامُهَا فِي حَالِ انْعِقَادِ السَّبَبِ وَفِي حَالِ ثُبُوتِ الْحُكْمِ وَحَالَةِ الْبَقَاءِ بِمَعْزِلٍ مِنْ ذَلِكَ كُلِّهِ وَصَارَ كَقِيَامِ الْمَلِكِ فِي حَالِ بَقَاءِ الْيَمِينِ

ترجمہ اور اگر اس مرتد کے دارالحرب میں پہنچنے کے بارے میں قاضی نے ابھی تک کوئی اعلان نہیں کیا تھا کہ وہ دوبارہ مسلمان ہو گیا پھر ہاتھ کے زخم سے ہی مر گیا۔ تو ہاتھ کاٹنے والے پر اس کی پوری دیت لازم ہوگی۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ لیکن امام محمد رحمۃ اللہ علیہ و زفر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مذکورہ تمام صورتوں میں ہاتھ کاٹنے والے پر نصف دیت ہی لازم ہوگی۔ کیونکہ درمیان میں مرتد ہو جانے کی وجہ سے زخم کھانے کا اثر باطل ہو گیا۔ یعنی یہ کہنا کہ زخمی ہونے کی وجہ سے اس کی جان گئی ہے یہ بات غلط ہوئی اور اس کا اثر ختم ہو گیا ہے۔ ہذا اب دوبارہ مسلمان ہو جانے سے اس کی ضمانت نہیں لوٹے گی۔ جیسے کسی مرتد کا ہاتھ کاٹا پھر وہ مسلمان ہو کر اسی زخم سے مرا تو ضمانت نہیں لوٹی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مجرم کا جرم ایک ایسی جگہ سے متعلق ہوا ہے جو معصوم اور بے قصور ہے۔ یعنی جس وقت ہاتھ کاٹا گیا تو یہ ہاتھ ایک مسلمان کا ہاتھ تھا۔ اور وہ جب اسی زخم سے مرا تب بھی وہ مسلمان ہی کا ہاتھ تھا اس لئے اس جرم کا پورا ہونا بھی ایک قابل احترام محل پر ہوا ہے اس لئے اس کے نفس کی

دیت واجب ہوگی۔ جیسے بالفرض اگر درمیان میں وہ مرتد نہ ہوا ہوتا تو اس کا خون بہا واجب ہوتا۔ (کیونکہ جب مرتد حکم ارتداد کے بغیر ہی دوبارہ مسلمان ہو جاتا ہے تو ایسا فرض کر لیا جاتا ہے کہ گویا وہ مرتد نہیں ہوا ہے) اس کی وجہ یہ ہے کہ جرم کی حالت بقاء میں عصمت قائم ہونے کا اعتبار نہیں ہوتا ہے بلکہ عصمت تو اسی وقت معتبر ہے جب ضمان کا سبب پیدا ہوا ہو اور جب حکم ثابت ہوا ہے۔ اور جرم کے باقی رہنے کی حالت ان سب سے دور ہے۔ اس کی مثال ایسی ہوگئی جیسے قسم کے باقی رہنے کے زمانہ میں ملکیت قائم رہنے کا حال ہے مثلاً کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تم اس گھر میں داخل ہوئیں تو تم کو طلاق ہے۔ پھر فوراً ایک طلاق بائن دے دی۔ اس کے نئی دونوں بعد اس سے نکاح کر لیا۔ اس کے بعد وہ عورت اس گھر میں داخل ہوئی تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ طلاق پڑنے کے وقت ملکیت نکاح کا ہونا ضروری ہے۔ اسی طرح شرط پائی جانے والے وقت بھی ملکیت نکاح ہونی چاہئے۔ ان دونوں درمیان مدت میں جو قسم کے باقی رہنے کا زمانہ ہے اس میں ملکیت نکاح کے باقی رہنے کا اعتبار نہیں ہے۔ یعنی ملکیت کا باقی رہنا اور نہ رہنا دونوں برابر ہے۔) اسی طرح ہمارے مذکورہ مسئلہ میں ہاتھ کاٹنے کے وقت وہ مسلمان تھا۔ پھر درمیان میں مرتد ہو گیا۔ پھر زخم سرایت کرتے ہوئے جب وہ مرا ہے اس وقت بھی وہ مسلمان ہی تھا۔

مکاتب مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا وہاں مال کمایا پھر اسے مالِ میت

گرفتار کیا گیا انکار اسلام پر قتل کر دیا گیا، مال کا حکم

وَإِذَا ارْتَدَّ الْمُكَاتِبُ وَلَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ وَاکْتَسَبَ مَالًا فَأُخِذَ بِمَالِهِ وَأُبِي أَنْ يُسَلَّمَ فَقُتِلَ فَإِنَّهُ يُؤْفَى مَوْلَاهُ مُكَاتِبَتُهُ وَمَا بَقِيَ فَلِوَرَثَتِهِ وَهَذَا ظَاهِرٌ عَلَى أَصْلِهِمَا لِأَنَّ كَسَبَ الرِّدَّةِ مِلْكُهُ إِذَا كَانَ حُرًّا فَكَذَا إِذَا كَانَ مُكَاتِبًا وَأَمَّا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ فَلِأَنَّ الْمُكَاتِبَ أَمَّا يَمْلِكُ أَوْ كَسَانَهُ بِالْكِتَابَةِ وَالْكِتَابَةُ لَا يَتَوَقَّفُ بِالرِّدَّةِ فَكَذَا أَوْ كَسَانَهُ أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَا يَتَوَقَّفُ تَصَرُّفُهُ بِالْأَقْوَى وَهُوَ الرِّقُّ فَكَذَا بِأَلَا ذَلِي بِطَرِيقِ الْأُولَى

ترجمہ وَإِذَا ارْتَدَّ الْمُكَاتِبُ الخ اگر مکاتب مرتد ہو کر دار الحرب پہنچ گیا حالانکہ اپنے مرتد رہنے کے زمانہ میں مال کمایا ہے نیز امام نے اس کے مال کے ساتھ اسے گرفتار کر لیا۔ اور اسلام لانے سے انکار کیا جس کی بناء پر اسے قتل کیا گیا تو اب جو چھ بھی مال اس کے پاس ہے اس میں سے اس کے مولیٰ کو مالِ کتبہ ادا کر دیا جائے گا۔ اور اس کے بعد جو کچھ بچے گا وہ اس کے مسلمان وارثوں میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ یہ تفصیل صاحبین کے اصول پر ظاہر ہے۔ کیونکہ اس کے مرتد رہنے کی کمائی اس کی ملکیت ہے۔ اور وہ آزاد کے حکم میں ہے۔ اسی طرح جب وہ مکاتب ہو تب بھی اس کی ملکیت ہوگی۔ لیکن امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تو یہ حکم اس لئے ہے کہ مکاتب قطعاً کتبہ کرنے کی وجہ سے اپنی مالی کمالک ہوتا ہے۔ اور اس کے مرتد ہونے کی وجہ سے کتبہ کتبہ موقوف نہیں کیا جاتا ہے۔ (کیونکہ کتبہ کتبہ تو حقیقی موت سے بھی باطل نہیں رہتی ہے۔) اس لئے اس کی کمائی بھی موقوف نہیں رکھی جائے گی۔ کیا تم یہ نہیں دیکھتے کہ اس وقت وہ صرف خالص غلام تھا اس وقت بھی اس کا تصرف موقوف نہ تھا تو اس کے مرتد ہونے کی وجہ سے بھی موقوف نہ ہوگا۔ یعنی اس کی غلامی ایسی چیز ہے کہ اس کے ساتھ کوئی تصرف نافذ نہیں ہوتا ہے۔ اور اس معاملہ میں اس کا مرتد ہونا اس سے مہجے۔ کیونکہ مرتد کے بھی کچھ تصرفات نافذ ہوتے ہیں۔ اور مکاتب نے جتنے مال چھوڑا ہے اس سے اس کا بدل کتبہ ادا ہو جاتا ہو تو گویا وہ آزاد ہوگا۔

مرا ہے۔

مرد اور عورت دونوں مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے عورت نے حاملہ ہو کر بچہ جنا
پھر اس بچہ کا بچہ ہوا پھر مسلمان نے ان پر غلبہ حاصل کر لیا تو دونوں بچے مال
غنیمت ہوں گے

وَإِذَا ارْتَدَّ الرَّجُلُ وَأَمْرَاتُهُ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ وَلِحَقَّ ابْدَارُ الْحَرْبِ فَحَبَلَتِ الْمَرْأَةُ كُذَارَ الْحَرْبِ وَوَلَدَتْ وَلَدًا وَوَلَدَ
لِوَلَدِهِمَا وَلَدٌ فَظَهَرَ عَلَيْهِمْ جَمِيعًا فَأَلْوَلَدَانِ فَنِيءٌ لِأَنَّ الْمُرْتَدَّةَ تُسْتَرْقُ فَيَتَّبَعُهَا وَلَدُهَا وَيُجْبَرُ الْوَلَدُ الْأَوَّلُ عَلَى
الْإِسْلَامِ وَلَا يُجْبَرُ وَلَدُ الْوَلَدِ وَرَوَى الْحَسَنُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يُجْبَرُ تَبَعًا لِلْجَدِّ وَأَصْلُهُ التَّبَعِيَّةُ فِي الْإِسْلَامِ فَهِيَ
رَابِعَةٌ أَرْبَعَةُ مَسَائِلَ كُلِّهَا عَلَى الرِّوَايَتَيْنِ وَالثَّانِيَةُ صَدَقَةُ الْفِطْرِ وَالثَّلَاثَةُ جُرْأَلَاءُ وَالْأُخْرَى الْوَصِيَّةُ لِلْقَرَابَةِ

ترجمہ اور اگر ایک مسلمان مرد اور اس کی بیوی نعوذ باللہ من ذلک دونوں ہی مرتد ہو کر دار الحرب پہنچ گئے۔ اور عورت وہاں حاملہ ہوئی
(یہ دارالسلام ہی میں حاملہ ہو چکی تھی)۔ پھر اس سے بچہ پیدا ہوا اور وہ بڑا ہوا۔ یہاں تک کہ اس بچہ کے بھی بچہ ہوا پھر مجاہدین نے
دار الحرب پر غالب ہو کر دونوں مرتد اور ان کے دونوں بچوں کو بھی گرفتار کر لیا تو یہ دونوں بچے مال غنیمت ہوں گے کیونکہ مرتدہ عورت و
باندی بنائی جائے گی۔ اور اس کا بچہ بھی اسی کے تابع ہوگا۔ (کیونکہ آزادی پانے یا غلام بنائے جانے میں بچہ اپنی ماں کے تابع ہوتا ہے)
اور یہ بچہ مسلمان ہونے پر مجبور کیا جائے گا۔ اور اس بچہ کا جو بچہ ہوا ہے وہ ظاہر الروایۃ میں مسلمان ہونے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ حسن
رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ وہ بھی اپنے دادا کے تابع کر کے مجبور کیا جائے گا۔ اس اختلاف کی اصل یہ
ہے کہ مسلمان ہونے میں حسن رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کے مطابق دادا کے تابع ہونے کا اعتبار ہے۔ یہ مسئلہ چار مسئلوں میں کا چوتھا مسئلہ
ہے۔ کہ ان سب میں دو دو روایتیں ہیں (یعنی ایک روایت میں دادا کو باپ کی جگہ پر نہیں کیا جائے گا۔ اور دوسری روایت میں باپ کی جگہ
پر کیا جائے گا۔) اور دوسرا مسئلہ صدقہ فطر ہے اور تیسرا مسئلہ ولاء اپنی طرف لانا ہے۔ اور چوتھا قرابت کے لئے وصیت ہے۔ (چنانچہ
دوسرے مسئلہ میں دادا اپنے پوتے کی طرف سے صدقہ فطر ادا کرے اس صورت میں جبکہ لڑکے کا باپ فقیر ہو۔ یہ حسن رحمۃ اللہ علیہ کی
روایت ہے۔ اور ظاہر الروایۃ میں ادا نہیں کرے گا اور تیسرے مسئلہ میں اگر دادا نے پوتے کو آزاد کیا۔ اور اس کا باپ کسی کا نام ہو تو حسن
رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کے مطابق دادا اپنے پوتے کی ولاء اپنے مولیٰ کی طرف لے آئے گا۔ اور ظاہر الروایۃ میں نہیں۔ اور چوتھا مسئلہ یہ
ہے کہ اگر اپنے قرابت داروں کے لئے کچھ وصیت کی تو اس وصیت میں باپ داخل نہیں ہے اور حسن رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کے مطابق
دادا بھی داخل نہیں ہے لیکن ظاہر الروایۃ کے مطابق داخل ہے۔

نابالغ سمجھدار بچوں کا اسلام قبول کرنا اور ارتداد قبول کرنا صحیح ہوگا یا نہیں

قَالَ وَارْتِدَادُ الصَّبِيِّ الَّذِي يَعْقِلُ ارْتِدَادٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَ مُحَمَّدٍ وَيُجْبَرُ عَلَى الْإِسْلَامِ وَلَا يُقْتَلُ وَإِسْلَامُهُ إِسْلَامٌ
لَا يَرِثُ أَبَوَيْهِ إِنْ كَانَا كَافِرَيْنِ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ ارْتِدَادُهُ لَيْسَ بِارْتِدَادٍ وَإِسْلَامُهُ إِسْلَامٌ وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ إِسْلَامُهُ
لَيْسَ بِإِسْلَامٍ وَارْتِدَادُهُ لَيْسَ بِارْتِدَادٍ لِهَمَا فِي الْإِسْلَامِ أَنَّهُ تَبَعَ لَا بَوَيْهَ فِيهِ فَلَا يُحْعَلُ أَصْلًا وَلَا نَهْ يُلْزَمُهُ أَحْكَامُ

يَشْوَنَهَا الْمَصْرَةُ فَلَا يُؤْهِلُ لَهُ وَلَافِيهِ أَنْ عَدِيًّا أَسْلَمَ فِي صَبَاهُ وَصَحَّحَ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِسْلَامَهُ وَافْتِحَارُهُ
بِذَلِكَ مَشْهُورٌ وَلَافِيهِ أَنِّي بِحَقِيقَةِ الْإِسْلَامِ وَهِيَ التَّصَدِيقُ وَالْإِقْرَارُ مَعَهُ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ عَنْ طَوِيلٍ دَلِيلٌ عَلَى
اعْتِقَادِهِ عَلَى مَا عُرِفَ وَالْحَقَائِقُ لَا تَرُدُّوَمَا يَتَعَلَّقُ بِهِ سَعَادَةُ أَبَدِيَّةٌ وَنَجَاةٌ عَقَبَاوِيَّةٌ وَهِيَ مِنْ أَحْلَى الْمَنَافِعِ
وَهُوَ الْحُكْمُ الْأُصْلَحِيُّ ثُمَّ يَنْبَغِي عَلَيْهِ غَيْرَهَا فَلَا يَبَالِي بِشَوْبِهِ وَلَهُمْ فِي الرَّدَّةِ أَنَّهُمْ مَصْرُورَةٌ مُحْصَةٌ بِحِلَافِ الْإِسْلَامِ
عَلَى أُصْلٍ أَبِي يُوسُفَ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ أَعْلَى الْمَنَافِعِ عَلَى مَا مَرَّ وَلَا يَبِي حَيْفَةً وَ مُحَمَّدٌ فِيهَا لَهَا مَوْجُودَةٌ حَقِيقَةٌ وَلَا
مَرَدٌ لِلْحَقِيقَةِ كَمَا قُلْنَا فِي الْإِسْلَامِ إِلَّا أَنَّهُ يُخْبِرُ عَلَى الْإِسْلَامِ لِمَافِيهِ مِنَ النَّفْعِ وَلَا يَقْتُلُ لِأَنَّهُ عُقُوبَةُ وَالْعُقُوبَاتُ
مَوْضُوعَةٌ عَنِ الصَّبِيَّانِ مَرَحْمَةٌ عَلَيْهِمْ وَهَذَا فِي الصَّبِيِّ الَّذِي يَعْقِلُ وَمَنْ لَا يَعْقِلُ مِنَ الصَّبِيَّانِ لَا يَصِحُّ ارْتِدَاؤُهُ
لِأَنَّ إِقْرَارَهُ لَا يَبْدُلُ عَلَى تَغْيِيرِ الْعَقْلِ وَكَذَا الْمَجْنُونُ وَالسُّكْرَانُ الَّذِي لَا يَعْقِلُ

ترجمہ - کہا امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک نابالغ مگر سمجھدار بچے کا مرتد ہونا بھی ارتداد ہے۔ (یعنی معتبر ہے)۔ (یعنی معتبر ہے)۔ اس لئے اس پر بھی اسلام لانے کے لئے جو کیا جائے گا۔ لیکن اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ اور اس کا اسلام قبول کرنا بھی
اسلام ہے (معتبر ہے) یہاں تک کہ اگر اس کے والدین کافر ہوں تو وہ ان کا وارث نہ ہوگا۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا
ہے کہ اس بچے کا مرتد ہونا تو مرتد نہ ہوگا۔ لیکن مسلمان ہونے سے اس کا اسلام معتبر ہوگا۔ اور زفر و شافعی رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ اس کا
مسلمان ہونا اسلام نہیں ہوگا اور مرتد ہونا بھی ارتداد نہ ہوگا۔ (میں مترجم کہتا ہوں کہ اس کے اسلام کے معتبر ہونے میں اختلاف و
بہت گنجائش ہے) (تقریباً کوئی اختلاف نہیں ہے) اس مسئلہ میں اصل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اسلام قبول کرنا ہے۔ چنانچہ ہم یہ
بات آئندہ بیان کریں گے۔

لَهُمَا فِي الْإِسْلَامِ الْحَالُ انہوں یعنی امام زفر و شافعی رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اسلام لانے میں وہ اپنے والدین سے تابع
ہے اس لئے اس کا اسلام اصلی اسلام نہیں قرار پایا ہے۔ یعنی یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ تابع بھی ہو اور اصلی بھی ہو۔ اور اسی دلیل سے بھی
کہ اس کے اسلام کا اعتبار کرنے میں اس کا بچہ ایسے احکام لازم ہو جائیں گے جن سے نقصان لازم آئے گا۔ اس سے اس میں اہمیت
اسلام کا اعتبار نہیں ہوگا (مثلاً) اپنے کافر والدین کی میراث سے وہ محروم ہو جائے گا اور ہماری جہت اس کے اسلام کے متعلق ہونے میں یہ ہے
کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنے بچپن میں ہی امام اہل حق اور رسول اللہ نے ان کے اسلام کو صحیح کہا اور اسے قبول فرمایا اور حضرت علی
نے اس پر افتخار کیا جو مشہور بات ہے۔

ولافہ اتی الح اور بچہ کا اسلام اس دلیل سے بھی صحیح ہے کہ اس نے اسلام کی حقیقت کو یعنی دل سے تصدیق کے ساتھ زبان سے اس
کا اقرار کیا ہے۔ یہ نہ تو کسی کے ساتھ اقرار کرنا تھا، کی دلیل ہے جیسے کہ اپنے موقع (بالکل ابتداء کتاب میں) پر معلوم ہو چکا ہے۔ اور
حقیقت رفع نہیں ہوتی ہے۔ اور اس اسلام سے جس چیز کا تعلق ہوتا ہے وہ ہمیشہ کی سعادت حاصل کرنا۔ اور آخرت میں نجات پانا ہے
جبکہ یہی نفع دنیاوی منافع میراث وغیرہ کے مقابلہ میں بہت بڑا نفع ہے۔ اور اسلام کا حکم اصلی بھی یہی ہے۔ اور باقی باتیں ان سے ملتی اور
آئے بڑھتی ہیں۔ اس لئے اگر میراث وغیرہ کا کچھ نقصان بھی بالفرض ہو جائے تو اس کی کوئی پروا نہیں ہوگی۔ یہ تفصیل تو اس کی اسلام
کے صحیح ہونے کے بارے میں ہے۔ اور اب اس کے مرتد ہونے کے بارے میں۔ تو امام ابو یوسف و زفر و شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک یہ صحیح

نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر گزر گیا۔

وَلَهُمْ فِي الزَّادِ قَالِحٌ اور لڑکے کے ارتداد کے صحیح نہ ہونے کے بارے میں امام ابو یوسف و زفر و شافعی رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مرتد ہو جائے، سرقصان ہی نقصان ہے۔ اور جو چیزیں صرف نقصان دہ ہوں ان کو بچہ کی طرف منسوب کرنا اور اس سے صادر ہونا جائز نہیں ہے۔ اسی بناء پر اس کی نہ طلاق واقع ہوتی ہے اور نہ عتاق (اپنے غلام کی اس سے آزادی) قابل تسلیم ہوتی ہے۔ بخلاف اسد م کے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی اصل کی بناء پر کیونکہ اس کے اسد م کو تسلیم کر لینے سے سب سے بڑا نفع تو یہی ہے کہ اسی پر آخرت میں نجات پانا موقوف ہوتا ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و محمد رحمۃ اللہ علیہ کی بچہ کے ارتداد کے صحیح ہونے کے بارے میں دلیل یہ ہے کہ وہ ایک حقیقت ہے اور درحقیقت ارتداد موجود ہے۔ اور حقیقت کبھی رد نہیں ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ہم اسلام میں بیان کر چکے ہیں۔ پھر بھی مرتد لڑکے کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ اسی میں اس کا نفع ہے۔ بہر حال اسے قتل بھی نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ قتل ایک بڑی سزا ہے۔ جبکہ بچوں پر رحم ہانے کا تقضایہ ہے اسے ایسی سزائیں نہ دی جائیں۔ اسی لئے اس سے سزائیں اٹھالی گئی ہیں۔ پھر یہ سب اختلاف اسے لڑکے کے بارے میں ہیں جو اسلام اور کفر کو سمجھتا ہو اور جو بچہ اسے نہ سمجھتا ہو اس کا مرتد ہونا ہی صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے اسد م کا اقرار عقیدہ کے بدلنے کی دلیل نہیں ہے۔ اور یہی حکم مجنون اور ایسے مست کا بھی ہے جس کی سمجھ ختم ہو چکی ہو۔ یعنی اس کا مرتد ہونا یا اسلام لانا بالاجماع صحیح نہیں ہے۔

تشریح: وَلَنَأْفِيَهُ اِنْ عَلِيًّا اُسْلِمَ الخ نابالغ کا اسد م قبول کرنا ہمارے نزدیک صحیح ہونے کی اصل دلیل حضرت علی کا عمل ہے جسے رسول اللہ نے بھی تسلیم کیا ہے اور حضرت علی نے اس پر فخر کا اظہار کیا ہے۔ جو مشہور ہے۔ یہ افتخار حضرت معاویہ بن ابی سفیان کے مقابلہ میں کیا ہے جبکہ ان کو حضرت ابوسفیان نے یہ لکھا تھا کہ اے ابوالحسن (علی) میرے فضل ہیں۔ جس کے جواب میں آپ نے چند اشعار کہے جن کا خلاصہ یہ ہے کہ محمد رسول اللہ میرے بھائی اور خسر ہیں اور سید الشہداء حمزہ میرے چچا ہیں اور جعفر طیار میرے بھائی ہیں۔ اور رسول اللہ کی صاحبزادی میری بیوی ہیں۔ دونوں کا خون اور گوشت میرے خون اور گوشت سے مل ہوا ہے۔ اور رسول اللہ کے دونوں نواسے میرے لڑکے ہیں۔ اب بتاؤ کہ تم میں سے کون میری برابری کر سکتا ہے۔ پھر میں اسد م قبول کرنے میں سب سے پہلے ہوں کہ میں اس وقت نابالغ بھی نہیں ہوا تھا۔ اور اسد م لے آیا۔ عقیف بن عمر نے طویل قصہ بیان کیا ہے۔ جس میں اس طرح بیان کیا ہے کہ پھر ایک لڑکا جو قریب البلوغ تھا آیا اور کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگا تو میں نے عباس سے پوچھا کہ یہ کون ہے تو جواب دیا کہ یہ میرا بھتیجا ہے محمد بن عبد اللہ اپنے بارے میں کہتے ہیں کہ میں پیغمبر ہوں۔ جن کی پیروی چند آدمیوں کے سوا کسی نے نہیں کی ہے جو یہ ہیں۔ خود ان کی بیوی خدیجہ بنت خویمد اور یہ بچہ علی بن ابی طالب۔ عقیف بن عمر نے کہا کہ مجھے اس بات کی تمنا رہ گئی کہ کاش میں اسی وقت مسلمان ہو جاتا۔ تاکہ اسلام لانے والوں میں میں چوتھا ہوتا۔ حاکم اور نسائی نے اس کی روایت کی ہے۔ اور بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تاریخ میں حضرت عمرو سے روایت کی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ جس وقت اسلام لائے صرف آٹھ برس کے تھے۔ اور حاکم کی روایت میں جو ابن اسحق سے ہے کہ وہ دس برس کے تھے۔ اور یہی ابن سعد کی روایت مجاہد سے ہے۔ اور بعض روایات میں نو برس ہیں۔ ذہبی نے بخاری کی روایت کو ترجیح دی ہے۔ اور ابن ابی بوزی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی امام احمد سے یہی روایت کی ہے۔ اور کہا ہے کہ حساب سے

آپ کی عمر بھی ساٹھ برس کے قریب ہے۔ پھر جعفر ابن محمد رحمۃ اللہ علیہ کی روایت اپنے باپ محمد بن علی سے ذکر کی یعنی محمد بن علی بن الحسین سے ذکر کی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ جب شہید ہوئے اس وقت وہ اٹھاون برس کے تھے۔ لیکن ثعلبی وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ رسول اللہ ابو بکر و عمر و علیؓ میں سے ہر ایک کی عمر تریسٹھ (۶۳) برس کی تھی۔ اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب میں لکھا ہے کہ آپ نے رمضان ۴۰ھ میں شہادت پائی ہے۔ اس حال میں کہ اس وقت ساری روئے زمین پر تمام بنی آدم سے افضل تھے۔ تمام اہل سنت کا ان پر اجماع ہے۔ اور قول رائج کے مطابقتاً آپ کی عمر شریف تریسٹھ (۶۳) کی تھی۔ اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے پینسٹھ (۶۵) کے قریب بیان کی ہے۔ اس طرح ابتداء کے اور انتہاء کے ناقص سال نکال کر باقی پورے تریسٹھ (۶۳) سال ہوتے ہیں۔ اس تفصیل کے مطابق لازم آتا ہے کہ آپ کی عمر قبول اسلام کے وقت دس برس ہو۔ اس کے بعد تیس (۲۳) برس رسول اللہ کے ساتھ رہے۔ اور آپ کے بعد بھی تیس (۳۰) برس زندہ رہے اس طرح مجموعہ تریسٹھ (۶۳) سال ہوئے اور واضح ہو کہ حضرت خدیجہ عورتوں میں سب سے اول اور سب سے افضل ہیں۔ سوائے اپنی بیٹی فاطمہؓ کے کہ رائج قول کے مطابق حضرت سیدۃ النساء اپنی والدہ سے افضل ہیں۔ پھر مردوں میں صحیح روایتوں کے درمیان آپس میں اختلاف ہے۔ بعض میں حضرت علیؓ اول ہیں اور بعض میں ابو بکر اور بعض میں بال۔ اور بعض میں زید بن حارثہ ہیں۔ اسی لئے علماء نے کہا ہے کہ شہید راویوں نے اقسام کے اعتبار سے ہر قسم کے اول کو بیان کیا ہے۔ خواہ اس طرح کہ اہل خاندان میں سے اول حضرت خدیجہ و حضرت علیؓ ہیں یا اس طرح مراد ہو کہ عورتوں میں اول حضرت خدیجہؓ ہیں اور مردوں میں ابو بکرؓ ہیں اور لڑکوں میں علیؓ ہیں اور موالی میں زید بن حارثہؓ ہیں اور غلاموں میں بلالؓ ہیں۔ اخصاص تمام روایتیں اس بات پر متفق ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ بلوغ سے پہلے اپنی طفولیت ہی میں اسلام لائے اور رسول اللہ نے آپ کے اسلام کو فتح رہا۔ چنانچہ ابوطالب کی میراث (غیر مسلم ہونے کی بناء پر) صرف طالب و عقیل نے پائی۔ اسی لئے مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مؤط میں نقل کیا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے (اسلام قبول کر لینے کی وجہ سے اپنے غیر مسلم دادا کی) میراث نہیں پائی۔ اور یہ بات ان کے اسلام کے صحیح ہونے کی ایک بڑی دلیل ہے۔

بَابُ الْبُغَاةِ

ترجمہ..... باب باغیوں کے احکام کا بیان

تشریح کتاب البغاة الخ باغی کی جمع بغاۃ جیسے قاضی کی جمع قضاہ غنی سے مشتق ہے۔ امام المسلمین کی اطاعت و فرمانبرداری سے نکل جانے والے۔ واضح ہو کہ باغی وہ لوگ کہلائیں گے جو امام حق کی اطاعت سے ناحق نکل جائیں۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ جب مسلمانوں نے بالغات کسی ایک کو اپنا امام مان لیا۔ اور امن کے ساتھ اس کے سایہ میں آ گئے۔ پھر مسلمانوں میں کچھ لوگ اس کی اطاعت و فرمانبرداری سے کنارہ کش ہو جائیں۔ تو دیکھنا چاہئے کہ ایسا کیوں ہوا۔ اگر واقعہ امام نے ان پر کچھ ظلم کیا ہے تو یہ باغی نہیں کہلائیں گے بلکہ امام پر واجب ہوگا کہ وہ اپنا ظلم ختم کر کے ان کے ساتھ انصاف کرے۔ اور دوسرے لوگوں کو بھی چاہئے کہ نہ ان لوگوں کی مدد کریں اور نہ امام کی اعانت کریں۔ اور اگر امام نے شرع کے اعتبار سے ان پر کچھ ظلم نہیں کیا بلکہ یہ لوگ صرف اپنے حق کا دعویٰ کرتے رہے تو یہی لوگ باغی ہوں گے۔ اس وقت جو کوئی بھی قتال کر سکتا ہو اس پر واجب ہے کہ امام کی اعانت میں ان لوگوں کے خلاف قتال کرے۔ کیونکہ

یہ لوگ باغی اور ناپسندیدہ ہیں۔ جیسا کہ رسول اللہؐ نے فرمایا ہے کہ فتنہ سوتا ہے جو کوئی اس کو بگاڑے اللہ تعالیٰ اس پر لعنت کرے۔ بعض مشائخ نے کہا ہے کہ اگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نہ ہوتے تو ہمیں اپنے اہل قبلہ کے ساتھ لڑائی کرنے کا علم حاصل نہ ہوتا۔ جو لوگ آپؐ کے ساتھ تھے وہ اہل عدل تھے اور آپؐ کے مقابل جو لوگ تھے وہ باغی تھے۔ آج کل کے زمانہ میں صرف اہل قبلہ کا حکم ہے۔ اس میں ہم عادل اور باغی میں تمیز نہیں کر سکتے۔ کیونکہ سبھی لوگ آج کل دنیا چاہتے ہیں۔

مسلمانوں کی ایک جماعت ایک شہر پر غلبہ حاصل کر لے اور امام کے خلاف علم بغاوت بلند کر دے انکو اطاعت امامت کی دعوت دی جائے گی اور شبہات کو رفع کیا جائے گا

وَإِذَا تَغَلَّبَ قَوْمٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ عَلَى بَلَدٍ وَحَرَّجُوا مِنْ طَاعَةِ الْإِمَامِ دَعَاهُمْ إِلَى الْعُودِ إِلَى الْجَمَاعَةِ وَكَشَفَ عَنْهُمْ لَأَنَّهُمْ لَا يَنْفَعُونَ إِلَّا بِأَهْلِ حُرُورَاءَ قَبْلَ قِتَالِهِمْ وَلِأَنَّهُ أَهْوَنُ الْأُمُورِ وَلَعَلَّ الشَّرِيذَةَ يُدْفِعُ بِهِ فَيَسُدُّ بِهِ

ترجمہ اگر مسلمانوں میں سے کوئی قوم زبردستی اور طاقت سے کسی حلاق پر قلعش ہوگئی۔ اور امام کی فرمائندہ رسی سے نکل گئی تو امام و چاہئے کہ ان کو اپنی جماعت عامۃ المسلمین کی طرف واپس آنے کی دعوت دے۔ اور مستحب ہے کہ ان کا شبہ دور کرے۔ کیونکہ حضرت حق کریم اللہ وجہ نے اہل حروراء سے لڑائی کرنے سے پہلے ایسا ہی کیا۔ اور اس وجہ سے بھی کہ شبہ دور برنادونوں (دعوت اور قتال) میں سے یہی دعوت آسان کام ہے۔ اور شید کہ اسی نصیحت اور مذاکرہ سے وہ فتنہ دب جائے کہ اس لئے پہلے یہی کام کر لے۔

تشریح لَٰنَّ عَلِيًّا فَعَلَ كَذَٰلِكَ بِأَهْلِ حَرُورَاءَ اِنْ خَافَ اَمَاسْمٰیْن کو چاہئے کہ باغیوں کے ساتھ فوراً قتل شروع نہ کر دے بلکہ ان کو مہلت دے اور سمجھائے اس لئے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اہل حروراء کے ساتھ ایسا ہی کیا تھا۔ حروراء۔ بد اور قصہ دونوں طرح سے ثابت ہے۔ کوفہ کے قریب دیہاتوں میں سے ایک دیہات۔ وہاں خوارج کی ایک جماعت جمع ہوئی۔ اس کا قصہ۔ یہ ہوا کہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ دو شخصوں کو اپنا نمائندہ اور حکم نبھرایا۔ تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر سے ایک جماعت الگ ہو گئی۔ چنانچہ حضرت ابن عباسؓ نے کہا کہ جب یہ لوگ نکل کر حروراء میں جمع ہوئے تو میں نے عرض کیا یا امیر المومنین آپ نماز کو ذرا ٹھنڈے وقت میں پڑھنے کا اعلان کر دیں۔ اتنے میں میں ان لوگوں سے کچھ باتیں کروں۔ کہ شاید وہ کچھ سمجھ سکیں۔ آپ نے فرمایا کہ مجھے تو تمہارے بارے میں خطرہ ہوتا ہے (کہ وہ مبادا کچھ کر بیٹھیں) میں نے کہا ایسی بات نہیں ہے کوئی خطرہ نہیں ہے۔ اس نے بعد میں نے اپنے کپڑے بدلے اور میں وہاں چلا۔ یہاں تک کہ ان لوگوں کے پاس پہنچا تو انہوں نے کہا کہ ابن عباس آپ یوں تشریف لائے میں نے کہا کہ میں تمہارے پاس رسول اللہؐ کے صحابہ اور آپ کے چچا زاد بھائی و داماد کے پاس سے آیا ہوں۔ یہ سن کر کچھ لوگ میری باتیں سننے کے لئے ایک طرف جمع ہو گئے۔ اس وقت میں نے ان سے کہا۔ تم لوگوں نے اصحاب رسول اور آپ کے چچا زاد بھائی میں کیا خرابی پائی جو ان پر عیب لگایا اور ان سے کنارہ کش ہو گئے ہو۔ وہ میرے سامنے بیان کرو شاید کہ میں ان کے جواب سے تم کو مطمئن کر سکوں انہوں نے کہا کہ وہ تین باتیں ہیں اول یہ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے دین الہی میں لوگوں کو حکم اور مصنف نبھرایا۔ (حالا انکے اللہ تعالیٰ

نے فرمایا ہے اِنْ الْحُكْمُ اِلَّا لِلّٰہِ۔ لوگوں کو منصف ٹھہرانے کی وجہ یہ ہوئی تھی کہ حضرت علیؑ نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو اپنے اور حضرت معاویہؓ کے درمیان ثالث مقرر کیا تھا۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے قتال کیا اور (ان پر غالب بھی ہوئے اس کے باوجود) ان لوگوں کی بیوی بچوں کو قید نہیں کیا اور نہ ہی ان کا مال لوٹا۔ اب اگر وہ لوگ جن سے قتال کیا تھا کافر تھے تو ان کے مال اور ان کی جانیں ہمارے لئے حلال ہونی چاہئیں۔ اور اگر وہ مسلمان تھے تو ہمارا ان سے قتال کرنا حرام ہوا۔ اور تیسری بات یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے حکم نامہ میں اپنے نام سے امیر المؤمنین کا لفظ منادیا تھا۔ اب اگر وہ امیر المؤمنین نہیں ہیں تو (یقیناً اس کے برعکس) امیر الکافریں ہیں۔ پس میں نے ان سے کہا کہ اگر میں تم کو ان کے جواب کتاب اللہ اور حدیث رسول سے دے دوں جس سے تمہارا اعتراض دور ہو جائے تو کیا تم اپنے اس قول سے پھر جاؤ گے اور مخالفت چھوڑ دو گے۔ انہوں نے کہا ہاں واللہ ہم مخالفت چھوڑ دیں گے۔ تب میں نے کہا فرمان باری تعالیٰ ہے لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَاَنْتُمْ حُرْمٌ یہاں تک کہ فرمایا یَسْخَرُكُمْ بِہِ ذُوَا عَذْلِ مِنْكُمْ (مائدہ ۹۵)۔ یعنی احرام کی حالت میں جو شخص شکار کرے اس کی قیمت متعین کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں میں سے دو عادل آدمیوں پر ذمہ داری ڈالی۔ اسی طرح عورت کے بارے میں بھی ثالث مقرر کیا چنانچہ فرمایا فَاَبْعَثُوا حَكَمًا مِّنْ اَهْلِہِ وَحَكَمًا مِّنْ اَهْلِہَا (النساء ۳۵)۔ یعنی ایک ثالث شوہر کی طرف سے اور ایک ثالث عورت کی طرف سے بھیجو۔ اب میں تم کو قسم دے کر کہتا ہوں کہ آدمیوں کو ثالث مقرر کرنا ان کی جانوں اور مالوں کے حق میں اس سے زیادہ واجب ہے کہ ایک خرگوش کے بارے میں (احرام کی حالت میں شکار کر لینے پر جرمانہ دینے کے لئے) جس کی قیمت چوتھائی درہم ہو۔ اور اب تم یہ بتاؤ کہ کیا میں نے تمہارے اعتراض کا جواب دے کر تم کو مطمئن کر دیا یا نہیں۔ انہوں نے کہا کہ ہاں۔ تب میں نے کہا۔ تم جو یہ کہتے ہو کہ جن سے قتال کیا ان کو لونڈی اور غلام نہیں بنایا۔ اور ان کے مال کو غنیمت کا حکم نہیں دیا۔ تو اس کا جواب یہ دیتا ہوں کہ حضرت علیؑ نے کوفہ میں صرف حضرت عائشہؓ اور ان کے ساتھیوں سے قتال کیا۔ اب ذرا بتاؤ کہ تم اپنی ماں عائشہؓ کو گرفتار کر کے ان کے ساتھ ان باتوں کو حلال سمجھ لو جو جہاں میں حاصل ہونے والی باندیوں سے حلال جانتے ہو حالانکہ وہ تنہا ماں ہیں اگر ایسا کرو تو تم کافر ہو۔ اب بتاؤ کہ اس اعتراض کا بھی میں نے تم کو شافی جواب دیا یا نہیں۔ جواب دیا۔ درست ہے۔ اطمینان بخش جواب ہے۔ فرمایا اب تمہارا یہ تیسرا اعتراض کہ انہوں نے اپنے نام سے امیر المؤمنین کا لفظ منادیا تو کیا وہ امیر الکافریں تھے۔ تو میں کہتا ہوں کہ حدیبیہ میں قریش کے ساتھ صلح نامہ لکھا گیا تو آپؐ نے اپنے نام پر محمد رسول اللہ ﷺ لکھا تھا جس پر قریش نے کہا کہ اگر ہم آپؐ کو رسول اللہ مان لیتے تو آپؐ کو خانہ کعبہ میں جانے سے نہیں روکتے۔ تب آپؐ نے فرمایا کہ لکھو محمد بن عبد اللہ۔ اب تم یہ بتاؤ کہ رسول اللہؐ تو حضرت علیؑ سے کہیں بہتر ہیں اس کے باوجود آپؐ نے اپنے نام سے رسالت (رسول اللہ) کا لفظ منادیا اس کے باوجود آپؐ اپنی نبوت سے خارج نہیں ہو گئے۔ اب بتاؤ کہ میں نے تمہارے اس اعتراض کا بھی تم کو اطمینان بخش جواب دیا یا نہیں وہ کہنے لگے اب اطمینان ہو گیا۔ اس جواب کے بعد ان چھ ہزار باغیوں میں سے دو ہزار اس جماعت سے توبہ کر کے میرے ساتھ نکل آئے۔ اور باقی اپنی ضد پر قائم رہے باآخرا مارے گئے۔ اس کی روایت نسائی و احمد و عبد الرزاق و طبرانی اور حاکم نے کی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

وَ اِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِیْنَ اقْتَتَلُوا الْاٰیۃ (الحجرات)

یعنی اگر مومنوں میں سے دو جماعتیں آپس میں قتال کریں۔ آخر تک

بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دونوں جماعتوں کو مومن فرمایا ہے۔ اس موقع میں خارجیوں کا یہ کہنا کہ قتال کرنے

سے کفر ہو جاتا ہے بالکل غلط ہے اور مردود ہے۔ اور خود اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں باغیوں کا ذکر کیا اور حکم دیا کہ باغی جماعت سے قتال کرو۔ یہاں تک کہ وہ حکم الہی کی طرف رجوع کر لیں۔ پس وہ لوگ اسی وقت تک باقی ہیں جب تک کہ وہ اطاعت کر کے رجوع نہ کر لیں۔

باغیوں سے ابتداء قتال کی ممانعت

ولا يبدأ بقتال حتى يبدأوه فإن بدأوه قاتلهم حتى يفرق جمعهم قال العبد الضعيف هكذا ذكره
القدوري في مختصره وذكر الإمام المغرور بخواهر زاده أن عندنا يجوز أن يبدأ بقتالهم إذا
تسكروا واجتمعوا قال الشافعي لا يجوز حتى يبدأوا بالقتال حقيقة لأنه لا يجوز قتل المسلم
الادفعا وهم مسلمون بخلاف الكافر لأن نفس الكفر مبيح عنده ولنا أن الحكم يدار على الدليل
وهو الاجتماع والامتناع وهذا لأنه لو انتظر الإمام حقيقة قتالهم ربما لا يمكنه الدفع فيدار على الدليل
ضرورة دفع شرهم وإذا بلغه أنهم يشترون السلاح ويتأهبون للقتال ينبغي أن يأخذهم ويحبسهم
حتى يقلعوا عن ذالك ويحدثوا توبة دفعا للشر بقدر الإمكان والمروى عن أبي حنيفة من لزوم
البيت محمول على حال عدم الإمام أما إغاثة الإمام الحق فمن الواجب عند الغناء والقدرة

ترجمہ اور باغیوں سے قتال کرنے میں امام ابتداء نہ کرے۔ باغی جب خود قتال کرنے میں پہل کر دیں تب امام ان سے قتال کرے اور اتنا ہی ان سے قتال کرے کہ ان کی جماعت منتشر ہو جائے۔ اس بندہ ضعیف (مصنف ہدایہ) نے کہا ہے کہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مختصر میں ایسا ہی کہا ہے۔ اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے لکھا ہے کہ ہمارے نزدیک جب باغی اپنا لشکر اور اپنی جماعت کو تیار کر لیں تو اسی وقت ان سے قتال شروع کر دینا جائز ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ جب تک وہ لوگ حقیقتاً قتال شروع نہ کر دیں تب تک ان سے قتال جائز نہیں ہے۔ کیونکہ مسلمان سے قتال کرنا صرف اسی صورت میں جائز ہوتا ہے کہ ان سے دفاع کرنا مقصود ہو۔ اور یہ باغی بھی تو آخر مسلمان ہی ہیں۔ برخلاف کافر کے کہ شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کافر ہونا ہی اس کے قتال کو جائز کر دیتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حکم کا مداردلیل پر ہوتا ہے۔ یہاں دلیل یہ ہے کہ وہ لوگ مقابلہ کی نیت سے اکٹھے ہوئے اور امام کی فرمانبرداری سے انکار کرنے لگے اس لئے ان سے قتال جائز ہو گیا۔ کیونکہ اگر امام ان کے حقیقی اور واقعی قتال شروع کرینے کا انتظار کرے تو بسا اوقات (وہ اتنے آگے نکل جائیں کہ) ان سے دفاع کرنا بھی ممکن نہ ہوگا۔ (یعنی وہ جماعت بڑھ جائے گی اور ان کی طاقت بھی زیادہ ہو جائے گی)۔ (تو ان کی برائی اور نقصان کو دور کرنے کے لئے قتال کرنا اس کے جائز ہونے کی دلیل ہوئی۔ اور جیسے ہی امام کو یہ خبر پہنچے کہ باغی لوگ ہتھیار خریدنے اور قتال کرنے کی تیاری کر رہے ہیں تو چاہئے کہ وہ اسی وقت ان لوگوں کو گرفتار کر کے قید خانہ میں ڈال دے۔ یہاں تک کہ وہ لوگ اس خیال سے بالکل توبہ کر لیں اور اپنی حرکت سے باز آجائیں۔ اس خیال سے کہ جہاں تک ممکن ہو فتنہ کو جلد از جلد و بادیا جائے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے جو یہ بات مشہور ہے کہ جب مسلمانوں میں فتنہ پھیلے تو اپنے گھر میں بیٹھ جانا چاہئے۔ یہ بات اس حامت پر محمول ہوگی کہ اس وقت کوئی امام نہ ہو۔ کیونکہ امام حق موجود ہو تو جہاں تک طاقت و اختیار و اس کی اعانت واجب ہے)۔ کیونکہ فرمان باری تعالیٰ ہے **وَقَاتِلُوا الَّذِينَ تَعْنِي حَتَّى تَفْئِءَ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ** یعنی مومنوں کی اس جماعت سے قتال کرو جو قتال کرتی ہو۔ یہاں تک کہ اللہ کے حکم کی جانب جھک جائے۔ اس آیت میں حکم کیا ہے۔ اس لئے امام کا ساتھ دینا واجب ہوا۔ اور آیت سے یہ بات بھی صراحتہ معلوم ہوئی کہ

باغی جماعت بھی مومن ہی رہتی ہے۔ اگرچہ وہ گنہگار ہی ہو۔

باغیوں کی مددگار جماعت کیساتھ کیا سلوک کیا جائے

فان كانت لهم فنة اجهز على جريحهم واتسع مولتهم دفعاً لشرهم كيلا يلتحقوا بهم وان لم يكن فنة لم يجهز على جريحهم ولم يتع مولتهم لاندفاع الشرذونة وقال الشافعي لا يخوز دالك في الحالين لان القتال ادا تركوه لم ينق قتلهم دفعاً وجوابه ما ذكرناه ان المغبر دليله لاحقيقته

ترجمہ اور اگر کوئی دوسری جماعت ان باغیوں کی مددگار ہو تو جو لوگ ان کی طرف سے اس لڑائی میں زخمی ہوئے ہوں ان کو قتل کر دینا چاہئے۔ اور ان کے بھگنے والوں کا پیچھا کرنا چاہئے۔ تاکہ ان کا فتنہ دور ہو۔ ایسا نہ ہو کہ یہ لوگ اپنی جماعت سے مل جائیں اور اگر ان کی کوئی مددگار جماعت نہ ہو تو ان زخمیوں کو قتل نہیں کیا جائے۔ اور پریشان بھاگے ہوئے لوگوں کا پیچھا نہیں کیا جائے کیونکہ ایسا کئے بغیر ہیں تو ان کا فتنہ دور ہو چکا ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ دونوں صورتوں میں سے کسی میں بھی زخمیوں کو قتل نہیں کیا جائے اسی طرح بھاگنے والوں کا پیچھا نہیں کیا جائے۔ کیونکہ جب ان لوگوں نے قتال ختم کر دیا تو اب ان کو قتل کرنا فتنہ کو دور کرنا نہیں ہوا۔ مگر اس کا بھی جواب وہی ہے جو پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ اس موقع میں اصل قتال کرنے کا اعتبار نہیں ہے بلکہ دلیل قتال معتبر ہے۔ (اور اس صورت میں جبکہ ان کی مددگار جماعت کوئی موجود ہو تو بھاگنے والوں کا ان سے ملنا قتال کی دلیل اس طرح ہے کہ وہ قتال ہی کے لئے جمع ہوئے ہیں۔ اسی واسطے ان کے زخمیوں کو قتل کیا جاتا ہے تاکہ وہ اچھے ہو کر دوبارہ قتال کو نہ آئیں)۔

باغیوں کے بچوں کو قیدی اور ان کے اموال کو تقسیم نہیں کیا جائے گا

ولا ينسب لهم ذرية ولا يقسم لهم مال لقول علي يوم الجمل ولا يقتل اسير ولا ينكشف ستر ولا يؤخذ مال وهو القدوة في هذا الباب وقوله في الاسير تأويله اذالم يكن لهم فنة فان كانت يقتل الامام الاسير وان شاء حسه لماد كرم ولا تنهم مسلمون والا ما يغصم النفس والمال ولا بأس بان يقتلوا بسلاحهم ان احتاج المسلمون اليه وقال الشافعي لا يجوز والكراء على هذا الخلاف له انه مال مسلم فلا يخوز الانتفاع به الا برضاه ولنا ان علياً قسم السلاح فيما بين اصحابه بالبصرة وكانت قسمة للحاجة لا للتملك ولان للامام ان يفعل ذالك في مال العادل عند الحاجة ففي مال الباغي اولى والمغنى فيه الحاق الضرر الاذنى لدفع الا على

ترجمہ ولا ينسب لهم ذرية اور ان باغیوں کی ذریعہ یعنی بیوی اور بچے وغیرہ جس طرح جہاد میں کافروں کے بچے وغیرہ غلام اور باندی بنائے جاتے ہیں اس طرح یہ لوگ غلام اور باندی نہیں بنائے جائیں گے۔ اور نہ ان کا مال غنیمت کے طور پر تقسیم کیا جائے گا۔ کیونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جنگ جمل کے دن صاف طور سے یہ اعلان فرما دیا تھا کہ ان کے قیدیوں میں سے کوئی بھی قتل نہیں کیا جائے۔ اور نہ کسی عورت کی بے پردگی اور بے عزتی کی جائے۔ اور نہ ان کا کوئی مال لیا جائے۔ (ابن شیبہ نے اس کی روایت کی ہے۔ آپ (حضرت علیؓ) ہی سے تو ہمیں اہل قبلہ سے لڑائی کرنے کا خاص طریقہ معلوم ہوا ہے)۔ وہی اس مسئلہ میں ہمارے پیشوا ہیں (یعنی آپ نے جو

کچھ بھی حضرت عائشہؓ اور ان کی جماعت کے ساتھ سلوک کیا وہی ہمیں بھی کرنا واجب ہے) اور قیدی کے بارے میں جو کچھ آپؐ نے فرمایا ہے تو اس کی تاویل یہ ہے کہ یہ حکم اس صورت میں ہے جبکہ باغیوں کی مددگار جماعت کوئی نہ ہو۔ اور اگر باغیوں کی مددگار اور پناہ گاہ دوسری کوئی جماعت ہو تو امام کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ ان قیدیوں کو قتل کر دے یا چاہے تو ان کو قیدی بنا کر رکھ لے۔ (ایسا کرنے سے ان کا شر اور فتنہ دور ہوگا)۔ اور اس لئے بھی کہ یہ لوگ مسلم ہیں۔ اور امام کا کام ہے کہ وہ لوگوں کی جان و مال کی حفاظت کرے۔ اور باغیوں سے ہتھیار چھین کر بوقت ضرورت ان ہی ہتھیاروں سے ان کے خلاف قتال کرنے میں کوئی مضائقہ بھی نہیں ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ان کے ہتھیاروں سے مقاتلہ کرنے کو جائز نہیں کہتے ہیں۔ یہی اختلاف ان کے گھوڑوں اور اونٹوں کو استعمال کرنے میں بھی ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے انکار کرنے کی دلیل یہ ہے کہ یہ سب مال مسلمان کا مال ہے۔ جسے اس کے مالک کی اجازت کے بغیر استعمال کرنا جائز نہیں ہوتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے بصرہ میں مجاہدوں کے درمیان ہتھیاروں کو تقسیم کر دیا تھا۔ (اور ان کے سواری کے جانوروں کو بھی تقسیم کر دیا تھا۔ ابن ابی شیبہ نے محمد بن الحنفیہ سے اس کی روایت کی ہے)۔ انہوں نے اپنے مجاہدین کی ضرورت کی بناء پر یہ چیزیں تقسیم کی تھیں۔ ان کو مالک بنانے کے لئے ان کو نہیں دیا تھا۔ اور اس دلیل سے بھی کہ جب امام کے لئے اہل عدل کے مال کو بھی ضرورت پڑنے سے اسی طرح تقسیم کر دینا جائز ہے تو باغیوں کے مال کو تقسیم کر دینا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔ ایسا کرنے کی بنیادی بات یہ ہے کہ بڑے نقصان کو دور کرنے کے لئے چھوٹے اور کمتر نقصان کو برداشت کرنا ثابت ہے۔ (یعنی ایک چھوٹی سی باغیوں کی جماعت سے یہ سامان اور ہتھیار لے کر عام مسلمانوں کے نقصان کو دور کرنا۔ بلکہ یہ باغی افراد ان ہی ہتھیاروں سے عام مسلمانوں اور ان کے امام سے قتل کر کے بے گناہ ہوتے۔ تو ان سے یہ ہتھیار چھین لینے سے نقصان اور گناہ کم ہو گیا اس گناہ سے جو ان سے قتل کرنے سے ان کو ہوتا ہے۔ اس بیان سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اگر باغی لوگ حقیقت میں باغی نہ ہوں یعنی کسی دلیل اور شہد کی وجہ سے وہ لوگ قتل کرتے ہوں تو ان سے بھی ہتھیار چھین لینا جائز ہے۔ کیونکہ گہرے مطالعہ اور باریک تحقیق کے بعد یہی ثابت ہوگا کہ ان کا شبہ غلط ہے۔ اس لئے حقیقت میں ان کا قتل بے فائدہ اور سراسر نقصان دہ ہے)۔

تشریح فَإِنْ كَانَتْ لَهُمْ الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ حضرت علیؓ نے جنگ جمل کے آخر میں جو اعلان فرمایا تھا اس کے بارے میں ابن ابی شیبہ نے ضحاک سے روایت کی کہ جب حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور ان کے ساتھیوں نے شکست کھائی تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس طرح عام اعلان کر دیا کہ خبردار کوئی آنے والا اور کوئی بھاگنے والا قتل نہ کیا جائے اور کوئی دروازہ نہ کھولا جائے۔ اور کوئی عورت یا مال حلال نہ سمجھا جائے۔ ابن ابی شیبہ نے عبد خیر سے روایت کی ہے کہ حضرت علیؓ نے جنگ جمل کے دن فرمایا کہ کسی بھاگنے والے کا پیچھا نہ کرو۔ کسی زخمی کو قتل نہ کرو۔ جو شخص اپنا ہتھیار ڈال دے اسے امان ہے۔ ابن ابی شیبہ نے محمد بن علی بن الحسین سے روایت کی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے یوم البصرہ میں حکم دیا کہ پکار کر کہنے والا کوئی بول اعلان کر دے کہ خبردار! کسی بھاگنے والے کا پیچھا نہ کیا جائے، زخمی کوئی قتل نہ کیا جائے۔ کوئی قیدی قتل نہ کیا جائے۔ جو شخص اپنا دروازہ بند کر لے اور جو اپنا ہتھیار ڈال دے اسے امان ہے آپؐ نے باغیوں کے اسباب میں سے کچھ نہیں لیا۔ اسی طرح عبدالرزاق رحمۃ اللہ علیہ نے بھی روایت کی ہے۔ اور بیہقی و حاکم نے بھی یہی حدیث ابن عمرؓ سے روایت کی ہے۔ اور ابن ابی شیبہ نے محمد بن الحنفیہ سے روایت کی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے یوم جمل کو باغیوں کے ہتھیار و گھوڑے لشکر میں بانٹ دیئے۔ اور ابن سعد میں طبقات میں محمد بن الحنفیہ سے روایت کی ہے کہ

حضرت علیؓ نے فرمایا کہ کسی زخمی کو قتل نہ کرو اور ہم گئے والے کا پیچھا نہ کرو۔ اور باغیوں نے جن ہتھیاروں اور گھوڑوں سے قتل کیا تھا وہ لشکر میں بانٹ دیئے۔ اور ابن ابی شیبہ نے ابوہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ جب اہل جمل بھاگے تو حضرت علیؓ نے فرمایا کہ جو شخص لشکر سے باہر ہو گیا اس کا پیچھا نہ کرو۔ اور جو بچھو ہتھیار اور گھوڑے ہوں وہ تو تمہارے ہیں۔ لیکن کوئی عورت تمہارے لئے حلال نہیں ہے۔ جس عورت کا شوہر مارا گیا ہو وہ چار مہینے دس دن عدت میں گزارے۔ لیکن آپ کے لشکر نے آپس میں اختلاف کیا اور کہا اے امیر المومنین ان کے خون بہا رہے ہیں۔ لیکن ان کی عورتیں ہمیں کیوں حلال نہیں ہیں۔ تو حضرت علیؓ نے فرمایا کہ جو شخص لشکر سے انتہائی غصہ میں آ کر فرمایا اپنی عورتیں اور امیر المومنین کا شہ پر قمرہ ڈال دینا وہی ان سبھوں کی سردار ہیں۔ اس وقت شہر والے اصل بات سمجھ گئے۔ (کہ یہ کافر حربی نہیں بلکہ مومنین ہی ہیں اور انہوں نے کھانا بہت متعلق ہوتے ہیں) اس نے سبھوں نے عرض کیا اے امیر المومنین ہم اپنے انہوں پر اللہ تعالیٰ سے استغفار کرتے ہیں۔ ابن ابی شیبہ نے بھی اسی طرح روایت کی ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ جو شخص ہمیشہ یہی حکم دیتے رہے کہ کوئی قتل نہ کیا جائے۔ اس کی وجہ یہی تھی کہ ان کی مددگار کوئی دوسری جماعت نہ تھی۔ کہ ان کے پاس پہنچتے اور ان سے مزید مدد حاصل کرتے یا پناہ لیتے۔

باغیوں کے اموال کو روکنے کا حکم

وَيُخَسُّ الْأَمَامُ أَمْوَالَهُمْ وَلَا يَرْذُهَا عَلَيْهِمْ وَلَا يُقَسِّمُهَا حَتَّى يَتَوَبُّوا فَيَرْذُهَا عَلَيْهِمْ أَمَّا عَدَمُ الْقِسْمَةِ فَلَمَّا بَيَّنَّاهُ وَأَمَّا الْحَسُّ فَلَدَفْعِ شَرِّهِمْ بِكُنُوسِ كُنْهِمْ وَلِهَذَا يُخَسُّهَا عَلَيْهِمْ وَإِنْ كَانَ لَا يَخْتَارُ الْبُيُوتَ إِلَّا أَنَّهُ يَنْبَغُ الْكُرَاعَ لِأَنَّ حَسَّ الثَّمَنِ أَنْظَرُوا أَيْسَرُوا وَأَمَّا الرَّدُّ بَعْدَ التَّوْبَةِ فَلَا يُدْفَعُ الضَّرُورَةُ وَلَا سُبُغَامُ فِيهَا

ترجمہ۔ ویخسّ الامام الح اور باغیوں کے مالوں کو امر وک کر کے یعنی نہ ان کو واپس کرے اور نہ ہی اپنے مجاہدین میں تقسیم کرے۔ یہاں تک کہ جب باغی اپنی حرکت سے توبہ کر لیں تو ان کا مال واسباب ان کو واپس کرے۔ یہاں تک کہ ہم نے مجاہدین میں مال تقسیم نہ کرنے کی دلیل بیان کر دی ہے۔ (یعنی حضرت علیؓ کا فرمان یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کا مال ہے اور یہ کہ ان کے ہتھیار چھین لینے سے ان لوگوں کو بڑے سناہ یعنی عام مسلمانوں کے قتل کے خیال اور ملل سے روک کر ان کو پناہ ہے)۔ اس سے باغیوں کی بددلی ختم کرنا ہے۔ تاکہ ان کا زور ٹوٹ جائے اور قوت کمزور ہو جائے۔ اسی لئے یہ سامان ان باغیوں کو آسانی سے واپس نہ کرے۔ اگرچہ خواہاں وہ ان چیزوں کی ضرورت بھی نہ ہو۔ البتہ امام کو چاہئے کہ ان کے سواری کے ہاروں کو بیچ کر ان کی قیمت محفوظ رکھ لے کیونکہ قیمت کی حفاظت چاہوروں کی حفاظت کے مقابلہ میں بہت آسان ہے۔ پھر جب کبھی وہ توبہ کر لیں تو ان کی قیمت ان کو واپس کرے۔ کیونکہ مقصد پورا ہو چکا ہے۔ اور ان چاہوروں کو غنیمت کا مال نہیں مانا گیا ہے۔

باغیوں نے مسلمانوں کے علاقے پر غلبہ پا کر خراج اور عشر وصول کر لیا

امام فتح پانے کے بعد دوبارہ عشر و خراج وصول نہیں کرے گا

قال وما حباہ اهل الفی من البلاد الی غلبوا علیہا من الخراج والعشر لم یأخذہ الامام ثانیاً لان ولایۃ الاحد لہ باعتبار الحمایۃ ولم یخیمہم فان كانوا صرفوا فی حقہ اجزی من احدثہ لوصول الحق الی

مستحقہ وان لم یکنوا صرفوہ فی حقہ فعلی اہلہ فیما بینہم و بین اللہ تعالیٰ ان یعیذوا ذالک لآلہ لم یصل
الی مستحقہ قال العبد الصعیف قالوا الاعادۃ علیہم فی الحراج لانہم مقاتلۃ فکانوا مصارف وان کانوا
اغیاء وہی العشران کانوا فقراء کذا لک لآلہ حق الفقراء وقد بیناہ فی الزکوۃ و فی المستقبل یاخذہ
الامام لآلہ یحبہم فیہ لظہور ولایتہ

ترجمہ اور باغیوں نے مسلمانوں کے جن حقوق پر غلبہ پا کر وہاں کے دلوں سے خراج اور عشر جو کچھ وصول کر لیا ہے۔ امام ان پر فتح
پانے کے بعد ان سے دوبارہ خراج و عشر وصول نہیں کرے گا۔ کیونکہ امام کو وہاں کے رتبہ والوں پر ولایت و حکومت جو پتہ حاصل ہے وہ
اسی نام پر ہے کہ وہ ان لوگوں کی حمایت اور حفاظت کرے گا اور اس کے عوض ان سے خراج و عشر وصول کرے گا۔ اب جبکہ اس عرصہ میں
امام ان لوگوں کی حفاظت اور حمایت نہیں کرے گا اور باغیوں نے بھی اپنے طور پر اس مال کو اس موقع میں خرچ کرنا چاہتے تھے وہاں خرچ کر دیا
تو جن لوگوں سے یہ چیزیں اس عرصہ میں لے لی گئیں ان کا یہاں کافی ہو گیا۔ ساتھ ہی حق مقدار مستحقین کو پہنچ چکا ہے اس لئے دوبارہ ان پر
ازم کرنا اور امام کو وصول کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ اور اگر باغیوں نے لوگوں سے وصول کر کے اس رقم کو اس کے صحیح مصرف میں خرچ نہیں کیا ہے
تو جن لوگوں نے ادا کر دیا ہے ان پر ان کی بنداری کا تہ ضابطہ ہوگا کہ اللہ اور اپنے درمیان بہتہ تعلق اور ایلی کے خیال سے اس مقدار کو
اس کے مستحقین پر خرچ کرنے کے لئے وجوہاً دوبارہ ادا کریں کیونکہ حق اپنے مقدار تک نہیں پہنچا ہے۔ صنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے
کہ ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے کہ خراج کے بارے میں خراج دینے والوں پر دوبارہ دینا لازم نہیں ہے (کیونکہ خراج جہاں خرچ کیا جاتا
ہے ان میں سے لڑنے والے سپاہیوں پر بھی خرچ کیا جاتا ہے تو اس کے صلہ خود یہ باغی بھی ہوتے) کیونکہ یہ بھی جب دوقلوں کے مستحق ہیں
اس لئے خراج پانے اور خرچ کئے جانے کے مستحق ہوئے اگرچہ وہ مالدار ہی ہوں اور شرعی صورت میں اگر وہ لوگ (باغی) فقیر ہوں تو بھی
یہی حکم ہوگا کہ دوبارہ ادا کرنا ضروری نہ ہوگا کیونکہ عشر فقیروں کا حق ہے اور یہ بات ہم باب الزکوۃ میں بیان کر چکے ہیں۔ اس کے بعد
آنے والے سالوں میں امام ان سے از سر نو وصول کرے گا کیونکہ اس کے بعد اس کی ولایت مکمل ہو جانے کی وجہ سے ان کی حمایت و
حفاظت کر سکے گا۔

باغیوں کے لشکر میں ایک نے دوسرے کو مار ڈالا پھر امام کسی وقت ان پر غالب آ

گیا تو قاتل پر قصاص یا دیت کچھ بھی واجب نہیں ہوگا

ومن قتل رجلاً وھما من عسکر اھل البغی ثم ظہر علیہم فلیس علیہم شیء لآلہ لا ولایۃ لامام العدل حی
القتل فلم یعتقد موحباً کالقتل فی دار الحرب

ترجمہ ومن قتل رجلاً وھما من عسکر الخ اور باغیوں کے لشکر میں سے ایک شخص نے دوسرے کو مار ڈالا۔ اس کے بعد
کسی وقت امام ان پر غالب آ گیا تو اس قاتل پر اس قتل کے بارے میں قصاص یا دیت کچھ بھی واجب نہیں ہوگی۔ کیونکہ فعل قتل ہوتے
وقت ان پر امام عدل کی ولایت نہیں تھی۔ اس لئے یہ قتل قصاص یا دیب کا سبب نہیں ہوا۔ جس طرح اگر دار الحرب میں قتل واقع ہو جاتا تو
وہ بھی موجب قصاص یا دیت نہ ہوتا۔ یعنی مسلمان افراد میں سے ایک نے دوسرے کو دار الحرب میں مار ڈالا اس کے بعد قاتل

دارالاسلام آگیا تو اس قتل کے عوض یہاں اس سے دیت یا قصاص نہیں لیا جائے گا۔

باغیوں کی جماعت کسی شہر پر غالب آگئی اہل شہر میں سے ایک نے
دوسرے شہری کو قتل کر دیا قاتل سے قصاص لیا جائے گا

وَأَنْ غَلِبُوا عَلَى مَضْرٍ فَقَتَلَ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْمَضْرِ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ الْمَضْرِ عَمْدًا ثُمَّ ظَهَرَ عَلَى الْمَضْرِ فَإِنَّهُ
يُقْتَصُّ مِنْهُ وَتَأْوِيلُهُ إِذَا لَمْ يَجْرُ عَلَى أَهْلِهِ أَحْكَامُهُمْ وَأَرْعَحو قَتَلَ ذَالِكِ وَفِي ذَالِكِ لَمْ تَقْطَعْ وَلَا يَهُ
الْإِمَامُ فَيَجِبُ الْقِصَاصُ

ترجمہ اور اگر باغیوں کی جماعت کسی شہر پر غالب آگئی۔ اس کے بعد ہی شہریوں میں سے ایک نے دوسرے کو عمدہ قتل کر دیا۔ پھر امام
حال اس شہر پر غالب ہو گیا تو اس قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ فقہاء نے اس حکم کی تاویل یہ بیان کی ہے کہ یہ حکم اس صورت میں
ہوگا کہ شہر پر پورے طور سے باغیوں کا قبضہ نہیں ہو۔ کا تھا کہ اس سے پہلے ہی باغیوں کا قبضہ ہاں سے تم کر لیا گیا۔ اور صرف قتل کی
مدت کے لئے حاکم عادل کی حکومت باقی نہیں رہ سکی ہو۔ اس لئے قصاص لینے کا حکم جو نافذ ہوگا۔ اس کا حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ اس شہر پر
باغیوں کا پورا قبضہ نہ ہوا ہو۔

اہل عدل میں سے کسی نے اپنے مورث باغی کو قتل کر دیا قاتل وارث ہوگا

وَإِذَا قَتَلَ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْعَدْلِ بَاغِيًا فَإِنَّهُ يَرِثُهُ فَإِنْ قَتَلَهُ النَّاعِي وَقَالَ قَدْ كُنْتُ عَلَى حَقٍّ وَأَنَا الْإِلَاحُ عَلَى حَقٍّ وَرِثَتُهُ
وَإِنْ قَالَ قَتَلْتُهُ وَأَنَا أَعْلَمُ أَنِّي عَلَى الْبَاطِلِ لَمْ يَرِثْهُ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ لَا يَرِثُ النَّاعِي
فِي الْوَحْيَيْنِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَأُضِلُّهُ أَنَّ الْعَادِلَ إِذَا تَلَفَ نَفْسَ الْبَاغِي أَوْ مَالَهُ لَا يَصْنَعُ وَلَا يَرِثُهُ لِأَنَّهُ
مَأْمُورٌ بِقِتَالِهِمْ دَفْعًا لَشَرِّهِمْ وَالنَّاعِي إِذَا قَتَلَ الْعَادِلَ لَا يَجِبُ الصَّمَانُ عِنْدَنَا وَيَأْتِيهِمْ وَقَالَ الشَّرَفِيُّ فِي الْقَدِيمِ أَنَّهُ
يَجِبُ وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا تَابَ الْمُرْتَدُّ وَقَدْ تَلَفَ نَفْسًا أَوْ مَالًا لَأَنَّهُ تَلَفَ مَالًا مَعْصُومًا أَوْ قَتَلَ نَفْسًا مَعْصُومَةً
فَيَجِبُ الصَّمَانُ اِعْتِبَارًا بِمَا قَبْلَ الْمَنْعَةِ وَلِأَجْمَاعِ الصَّحَابَةِ رَوَاهُ الزُّهْرِيُّ وَلِأَنَّهُ تَلَفَ عَنْ تَأْوِيلِ فَاسِدٍ
وَالْفَاسِدُ مِنْهُ مُلْحَقٌ بِالصَّحِيحِ إِذَا ضَمَّتْ إِلَيْهِ الْمَنْعَةُ فِي حَقِّ الدَّفْعِ كَمَا فِي مَنَعَةِ أَهْلِ الْحَرْبِ وَتَأْوِيلُهُمْ وَهَذَا
لِأَنَّ الْأَحْكَامَ لَا بُدَّ فِيهَا مِنَ الْإِلْتِزَامِ أَوْ الْإِلْتِزَامِ لَا عِنْدَ الْإِسْطِاحَةِ عَنْ تَأْوِيلِ وَلَا الْإِلْتِزَامَ لِعَدَمِ الْوَلَايَةِ
لِوُجُودِ الْمَنْعَةِ وَالْوَلَايَةُ بَاقِيَةٌ قَبْلَ الْمَنْعَةِ وَعِنْدَ عَدَمِ التَّأْوِيلِ ثَبَتَ الْإِلْتِزَامُ اِعْتِقَادًا بِخِلَافِ الْإِثْمِ لِأَنَّهُ لَا مَنَعَةَ فِي
حَقِّ الشَّارِعِ إِذَا ثَبَتَ هَذَا فَقَوْلُ قَتَلَ الْعَادِلَ الْبَاغِي قَتْلٌ بِحَقٍّ فَلَا يَمْنَعُ الْإِرْثُ وَلَا يُسَفِّ فِي قَتْلِ الْبَاغِي
الْعَادِلَ أَنَّ التَّأْوِيلَ الْفَاسِدَ إِنَّمَا يُعْتَرَفُ فِي حَقِّ الدَّفْعِ وَالْحَاجَةُ هُنَا إِلَى سَبْحِ حَقِّ الْإِرْثِ فَلَا يَكُونُ التَّأْوِيلُ
مُعْتَرَفًا فِي حَقِّ الْإِرْثِ وَلَهُمَا فِيهِ أَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى دَفْعِ الْجُرْمَانِ أَيْضًا إِذَا قَرَأْنَا سَبَبَ الْإِرْثِ فَيُعْتَرَفُ الْفَاسِدُ فِيهِ
إِلَّا أَنَّ مِنْ شَرْطِهِ بَقَاؤُهُ عَلَى دِيْنَانِيَّةٍ فَإِذَا قَالَ كُنْتُ عَلَى السَّحْلِ لَمْ يُوْجَدْ الدَّفْعُ فَوَحَبَ الصَّمَانُ

ترجمہ اور اگر اہل عدل میں سے کسی نے اپنے مورث باغی کو قتل کر دیا تو بھی وہ اس قاتل کا وارث ہوگا۔ (حالانکہ اپنے مورث کو قتل

کرنے والا اس کا وارث نہیں ہوتا ہے۔) اور اگر باغی نے اپنے غافل مورث کو قتل کر دیا تو اس میں دو صورتیں اس طرح ہوں گی کہ اگر باغی نے بہا کہ میں قتل کرنے سے پہلے بھی خود کو حق پر سمجھتا تھا اور اب بھی حق پر سمجھتا ہوں۔ تو وہ اس مقتول کا وارث ہو جائے گا۔ اور اگر قتل نے بہا میں قتل کے وقت خود کو باطل پر سمجھتا تھا تو اس صورت میں اس کا وارث نہیں ہوگا۔ یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: دونوں صورتوں میں سے کسی میں بھی وارث نہیں ہوگا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ اس اختلاف کی اصل یہ ہے کہ اگر عدل نے کسی باغی کا مال یا اس کی جان برباد کی تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ اور گنہگار بھی نہیں ہوگا۔ کیونکہ باغیوں کے خلاف قتال کرنے کا اسے حکم ہے۔ تاکہ باغیوں کا فتنہ دور ہو۔ اور اگر باغی نے عادل کو قتل کیا تو ہمارے نزدیک ضمان واجب نہیں ہوگا مگر گنہگار ہوگا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے قول قدیم میں کہا ہے کہ ضمان بھی واجب ہوگا (امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔) اسی طرح اگر مرتد نے توبہ کر لی اس سے پہلے حاست ارتداد میں اس نے جان و مال برباد کیا ہے تو اس کے بارے میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔ (اور اگر باغی کے ساتھ بڑی جماعت یا بڑی طاقت نہ ہو اور اس حالت میں اس نے کوئی جان یا مال برباد کیا تو بالاتفاق اس پر ضمان واجب ہوگا۔) اس صورت میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ باغی نے مال محترم یا معصوم جان برباد کی ہے اس لئے اس پر ضمان واجب ہوگا۔ جیسے طاقت حاصل ہونے سے پہلے قتل کرنے میں واجب ہوتا ہے اور ہماری دلیل صحیحہ کرام کا اجماع ہے۔ جس کو امام زہری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کیا ہے۔ (وہ روایت یہ ہے کہ سیمان بن ہشام نے امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کو لکھا کہ ایک عورت اپنے شوہر کے پاس سے نکل گئی۔ اور دعویٰ کیا کہ میری قوم مشرک ہے۔ اور خوارج سے جا کر مل گئی ہے اور وہاں اس نے نکاح کر لیا۔ پھر توبہ کر کے لوٹ آئی۔ تو اس کا کیا حکم ہے۔ اس پر زہری رحمۃ اللہ علیہ نے جواب میں لکھا کہ جس وقت خوارج کا فتنہ پھیلا اس وقت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ بہت سے ایسے صحابہ کرام بھی تھے جو غزوہ بدر میں شریک تھے ان سے مشورے کرے پر سب کی رائے متفقہ طور پر یہ ہوئی کہ اگر خوارج نے قرآن کی تاویل کے ساتھ کسی عورت کو حلال کر لیا تو اس پر حد جاری نہیں ہوگی۔ اور اگر قرآنی تاویل سے کسی شخص کو حلال سمجھ کر قتل کیا تو اس سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ اور اگر خاریجیوں کے پاس کسی مسلمان کا مال بعینہ (بغیر کسی رد و بدل کے) پایا جائے تو اسے واپس کر دیا جائے۔ پس میرے عم کے مطابق فیصلہ یہ ہے کہ تم اس عورت کو اس کے شوہر کے پاس واپس کر دو۔ اور اگر کوئی شخص اس عورت پر بدکاری کا بہتان لگائے تو تم اس کو حد قذف لگاؤ۔ ابن ابی شیبہ نے عن معمر بن الزہری اس کی روایت کی ہے۔)

اور دوسری دلیل یہ ہے کہ باغی نے فاسد تاویل کر کے تلف کیا ہے۔ اور فاسد تاویل بھی صحیح تاویل کے ساتھ مل جاتی ہے۔ (یعنی صمان دور کرنے میں فاسد تاویل بھی صحیح تاویل کے حکم میں ہوتی ہے)۔ شرطیکہ فاسد تاویل کرنے والوں کو قوت اور طاقت حاصل ہو۔ جیسے حربی کافروں و رن کی تاویل میں جو طاقت اور قوت ہے بکا یہی حکم ہے۔ (یعنی اگر حربیوں نے لڑائی میں کئی مسلمان قتل کر دیئے یا ان کے مال برباد کر دیئے پھر سب مسلمان ہو گئے تو ان پر قصاص یا ضمان لازم نہیں ہے) اس کی وجہ یہ ہے کہ احکام شرع میں الزام یا التزام ضروری ہے (یعنی حاکم لازم کر دے یا اپنی خوشی سے خود پر لازم کرے) اور باغی نے التزام نہیں کیا ہے کیونکہ وہ اپنی تاویل فاسد سے (اہل عدل کی جان اور مال کو) حلال جانتا ہے۔ اور باغی پر امام کی طرف سے بھی لازم کرنا نہیں پایا جاتا ہے۔ (کیونکہ امام کا اس پر کوئی حکومت اور اختیار نہیں ہوتا ہے)۔ کیونکہ باغیوں کے پاس خود اپنی قوت مدافعت موجود ہوتی ہے۔ اور جب تک ان کو مقابله کی طاقت حاصل نہیں تھی اس وقت تک

مام کی حکومت اور ویت باقی تھی۔ (اس لئے ضمان واجب ہونے کا حکم اس کی طرف سے ہوتا تھا) اور اسی طرح جب باغی نے تاویل نہیں کی تو استزام ثابت ہے (یعنی اس کے اپنے اعتقاد میں وہ عادل کو قتل کرنا یا اس کا مال لینا حرام جانتا ہے۔ برخلاف کنہ کے کہ وہ تو ہم صورت سے ثابت ہے) کیونکہ حق شرح میں منعت کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔ پس جب یہ اصل ثابت ہوگئی تب ہم یہ کہتے ہیں کہ جب عادل نے باغی کو قتل کیا تو یہ قتل برحق ہے اس لئے عادل اس مورث کی میراث سے محروم نہ ہوگا۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے جو یہ کہا ہے کہ اگر باغی نے عادل کو قتل کیا تو وہ ہر حال میں میراث سے محروم ہوگا۔ اس دلیل سے کہ تاویل فاسد کا اعتبار صرف ضمان دور ہونے میں ہوتا ہے۔ اور یہاں انتہا قیاسی حجت ہے اس لئے ارث کے بارے میں فی سداویل کا اعتبار نہ ہوگا۔ یعنی باغی قاتل اپنے مورث عادل کا وارث نہ ہوگا۔ اور امام ابوحنیفہ و محمد رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ یہاں محرومی کے ختم ہونے کی بھی ضرورت ہے یعنی اس لئے کہ آپس کی قرابت ہی سبب ارث ہے تو محرومی دور ہونے میں بھی فی سداویل معتبر ہو جائے گی۔ لیکن معتبر ہونے کی شرط یہ ہے کہ حقیقت میں وہ اس تاویل کو پیچ جانتا ہو یعنی یہ کہے کہ میں اس وقت حق پر تھا اسی لئے اگر اس نے یہ کہہ دیا کہ میں باطل پر تھا تو ضمان ختم کرنے والی تاویل صحیح نہیں ہو سکے گی۔ اس لئے ضمان واجب ہو جائے گا۔ اس طرح وہ میراث سے بھی محروم ہو جائے گا۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ جس وقت باغی نے قرآن وحدیث سے اپنے نزدیک ایک معنی نکالے اور چہ حقیقت میں وہ معنی اس کی غلط سوچ اور فاسد سمجھ ہو۔ لیکن اس بنامیر جو اس نے جان اور مال برباد کیا ہے اس کا قصاص نہ لے جانے کے لئے یہ تاویل معتبر ہوگی۔ جیسا کہ جب کافر لڑائی کے بعد مسلمان ہو جائے تو ان پر قصاص لازم نہیں ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے کہ وہ اپنے اعتقاد میں شرک کو حق جانتا تھا حالانکہ وہ جنس شیعہ کی تاویل تھی جس کا اعتبار بھی بریسا یعنی اس سے قصاص نہیں لیا گیا۔ ہذا باغی کی تاویل جو قرآن سے ہے اس بارے میں بدرجہ اولیٰ معتبر ہوں۔ کہ اس سے قصاص نہ لیا جائے۔

اب اس شبہ کا جواب کہ اس نے لڑائی میں اپنے مورث کو قتل کیا ورنہ قتل کرنے والا میراث سے محروم ہو جاتا ہے تو اب قتل بھی میراث سے محروم ہوگا یا نہیں۔ حالانکہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اگر امام کے ساتھ ایک شخص اہل عدل میں سے ہو اور اس کا باپ باغیوں کے ساتھ ہو پھر بیٹے کے ہاتھ سے باپ مارا جائے تو بالاتفاق بیٹا اس کی میراث سے محروم نہ ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے باغیوں کے ساتھ قتال کا حکم دیا ہے۔ اور اگر باغی باپ کے ہاتھ سے بیٹا مارا جائے تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ و امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک باپ مصدق محروم ہوگا۔ کیونکہ اس نے ناحق قتل کیا ہے۔ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی فی سداویل یہاں بھی کارآمد ہوں۔ جیسے گذر چکا اعتقادی اس کے مسلمان ہو جانے کے بعد میراث سے محروم نہیں رہتی ہے۔ اسی لئے اگر باغی نے یہ کہا کہ میں اس وقت بھی حق پر تھا اور اب بھی حق پر ہوں۔ یعنی میں نے شریعت کے حکم کو جس حد تک سمجھا ہے یہی حق ہے۔ تو وہ محروم نہ ہوگا۔ اور اب یہ کہتا ہے کہ میں اس وقت باطل پر تھا تو گویا یہ کہتا ہے کہ میں نے اپنے مورث کو ناحق قتل کیا ہے اس لئے محروم ہو جائے گا۔

اہل فتنہ کے ہاتھ ہتھیار بیچنا مکروہ ہے

قال ویکرہ بیع السلاح من اهل الفتنہ وفی عسا کرہم لانه اعانة علی المفسدة ولیس بیعہ بالکوفة من اهل

الْكُوفَةُ وَمَنْ لَمْ يَعْرِفْ مِنْ أَهْلِ الْفِتْنَةِ نَأْسٌ لِأَنَّ الْعَلْبَةَ فِي الْأَمْصَارِ لِأَهْلِ الصَّلَاحِ وَأَمَّا يُكْرَهُ بَيْعُ نَفْسِ السَّلَاحِ لَا بَيْعُ مَا لَا يُقَاتَلُ بِهِ إِلَّا بَصْنَعَةِ الْآتَرِ فَإِنَّهُ يُكْرَهُ بَيْعُ الْمَعَارِضِ وَلَا يُكْرَهُ بَيْعُ الْحَشَبِ وَعَلَى هَذَا الْحُكْمِ مَعَ الْعَب

ترجمہ ویکرہ بئع السلاح الخ واضح ہو کہ اہل فتنہ کے ہاتھ اور ان کے لشکر میں ہتھیار بیچنا مکروہ ہے۔ کیونکہ اس طرح دوسرے کو گناہ کرنے پر مدد پہنچانا ہے۔ اور کوفہ میں وہاں کے باشندوں کے ہاتھ اور جس کو فتنہ بازوں (خوارج) میں سے کوئی نہ پہچانتا ہو اس کے ہاتھ ہتھیار بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ شہرہاں میں صالحین عاقل بہت سے ہوتے ہیں۔ پھر مکروہ کام تو خود ہتھیاروں کو بیچنا ہے اور ایسی چیز بیچنا مکروہ بھی نہیں ہے جس سے بغیر بنائے ہوئے قتل نہیں ہو سکتا جو جیسے اوباد وغیرہ۔ جیسا کہ ظنہورہ و ستارہ وغیرہ کو بیچنا تو مکروہ ہے۔ لیکن اس کی لکڑی وغیرہ کو بیچنا (جس سے کہ ظنہورہ بنتا ہے) مکروہ نہیں ہے۔ یہی حال شراب اور انگور کا ہے۔ (یعنی شراب بیچنا حرام ہے حالانکہ انگور بیچنا جائز ہے)۔

کتاب اللقیط

ترجمہ .. کتاب لقیط کے بیان میں

لقیط کی وجہ تسمیہ اور لقیط اٹھانے کا حکم

الَلْقِیْطُ سُمِّیَ بِہٖ بِاعْتِبَارِ مَا لَہٗ لِمَا اَنَّهُ یُلْقِطُ ۚ وَاِلَّا لِنَقَاطٍ مُّندَوِّبٍ اِلَیْہِ لِمَا فِیْہِ اِخِیَانُہٗ وَاِنْ غَلِبَ عَلٰی ظَنِّہٖ ضِیَاعُہٗ فَوَاجِبٌ

ترجمہ .. (یعنی آدمی کا بچہ جو کسی مقام پر لاوارث پڑا ہوا ملے۔ اور یہ معلوم نہ ہو کہ یہ کس شخص کا بچہ ہے) لقیط (پڑے ہوئے بچہ) کا اس کے انجام کے لحاظ سے لقیط نام رکھا گیا ہے۔ کیونکہ وہ بچہ راہ سے اٹھایا جاتا ہے۔ (یعنی لقیط کے معنی خست میں ہیں اٹھایا ہوا) اس طرح کے پڑے ہوئے بچہ کو اٹھائینا مستحب ہے کیونکہ ایسا کرنے سے اس بچہ کی پرورش ہوتی ہے۔ اور اگر اس دیکھنے والے کا گمان غالب یہ ہو کہ میرے نہ اٹھانے سے یہ ہلاک ہو جائے گا تو اسے اٹھالینا اس پر واجب ہوگا۔

لقیط آزاد ہے

قَالَ اللَّقِیْطُ حُرٌّ لَّأَنَّ الْأَصْلَ فِیْ بَنِیِ آدَمَ اَنَّہَا هُوَ الْحُرِّیَّةُ وَكَذَا الدَّارُ دَارُ الْأَخْرَارِ وَلَآنَ الْحُكْمُ لِلْغَالِبِ وَبِفَقْہِہٖ فِی بَیْتِ الْمَالِ هُوَ الْمَرْوُوعُ عَنْ غَمْرٍ وَعَلِیٍّ وَلَآنَہٗ مُسْلَمٌ عَاجِزٌ عَنِ التَّكْشُبِ وَلَا مَالٌ لَّہٗ وَلَا قَرَابَۃٌ فَاشْبَہَ الْمُقْعَدَ الَّذِیْ لَا مَالَ لَہٗ وَلَا نَ مِیرَاثَہٗ لَیْسَ الْمَالُ وَالْحَرَاجُ بِالضَّمَانِ وَلِیْذَا كَانَتْ جَنَابَتُہٗ فِیْہِ وَالْمُلْتَقَطُ مُتَبَرِّعٌ فِی الْأَنْعَاقِ عَلَیْہِ لِعَدَمِ الْوَلَایَةِ اِلَّا اِنْ یَأْمُرُہُ الْقَاصِیُّ بِہٖ لِیَكُوْنَ دِیْنًا عَلَیْہِ لِعُمُومِ الْوَلَایَةِ

ترجمہ .. کہا کہ ایسا اٹھایا ہوا بچہ (لقیط) آزاد ہوتا ہے (غلام نہیں ہوتا ہے) کیونکہ آدمی میں اصل آزادی ہے۔ ویسے بھی دارالسلام آزادلوگوں کا ملک ہوتا ہے کیونکہ اس کے اکثر افراد ضرور آزاد ہوتے ہیں جبکہ اکثر کا اعتبار ہوتا ہے۔ (یعنی دارالسلام میں اکثر لوگ آزاد ہیں تو ان کے لحاظ سے ان ہی کی طرح وہ بچہ بھی آزاد سمجھا جائے گا اور اگر (اتفاق سے) اس کے ساتھ کچھ مال بھی موجود ہو تو اس کا اصل خرچ نان و نفقہ اسی مال سے ہوگا۔ اور اس کو اٹھا کر لانے والا اسے اتھا کر صرف اسی مال سے اس کی پرورش کرے۔ لیکن اگر اس کے ساتھ کچھ مال وغیرہ نہ ہو تو نفقہ فی بیت المال الح) تو اس کا خرچ بیت المال سے ہوگا۔ یہی بات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ (چنانچہ مالک رحمۃ اللہ علیہ موطا میں اور عبد الرزاق رحمۃ اللہ علیہ نے مصنف میں روایت کیا۔ ت) اور اس دلیل سے بھی کہ یہ لقیط مسلمان ہے جو کمانے اور آمدنی کرنے سے عاجز ہے اور کسی سے اس کا کوئی تعلق اور رشتہ داری بھی نہیں ہے۔ تو وہ ایسے بچے کے مشابہ ہو گیا جس کے پاس کچھ بھی مال نہ ہو۔ (یعنی جس طرح اس بچہ کا نفقہ بیت المال سے ہوتا ہے اسی طرح اس لقیط کا نفقہ بھی بیت المال سے ہی ہوگا)۔

اور اس دلیل سے بھی کہ اگر اس لقیط کے پاس مرتے وقت کچھ مال موجود ہو تو وہ (اس کی میراث) بھی بیت المال میں جمع ہوتا ہے۔ اور بقیہ جس کو آمدنی حاصل ہو (پانے والا) وہی اس کا خرچ بھی برداشت کرے۔ اسی لئے اگر قیدی کو جرم کر لیتا ہے تو اس

کا خرچ بیت المال سے ہی پورا کیا جاتا ہے۔ اس لقیظ کو اٹھانے والا (ملقط) اس کی پرورش میں جو کچھ بھی اس کی ذات پر رہے گا وہ احسان کے طور پر ہوگا۔ کیونکہ اس لقیظ (بچہ) پر اس پانے والے (ملقط کو) کو کچھ حکومت اور ولایت نہیں ہے۔ لیکن اگر قرضی اس پر خرچ کرنے کے لئے اس ملقط کو (اختیار بلکہ) حکم دے دے کہ تم اس پر خرچ کرتے رہو تا کہ تمہارا خرچ اس شخص پر قرض رہ جائے (یعنی اس کے بالغ ہونے کے بعد اس سے وصول کر لینا۔ تو ایسا ہی کرنا ہوگا) کیونکہ قرضی کی ولایت ہر شخص پر عام ہے۔ (اور اگر قرضی نے اس سے یہ بات نہیں کہی ہو کہ تم جو کچھ بھی خرچ کرو گے اس لقیظ پر قرض رہے گا تو صرف پرورش کا حکم دینے سے اس لقیظ پر قرض باقی نہیں رہے گا۔ یہی قول اصح ہے۔)

سب سے پہلے اٹھانے والا زیادہ مستحق ہے

قال فان التقطه رجل لم یکن لبعیره ان یأخذہ منه لانه ثبت حق الحفظ لہ لسبق یدہ

ترجمہ پھر اگر اس بچہ کو کوئی اٹھا کر لے آیا تو کسی دوسرے کو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ اس ملقط سے بچپن لے لے یا، نہ کہ یہ بچہ اپنے والے کو حفاظت کا حق حاصل ہو گیا ہے۔ اس لئے کہ اس کا ہاتھ اس پر پہلے پہنچا ہے۔

کسی نے لقیظ کے نسب کا دعویٰ کیا تو کب معتبر ہوگا

فان ادعی مدعی انہ ابنہ فالقول قولہ معناه اذالم یدع الملتقط نسبہ وهذا استحسنان والقیاس ان لا یقل قولہ لانه یضمن ابطال حق الملتقط وجہ الاستحسنان انہ اقرار للضی بما ینفعہ لانه یتشرف بالنسب و یعیر بعدمہ ثم قیل یصح فی حقہ ذون ابطال ید الملتقط وقیل یبنی علیہ بطلان یدہ ولو ادعاه الملتقط قیل یصح قیاسا واستحسناناً والاصح انہ علی القیاس والاستحسنان وقد عرفت فی الاصل

ترجمہ اس کے بعد اگر کسی نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے تو اسی کی بات مقبول ہوگی۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہونی کہ پانے والے نے اس بچہ پر اپنے نسب کا دعویٰ کبھی نہیں کیا (بلکہ صرف پانے کا دعویٰ کیا ہے اور اس دوسرے نے تو اس پر اپنے نسب کا دعویٰ کیا ہے۔ اور ایسا نسب صرف دعویٰ سے بھی ثابت ہو جاتا ہے۔) یہ حکم استحسان کے ساتھ ہے۔ کیونکہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کا صرف دعویٰ نسب مقبول نہ ہو۔ کیونکہ وہ یہ دعویٰ کر کے اس پانے والے کی حفاظت کے حق کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ اس مدعی نسب کا قول اس بچہ کے حق میں ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کی ذات سے بچہ کو فائدہ حاصل ہو جائے۔ کیونکہ اس بچہ کا نسب ثابت ہونے سے اس کی بڑائی اور بزرگی بڑھتی ہے اور یہ نہ ہونے سے وہ ہمیشہ کے لئے ثبوت نسب سے محروم ہونے کے احساس سے شرمندہ ہوتا رہے گا۔ پھر ایک قول یہ ہے کہ مدعی کا دعویٰ صرف اس سے نسب ہونے میں صحیح ہوگا۔ لیکن اس سے اٹھا کر لانے والے کا قبضہ ختم نہیں ہوگا (کیونکہ وہ ان کے پاس رہے گا۔) اور دوسرا قول یہ ہے کہ نسب ثابت ہو جانے کی وجہ سے اس پانے والے کا قبضہ بھی اس سے باطل ہو جائے گا (بچہ اس کے پاس سے چلا جائے گا) اور اگر پانے والے نے خود بھی اس بچہ پر نسب کا دعویٰ کر دیا تو کہا گیا ہے کہ قیاس اور استحسان دونوں اعتبار سے اس کا کہنا صحیح ہوگا۔ لیکن اصح قول یہ ہے کہ اس صورت میں بھی قیاس میں صحیح نہ ہوگا۔ اگرچہ استحسان سے صحیح ہوگا چنانچہ

مبسوط میں اس کی تصریح موجود ہے۔

دو مدعیوں نے نسب کا دعویٰ کیا اور ایک نے اس کے جسم پر علامت بتائی وہ زیادہ حقدار ہے

وَانْ اَدْعَاہُ اِنْسَانٌ وَوَصَفَ اَحَدُهُمَا عَلَامَةً فِیْ جِسَدِهِ فَهُوَ اَوْلٰی بِہٖ لِاَنَّ الطَّاهِرَ شَہِدٌ لِّہٖ لِمُوَافَقَةِ الْعَلَامَةِ کَلَامِہٖ
وَاِنْ لِّہٖ یَصِفُ اَحَدُهُمَا عَلَامَةً فَهُوَ اَبْنُہُمَا لِاِسْتَوَائِہُمَا فِی النِّسْبِ وَلَوْ سَبَقَتْ دَعْوَةُ اَحَدِہُمَا فَهُوَ اَبْنُہٗ لِاَنَّهُ ثَبَتَ
حَقُّہٗ فِی رِمَازٍ لَّہٗ فِیْہِ اِلَّا اِذَا اَقَامَ الْاٰخَرُ الْبَیِّنَہٗ لِاَنَّ الْبَیِّنَہٗ اَقْوٰی

ترجمہ اور اگر اس پائے والے کے سوا دوا مدعیوں نے اس پر نسب کا دعویٰ کر دیا لیکن ان میں سے ایک نے اس پائے ہوئے بچہ کے بدن میں کوئی خاص علامت بتائی تو وہی زیادہ حقدار اور اولیٰ ہوگا۔ کیونکہ بظاہر گواہ اسی کے ساتھ ہے۔ کیونکہ یہ عدالت اس کے دعویٰ کے مطابق ہے۔ اور اگر کسی نے اس کی کوئی خاص علامت نہیں بتائی تو یہ بچہ ان دونوں کا لڑکا کہلانے گا کیونکہ دعویٰ کرنے میں دونوں برابر کے ہیں۔ اور اگر ان دونوں میں سے ایک نے پہلے دعویٰ کر دیا تب بچہ اسی کی طرف منسوب ہوگا کیونکہ اس کا حق ایسے وقت میں ثابت ہوا جبکہ اس کا کوئی مد مقابل نہیں تھا۔ لیکن اگر دوسرے نے اس کے ساتھ اپنا مستقل گواہ بھی پیش کر دیا تو یہی مقدم اور زیادہ حقدار ہو جائے گا۔ کیونکہ علامات کے مقابلہ میں گواہی زیادہ قوی دلیل ہوتی ہے۔

بچہ مسلمانوں کے شہروں میں سے کسی شہر یا بستیوں میں سے کسی بستی میں پایا گیا

اور ذمی نے نسب کا دعویٰ کیا نسب ذمی سے ثابت ہوگا اور بچہ مسلمان ہوگا

وَ اِذَا وَحِدٌ فِیْ مِصْرٍ مِّنْ اَمْصَارِ الْمُسْلِمِیْنَ اَوْ فِیْ قَرْیَةٍ مِّنْ قُرَاهِمُ فَاَدْعٰی دِمَیَّ اِنَّہٗ اَبْنُہٗ ثَبَتَ نِسْبُہٗ مِنْہٗ وَ کَانَ مُسْلِمًا
وَ هٰذَا اِسْتِحْسَانٌ لِاَنَّ دَعْوَاہُ تَضُمُّنَ النِّسْبِ وَ هُوَ نَافِعٌ لِلصَّغِیْرِ وَ اِبْطَالُ الْاِسْلَامِ الثَّابِتُ بِالذَّارِ وَ هُوَ یَضُرُّہٗ
فَصَحَّتْ دَعْوَتُہٗ فِیْمَا یَنْفَعُہٗ ذُوْنُ مَا یَضُرُّہٗ.

ترجمہ اور اگر پڑا ہوا بچہ مسلمانوں کے شہروں میں سے کسی شہر میں یا دیہاتوں میں سے کسی دیہات میں ملا۔ اور کسی ذمی نے اس کے بارے میں یہ دعویٰ کیا کہ وہ میرا بیٹا ہے تو اس کا نسب اس سے ثابت ہو جائے گا۔ البتہ اس بچہ کو مسلمان مانا جائے گا۔ اور یہ حکم استحسان کی بناء پر ہے۔ کیونکہ اس ذمی کے دعویٰ میں دو باتیں ہیں ایک نسب کا ثبوت تو یہ بات اس بچہ کے حق میں مفید ہے۔ دوسری بات اس بچہ کے اسلام کو ختم کر کے ذمی ثابت کرنا۔ حالانکہ دارالاسلام میں اس بچہ کے پائے جانے سے اس کا حق اسلام ثابت ہے جس کو ختم کرنا اس بچہ کے حق میں نقصان دہ ہے۔ لہذا پہلا دعویٰ یعنی ثبوت نسب کا تو وہ صحیح مانا جائے گا۔ کیونکہ اسی میں بچہ کا فائدہ ہے۔ اور اسلام مٹانے کے بارے میں صحیح نہیں ہوگا کیونکہ یہ بچہ کے حق میں نقصان دہ ہے۔

بچہ اہل ذمہ کی بستیوں میں سے کسی بستی میں ہابیجہ یا کنیسہ میں پایا گیا تو ذمی ہوگی

وَ اِنْ وَحِدٌ فِیْ قَرْیَةٍ مِّنْ قُرٰی اَہْلِ الذَّمِّہٖ اَوْ فِیْ بَیْعَۃٍ اَوْ کَنِسَۃٍ کَانَ ذَمًِّا وَ هٰذَا الْحَوَابِ فِیْمَا اِذَا کَانَ
الْوَاحِدُ ذَمًِّا رَوٰیۃً وَ اِحْدَہٗ وَ اِنْ کَانَ الْوَاحِدُ مُسْلِمًا فِیْ هٰذَا الْمَکَانَ اَوْ ذَمًِّا فِیْ مَکَانَ الْمُسْلِمِیْنَ اَخْتَلَفَتْ الرَّوٰیۃُ

فہ فی روایۃ کتاب اللقیط اُعتبر المکان لسبقہ وفی کتاب الدعوی فی بعض النسخ اُعتبر الواجد وهوروایۃ ابن سماعۃ عن محمد لقوۃ الید الا تری ان تبعیۃ لأبویں فوق تبعیۃ الذارحتی اذا سبئی مع الصغیر اُحدہما یُعتبر کافراً وفی بعض نسخہ اُعتبر الإسلام نظر الصغیر

ترجمہ اور اگر وہ لقیط ذمیوں کے کسی گاؤں یا بیعہ یا کنیسہ میں پایا گیا تو بچہ ذمی مانا جائے گا۔ پھر اگر اس بچہ کو پانے والا کوئی ذمی شخص ہو تو بالاحوف یہی ایک روایت ہے کہ لقیط ذمی ہی ہوگا۔ اور اگر اس کا پانے والا کوئی مسلمان ہو جس نے ذمیوں کی ان جگہوں میں سے کسی جگہ میں پایہ ذمی نے اسے مسلمانوں کی کسی جگہ پر پایا تو ان دونوں صورتوں میں مختلف روایتیں ہیں۔ چنانچہ کتاب اللقیط کی روایت میں پائے جانے کی جگہ کا اعتبار کیا گیا ہے۔ (یعنی اگر ذمیوں کی جگہ پر پایا گیا ہے تو ذمی ہے اگرچہ مسلمان نے پایا ہو۔ اور اگر مسلمانوں کی جگہ پر پایا کیا ہو تو وہ مسلمان ہے اگرچہ ذمی نے پایا ہے) اور کتاب الدعویٰ کی روایت میں بعض نسخوں میں پانے والے کا اعتبار ہے۔

(یعنی اگر پانے والا ذمی ہو تو وہ بچہ ذمی ہے اگرچہ اسے مسلمانوں کی جگہ پر پایا گیا ہو۔ اور اگر پانے والا مسلمان ہے تو وہ بچہ بھی مسلمان ہے۔ اگرچہ اسے ذمیوں کی جگہ پر پایا گیا ہو) اور ابن سماعہ نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے یہی روایت کی ہے۔ کیونکہ قابض کے قبضہ وقت ہوتی ہے اور اس کا اعتبار ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ دیکھا جاتا ہے کہ والدین کے تابع جو بچہ ہوتا ہے اسے ملک کے تابع ہونے پر قوت ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ اگر بچہ کے ساتھ والدین میں سے کوئی ایک قید ہوا ہو تو بچہ کو کافر ہی مانا جاتا ہے۔ اور کتاب الدعویٰ کے بعض نسخوں میں بچہ کی بھائی کا خیال کرتے ہوئے اسے مسلمان کہا جاتا ہے۔ (یعنی بچہ کو کوئی بھی پانے والا خواہ مسلمان ہو یا ذمی ہو بچہ بہر صورت مسلمان ہی فرض کیا جائے گا۔ کیونکہ بچہ کے حق میں اسی میں بھدائی ہے)۔

کسی نے لقیط کے بارے میں غلام ہونے کا دعویٰ کیا اس کا قول قبول نہیں ہوگا

ومن ادعی ان اللقیط عبده لم یقبل منه لانه حر ظاہراً الا ان یتقیم البینۃ انہ عبده

ترجمہ اور اگر کسی نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ لقیط میرا غلام ہے تو یہ بات قبول نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ ظاہر حال وہ آزاد ہے۔ البتہ اگر وہ دعویٰ کے ساتھ گواہ بھی پیش کر دے کہ یہ اس کا غلام ہے۔ تو گواہ قبول کر لئے جائیں گے۔

غلام نے لقیط کے نسب کا دعویٰ کیا تو قبول ہوگا

فان ادعی عبدانہ ابنہ ثبت نسبہ منہ لانه ینفعہ وکان حرّاً لان المملوک قد تبدل لہ الحرۃ فلا تبطل الحریۃ الظاہریۃ بالشک

ترجمہ اور اگر کسی غلام نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ لقیط میرا بیٹا ہے تو اس کی بات قبول کر لی جائے گی چنانچہ اس لڑکے کا نسب اس غلام سے ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ اس دعویٰ کے قبول کر لینے سے اس بچہ کا فائدہ ہے۔ (کہ اس کا نسب ثابت ہو گیا۔ البتہ) یہ بچہ آزاد ہوگا۔ کیونکہ کبھی کسی آزاد عورت سے بنی ایک غلام شوہر کو بچہ پیدا ہوتا ہے (جو آزاد ہوتا ہے) اس لئے شک کی وجہ سے بچہ کی آزادی باطل نہ ہوگی۔

آزاد کے دعویٰ کو غلام کے مقابلے میں اور مسلمان کے دعویٰ کو ذمی کے مقابلے میں ترجیح ہوگی
وَالْحُرُّ فِي دَعْوَتِهِ اللَّقِيطُ أَوْلَىٰ مِنَ الْعَبْدِ وَالْمُسْلِمُ أَوْلَىٰ مِنَ الذَّمِّي تَرْجِيحًا لِمَا هُوَ إِلَّا نَظَرُ فِي حَقِّهِ

ترجمہ اور لقیط (بچہ کے نسب) کے بارے میں دعویٰ کرنے میں آزاد غلام و آزاد جمع ہو جائیں تو بہر صورت غلام کے مقابلے میں آزاد بہتر ہوگا۔ (یعنی آزاد شخص سے بچہ کا نسب ثابت کیا جائے گا اور غلام کا دعویٰ رد کر دیا جائے گا)۔ اسی طرح ذمی کے مقابلے میں مسلم اولیٰ ہوگا۔ کیونکہ اس بچہ کے حق میں جو بہتر ہوتا ہے اسی کو ترجیح ہوتی ہے (لہذا یہاں بھی آزاد اور مسلم کو بہ نسبت غلام اور ذمی کے ترجیح دی جائے گی)۔

لقیط کے ساتھ بندھا ہوا مال ہو تو وہ بچہ کا ہوگا

وَأَنْ وَحْدَ مَعَ اللَّقِيطِ مَالٌ مُشْتَرَكٌ عَلَيْهِ فَهُوَ لَهُ إِبْتِزَارُ الظَّاهِرِ وَ كَذَا إِذَا كَانَ مُشْتَرَكٌ أَعْلَىٰ ذَاتِهِ وَهُوَ عَلَيْهِمَا لَمَّا ذَكَرْنَا ثُمَّ يَصْرِفُهُ الْوَاجِدُ إِلَيْهِ بِأَمْرِ الْقَاضِي لِأَنَّهُ مَالٌ صَانِعٌ وَلِلْقَاضِي وَلَا يَتَصَرَّفُ مِنْهُ إِلَيْهِ وَقِيلَ يَصْرِفُهُ بغيرِ أَمْرِ الْقَاضِي لِأَنَّهُ اللَّقِيطُ ظَاهِرًا

ترجمہ اور لقیط کے ساتھ اس سے بندھا ہوا کچھ مال بھی موجود ہو تو وہ مال بھی اسی بچہ کا ہوگا۔ اسی طرح اگر یہ مال ایسے جانور پر بندھا ہو جس پر وہ بچہ (لقیط) پیدا کیا ہے تو وہ مال بھی اسی بچہ کا ہوگا۔ کیونکہ ظاہری حاست اس کی شہد ہے۔ پھر جس شخص نے بچہ اور اس کے ساتھ مال کو پایا ہے وہی قاضی کی اجازت سے اس مال کو اسی بچہ پر خرچ کرے۔ کیونکہ اس مال کا دوسرا کوئی مالک و حافظ نہیں ہے اور ایسے مال کو لقیط پر خرچ کرنے کا اختیار صرف قاضی کو ہوتا ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ قاضی کے حکم کے بغیر بھی یہ خرچ کر سکتا ہے۔ کیونکہ بظاہر یہ مال اسی لقیط کا ہے۔

لقیط پر مال خرچ کرنے کا اختیار قاضی کو ہے

وَلَهُ وَلَا يَتَصَرَّفُ إِلَّا بِإِذْنِ الْقَاضِي وَ شَرَاءُ مَالًا بِذَلِكَ مِنْهُ كَالطَّعَامِ وَالْكِسْوَةِ لِأَنَّهُ مِنَ الْإِنْفَاقِ لَهُ

ترجمہ اور ملقظ (پانے والے) کو یہ حق حاصل ہے کہ نفقہ کے طور پر مال خرچ کرے۔ (یعنی اس لقیط کے لئے جن جن چیزوں کی ضرورت ہو (مثلاً کھانا، کپڑا کہ یہ چیزیں اس لقیط کے لئے انفاق اور ضروری اخراجات ہیں)۔

بچہ کا اس مال سے نکاح جائز نہیں

وَلَا يَجُوزُ تَزْوِيجُ الْمُتَلَقِّطِ لِإِعْدَامِ سَبَبِ الْوِلَايَةِ مِنَ الْقَرَابَةِ وَالْمِلْكِ وَالسُّلْطَانَةِ

ترجمہ لیکن اس بچہ کا اس مال سے نکاح کر دینا جائز نہیں ہے کیونکہ نکاح کرانے کے لئے ولی کا ہونا ضروری ہے۔ اور ولی بننے کے لئے سبب ہوتا ہے قریبی رشتہ داری کا ہونا اور مالک ہونا۔ اور حکومت کا ہونا اور اس کے حق میں ان میں سے ایک بات بھی نہیں ہے۔ (اس لئے اگر اس پانے والے نے خود ولی نہ ہونے کے باوجود اس بچہ کا نکاح کر دیا تو جائز نہ ہوگا)۔

ملتقط لقیط کے مال کو کاروبار میں لگا سکتا ہے یا نہیں

قَالَ وَلَا تَصْرِفُهُ فِي مَالِ الْمُلتَقِطِ إغْتِبَارًا بِالْأَمِّ وَهَذَا لِأَنَّ وَلَايَةَ التَّصْرِيفِ لِتَمْيِيزِ الْمَالِ وَذَلِكَ يَتَحَقَّقُ بِالرَّأْيِ الْكَامِلِ وَالشَّفَقَةِ الْوَافِرَةِ وَالْمَوْجُودِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَخَذَهُمَا

ترجمہ کہہ اور لقیط (بچہ) کو پانے والا (ملتقط) اس بچہ کے مال میں (ضروریات زندگی کے سوا) خرچ نہیں کر سکتا ہے۔ اس کی مال پر قیاس کرتے ہوئے۔ یہ اس وجہ سے کہ تصرف کرنے کا حق کسی کو اس لئے دیا جاتا ہے کہ موجود مال کو وہ کسی طرح بڑھائے اور مال کو بڑھانا دو باتوں سے ہوتا ہے۔ (۱) رائے اور مشورے میں وہ کامل درجہ کا ہو (۲) اس کی شفقت بھی بھرپور پائی جا رہی ہو حالانکہ اس ملتقط میں ان دو باتوں میں سے صرف ایک بات پائی جاتی ہے (جیسا کہ مال کے اندر بھی ایک ہی بات پائی جاتی ہے)۔ (یعنی چھوٹے بچہ کی مال میں بچہ پر شفقت تو ہوتی ہے مگر رائے میں وہ ناقص ہوتی ہے۔ اسی طرح لقیط کے مال میں اس کے پانے والے کے اندر اگرچہ رائے کامل ہوتی ہے لیکن اس کی شفقت بچہ پر مکمل نہیں ہوتی ہے۔ اسی لئے وہ اس لقیط کے مال میں خرید و فروخت کرنے کے بارے میں تجارتی اور بڑے پیمانے پر تصرف نہیں کر سکتا ہے۔

ملتقط لقیط کیلئے ہبہ پر قبضہ کر سکتا ہے

قَالَ وَيَجُوزُ أَنْ يَقْبِضَ لَهُ الْهَبَةُ لِأَنَّهُ نَفْعٌ مُحْضٌ وَلِهَذَا يَمْلِكُهُ الصَّغِيرُ بِنَفْسِهِ إِذَا كَانَ عَاقِلًا وَتَمْلِكُهُ الْأُمُّ وَوَصِيُّهَا

ترجمہ اس ملتقط کے لئے یہ بات جائز ہوتی ہے کہ لقیط کے نام پر آئے ہوئے ہبہ کے مال پر قبضہ کر لے اور وصول کر لے۔ کیونکہ ایسا کرنے میں بچہ کا سراسر نفع ہے۔ اسی لئے خود بچہ بھی بشرطیکہ عقل و ہوش کا مالک ہو ایسے مال پر قبضہ کر سکتا ہے۔ اسی طرح بچہ کی مال اور (وصی) مال نے جیسے وصیت کر دی ہو سب کو یہ اختیار ہوتا ہے۔

ملتقط کیلئے لقیط کو پیشہ اور ہنر سکھانے کا حکم

قَالَ وَيَسْلِمُهُ فِي صِنَاعَةٍ لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ تَثْقِيفِهِ وَحِفْظِ حَالِهِ

ترجمہ اور ملتقط کو اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ اس لقیط کو کوئی پیشہ اور ہنر سکھانے میں لگا دے۔ کیونکہ یہ بات تو اس بچہ کی بہتری اور مستقبل میں حفاظت کی قسموں میں سے ہے۔ (جو اس کے لئے سراسر مفید ہے)

ملتقط کیلئے لقیط کو کرایہ اور مزدوری پر لگانے کا حکم

قَالَ وَيُؤَاحِرُهُ قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ وَهَذَا رَوَايَةُ الْقَدُورِيِّ فِي مُخْتَصَرِهِ وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ لَا يَجُوزُ أَنْ يُؤَاجِرَهُ ذِكْرُهُ فِي الْكَرَاهِيَّةِ وَهُوَ الْأَوَّلُ أَنَّهُ يَرْجِعُ إِلَى تَثْقِيفِهِ وَوَجْهٌ الثَّانِي أَنَّهُ لَا يَمْلِكُ إِتْلَافَ مَنَافِعِهِ فَاسْتَبَدَّ الْعَمَلُ بِخِلَافِ الْأَمِّ لِأَنَّهُ لَا تَمْلِكُهُ عَلَى مَا ذُكِرَ فِي الْكَرَاهِيَّةِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

ترجمہ اور (قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ) اس ملتقط کو اس بات کا بھی اختیار ہوتا ہے کہ اس بچہ (لقیط) کو کرایہ اور مزدوری و

ملازمت پر لگا دے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب مختصر میں اس کی روایت کی ہے اور جامع صفیہ میں مذکور ہے کہ ملقط کے لئے یہ بات جائز نہیں ہے کہ اس بچہ کو اجارہ اور اجرت پر لگا دے۔ یہ مسئلہ کتاب الکراہیہ میں مذکور ہے اور یہی قول اصح ہے۔

اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ ملقط کو اس بات کا اختیار نہیں ہوتا ہے کہ اس لقیطہ کے منافع کو تلف کرے۔ ہذا یہ ملقط بچہ کے چچا کے مشابہ ہو گیا یعنی جس طرح اس کے چچا کو یہ اختیار نہیں ہوتا ہے کہ اپنے چھوٹے بھتیجے کو مزدوری اور رایہ پر اکاۓ اسی طرح ملقط کو اس لقیطہ کے بارے میں اختیار نہیں ہے۔ برخلاف اس کی ماں کے کہ اسے اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ اپنے چھوٹے بچہ کو اجارہ پر لگا دے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ کو ہم کتاب الکراہیہ میں مزید تفصیل کے ساتھ بیان کریں گے۔

کتاب اللقطة

ترجمہ - کتاب لقطہ (بروزن لقمہ) کے بیان میں

لقطہ کی حیثیت

قَالَ اللَّقْطَةُ أَمَانَةٌ إِذَا اشْهَدَ الْمُتَلَقِّطُ أَنَّهُ يَأْخُذُهَا لِيَحْفَظَهَا وَيُرُدَّهَا عَلَى صَاحِبِهَا لِأَنَّ الْأَخْذَ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ مَأْذُونٌ فِيهِ شَرْعًا بَلْ هُوَ الْأَفْضَلُ عِنْدَ عَامَّةِ الْعُلَمَاءِ وَهُوَ الْوَاجِبُ إِذَا حَافَ الصَّيَّاعُ عَلَى مَا قَالُوا أَوْ إِذَا كَانَ كَذَالِكَ لَا تَكُونُ مَضْمُونَةً عَلَيْهِ وَكَذَالِكَ إِذَا تَصَادَقَا أَنَّهُ أَحَدُهُمَا لِلْمَالِكِ لِأَنَّ تَصَادُقَهُمَا حُجَّةٌ حَقُّهُمَا فَصَارَ كَالنِّسْبَةِ وَلَوْ أَقْرَأَهُ أَحَدُهُمَا لِنَفْسِهِ يَضْمَنُ بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّهُ أَحَدُ مَا لَا عَيْرَ بِهِ بِغَيْرِ إِدْبِهِ وَبِغَيْرِ إِدْبِ الشَّرْعِ وَإِنْ لَمْ يُشْهَدْ الشُّهُودَ عَلَيْهِ وَقَالَ الْأَخْذُ أَحْذَقُ لِلْمَالِكِ وَكَذَبَهُ الْمَالِكُ يَضْمَنُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ لَا يَضْمَنُ وَالْقَوْلُ قَوْلُهُ لِأَنَّ الظَّاهِرَ سَاهِدُهُ لِإِخْتِيَارِهِ الْحِسْبَةَ دُونَ الْمَعْصِيَةِ وَلَهُمَا أَنَّهُ أَقْرَبُ سَبَبِ الضَّمَانِ وَهُوَ أَحَدُ مَا لَا عَيْرَ وَادَّعَى مَا يَبْرُئُهُ وَهُوَ الْأَخْذُ لِلْمَالِكِ وَفِيهِ وَقَعَ الشَّكُّ فَلَا يَبْرَأُ وَمَا ذَكَرَ مِنَ الظَّاهِرِ يُعَارِضُهُ مِثْلُهُ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنْ يَكُونَ الْمَصْرِفُ عَامِلًا لِنَفْسِهِ وَيَكْفِيهِ فِي الْإِشْهَادِ أَنْ يَقُولَ مَنْ سَمِعْتُمُوهُ يُسَيِّدُ لِقْطَةً فَدَلُّوهُ عَلَيْهِ وَاحِدَةً كَانَتْ اللَّقْطَةُ أَوْ أَكْثَرَ لِأَنَّهُ اسْمٌ جَنْسٌ

ترجمہ - (لقطہ راستہ وغیرہ کا ایسا پڑا ہوا مال جو اٹھ لیا جائے۔) کہا قدوری نے کہ لقطہ اس شخص کے پاس امانت ہے جو اسے اٹھائے بشرطیکہ اس اٹھانے والے (ملتقط) نے اٹھاتے وقت اس پر کوئی گواہ بھی مقرر کر لیا ہو۔ اس بات پر کہ میں اسے اس لئے اٹھاتا ہوں کہ اس کی حفاظت کروں گا اور مالک سے ملقات ہو جانے کی صورت میں اسے واپس کر دوں گا۔ کیونکہ اس غرض سے ایسے مال واپنی حفاظت میں لے لینے کی شرعاً اجازت ہے۔ (کیونکہ حدیث میں ہے کہ جو شخص لقطہ پائے وہ دوعہ دل گواہ مقرر کر لے۔ رواہ ابی حنہ)۔ بدعوماء کے نزدیک ایسے مال کو اسی طرح پڑا رکھنے سے اسے اٹھایا ہی بہتر ہوتا ہے۔ بلکہ ہمارے مشائخ نے کہا ہے کہ جب اس مال کے ضائع ہوجانے کا خوف ہو تو اسے اٹھایا لینا ہی واجب ہے۔ (جیسے ایسی بکری کی جس کے متعلق یہ خطرہ ہو کہ اسے کوئی کتیا بھیڑیہ وغیرہ پکڑ کر کھا جائے گا۔) ایسی صورت میں وہ مال اٹھانے والے کے ذمہ ضمانت کے طور پر نہیں بلکہ امانت کے طور پر ہوگا۔ (اس لئے اگر وہ مال ضائع ہو جائے تو اٹھانے والا شخص اس کا ضامن نہیں ہوگا۔) اسی طرح اگر خود مالک نے اس ملتقط کے بارے میں تصدیق کرتے ہوئے یہ کہا ہو (تجربہ کی بناء پر) کہ اس نے مالک کو پہنچانے کے لئے ہی اسے لیا تھا۔ تو وہ بھی امانت ہی ہوگا۔ کیونکہ ان دونوں (اصل مالک اور اس کے اٹھانے والے) کا آپس میں متفق ہوجانا دونوں کے حق میں دلیل ہے۔ تو گویا ایسی صورت میں گواہی کے مانند ہو گیا۔ اور اگر اس اٹھالینے والے نے اس طرح کا اقرار کیا کہ میں نے تو اسے اپنے لئے لیا تھا۔ تو (اس کے ضائع ہوجانے کی صورت میں) بالاجماع وہ ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس نے غیر کا مال اس کی اجازت کے بغیر اور شرعی اجازت کے بغیر ہی لیا تھا۔ اور اگر لینے والے نے اس کے لیتے وقت اس پر گواہ مقرر نہیں کیا تھا پھر بھی اس نے کہا کہ میں نے تو اسے اس کے مالک کو دینے کے لئے ہی اٹھایا تھا لیکن مالک نے اس ملتقط کو جھٹلایا تو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک

مستقط ضامن ہوگا۔ مرام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ وہ ضامن نہیں ہوگا۔ اور خانہ وائی کی بات قبول کی جاوے
 کی یونکہ ہم سال ان کے سے ہوئے یونکہ اس نے قویک ٹیک کام سیاقہ برا کا نہیں یا تھا۔ (امام مالک و شافعی اور احمد رحمہم اللہ
 بھی یہی قول ہے۔)

امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے۔ اس مقتضا کے جو ضامن لازم آئے کہ جب چنی خیکال پینہ قویک یا تخری ایسی
 بات کا بھی دعویٰ کیا جس سے وہ اس ضامن سے بی ہو جائے۔ (یعنی یہ کہ میں نے یہ مال اس کے مالک و اس سے سے یا تھا۔) ورنہ
 دونوں باتوں کی وجہ سے اصل بات میں شک پیدا ہو یا اس سے اس کے اقرار پر پینے سے جو ضامن اس پر چینی لازم ہو چکا تھا وہ اس تک
 وجہ سے شتم نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے جو ظاہر حال کا اصرار کیا وہ یہی ہے کہ یہ حالت اس کے مخالف بھی ہو جو دلیل کافی ہے۔
 شخص جو کام بھی کرتا ہے وہ اپنی ذات کے سے کرتا ہے۔ واضح ہو کہ گواہ بنانے کے لئے اس لقطہ کا دوسرا سے اتنا ہی کافی ہے
 کہ اگر تم دیکھو گے یہ یا نہیں سے یہ سنو کہ وہ اپنی ہی مشدہ چیز کے لئے اعلان کر رہا ہو تو تم اسے میرا نام اور پتہ بتاؤ۔ (یعنی اس چیز کی تصدیق
 ضروری نہیں ہے۔) ورنہ یہ بات بھی معلوم ہونی چاہئے کہ یہ غم عام ہے کہ خواہ قاطع ایک ہو یا ایک سے زیادہ ہو یونکہ قاطع احمد جنس ہے۔
 (لیکن لقطہ کو چاہئے کہ اس چیز کی شناخت کرادے۔)

لقطہ کا اعلان کتنے دن تک کیا جائے گا

قَالَ فَإِنْ كَانَتْ أَقَلُّ مِنْ عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ عَرَفْنَاهَا أَيَّامًا وَأَنْ كَانَتْ عَشْرَةً فَصَاعِدًا عَرَفْنَاهَا حَوْلًا قَالَ الْعَدُّ الضَّعِيفُ وَ
 هُدَيْهِ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَوْلُهُ أَيَّامًا مَعْنَاهُ عَلَى حَسَبِ مَا يَرَى الْإِمَامُ وَقَدْ رَوَاهُ مُحَمَّدٌ فِي الْأَصْلِ بِالْحَوْلِ عَنْ
 غَيْرِ تَفْصِيلٍ بَيْنَ الْقَبِيلِ وَالْكَثِيرِ وَهُوَ قَوْلُ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ لِلْقَوْلِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنَ النِّقْطِ سَبْعًا فَتَعْرِفُهُ سَنَةً مِنْ
 غَيْرِ فَصْلٍ وَحَدِّ الْأَوَّلِ أَنَّ التَّقْدِيرَ بِالْحَوْلِ وَرَدَّ فِي لِقْطِهِ كَانَتْ مِائَةً دِينَارٍ تُسَاوِي أَلْفَ دِرْهَمٍ وَالْعَشْرَةُ وَمَا
 فَوْقَهَا فِي مَعْنَى الْأَلْفِ فِي تَعْلِقِ الْقَطْعِ بِهِ فِي الشَّرْفِ وَتَعْلِقِ السِّخْلَالِ الْمَرْجُوحِ بِهِ وَلَيْسَتْ فِي مَعْنَاهَا فِي حَقِّ تَعْلِقِ
 الرِّكْوَةِ فَأَوْحَسًا التَّعْرِيفَ بِالْحَوْلِ إِحْصَاطًا وَمَادُّونَ الْعَشْرَةَ لَيْسَ فِي مَعْنَى الْأَلْفِ بِوَحْدٍ مَقْفُوضًا إِلَى رَأْيِ
 الْمُتَبَلِّغِ بِهِ وَقِيلَ الصَّحِيحُ أَنَّ سَنًا مِنْ هَذِهِ الْمَقَادِيرِ لَيْسَ بِإِلْزَامٍ وَيُقْضَى إِلَى رَأْيِ الْمُسْتَقِطِ يَعْرِفُهَا إِلَى أَنْ يَعْلَقَ
 عَلَى طَبْعِهِ أَنْ صَاحِبُهَا لَا يَطْلُبُهَا بَعْدَ ذَلِكَ ثُمَّ يَتَصَدَّقُ بِهِ

ترجمہ۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر وہ لقطہ دس درہم سے کم کا ہو تو چند دنوں تک اس کی شناخت اور شہادت دینا ہے اور اگر وہ
 دس درہم یا اس سے زیادہ کا ہو تو ایک سال تک اس کی شناخت کر دے۔ مختلف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہ حدیث رحمۃ اللہ علیہ سے یہ
 ایک روایت ہے (اور خطابہ الروایت میں دس درہم سے کم کا ہو یا زیادہ کا حال میں ایک سال تک شناخت اور شہادت دینا ہے۔)
 اس جگہ یہ بات جو بھی ہے کہ چند دن اس کی شناخت کر کے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ امام کی رائے پر عمل کیا جائے کہ بتنا وہ سب اتنے
 دن شناخت کرتا رہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے بمسوط میں ایک سال کی تعیین کی ہے۔ اور اس میں قیمت یا ریہ قیمت سے دور
 میں کوئی تفصیل بیان نہیں کی ہے۔ امام مالک و شافعی رحمہم اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ یونکہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ جو شخص قسط اخذ کرے وہ

ایک سب تک اس کا اعلان کرے (رواہ الحق) اس میں بھی تھوڑے ورزیادہ کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔ پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ ایک سال کی تعیین سے لفظ کے بارے میں ہے جو سودینہ (قیمتی) ہزار درہم کے مساوی اور ہم نے دس درہم اور اس سے زیادہ کو بھی ہزار کے معنی میں بنا دیا ہے کہ دس درہم کی قیمت سے اس کی چوری پر ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ اور دس درہم مہر مقرر ہونے سے عورت حلال ہو جاتی ہے۔ بین زوۃ کے مسئلہ میں دس درہم ہزار درہم کے معنی میں نہیں ہوتے ہیں۔ اس لئے دس درہم میں بھی ہم نے احتیاطاً ایک سال اعلان کی شرط لازم کی۔ اور جو مقدس دس درہم سے کم ہو وہ کسی طرح سے بھی ہزار کے معنی میں نہیں ہے۔ اسی لئے ہم نے اس کے اعلان کے بارے میں اس ملتقط (بال اٹھانے والے) کے اپنے ذاتی فیصلہ پر چھوڑ دیا ہے۔ اور بعض فقہاء نے فرمایا ہے کہ صحیح یہی ہے کہ ان مدتوں میں کوئی مدت بھی لازمی نہیں ہے۔ بلکہ اس ملتقط کی اپنی رائے پر موقوف ہے۔ وہ برابر اعلان کرے یا نہ کرے یہاں تک کہ اس سے غائب مان میں یہ بات آجائے کہ اب اس کا مالک اسے تلاش نہیں کرے گا۔ اس کے بعد اسے صدقہ کر دے۔

لفظہ ایسی شئی ہو جو زیادہ دیر نہ رہ سکتی ہو اس کیلئے کتنی تعریف ضروری ہے

وَإِنْ كَانَتْ اللَّقْطَةُ شَيْئًا لَا يَنْفِي عَرَفَهُ حَتَّى إِذَا خَافَ أَنْ يَفْسُدَ نَصَدَقَ بِهِ وَيَسْغَى أَنْ يَعْرِفَهَا فِي الْمَوْضِعِ الِذِي أَصَابَهَا وَفِي الْجَامِعِ فَإِنَّ ذَلِكَ أَقْرَبُ إِلَى الْوُصُولِ إِلَى صَاحِبِهَا

ترجمہ اور اگر لفظہ ایسی چیز ہو جو کبھی نہیں جا سکتی ہو تو وہ جتنی دیر بھی چھٹی حالت میں رہے اس کی شناخت برادری جائے۔ پھر جب اس کے خراب ہو جانے کا خوف ہونے لگے اسے صدقہ کر دے۔ مناسب یہ ہے کہ ایسی چیزوں کا اعلان اس جگہ سے کیا جائے جہاں پر وہ چیز پائی گئی ہو۔ ورنہ ایسی جگہوں میں بھی جہاں وہیں کا جمع ہوتا ہو (جیسے بازار میں اور مسجدوں کے دروازے وغیرہ) کیونکہ ان جگہوں میں اعلان کرنے سے آسانی سے زیادہ شہرت ہو جاتی ہے اس طرح اصل مالک کو خبر ہو جانے کی امید غائب ہو جاتی ہے۔

اگر لفظہ معمولی شئی ہو جس کو مالک تلاش نہیں کرے گا تو ملتقط بغیر اعلان کے نفع اٹھا سکتا ہے

وَإِنْ كَانَتْ شَيْئًا يَعْنَمُ أَنَّ صَاحِبَهَا لَا يَطْلُبُهَا كَالنَّوَاةِ وَقُشُورِ الرُّمَانِ يَكُونُ الْقَاوُفُ بَاحَةً حَتَّى جَارَ الْإِتِّفَاعِ بِهِ مِنْ غَيْرِ تَعْرِيفٍ وَلَكِنَّهُ مُسْقَى عَلَى مَالِكِهِ لِأَنَّ التَّمْلِيكَ مِنَ الْمَحْهُوْلِ لَا يَصِحُّ

ترجمہ اور اگر لفظہ کچھ ایسی چیز ہو جس کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ اس کا مالک اسے تلاش نہیں کرے گا۔ جیسے چھواری کی گتھیاں اور انار کے چھلکے تو ان کے پھینک دینے کا مطلب یہ سمجھ جائے گا کہ جو اسے اٹھا لے اس کا ہے۔ یہاں تک کہ اسے اٹھا کر کسی اعلان کے بغیر اس سے نفع اٹھانا جائز ہے۔ پھر بھی وہ چیز اپنے مالک ہی کی ملکیت میں سمجھی جائے گی۔ کیونکہ غیر معلوم شخص کو مالک بنا دینا صحیح نہیں ہوتا ہے۔

اعلان کے بعد مالک لفظہ نہ آئے تو لفظہ کو صدقہ کر دیا جائے

قَالَ فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا وَلَا تَصَدَّقَ بِهَا إِيصَالًا لِلْحَقِّ إِلَى الْمُسْتَحِقِّ وَهُوَ وَاحِدٌ بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ وَذَلِكَ بِإِيصَالِ غَيْرِهَا عِنْدَ الطَّهْرِ بِصَاحِبِهَا وَإِيصَالِ الْعَوَاضِ وَهُوَ الثَّوَابُ عَلَى اعْتِبَارِ إِحَارَتِهِ التَّصَدَّقُ بِهَا وَإِنْ شَاءَ أُمْسَكَهَا

رجاء الظفر بصاحبہا

ترجمہ کہہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہ اگر اعلان کے بعد لقطہ کا مالک آ جائے تو وہ چیز اسی کو دے دی جائے۔ اور اگر بھر پورا اعلان کے باوجود مالک نہ آئے تو اس چیز کو صدقہ کر دے تاکہ مستحق کو اس کا حق پہنچ جائے۔ یعنی جہاں تک ممکن ہو سکے حقدار کو اس کا حق پہنچانا واجب ہے اس طرح سے کہ اگر ممکن ہو تو بعینہ اصل لقطہ واپس کر دے اگر اس کا مالک مل جائے یا اگر اصل مالک نہ ملے تو اس شئی کا عوض یعنی ثواب پہنچا دے۔ بشرطیکہ یہ امید ہو کہ مالک کی طرف سے اس کی اجازت ہو جائے گی۔ اور اگر چاہے تو اسے اپنے پاس ہی اس امید کے ساتھ رہنے دے کہ شاید اس کا مالک آ جائے (حب اسے واپس کر دوں گا)۔

لقطہ صدقہ کرنے کے بعد مالک آ جائے تو کس کو ضامن ٹھہرائے گا

قال فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا يَعْنِي بَعْدَ مَا تَصَدَّقَ بِهَا فَهُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ امْصَى الصَّدَقَةَ وَلَهُ ثَوَابُهَا لِأَنَّ التَّصَدُّقَ وَإِنْ حَصَلَ بِإِذْنِ الشَّرْعِ لَمْ يَحْصُلْ بِإِذْنِهِ فَيَتَوَقَّفُ عَلَى إِجَازَتِهِ وَالْمَلِكُ يَثْبُتُ لِلْفَقِيرِ قَبْلَ الْإِجَازَةِ فَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى قِيَامِ الْمُحَلِّ بِخِلَافِ بَيْعِ الْفُضُولِيِّ لِبُثْوَتِهِ بَعْدَ الْإِجَازَةِ فِيهِ

ترجمہ پھر اس چیز کو صدقہ کر دینے کے بعد اگر اس کا مالک آ جائے تو اس سے مالک کو اس بات کا اختیار ہوگا کہ اگر چاہے تو اس کے صدقہ کرنے کو جائز رکھے اور اسے مان لے۔ اس طرح اس مالک کو اس کا ثواب مل جائے گا۔ کیونکہ شریعت کی طرف سے اس صدقہ کی اجازت پائی گئی مگر اصل مالک کی اجازت نہیں پائی تھی۔ اور اس کی اجازت ہونے سے پہلے ہی فقیر کا قبضہ اس پر ثابت ہو گیا۔ تو اس کی اجازت محل صدقہ قائم ہونے پر موقوف نہیں رہے گی۔ بخلاف بیع فضولی کے کیونکہ اس میں اجازت کے بعد ہی ملکیت ثابت ہوتی ہے۔

ملقط کو ضامن ٹھہرانے کا بھی اختیار ہے

وَأِنْ شَاءَ ضَمَّنَ الْمَلْقُطَ لِأَنَّهُ سَلَّمَ مَالَهُ إِلَى غَيْرِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ إِلَّا أَنَّهُ بِإِذْنِهِ مَنْ جَهَةِ الشَّرْعِ وَهَذَا لِإِنْفَاقِ الضَّامِنِ خَقًا لِلْعَبْدِ كَمَا فِي تَنَاوُلِ مَالِ الْغَيْرِ خَالَةَ الْمُخْتَصِمَةِ

ترجمہ اور اگر مالک چاہے تو اس ملقط سے اپنے مال کا تاوان وصول کر لے کیونکہ اس ملقط نے اصل مالک کی اجازت حاصل کے بغیر ہی اس کا مال فقیر کو دے دیا ہے۔ مگر شریعت کی طرف سے اس نے اجازت پا کر ایسا کیا ہے۔ پھر شریعت کی طرف سے اجازت کا ہونا بندہ کے حق میں اس کا تاوان لازم ہونے کے مخالف نہیں ہوگا۔ جیسے انتہائی مجبوری اور مختصہ کی حالت میں دوسرے کا مال کھالینا (کہ اگرچہ شرعاً مباح ہے مگر وہ اس شرط کے ساتھ کہ کھانے والا بعد میں اس کا تاوان اس کے مالک کو دے گا)۔

مسکین کو کب ضامن ٹھہرا سکتا ہے

وَأِنْ شَاءَ ضَمَّنَ الْمَسْكِينُ إِذَا هَلَكَ فِي يَدِهِ لِأَنَّهُ قَضَى مَالَهُ بِغَيْرِ إِذْنِهِ وَإِنْ كَانَ قَائِمًا أَحْذَرُ لِأَنَّهُ وَجَدَ عَيْنَ مَالِهِ

ترجمہ اور اگر وہ مال فقیر کے پاس ضائع ہو گیا ہو تو اس کا تاوان اس سے وصول کر لے کیونکہ فقیر نے اسی کا مال اس کی اجازت کے

بغیر لیا ہے اور (لقطہ کے اصل مالک کو یہ بھی اختیار ہے کہ) چاہے تو فقیر سے اپنا مال واپس لے لے اگر وہ سامان اس کے پاس محفوظ ہو کیونکہ اس نے اپنا اصل مال پالیا ہے۔

تشریح صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر لقطہ بوجہ صدقہ کسی فقیر کے پاس پایا گیا تو لقطہ کے اصل مالک کو یہ استحقاق حاصل ہے۔ کہ وہ لقطہ ضائع ہونے کی صورت میں تاوان وصول کرے۔ کیونکہ فقیر نے لقطہ کے اصل مالک کی اجازت کے بغیر اس (لقطہ) پر قبضہ کیا ہے۔ اگر وہ (لقطہ) موجود ہے تو پھر بھی واپس لینے کا مجز ہے۔ کیونکہ یہ (لقطہ) اصل مالک کا عین مال ہے۔
جاننا چاہئے کہ مذکورہ زیر بحث صورت میں دو امور بیان کئے گئے ہیں۔

۱۔ فقیر سے صدقہ کے تاوان کی بحث۔

۲۔ عین مال کی بحث۔

واللہ التوفیق دونوں امور کی مفصل بحث ملاحظہ ہو:

۱۔ فقیر سے صدقہ کے تاوان کی بحث لقطہ پانے والے شخص نے مدت پوری ہونے کے بعد اسے (لقطہ کو) صدقہ کر دیا اور وہ فقیر سے ضائع ہو گیا تو اس صورت میں مالک فقیر سے تاوان لینے کا مجاز ہے۔ کیونکہ فقیر نے لقطہ کے اصل مالک کی اجازت کے بغیر لقطہ پر قبضہ کیا ہے۔ گو کہ یہ قبضہ بطور صدقہ ملتقط کے ذریعے ہوا ہے۔ چونکہ لقطہ (گری پڑی چیز) پر خود ملتقط (لقطہ پانے والا) کا حق ملکیت کا تحقق نہیں ہوتا اس لئے بعد از صدقہ اس (لقطہ) پر فقیر کا حق ملکیت بھی ثابت نہیں ہوتا یہی وجہ ہے کہ لقطہ (گری پڑی چیز) پانے کے بعد ملتقط کو ایک سال یا جب تک قاضی و بادشاہ یا خود ملتقط کے مناسب سمجھنے تک لقطہ کی تعریف و تشہیر کی صورت میں اصل مالک کو تلاش کرنے کا پابند کیا گیا ہے۔ جب ملتقط کا غالب گمان یہ ہوا کہ اب لقطہ کا اصل مالک نہیں ملے گا۔ تب لقطہ (گری پڑی چیز) کو صدقہ کرنے کی شرعی اجازت ہے۔ لیکن پھر بھی مالک کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ صدقہ ہونے کے باوجود فقیر سے لقطہ ضائع ہونے کی صورت میں اپنا مال بطور تاوان اخذ کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب

۲۔ عین مال کی بحث جاننا چاہئے کہ ”عین مال“ کا اطلاق ایسے مال پر ہوتا ہے جو فی الحقیقت ”اصل“ ہو اور گم ہونے یا تلف ہونے کی صورت میں اپنی اصل کا متبادل نہ ہو۔ کیونکہ اصل مال پر عوض کا اطلاق نہیں ہوتا۔ قطع نظر اس سے وہ (متبادل مال) بعینہ مال کے مانند ہی کیوں نہ ہو۔ مثلاً سونے یا چاندی کی کوئی چیز (انگوٹھی وغیرہ) اگر بعد از صدقہ فقیر کے ہاں سے کسی بھی صورت میں تلف ہو گئی اور مالک کو بطور تاوان واپس کرتے وقت سونے یا چاندی کی اسی طرح (تلف شدہ) چیز کے موافق ہے تو وہ ”عین مال“ متصور نہ ہوگا۔ اگرچہ متبادل مال سے تاوان ادا ہو جائے گا۔ اگر بعد از صدقہ فقیر کے پاس اصل مال موجود ہے تو وہ تاوان کی صورت میں واپس کرتے وقت ”عین مال“ ہوگا اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے کہ ”مَنْ وَجَدَ عَيْنَ مَالِهِ فَهُوَ أَحَقُّ بِهِ“ (جس شخص نے اپنا عین مال پایا تو وہ اس کا زیادہ حقدار ہوتا ہے) اس حدیث میں مطلقاً عین مال کے زیادہ استحقاق کا تحقق اصل مالک کے حق ملکیت پر متحقق کیا گیا ہے۔ مگر اس شرط کے ساتھ کہ اصل مالک اپنا عین مال ثابت کرنے کے لئے گواہ یا مکمل علامت بیان کرے۔ کیونکہ گواہ کا تحقق پختہ دلیل پر مبنی ہے اور علامت بیان کرنا گواہ کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ ان (گواہ یا مکمل علامت) کی موجودگی سے ”عین مال“ پالینے کو متحقق کرتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

بکری، گائے، اونٹ کے لقطہ کا حکم

قَالَ وَيَجُوزُ الْإِلْتِقَاطُ فِي الشَّاةِ وَالْبَقَرِ وَالْبَعِيرِ وَقَالَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ إِذَا وَجَدَ الْبَعِيرَ وَالْبَقَرِ فِي الصَّحَرَاءِ فَالتَّرْكُ أَفْضَلُ وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الْفَرَسُ لَهُمَا أَنْ الْأُضْلُ فِي اخْتِذَاكَ مَالِ الْغَيْرِ الْحُرْمَةُ وَالْإِبَاحَةُ مَخَافَةُ الضَّيَاعِ وَإِذَا كَانَ مَعَهَا مَا يَدْفَعُ عَنْ نَفْسِهَا يُقَالُ الضَّيَاعُ وَلَكِنَّهُ يُتَوَهَّمُ فَيُقْصَرُ بِالْكَرَاهَةِ وَاللَّدْبِ إِلَى التَّرْكِ وَلَكِنْ أَنَّهُمَا لُقْطَةٌ يَتَوَهَّمُ ضَيَاعُهَا فَيُسْتَحْتُ اخْتُذَهَا وَتَعْرِيفُهَا صِيَانَةُ لِمُؤَالِ النَّاسِ كَمَا فِي الشَّاةِ

ترجمہ اور لقطہ کے طور پر بکری و گائے اور اونٹ کو بھی پکڑ کر رکھ لینا جائز ہے۔ مگر امام مالک اور شافعی رحمہما اللہ نے فرمایا ہے کہ اگر اونٹ و گائے کو جنگل میں کوئی پائے تو اسے چھوڑ دینا افضل ہے۔ (امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے) اور یہ خدشہ گھوڑی کے بارے میں بھی ہے۔ امام مالک و شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ غیر کا مال لینے میں اصل حکم اس کا حرام ہونا ہے۔ البتہ اس کے مال کے ضائع ہونے کو پائینے کے خیال سے لے لینا بھی جائز ہے۔ اس لئے جب لقطہ ایسا مال یا جانور ہے جو خود کو غیر سے محفوظ کر سکتا ہو (جیسے گائے اور اونٹ میں ہے) تو اس کے ضائع ہونے کا خطرہ کم ہو جاتا ہے۔ اگرچہ اس کا امکان اور اس کا ہم بھی باقی رہتا ہے۔ تو یہ حکم دیا جائے گا کہ اس کا پکڑنا ہی مکروہ ہے۔ اور نہ پکڑنا اچھا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اونٹ و گائے بھی ایک لقطہ ہی ہے جس کے ضائع ہونے کا خوف پورا رہتا ہے۔ اس لئے اسے پکڑ کر اعلان کر دینا مستحب ہوگا۔ تاکہ لوگوں کے جانور محفوظ رہ سکیں۔ جیسا کہ بکری کے بارے میں حکم ہے۔

تشریح قال ويجوز الخ جانوروں کے لقطہ ہونے کی صورت میں گائے اور اونٹ جیسے بڑے جانور چونکہ اپنی حفاظت خود برکتے ہیں۔ اس لئے اسے پکڑ کر حفاظت کرنے کی خاص ضرورت نہیں رہتی ہے۔ البتہ اگر بکری ہو تو اس کے ضائع ہونے کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے۔ اس لئے بطور لقطہ اسے پکڑ کر اس کی حفاظت قضی کی جازت کے ساتھ کرنی چاہئے۔ حضرت زید بن خالد کی حدیث میں ہے کہ ایک شخص نے رسول اللہ سے لقطہ کے بارے میں دریافت کیا۔ تو فرمایا کہ ایک سال تک اس کا اعلان کیا جائے۔ انہوں نے پھر پوچھا کہ بھئی ہوئی بکری کا کیا حکم ہے۔ تو فرمایا کہ تم اسے پکڑو کہ وہ تمہاری کسی بھائی کی ہے یعنی اصل مالک کی ہے یا تمہاری ہے یا بھڑیائی کی ہے۔ انہوں نے پھر پوچھا کہ یہ رسول اللہ پھر بھڑیائی ہوئے اونٹ کا کیا حکم ہے۔ تو رسول اللہ غصہ ہو گئے۔ یہاں تک کہ آپ کے رخسار مبارک سرخ ہو گئے اور فرمایا کہ تم کو اس سے کیا تعلق ہے۔ کہ اس کے ساتھ ہی اس کے کھانے اور پینے کا انتظام موجود ہے۔ یہاں تک کہ اس کا مالک خود اسے پالے۔ (روہ خاری)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم آپ نے ایسی صورت میں فرمایا ہے کہ اونٹ کے ضائع ہونے کا خوف نہ تھا۔ اس لئے اگر کسی وقت اس کے بارے میں خوف ہو تو اسے پکڑ لینا ہی اولیٰ ہوگا۔

ملقطہ نے بغیر اجازتِ حاکم کے لقطہ پر خرچ کیا تو تبرع شمار ہوگا

فَإِنْ أَنْفَقَ الْمُلتَقِطُ عَلَيْهَا بِغَيْرِ إِذْنِ الْحَاكِمِ فَهُوَ مُتَبَرِّعٌ لِقُصُورٍ وَلَا يَتِمُّ عَنْ ذِمَّةِ الْمَالِكِ وَإِنْ أَنْفَقَ بِأَمْرِهِ كَانَ ذَلِكَ بَرًّا عَلَى صَاحِبِهَا لِأَنَّ لِلْقَاضِي وَلَا يَتِمُّ فِي مَالِ الْغَائِبِ نَظَرًا لَهُ وَقَدْ يَكُونُ النَّظَرُ فِي الْإِنْفَاقِ عَلَى مَا بَيَّنَّ

ترجمہ فان انفق الملتقط پھر اگر جانور کو پکڑ لینے والا (ملتقط) نے اس جانور کو قاضی کی اجازت اور حکم کے بغیر از خود دانہ اور چارہ دیا تو اسے احسان کرنے والا کہا جائے گا۔ اور مالک پر اس کی ذمہ داری نہیں آئے گی کیونکہ اس ملتقط کی ذمہ داری محدود ہے دوسرے پر یہ شخص کچھ بھی لازم نہیں کر سکتا ہے۔ البتہ اگر قاضی کے حکم سے جانور کو کھانا پینا دیا تو یہ خرچ جانور کے مالک پر قرض ہوتا جائے گا کیونکہ قاضی کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ غائب شخص کے مال میں اس کی بہتری کے لئے انتظام کرے کبھی غائب شخص پر بھلائی کرتے ہوئے اس کے جانور کو نفقہ یعنی چارہ دانہ دینا ہوتا ہے۔ جیسا کہ اس مسئلہ کو ہم آئندہ پھر بیان کریں گے۔

قاضی کے پاس لقطہ کو لے جایا گیا قاضی کیا فیصلہ کرے گا

وَإِذَا رُفِعَ ذَالِكَ إِلَى الْحَاكِمِ بَطْرَفِيهِ فَإِنْ كَانَ لِلْبَهِيمَةِ مَنَفَعَةٌ أَجْرَهَا وَانْفَقَ عَلَيْهَا مِنْ أَجْرِنَهَا لِأَنَّ فِيهِ إِبْقَاءَ الْعَيْسِ عَلَى مَلِكِهِ مِنْ غَيْرِ الزَّامِ الدِّينِ عَلَيْهِ وَكَذَلِكَ يَفْعَلُ بِالْعُودِ الْأَبْي

ترجمہ اذا رفع البع اور جب لقطہ کے جانور کا معاملہ قاضی کے پاس پیش کیا جائے تو وہ اسے دیکھے۔ کہ اگر اس جانور سے کچھ آمدنی ہو سکتی ہو تو اسے وہ آمدنی حاصل کرنے لگا دے تاکہ اس آمدنی سے اس کا چارہ وغیرہ کا خرچ نکل سکے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے مالک کا مال مکمل طور پر اسی کی ملکیت میں رہے گا اور مالک پر کوئی قرض بھی لازم نہیں آئے گا۔ اسی طرح کسی کا غلام بھاگ گیا اور دوسرے شہر میں کسی نے اسے پکڑ لیا تو اگر قاضی کی اجازت کے بغیر اس غلام کی دیکھ بھال اور کھانے پینے کے سلسلہ میں کچھ خرچ کیا تو اس کے مالک پر نیکی اور احسان کا کام تو ہو گا مگر اس کے مالک پر اس کا کچھ قرض اور باقی لازم نہیں آئے گا کہ اس سے کچھ وصول کر سکے۔ البتہ اگر قاضی نے اسے دیکھ بھال کر اس کے لئے اسی قسم کا انتظام کر دیا یعنی اگر غلام سے کوئی آمدنی حاصل ہو سکتی ہو تو وہ آمدنی کی جائے اور اسی کی آمدنی سے اس پر خرچ کیا جائے تاکہ مالک کا غلام کسی قرض کے بغیر محفوظ رہ جائے جیسا کہ ابھی جانور کے بارے میں بیان ہوا۔

اگر لقطہ ایسی شے ہو کہ جس میں منافع نہ ہوں اور خرچ اس کی قیمت کو ختم کر سکتا ہے، حکم

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهَا مَنَفَعَةٌ وَخَافَ أَنْ تَسْتَغْرِقَ النَّفَقَةَ قِيمَتَهَا بِاعِهَا وَأَمَرَ بِحِفْظِ ثَمَنِهَا إِبْقَاءً لَهُ مَعْنَى عِنْدَ تَعَدُّرِ إِنْقَائِهِ صُورَةً

ترجمہ اور اگر اس جانور سے فی الحال کوئی آمدنی نہ ہو سکتی ہو مثلاً بغیر دودھ کی بکری ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اس کے چارہ وغیرہ میں کچھ خرچ کرتے ہوئے اس بکری کی پوری قیمت ہی ختم ہو جائے گی تو وہ اسے بیچ دینے کا حکم دے گا اور اس قیمت کو کہیں محفوظ کر دے گا۔ تاکہ مالک کا مال اگر صورتہ محفوظ نہ رہ سکے تو کم از کم معنی یعنی اس کی قیمت محفوظ رہ جائے اور یہ بات اسے فروخت کرنے کے بغیر ممکن نہیں ہو سکتی ہے۔ یہ اس صورت میں کہ اگر اس کے فروخت کرنے ہی میں بہتری کی امید ہو۔

اگر لقطہ پر خرچ کرنے میں مصلحت ہو تو خرچ کی اجازت دیدے اور نفقہ کو مالک پر دین کر دے

وَإِنْ كَانَ الْأُصْلَحُ إِلَّا تَفَاقُ عَلَيْهَا أَذْنٌ فِي ذَالِكَ وَجَعَلَ النَّفَقَةَ دَيْنًا عَلَى مَالِكِهَا لِأَنَّهُ يُصَبُّ نَاطِرٌ أَوْ فِي هَذَا نَظَرٌ مِنَ الْحَانِئِينَ قَالُوا إِنَّمَا يَأْمُرُ بِالْإِنْفَاقِ يَوْمَئِذٍ أَوْ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ عَلَى قَدَرِ مَا يَرَى رَحَاءً أَنْ يَظْهَرَ مَالِكُهَا فَإِذَا لَمْ يَظْهَرْ

يَأْمُرُ بِبَيْعِهَا لِأَنَّ دَارَ النِّفْقَةِ مُتَسَاوِلَةٌ فَلَا تَنْظَرُ فِي الْإِنْفَاقِ مُدَّةٌ مَدِيدَةٌ قَالَ وَفِي الْأَصْلِ شَرْطُ إِقَامَةِ الْبَيْتَةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ غَضَبًا فِي يَدِهِ وَلَا يَأْمُرُ فِيهِ بِالْإِنْفَاقِ وَإِنَّمَا يَأْمُرُ بِهِ فِي الْوَدِيعَةِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْبَيِّنَةِ لِكُشْفِ الْحَالِ وَلَيْسَتْ الْبَيِّنَةُ تَقَامُ لِلْقَضَاءِ وَإِنْ قَالَ لَا بَيِّنَةَ لِي يَقُولُ الْقَاضِي لَهُ انْفِقْ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتَ صَادِقًا فِيمَا قُلْتَ حَتَّى تَرْجِعَ عَلَى الْمَالِكِ إِنْ كَانَ صَادِقًا وَلَا يَرْجِعُ إِنْ كَانَ عَاصِبًا وَقَوْلُهُ فِي لِكِتَابٍ وَحَدَّثَ النِّفْقَةَ دَيْنًا عَلَى رَأْسِهَا إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ إِنَّمَا يَرْجِعُ عَلَى الْمَالِكِ بَعْدَ مَا حَصَرَ وَلَمْ تَبِعِ اللَّقْطَةُ إِذَا سَرَطَ الْقَاضِي الرَّجُوعَ عَلَى الْمَالِكِ وَهَذِهِ رِوَايَةٌ وَهِيَ الْأَصَحُّ

ترجمہ اور اگر حاکم کے نزدیک یہی بات بہتر ہو کہ اس جانور کو نفقہ (دانہ یا چارہ) دیا جائے تو اس ملقط کو اس بات کی اجازت دے دے اور اس کے خرچ کو اس کے مالک کے ذمہ قرض قرار دے دے۔ (یعنی بطور قرض اس پر خرچ کرتا رہے) کیونکہ حاکم کو ہر ایک پر نظر رکھنے کا حکم ہے۔ اور مذکورہ انتظام ہی میں اصل مالک اور اس ملقط پر بہتری کی نظر ہوگی۔ اس موقع میں مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ حاکم ملقط کو صرف دو یا تین دن جو مناسب سمجھے دانہ اور چارہ دینے کا حکم دے۔ اس امید پر کہ شاید ان دو تین دنوں میں مالک آ جائے۔ اب اگر اس وقت تک مالک نہ آئے تو اس جانور کو فروخت کرنے کا اسے حکم دے دے کیونکہ اسی طرح اسے چارہ مستحق یا بہت زیادہ دنوں تک کھلاتے رہنے سے جانور کی اصل قیمت سے اس وقت کا خرچ بہت زیادہ ہو جائے گا۔ اس طرح وہ جانور فروخت ہو کر ہاتھ سے بالکل نکل جائے گا۔ اور ایسا کرنے میں کوئی بھلائی نہیں ہوگی۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط میں شرط لگائی ہے کہ نفقہ کا حکم اس وقت دے گا جبکہ اس بات پر گواہ پیش کر دے۔ اور یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ یہاں یہ احتمال رہتا ہے کہ شاید اس شخص نے اس جانور پر غصب کے طور پر قبضہ کر رکھا ہو۔ حالانکہ ایسی صورت میں تو قاضی کبھی بھی اسے نفقہ دینے کا حکم نہیں دے گا۔ بلکہ صرف امانت کی صورت میں حکم دے سکتا ہے۔ اس لئے امانت رکھنے پر گواہی کا ہونا ضروری ہوگا۔ تاکہ حقیقت حال کچھ معلوم ہو۔ یہ گواہی اس لئے نہیں ہوگی کہ قاضی کا حکم ثابت ہو۔ (جس میں مدعا علیہ کو فکر کی ضرورت ہوتی ہے) اور اگر ملقط نے گواہ پیش کرنے سے انکار کر دیا تب قاضی اسے یہ کہے گا کہ اگر تم اپنے قول میں سچے ہو (جس کی حقیقت بعد میں ظاہر ہوگی) تو اس کو دانہ چارہ دیا کرو۔ اگر دفعۃً وہ سچا ثابت ہو جائے تو مالک سے یہ خرچ واپس لے گا۔ اور اگر اس کا غاصب ہونا ثابت ہو جائے تو خرچ واپس نہیں ملے گا۔ اور کتب میں جو یہ فرمایا ہے کہ قاضی یہ نفقہ اس کے مالک پر فرض ہونے کا حکم دے گا۔ تو اس کہنے میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اس جانور کے مالک آ جانے کے بعد اگر جانور فروخت نہیں کیا گیا اور قاضی پہلے ہی جانور کے نفقہ کو مالک پر فرض ہونے کے بارے میں کہہ چکا ہو تو یہ ملقط اپنا پورا خرچ جانور کے مالک سے اسی صورت میں واپس لے سکتا ہے کہ قاضی نے قرض کے طور پر مالک سے واپس لینے کی شرط کر دی ہو اور یہی روایت اصح ہے۔ (اور اگر صرف خرچ کرنے کے لئے تو کہا مگر مالک پر اسے قرض ہونے کی شرط نہیں کی ہو تو اس سے واپس نہیں مانگ سکتا ہے)۔

تشریح ملقط شخص جانور کو قاضی کے سامنے پیش کرے گا قاضی دو تین دن تک جانور پر خرچ کرنے کا حکم دے گا کہ مالک کے آنے کا احتمال ہے اور یہ کم مدت مالک کے حق میں بہتر ہے اور زیادہ مدت میں بہتری کا پہلو نہیں اور ملقط کا قیام شہادت ضروری ہے تاکہ غصب کا احتمال دور ہو جائے اور ملقط اس خرچ کو مالک سے لینے کا اختیار رکھتا ہے جبکہ قاضی نے نفقہ کیسے قرض کی شرط لگائی ہے۔

۱۔ قاضی کے ہاں بہتر صورت جب کوئی لقطہ قاضی کے سامنے پیش کیا جائے تو اس وقت قاضی کو چاہئے کہ اپنی رائے کے پیش نظر ایسا فیصلہ کرے جو ملقط اور لقطہ جانور کے اصل کے حق میں مناسب ترین ہو۔ کیونکہ قاضی بحیثیت نگہبان کے ہوتا ہے۔ چنانچہ اگر قاضی کے نزدیک بہتر صورت یہ ہو کہ لقطہ جانور کو نفقہ دیا جائے تو پھر قاضی ملقط کو لقطہ جانور کے لئے نفقہ کی اجازت دیتے ہوئے یہ شرط عائد کرے کہ یہ نفقہ اصل مالک پر قرض ہے۔ تاوقتیکہ اصل مالک ظاہر ہو۔ اگر اصل مالک مقررہ مدت تک ظاہر نہیں ہوتا اور لقطہ جانور کو نفقہ دینا بھی دشوار ہے تو اس صورت میں قاضی کو چاہئے کہ وہ لقطہ جانور کو فروخت کرنے کا فرمان جاری کرے۔ کیونکہ نفقہ نہ ملنے کے باعث لقطہ کے ضیاع کا اندیشہ ہے جب کہ جانور کو بھوکا رکھ کر موت کی وادی میں دھکیلنا بجائے خود گناہ ہے۔ اس لئے لقطہ جانور کو فروخت کرنا ہی بہتر صورت ہے۔

الغرض کہ نفقہ کا بندوبست ہونے کی صورت میں لقطہ جانور کے اصل مالک پر قرض کو برقرار رکھنے کی شرط پر ملقط کو نفقہ کا حکم دینا بہتر ہے ورنہ فروخت کرنا بہتر ہوگا۔

۲۔ کم مدت میں بہتری کی بحث لقطہ جانور کو نفقہ دینے کے حوالے سے کم مدت کی مقدار زیادہ بہتر ہے۔ مشائخ فقہاء نے صرف دو یا تین دن یا جس قدر قاضی کی رائے ہو۔ اسے (ملقط کو) ظہور مالک کی امید پر نفقہ دینے پر مبنی حکم کو ترجیح دی ہے۔ کیونکہ کم مدت میں بہتری ہے۔ باس وجہ کہ کم مدت کی مقدار مقرر کرنے سے لقطہ جانور کو کھونے میں تحفظ میسر ہوتا ہے۔ بخلاف دراز مدت کے کہ اس میں مسلسل نفقہ جاری رکھنے کی اذیت پائی جاتی ہے۔ جو ملقط کی لاپرواہی کی نظر ہو سکتی ہے۔ جس سے لقطہ جانور کے کھودینے کا غصہ نمایاں ہوتا ہے۔ اور پھر کم مدت پر مبنی مقدار مشائخ فقہاء کی ترجیح پر مبنی ہے۔ یہ فقہی اصول ہے کہ اگر کسی روایت کو مشائخ نے ترجیح دی تو مطلقاً اس کی پیروی کی جائے گی۔

اس کی مثال ایسی ہے کہ اگر وہ مشائخ (امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر) زندہ ہوتے تو ان کے فتویٰ پر عمل کرنا ضروری ہوتا۔ اسی طرح ان (مشائخ) کی ترجیحات پر عمل پیرا ہونا بھی ضروری ہے۔ چنانچہ مذکورہ زیر بحث صورت میں لقطہ جانور کو نفقہ دینے کی مدت مقرر کرنے کے حوالے سے مشائخ کی ترجیح یہی ہے کہ لقطہ جانور کو دو یا تین دن تک نفقہ دینے کا حکم دیا جائے۔ اور وہ (کم از کم مدت) دو یا تین دن پر منحصر ہے۔ چونکہ ہر قول میں ترجیح کا دار و مدار دلیل پر ہوتا ہے اور مذکورہ زیر بحث مسئلہ میں نفقہ کی مدت کے حوالے سے ترجیح پر مبنی دلیل یہ ہے کہ برابر نفقہ جاری رکھنا لقطہ جانور کو ضائع کر دے گا۔ چنانچہ عرصہ دراز تک نفقہ دینے میں کوئی بہتری نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

۳۔ الاصل کی شرط پر مبنی بحث متن ہدایہ میں ہدایہ کے مصنف علیہ الرحمۃ نے امام محمد کی مبسوط کے حوالے سے شرط کا تذکرہ کیا ہے کہ امام محمد نے الاصل (مبسوط) میں صحیح قول پر مبنی یہ شرط عائد کی ہے کہ لقطہ جانور کو نفقہ دینے کے لئے قاضی اس وقت حکم دینے کا مجاز ہو گا۔ کہ جب ملقط (لقطہ پانے والا) گواہ قائم کرے۔ کیونکہ لقطہ امانت ہوتا ہے اور امانت کی صورت میں گواہی لازمی امر ہے۔ اور یہ گواہی حکم قاضی کے تحقق کے لئے لازمی نہیں۔ بلکہ لقطہ کو امانت ثابت کرنے کی غرض سے مستزم ہے۔ کیونکہ جس امر میں گواہ قائم کئے جاتے ہیں۔ اس میں مدعا علیہ منکر کی ضرورت ہوتی ہے۔ جب کہ حکم قاضی کی حیثیت مدعا علیہ منکر کی نہیں ہوتی۔ لہذا صحیح قول کے بموجب۔

”اصل“ (امام محمد کی مبسوط) کی شرط کی رو سے لقطہ کو نفقہ دینے کے حوالے سے قاضی کے حکم سے ملقط پر نواوق قائم کرنا مشروط ہوگا۔ تاہم لقطہ جانور کی امانت کا تحقق ہو سکے۔ چنانچہ اگر ملقط نے گواہ قائم کر دیئے تو بحکم قاضی وہ (ملقط) لقطہ جانور کو نفقہ دے گا اور مالک سے خرچہ واپس لے گا۔

۴۔ احتمال غصب کی بحث اگر ملقط (لقطہ پانے والا) نے گواہ قائم نہ کئے تو اس میں غصب کا احتمال پیدا جاتا ہے۔ یوں کہ جب کوئی لقطہ حاصل ہوتا ہے تو نہ صرف اس کی تعریف و تشہیر کی جاتی ہے بلکہ لوگوں کو بھی خبر کر کے یہ اعلان بھی کیا جاتا ہے کہ جس کا یہ لقطہ ہو، مجھ سے لے جائے۔ چنانچہ مالک کو لقطہ واپس کرنے پر لوگوں کو گواہ کرنے سے صرف تعریف و تشہیر کا عمل کافی ہے۔ اگر ملقط نے اپنی ذات کے لئے لقطہ اخذ کیا اور تعریف و تشہیر کا اہتمام نہیں کیا تو اس کا یہ عمل نہ صرف حرام ہے بلکہ لقطہ غصب کرنے کے مترادف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لقطہ کو امانت ثابت کرنے اور احتمال غصب کو دور کرنے کے لئے گواہ ضروری ہیں۔ اگر ملقط نے گواہ پیش نہیں کئے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ (ملقط) نے لقطہ کو اپنی ذات کے لئے اٹھایا تھا جو کہ تحقق غصب و تحقق (ثابت) کرتا ہے۔ چنانچہ شافعی کے لئے ضروری ہے کہ لقطہ کو امانت ثابت کیا جائے تاکہ قاضی صحیح صورت حال سامنے آنے پر درست فیصلہ کر سکے۔ اس لئے قاضی ملقط کو یہ لے گا کہ اگر تو (ملقط) اپنے قول میں سچا ہے تو (لقطہ جانور) کو نفقہ دے ورنہ وہ (ملقط) غصب متصور ہوگا۔ بشرطیکہ ملقط گواہ پیش کرنے سے قاصر ہو۔

۵۔ عبارت قدوری کی بحث مذکورہ زیر بحث صورت کے حوالے سے ہدایہ کے متن میں فقہ ”کتاب“ سے ایک عبارت ماخذ مراد ہے جس پر احتمال کا تحقق ہوتا ہے۔ چنانچہ ”کتاب“ سے مراد ”قدوری“ ہے اور اس میں احتمال عبارت یہ ہے۔ قَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ وَ جَعَلَ النِّفْقَةَ دَيْنًا عَلَى صَاحِبِهَا (کتاب میں جو یہ فرمایا کہ قاضی یہ نفقہ مالک پر قرض قرار دے) اس قول میں یہ اشارہ ہے کہ جب ملقط حاضر ہو۔ لقطہ جانور فروخت نہ کیا گیا ہو اور قاضی نے نفقہ کا حکم دے دیا تو ملقط (لقطہ پانے والا) مالک سے مالک سے مالک سے خرچ واپس لینے کا مجز ہے۔ بشرطیکہ قاضی نے بطور قرضہ مالک سے رجوع و مشروط کیا ہو۔ چنانچہ قاضی نے صرف نفقہ دینے کا حکم دیا اور اسے قرض قرار نہیں دیا تو ملقط نفقہ کا خرچہ واپس لینے کا مجز نہیں ہے۔ اگر قاضی نے لقطہ جانور سے ملقط کو نفقہ کا حکم دینے وقت اسے (نفقہ کو) قرض قرار دیا تو وہ (ملقط) مالک سے واپس لینے کا استحقاق رکھتا ہے اور یہی قول اصح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہدایہ کے مصنف نے قولہ فی الكتاب سے اصح قول نقل کیا ہے۔

۶۔ صحیح و اصح کی بحث مذکورہ زیر بحث صورت پر مبنی ہدایہ کے متن میں مذکور عبارت کے اندر امام محمد کی مبسوط (اصل) کے حوالے سے صحیح قول (برائے مسئلہ قیام شہادت) پیش کیا ہے۔ وراہی (زیر بحث) صورت کے آخر میں قولہ فی کتاب (قدوری) کے حوالے سے اصح قول (در مسئلہ نفقہ برائے قرض) ذکر کیا ہے۔ (جن کی تفصیلی بحث پہلے زیر بحث ہے) چنانچہ صحیح قول سے بہشتی، حنفی، حلیہ سے زیادہ مؤکد قول مراد ہے۔ یا کسی قول کا صحیح ہونا اہل و اکثر کے اعتبار سے ہے چنانچہ امام محمد نے اصل (مبسوط) میں قیام شہادت کے قول کو صحیح قرار دے کر زیادہ غالب و اکثر رائے کی طرف متوجہ کیا ہے۔ اور قدوری میں نفقہ مالک پر قرض قرار دینے کے قول کو ”اصح“ کہا گیا ہے جو صحیح کے مقابلے میں زیادہ مؤکد متصور ہوتا ہے۔

خاصہ کلام یہ کہ یہ یفتی، الفتویٰ عیہ سے زیادہ موزوں و موافق پر مبنی قول ہوتا ہے اور صحیح کے مد مقابل ”صحیح“ پر مبنی قول زیادہ وزن رکھتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

مالک حاضر ہو جائے تو ملقط مالک کے نفقہ حاضر کرنے تک لقطہ کو روک سکتا ہے

قَالَ فَإِذَا حَصَرَ يَعْنِي الْمَالِكُ فَلِلْمُلْقِطِ أَنْ يَمْنَعَهَا مِنْهُ حَتَّى يَحْضُرَ الْفَقَّهَ لِأَنَّهُ يُجِبُّ بِفَقْهِهِ فَصَارَ كَأَنَّهُ اسْتَفَادَ الْمِلْكَ مِنْ جِهَتِهِ فَأُشْبِهَ الْمَنِيعَ وَأَقْرَبُ مِنْ ذَلِكَ رَأْدُ الْأَبْقِ فَإِنَّ لَهُ الْحُسَّ لِإِسْتِيفَاءِ الْجُعْلِ لِمَا ذَكَرْنَا ثُمَّ لَا يَسْقُطُ دَيْنُ الْفَقَّهِ بِهَلَاكِهِ فِي يَدِ الْمُلْقِطِ قَبْلَ الْحُسِّ وَيَسْقُطُ إِذَا هَلَكَ بَعْدَ الْحُسِّ لِأَنَّهُ يُصِيرُ بِالْحُسِّ شَيْبَةَ الرَّهْنِ

ترجمہ پھر اگر قاضی کے حکم کے بعد مالک آ گیا تو اس ملقط کو یہ اختیار ہوگا کہ جانور اس کے حوالہ کرنے سے انکار کر دے یہاں تک کہ وہ پچھلے تمام خرچ الا کر اسی ملقط کو دے دے۔ کیونکہ اسی کے خرچ کرنے سے جانور زندہ رہا ہے۔ (دوسرے لفظوں میں یوں کہا جائے گا کہ) یہ ملقط کی اجازت سے اس جانور کا مالک ہو گیا ہے۔ اور اب وہ جانور گویا اس کے ہاتھوں فروخت ہو گیا ہے۔ (یعنی جتنا اس نے خرچ کیا ہے اسی انداز سے یہ جانور اس ملقط کے پاس رک گیا ہے۔) اور اسی صورت کے قریب تر وہ شخص بھی ہے جو کسی کے بھگے ہوئے غلام کو پکڑ کر لے آیا۔ کیونکہ اسے بھی اختیار ہے اپنا وہ خرچ اس مالک سے پہلے وصول کر لے جو اس نے اس کی حفاظت میں کیا ہے۔ اس کے بعد ہی یہ غلام اس کے حوالہ رہے۔ اس کی وجہ بھی وہی ہے جو ابھی بیان کی گئی ہے۔ پھر اگر جانور روک دیتے اور مالک کے حوالہ کرنے سے انکار سے پہلے اسی ملقط کے قبضہ میں جانور ہلاک ہو گیا تو اس کے خرچ کے سلسلہ کا قرض ختم نہیں ہوگا۔ البتہ اگر روکنے کے بعد جانور بلاک ہو تو وہ قرض بھی ختم ہو جائے گا۔ کیونکہ جانور کے روکنے کی وجہ سے اب یہ مسئلہ رہن کے مشابہ ہو گیا (اور رہن رکھا ہوا مال جس کے پاس رکھا ہوا ہوتا ہے اگر اس کے پاس بلاک ہو جاتا ہے تو وہ قرضہ کے بدلہ ختم ہو جاتا ہے)۔

حل اور حرم کے لقطہ کا حکم

قَالَ وَلِلْقُطَةِ الْحِلِّ وَالْحَرَمِ سَوَاءٌ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَجِبُ التَّعْرِيفُ فِي لُقْطَةِ الْحَرَمِ إِلَى أَنْ يَجِيءَ صَاحِبُهَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْحَرَمِ وَلَا يَحِلُّ لُقْطَتُهَا إِلَّا لِمُسْلِمٍ هَا وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَعْرِفْ عِفَاصَهَا وَوَكَانَهَا ثُمَّ عَوَّفَهَا سَهْمًا مِنْ غَيْرِ فَضْلٍ وَلَا تَهَا لُقْطَةً وَفِي التَّصَدُّقِ بَعْدَ مُدَّةٍ التَّعْرِيفِ إِبْقَاءُ مِلْكِ الْمَالِكِ مِنْ وَجْهِ فِيمِلِكُهُ كَمَا فِي سَائِرِ هَذِهِ وَأَوَّلُ مَا رَوَى أَنَّهُ لَا يَحِلُّ إِلَّا لِلْعَرِيفِ وَالْتَّخْصِصُ بِالْحَرَمِ لَبَّيْنِ أَنَّهُ لَا يَسْقُطُ التَّعْرِيفُ وَفِيهِ لِمَكَانٍ أَنَّهُ لِلْعَرِيفِ ظَاهِرًا

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ حرم مذکور اس کے باہر حل دونوں جگہوں کا لقطہ برابر ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ حرم کے لقطہ کا اعلان کرنا یہاں تک واجب ہے کہ اس کا مالک آجائے۔ کیونکہ رسول اللہ نے حرم کے بارے میں فرمایا ہے کہ اس کا لقطہ صرف اس شخص کے لئے حلال ہے جو اس کا اعلان کرے (یعنی حرمی اور مسلم دونوں نے اس کی روایت کی ہے)۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ نے لقطہ پانے والے کو فرمایا ہے کہ تم اس کے ظرف اور اس کی بندھن کو محفوظ کرو اور ایک سال تک اس کا اعلان کرو صحاح ستہ نے اس کی روایت کی ہے بحالانکہ اس حکم میں حل ہونے یا حرم ہونے کی کوئی تفصیل بیان نہیں فرمائی ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ حرم کا لقطہ بھی ایک لقطہ ہی ہوتا ہے اور اعلان کی مدت کے بعد صدقہ کرنے میں ایک طرح کی ملکیت اس کے ماتحت کے لئے باقی رکھنی ہوتی ہے۔ اس لئے دوسرے لقطوں کی طرح اس میں بھی مالک ہو جائے گا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جو حدیث روایت کی ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کا لقطہ اٹھ لینا صرف اسی کے لئے حلال ہے جو اس کے بارے میں اعلان کرادے۔ پھر حرم کو خاص کر اس بات کو ظاہر کرنے کے لئے بیان کیا گیا ہے کہ حرم کے لقطہ میں بھی اعلان کرنا معاف نہیں ہوگا۔ بلکہ اس کا اعلان بھی ضروری ہے۔ (اس وہم کو دور کرنے کے لئے ہے کہ یہ تو (بے شمار) مسافروں کی جگہ ہے۔) یعنی یہاں حج کرنے کے لئے دور دور سے بہت زیادہ تعداد میں لوگ آتے ہیں تو ظاہر اوہ مال کسی مسافر ہی کا ہوگا۔ ایسی صورت میں اس طرح پکارنے اور اعلان کرانے میں کوئی فائدہ بھی نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کا مالک اب لوٹ کر آنے والا نہیں ہے۔ پس رسول اللہ نے اس طرح کا عام حکم فرمایا کہ اس وہم کو دور کر دیا اور اس کا اعلان واجب رکھا۔ اور ظاہر حدیث کا پس منظر یا پہلے سے تعلق یہ ہے کہ رسول اللہ نے فتح مکہ کے دن بلند آواز سے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔ جس میں یہ فرمایا ہے کہ یہ شہر وہی ہے جس کو اللہ تعالیٰ عزوجل نے آسمان وزمین کی پیدائش کے دن ہی محترم کر دیا ہے۔ اس لئے یہ اللہ تعالیٰ کے محترم کر دینے سے قیامت تک کے لئے محترم ہے۔ اس کے کانٹے نہ کاٹنے جائیں۔ اور اس کا شکار بھڑکایا نہ جائے۔ اور اس کا لقطہ صرف وہی اٹھائے جو اس کی تشہیر کرے۔ (رواہ البخاری و مسلم)

تشریح وَلِقِطَةُ الْحُلِّ الْخ - ترجمہ سے مطلب واضح ہے (اعرف، عرف، ض، عرفانا، معرفت، پہچانا، جاننا، عفاص بروزن کتاب، چمڑے یا کپڑے کا وہ تھملا جس میں سامان رکھا جائے۔ الوکا، وہ رسی وغیرہ جس سے کوئی چیز باندھی جائے۔

کوئی آدمی لقطہ کا دعویٰ کرے اسے کب لقطہ حوالہ کیا جائے

وَإِذَا خَضَرَ جُلٌّ فَادَّعَى الْقِطَّةَ لَمْ تُدْفَعْ إِلَيْهِ حَتَّى يُقِيمَ الْبَيِّنَةَ فَإِنْ أُعْطِيَ عَلَامَتُهَا حَلٌّ لِلْمُلْتَقِطِ أَنْ يَدْفَعَهَا إِلَيْهِ وَلَا يُجْبَرُ عَلَى ذَلِكَ فِي الْقَضَاءِ وَقَالَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ يُجْبَرُونَ الْعَلَامَةُ مِثْلُ أَنْ يُسَمَّى وَزَنَ الدَّرَاهِمَ وَعَدَدَهَا وَوَكَايَتَهَا وَوَعَائِنَهَا لَهُمَا أَنَّ صَاحِبَ الْيَدِ يُنَارِعُهُ فِي الْيَدِ وَلَا يُنَارِعُهُ فِي الْمِلْكِ فَيُشْتَرَطُ الْوُصْفُ لَوْ حُودُ الْمُنَارِعَةِ مِنْ وَجْهِهِ وَلَا تُشْتَرَطُ إِقَامَةُ الْبَيِّنَةِ لِعَدَمِ الْمُنَارِعَةِ مِنْ وَجْهِهِ وَلَنَا أَنَّ الْيَدَ حَقٌّ مَقْصُودٌ كَالْمِلْكِ فَلَا يَسْتَحِقُّ إِلَّا الْحُجَّةَ وَهُوَ الْبَيِّنَةُ اِعْتِبَارًا بِالْمِلْكِ إِلَّا أَنَّهُ تَحَلُّ لُهُ الدَّفْعُ عِنْدَ إِصَابَةِ الْعَلَامَةِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا وَعَرَفَ عِفَاصَهَا وَعَدَدَهَا فَادْفَعَهَا إِلَيْهِ وَهَذَا لِلْبَاحَةِ عَمَلًا بِالْمَشْهُورِ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدَّعَى الْحَدِيثُ

ترجمہ اور جب کسی شخص نے (حاکم کے پاس) حاضر ہو کر لقطہ کا دعویٰ کیا (کہ وہ مال لقطہ میرا ہی ہے) تو جب تک اس پر وہ گواہ پیش نہ کر دے اسے وہ نہیں دیا جائے گا۔ اس کے بعد اگر اس نے کوئی عداوت بیان کی تو ملقط کو یہ جائز ہو جائے گا کہ لقطہ اس کے حوالہ کر دے پھر بھی قاضی اسے دینے پر مجبور نہیں کرے گا۔ اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ دینے پر مجبور کرے گا۔ ملامت بتانے کی

صورت یہ ہو سکتی ہے کہ اگر وہ درہم ہوں تو ان کا وزن، تعداد، کس بیگ یا تھیلی میں تھے۔ اس پر کیسی گروہ لگی ہوئی تھی وغیرہ باتیں بتا دے اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ملقط (سامان کو پانے والا) اس مالک سے قبضہ کے بارے میں اختلاف کر رہا ہے ملکیت کے بارے میں اختلاف نہیں کرتا ہے۔ اس لئے اس لقطہ کا وصف بیان کرنا ہی شرط ہے۔ کیونکہ ایک اعتبار سے جھگڑا ہے۔ گواہ قائم کرنا شرط نہیں ہے۔ کیونکہ ایک اعتبار سے جھگڑا نہیں ہے (یعنی جب پانے والے کا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ میں اس کا مالک ہوں بلکہ صرف قبضہ کا دعویٰ ہے ایسی صورت میں گواہوں کی ضرورت نہیں ہے بلکہ مالک اپنے مال (لقطہ) کی پہچان بتا دے۔ اس لئے اسے دینے پر مجبور کرے گا) او۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ جس طرح مالک ہونا ایک حق مقصود ہے اسی طرح قبضہ کا ہونا بھی ایک حق مقصود ہے۔ اس لئے مطالبہ کرنے والا بغیر دلیل کے اس کا مستحق نہ ہوگا اور یہاں پر دلیل گواہی کو پیش کرنا ہے۔ ملکیت پر قیاس کرتے ہوئے (اسی لئے بغیر گواہ پیش کئے ہوئے دینے پر پانے والے مجبور نہیں کیا جائے گا)۔ ہاں اسی صورت میں مجبور کیا جائے گا کہ وہ اس سامان کی علامتیں بالکل صحیح بیان کر دے تو اس وقت اس ملقط کو مال مالک کے حوالہ کر دینا جائز ہوگا۔ کیونکہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ اگر اس کا مالک آجائے اور اس مال کے بارے میں یہ بتا دے کہ وہ کیسی چیز یا کیسے تھیلہ میں تھا اور اس کی تعداد کتنی تھی تو وہ مال اس کے حوالہ کر دے۔ (مسلم، ابوداؤد اور نسائی نے اس کی روایت کی ہے) مالک کو دینے کا یہ حکم اباحت کے طور پر ہے (یعنی اسے دینا مباح ہے اور لازم نہیں ہے) تاکہ حدیث مشہور پر عمل باقی رہے اور حدیث مشہور سے وہ حدیث مراد ہے جس میں فرمایا ہے کہ مدعی پر گواہ پیش کرنا لازم ہے۔ اور منکر پر قسم کھانا ہے۔ (حاصل کلام یہ ہوا کہ اگر مالک نے گواہ پیش کئے تو قاضی بھی اسے دینے کا حکم کرے گا۔ اور اگر صرف اس کی صحیح علامتیں بتا دے تو اسے اختیار ہے کہ چاہے دے یا نہ دے)۔

تشریح اگر کسی نے لقطہ کا دعویٰ کیا کہ یہ میری ملکیت ہے تو ملقط اس کے حوالے نہ کرے یہاں تک کہ گواہ قائم کرے یا اگر مدعی نے صحیح طور پر علامات بتا دیں تو لقطہ مدعی کے حوالے کرنا جائز ہے۔ لیکن قاضی ملقط کو مجبور نہیں کر سکتا کہ لقطہ حوالے کر دے۔ اس لئے کہ قبضہ بھی ملکیت کی طرح مقصود ہے اور مدعی بغیر دلیل کے ملقط کا حقدار نہیں جبکہ حضور ﷺ کی حدیث ہے جو شخص عین مال پائے وہی اس کا زیادہ حق دار ہے لہذا دوسرے شخص کو دلیل و حجت کے بعد لقطہ حوالے کیا جائے گا اور وہ گواہ قائم کرنا ہے اور یہ وہی دلیل ہے اور اگر گواہ نہ ہوں تو کم از کم علامات بتا دے جیسے حدیث میں آیا ہے،

فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا وَعَرَفَ عِفَاصَهَا وَعَدَّهَا فَأَدْفَعُهَا إِلَيْهِ

اور علامات بیان کرنے کے بعد یہ بھی ملقط کو اختیار ہے کہ لقطہ مدعی کے حوالے نہ کرے۔ اس لئے کہ علامات کا بیان کرنا شہادت سے کم درجہ ہے۔

امام مالک و شافعی فرماتے ہیں کہ تنازع قبضہ میں ہے نہ کہ لقطہ کی ملکیت میں اس لئے علامات بیان کرنے سے لقطہ مدعی کے حوالے کرنا پڑے گا گواہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں حتیٰ کہ قاضی ملقط کو مجبور بھی کر سکتا ہے کہ وہ لقطہ مدعی کے حوالے کرے۔ امام ابوحنیفہ نے فرمایا قبضہ ملکیت کی طرح حق مقصود ہے اور بلا دلیل مدعی حقدار نہیں اور دلیل گواہ ہیں حدیث میں ہے الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدْعَى الخ اور امام شافعی کی مستدل حدیث فَاِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا وَعَرَفَ الخ بیان جواز پر محمول ہے یعنی حوالے کرنا جائز ہے لازم نہیں۔

ملتقط لقطہ کے مالک کو سپرد کرتے وقت کفیل بنالے

وَيَأْخُذُ مِنْهُ كَفِيلًا إِذَا كَانَ يَدْفَعُهَا إِلَيْهِ اسْتِثْقَا وَهَذَا بِإِخْلَافٍ لِأَنَّهُ يَأْخُذُ الْكَفِيلَ لِنَفْسِهِ بِخِلَافِ التَّكْفِيلِ لِوَارِثٍ غَائِبٍ عِنْدَهُ وَإِذَا صَدَّقَهُ قَبِيلٌ لَا يُجْبَرُ عَلَى الدَّفْعِ كَالْوَكِيلِ بِقَبْضِ الْوَدِيعَةِ إِذَا صَدَّقَهُ وَقِيلَ يُجْبَرُ لِأَنَّ الْمَالِكَ هَهُنَا غَيْرُ ظَاهِرٍ وَالْمُودَعُ مَالِكٌ ظَاهِرًا

ترجمہ۔ وی اخذ منہ الخ اور وہ ملتقط لقطہ کے مالک سے کسی کو ضامن مقرر کروالے (یعنی جب اسے مال لقطہ دینے لگے تو آئندہ اسے کسی بھی الزام سے بچنے کے لئے سہامان اور مال کے مالک سے کہہ کر کسی کو ضامن مقرر کروالے) اور اس مسئلہ میں کسی کا چھبھی اختلاف نہیں ہے۔ کیونکہ وہ تو اپنی ذات کے لئے ضامن مانگ رہا ہے۔ بخلاف وارث غائب کے لئے کفیل لینے کے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے (یعنی اگر مثلاً زید مر گیا اور اس کی میراث اس کے قرض خواہوں اور وارثوں میں تقسیم کی گئی تو وہ م کے نزدیک قرض خواہ یا وارث میں سے کوئی کفیل نہیں لیا جائے گا۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک یہ جائے گا۔ اس مقصد سے کہ شاید کوئی دوسرا قرض خواہ یا وارث اور بھی ظاہر ہو جائے) اور اگر ملتقط نے مالک مدعی کی تصدیق کی کہ تم ہی مدعی ہو تو کہا گیا ہے کہ اس صورت میں بھی لقطہ واپس کرنے پر یہ مجبور نہیں کیا جائے گا۔ جیسے امانت وصول کرنے کے وکیل میں جبکہ امانت دار خود اس کی تصدیق کرے۔ (یعنی مثلاً امانت دار کے پاس ایک شخص آیا اور کہا کہ میں مالک امانت کے پاس سے تم سے اس کی امانت واپس لینے آیا ہوں۔ اور اس کام کے لئے اس کا وکیل ہوں۔ جواب میں اس امین نے کہا کہ بے شک تم اس کے وکیل ہو تو اتنا کہنے کے باوجود وہ اس امانت کے واپس کرنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا) اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس ملتقط پر اس مال کے واپس کرنے کے لئے جبر کیا جائے گا۔ کیونکہ موجودہ صورت میں مالک ظاہر نہیں ہے۔ مگر امانت کا مالک ظاہر ہے (یعنی امانت کی صورت میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مالک فلاں شخص ہے۔ اور آنے والا شخص اس کا وکیل ہے۔ اس لئے اس امین کو یہ اختیار ہوگا کہ اس وکیل کو نہ دے کر اصل مالک کو بولے۔ لیکن لقطہ کی صورت میں مالک کا پتہ نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے اس میں اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ یہ مدعی خود ہی مالک ہو۔ اور جب مال پانے والے ملتقط نے خود اس کے مالک ہونے کا اقرار بھی کر لیا تو اس پر اقرار مکمل ہو گیا اور یہی اقرار دلیل بن گیا ہے

غنی پر لقطہ کو صدقہ کرنا درست نہیں

وَلَا يَتَصَدَّقُ بِاللَّقِطَةِ عَلَى غَنِيٍّ لِأَنَّ الْمَأْمُورَ بِهِ هُوَ التَّصَدُّقُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَإِنْ لَمْ يَأْتِ يَغْنَى صَاحِبُهَا فَلْيَتَصَدَّقْ بِهِ وَالصَّدَقَةُ لَا يَكُونُ عَلَى غَنِيٍّ فَأُشْهِمَ الصَّدَقَةَ الْمَفْرُوضَةَ

ترجمہ۔ اور (اگر بھرپور اعلان کے باوجود مالک لقطہ نہ ملے مجبور اسے صدقہ کرنا چاہے تو) کسی مالدار کو وہ بطور صدقہ ہاتھ میں نہ دے کیونکہ اس موقع پر اسے صدقہ کر دینے کا حکم دیا گیا ہے۔ کیونکہ رسول نے فرمایا ہے کہ اگر مالک نہ آئے تو اس کو صدقہ ردو۔ (دارقطنی نے اس کی روایت کی ہے) اور صدقہ کا مال کسی مالدار کو نہیں دیا جاتا ہے ہذا اس لقطہ کا حکم بھی صدقہ مفروضہ یعنی زکوٰۃ کے مشابہ ہو گیا۔

تشریح وَلَا يَتَصَدَّقُ بِاللُّقْطَةِ عَلَى غَنِيٍّ الخ ترجمہ سے مطلب ظاہر ہے۔ کہ کسی مالدار کو وہ لقطہ نفع حاصل کرنے کے لئے دینا جائز نہیں ہے بلکہ کسی فقیر کو ہی دینا چاہئے یہاں تک کہ اگر خود ہی فقیر ہو یا اس کے خود مالدار ہونے کی صورت میں اپنے اقارب میں سے کوئی فقیر ہو تو اسے بھی دینا جائز ہے۔ البتہ حضرت ابی بن کعبؓ جو مالدار صحابہ کرام میں سے تھے ان کو رسول اللہؐ نے خود اجازت فرمادی تھی یہ کہہ کر کہ اگر مالک مل جائے تو لقطہ اسے واپس دے دو ورنہ تم خود ہی فائدہ اٹھا لو۔ اس لئے آپ کے مدوہ دوسرے مالدار کے لئے اس سے فائدہ اٹھانا جائز نہ ہوگا کہ یہ لقطہ بھی صدقہ اور زکوٰۃ کے مال کے حکم میں ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ جواب اس بناء پر ہے کہ ابی بن کعبؓ مالدار تھے۔ اور اس بناء پر ہے کہ حدیث میں یہ خطاب ابی بن کعبؓ نے فرمایا تھا۔ حالانکہ ان دونوں باتوں میں کلام ہے اس طرح سے حضرت ابو طلحہؓ کی حدیث میں ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تُحِبُّونَ (ال عمران ۹۲) یعنی تم ابراہیم کے درجہ کو نہیں پہنچو گے یہاں تک کہ جس چیز کو محبوب رکھتے ہو اسے اللہ کی راہ میں خرچ کرو۔ تو ابو طلحہؓ نے رسول اللہؐ کی خدمت میں آ کر عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے اس طرح ارشاد فرمایا ہے۔ جبکہ مجھے اپنے تمام مالوں میں سے یہ باغ بیرحاء بہت محبوب ہے۔ اس لئے میں آپ کو گواہ بنا کر کہتا ہوں کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نام پر صدقہ ہے۔ اور چونکہ میں اس کام کو پوشیدہ نہیں رکھ سکتا ہوں اسی لئے آپ کے سامنے ظاہر کیا۔ اب آپ کی جو خواہش ہو وہ کیجئے۔ اس پر آپؐ بہت خوش ہوئے۔ اور فرمایا کہ یہ بہت ہی نفع بخش مال ہے۔ پھر فرمایا کہ میری رائے یہ ہے کہ تم اس کو اپنے محتاج رشتہ داروں میں صدقہ کر دو۔ تب ابو طلحہؓ نے اسے ابی بن کعبؓ اور حسان ابن ثابتؓ میں تقسیم کر دیا۔ یہ صحیح حدیث میں مروی ہے۔ اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ابی بن کعبؓ مالدار نہیں بلکہ محتاج تھے۔ البتہ ایک احتمال رہتا ہے کہ لقطہ کا قصہ شاید ابی بن کعب کے مالدار ہونے کے بعد ہوا ہو۔ ابن ابی ہریمہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ شک اور احتمال کے باوجود اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اس کے مدوہ تو نگر کبھی ایسے شخص کو بھی کہہ دیا جاتا ہے جو اپنے روزانہ کی آمد و خرچ میں محتاج نہ ہو۔ اپنی نذر اوقات کر لیتا ہو۔ اگرچہ اس کے پاس جمع مال بقدر نصاب نہ ہو جس سے زکوٰۃ کے مسئلہ میں مالدار کہا جاسکے۔ حالانکہ نقطہ کے مسئلہ میں ایسا ہی مالدار مراد ہے جس پر زکوٰۃ لازم آتی ہو۔ پس ابی بن کعبؓ ایسے مالدار نہ تھے بلکہ پہلے معنی کے مطابق خوش حال تھے۔ اس کے مدوہ دوسری بات قبل غور یہ ہے کہ خطاب ابی بن کعبؓ کو نہیں تھا بلکہ کسی نے نقطہ کا حکم پوچھا تھا اسے جواب دیا گیا تھا۔ مگر ابی بن کعبؓ نے اس واقعہ کی روایت کی تھی اور اب میں مترجم کہتا ہوں کہ یہ احتمال صحیح نہیں ہے کیونکہ ابی بن کعبؓ کا نقطہ لینا صراحت کے ساتھ ترمذی میں مذکور ہے۔ اور ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے کہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ ایک دن حضرت سیدۃ النساءؓ کے پاس آئے تو دیکھا کہ حضرت حسن و حسینؓ رو رہے ہیں۔ پوچھا کہ کیوں رو رہے ہیں۔ جواب دیا کہ بھوک سے رو رہے ہیں۔ اس وقت حضرت علیؓ بازار گئے وہاں آپؐ نے ایک دینار پایا۔ وہ اسے اٹھا کر حضرت فاطمہؓ کے پاس لائے اور واقعہ بتایا۔ تو آپؐ نے کہا کہ فلاں یہودی کے پاس سے اس سے آٹا خرید کر لے آئیں۔ جب آپؐ اس کے پاس گئے تو اس یہودی نے پوچھا کہ کیا آپؐ ان صاحب کے داماد ہیں جو خود کو نبی کہتے ہیں۔ آپؐ نے فرمایا کہ ہاں۔ تب اس نے کہا کہ تم اتنا آٹا بھی لے جاؤ اور اپنا دینار بھی واپس لے جاؤ۔ جب وہاں سے واپس آئے تو حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ فلاں قصاب کے پاس سے اس کا گوشت خرید کر لے آئیں۔ حضرت علیؓ وہاں اپنا دینار رہن رکھ کر گوشت لے آئے۔ اس سے حضرت فاطمہؓ نے کھانا تیار کر کے رسول اللہؐ کے پاس آدمی بھیج کر آپؐ کو ہوا یا۔ پھر سارا قصہ بیان کیا۔ اور یہ بھی کہا کہ اگر یہ ہمارے لئے حلال ہو تو ہم اسے

کھائیں۔ آپ نے فرمایا اللہ کا نام لے کر کھالو۔ وہ کھانے لگے۔ اتنے میں ایک غلام اللہ تعالیٰ کا وسطہ دے کر پکارتا ہوا آیا۔ تب رسول اللہ نے آدمی بھیج کر اسے بویا تو اس نے کہا کہ بازار میں مجھ سے دینار گر گیا تھا۔ یہ سن کر آپ نے حضرت علیؓ سے کہا کہ تم قصاب کے پاس جا کر یہ ہو رسول اللہ ﷺ تم سے یہ کہہ رہے ہیں کہ تم وہ دینار واپس کر دو ورتہارا دینار میرے ذمہ ہے۔ یہ سن کر قصاب نے وہ دینار واپس کر دیا۔ اور اس نے وہ دینار اسی غلام کو دے دیا۔ اور اس کی روایت عبدالرزاق و اسحاق و بزار اور ابو یعلیٰ نے بھی کی ہے۔ بظاہر حضرت علیؓ نے اس دینار کا بروقت اعلان کر کے اسے خرچ کیا ہوگا۔ صحاح کی بعض روایتوں میں بجائے دینار کے درہم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

غنی ملتقط لقطہ سے انتفاع نہ کرے

وَإِنْ كَانَ الْمُلْتَقَطُ غَنِيًّا لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَنْتَفِعَ بِهَا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَجُوزُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَدِيثِ أَبِي قَاتٍ حَاءَ صَاحِبُهَا فَادْفَعَهَا إِلَيْهِ وَإِلَّا فَانْتَفِعْ بِهَا وَكَانَ مِنَ الْمَيَاسِيرِ وَلِأَنَّهُ إِنَّمَا يُبَاحُ لِلْفَقِيرِ حَمْلًا لَهُ عَلَى رَفْعِهَا صَيَانَةً لَهَا وَالْغَنِيُّ يَكْشَارُكَ فِيهِ وَلَنَا أَنَّهُ مَالُ الْغَيْرِ فَلَا يُبَاحُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ إِلَّا بِرِضَاةٍ لَا طَلَّاقِ الصُّوْصِ وَالْإِبَاحَةُ لِلْفَقِيرِ لِمَا رَوَيْنَاهُ أَوْ بِالْإِجْمَاعِ فَيَقْبِي مَا رَوَاهُ عَلَى الْأَصْلِ وَالْغَنِيُّ مَحْمُولٌ عَلَى الْأَخْذِ لِاحْتِمَالِ اقْتِنَارِهِ فِي مُدَّةِ التَّعْرِيفِ وَالْفَقِيرُ قَدِ تَوَافَى لِاحْتِمَالِ اسْتِغْنَائِهِ فِيهَا وَانْتِفَاعُ اتَى كَانَ بِإِذْنِ الْإِمَامِ وَهُوَ جَائِزٌ بِإِذْنِهِ

ترجمہ اور اگر یہ ملتقط خود مالدار ہو تو اس کو اس لقطہ سے نفع اٹھانا جائز نہ ہوگا۔ لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اسے بھی نفع اٹھانا جائز ہوگا۔ کیونکہ رسول اللہ نے حضرت ابی بن کعبؓ سے مروی حدیث میں فرمایا ہے کہ اگر اس لقطہ کا مالک آجائے تو اسے اس کا مال دے دو۔ ورنہ خود ہی اس سے نفع حاصل کر لو۔ اس کی روایت بخاری اور مسلم کے علاوہ اور دوسروں نے بھی کی ہے۔ حالانکہ راوی ابی بن کعبؓ نے خود بھی چند مالدار صحابہ کرام میں سے تھے اور دوسری دلیل یہ ہے کہ کسی فقیر کو لقطہ اس بناء پر مباح ہوتا ہے تاکہ خود اسے بھی اس لقطہ کی حفاظت کر کے اس سے فائدہ اٹھانے پر آمادہ کیا جاسکے۔ اور اس مقصد میں امیر و غریب سب برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ یعنی جب کسی مالدار کو اس کے ملنے کی امید ہو جائے گی تو وہ بھی اسے اپنے پاس رکھ کر اس سے فائدہ اٹھائے گا تاکہ وہ چیز یونہی ضائع نہ ہو جائے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ لقطہ دوسرے اجنبی کا مال ہے اس لئے اس سے کسی طرح مالک کی رضامندی کے بغیر فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ تمام آیتوں اور حدیثوں سے یہی حکم ثابت ہوتا ہے اور فقیر کے لئے اس لئے جائز ہو جاتا ہے کہ صدقہ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور خود ملتقط بھی صدقہ کا محل ہے اور بالاجماع اس فقیر کے لئے بھی حلال ہوا۔ تو صرف فقیر کے لئے حلال ہونا ثابت ہوا۔ اور بقیہ انسانوں کے لئے وہ اصلی حکم (حلال نہ ہونے پر) باقی رہا یعنی غیر کا مال لینا اسے حلال نہیں ہوا اور مالدار شخص بھی اس کی حفاظت اس امید پر کر سکتا ہے اور آمادہ رہ سکتا ہے کہ سال بھر کی مدت میں یا جب تک کہ اس کا اعدان ہوتا رہے شاید اس عرصہ میں محتاج ہو جائے اور اس مال کا ضرورت مند ہو جائے۔ اس کے علاوہ کبھی فقیر بھی حفاظت کرنے میں مصروف ہو جاتا ہے حفاظت کرنا نہیں چاہتا ہے۔ اس امید پر کہ شاید اس کے اعلان کی مدت کے اندر وہ خود بھی مالدار ہو جائے اور اسے اس مال مخصوص کی ضرورت نہ رہے۔ (الحاصل مالدار اور فقیر دونوں میں اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ اس لقطہ کو اٹھا کر رکھ لینے سے شاید اس کو یہ مل جائے۔ یا اس سے کسی طرح کا فائدہ حاصل ہو

جائے) اور حضرت ابی بن کعبؓ کو امام کی طرف سے فائدہ اٹھانے کی اجازت حاصل تھی۔ یعنی رسول اللہؐ نے خود اجازت دے دی تھی۔ اور امام کی اجازت سے دولت مند کو بھی نفع اٹھانا جائز ہوتا ہے۔

تشریح صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے لقطہ پایا اور اس (لقطہ) کا مالک مدت تشہیر (ایک سال) تک ظاہر نہیں ہوا تو لقطہ صدقہ کیا جائے گا۔ اگر ملقط مالدار ہے تو وہ صدقہ پر مبنی لقطہ سے نفع حاصل کرنے کا مجز نہیں ہے۔ کیونکہ لقطہ غیر کا مال ہوتا ہے اور وہ مالک کی رضامندی کے بغیر استفادہ کا مقتضی نہیں ہے۔ اگر ملقط فقیر ہے تو بالاجماع اس (لقطہ) سے فائدہ حاصل کرنے کا استحقاق رکھتا ہے۔ لیکن اگر ملقط مالدار ہے تو وہ لقطہ سے فائدہ اٹھانے کا مجاز نہیں ہے امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ایک سال تشہیر کے بعد مالدار بھی فائدہ اٹھا سکتا ہے دلیل حضرت ابی کی حدیث ہے جس میں حضور ﷺ نے انہیں فائدہ اٹھانے کی اجازت دی تھی۔ حالانکہ وہ مالدار تھے دوسری بات یہ کہ فقیر کو لقطہ سے فائدہ اٹھانا اس لئے مباح ہے کہ اس نے لقطہ کی حفاظت کی اور یہ معنی مالدار میں بھی پائے جاتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ مالدار لقطہ سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا اسے کہ حدیث میں لقطہ کے حلال ہونے کی مطلق نفی ہے اور صحت مطلق کیلئے اجماع سے ثابت ہے اور حضرت ابی مالدار تھے یا یہ کہ کسی نے لقطہ کے بارے میں حضرت ابی سے پوچھا آپ نے یوں فرما دیا ان اقوال کی تطبیق یوں دی جاسکتی ہے کہ امام شافعیؒ کی بات قاضی کی اجازت پر ہے جو کہ احناف کے ہاں بھی ہے۔ ورنہ نفع اٹھانا درست نہیں۔

ملقط فقیر لقطہ سے انتفاع کر سکتا ہے

وَإِنْ كَانَ الْمُلْتَقِطُ فَقِيرًا فَلَا بَأْسَ بِأَنْ يَنْتَفِعَ بِهَا لِمَا فِيهِ مِنْ تَحْقِيقِ النَّظَرِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَلِهَذَا جَازَ الدَّفْعُ إِلَى فَقِيرٍ غَيْرِهِ

ترجمہ وَإِنْ كَانَ الْمُلْتَقِطُ فَقِيرًا الخ اور اگر ملقط فقیر ہو تو اس کے لئے اس بات میں کوئی حرج نہیں ہوگا کہ خود ہی اس چیز سے فائدہ اٹھالے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے اصل مالک اور اس پانے والے دونوں کے حق میں بھلائی اور مصحت کا لحاظ ہے۔ اسی لئے اسے یہ بھی جائز ہے کہ اپنے علاوہ کسی اور فقیر کو دے۔

ملقط کا فقیر باپ، بیٹا، زوجہ انتفاع کر سکتے ہیں

وَكَذَا إِذَا كَانَ الْفَقِيرُ أَبًا أَوْ ابْنًا أَوْ زَوْجَتَهُ وَإِنْ كَانَ هُوَ غَنِيًّا لِمَا ذَكَرْنَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ اسی طرح اگر اس ملقط کا باپ یا بیٹا یا بیوی فقیر ہو تو اسے بھی دینا جائز ہے۔ اگرچہ وہ خود مالدار ہو۔ کیونکہ اس صورت میں بھی دونوں کی بھلائی ہے۔ واللہ اعلم (اعلان کی تکلیف کے بدلہ میں اس مال سے نفع اٹھانے کا بھی موقع مل گیا۔ اور فقیر کو مال ملنے سے اس کا ثواب اس کے مالک کو ملے گا اور یہی اس کا نفع ہوگا)۔

کِتَابُ الْإِیَاقِ

ترجمہ۔۔۔ کتاب، غلام کے بھاگ جانے کے بیان میں

تشریح ابق غلام کا اپنے مالک کے پاس سے بھاگ جانا ابق۔ بھاگنے والا غلام۔

جعل وہ خرچ یا حق جو غلام کو پکڑ کر اس کے مولیٰ کے پاس واپس لانے کے لئے اس کے مولیٰ پر شرعاً مقرر ہے۔ رصح وہ خرچ جو مسافت سفر سے کم کی دوری سے واپس لانے والے کو دینا چاہئے۔ جس کی مقدار مذکورہ جعل سے کم ہوتی ہے۔ اور اس کی مقدار کوئی متعین نہیں ہے۔ بھگوڑے غلام کو واپس لادینے میں ثواب بھی ہے۔ مناسب ہے کہ غلام کو پکڑتے وقت (یا فوراً ہی) کسی گواہ مقرر کرے یہ ہدے دے کہ میں اسے اس کی مولیٰ کے پاس پہنچانے کے لئے پکڑ رہا ہوں یا پکڑا ہے۔

بھاگے ہوئے غلام کو پکڑنے کا حکم

الْأَبْقُ أَخْذُهُ أَفْضَلُ فِي حَقِّ مَنْ يَقْبِضُ عَلَيْهِ لِمَا فِيهِ مِنْ أَحْيَائِهِ وَأَمَّا الضَّالُّ فَقَدْ قِيلَ كَذَلِكَ وَقَدْ قِيلَ تَرْكُهُ أَفْضَلُ لِأَنَّهُ لَا يَتَرَحُّ مَكَانَهُ فَيَجِدُهُ الْمَالِكُ وَلَا كَذَلِكَ الْأَبْقُ ثُمَّ اخْذُ الْأَبْقِ يَأْتِي بِهِ إِلَى السُّلْطَانِ لِأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى حِفْظِهِ بِنَفْسِهِ بِخِلَافِ اللَّقْطَةِ ثُمَّ إِذَا رُفِعَ الْأَبْقُ إِلَيْهِ يَحْسِبُهُ وَلَوْ رُفِعَ الضَّالُّ لَا يَحْسِبُهُ لِأَنَّهُ لَا يُؤْمَنُ عَلَى الْأَبْقِ الْإِیَاقُ ثَانِيًا بِخِلَافِ الضَّالِّ

ترجمہ۔۔۔ بھاگے ہوئے غلام کو پکڑ کر رکھ لینا ایسے شخص کے حق میں جو اس کو پکڑ کر حفاظت کے ساتھ رکھ سکتا ہو افضل ہے کیونکہ اس سے غلام کے مولیٰ کے حق کو زندہ اور محفوظ رکھنا ہوتا ہے۔ (کیونکہ مولیٰ ایک حد تک اس غلام سے محروم ہو چکا ہے گویا اس کے لئے غلام مر چکا ہے)۔ لیکن غلام ضال یعنی راستہ بھٹک کر ادھر ادھر ہو جانے والے کے بارے میں دو قوں ہیں۔ ایک یہ ہے کہ اس کا حکم بھی ایسا ہی ہے یعنی اسے بھی پکڑ کر رکھ لینا افضل ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ اسے چھوڑ دینا افضل ہے کیونکہ وہ اس جگہ سے ادھر ادھر یا وہاں نہیں جائے گا اور آسانی سے اس کا مالک اسے پکڑے گا۔ لیکن بھاگے ہوئے کا یہ حال نہیں ہوتا ہے۔ پھر بھگوڑے غلام کو جب کوئی پکڑے تو اسے چاہئے کہ وہ اسے بادشاہ یا حاکم کے پاس لے جائے تاکہ وہ خود اپنے طور پر اس کی حفاظت اس طرح کرے کہ قید خانہ میں ڈال دے اور اگر بھٹکے ہوئے کو پکڑ کر وہ حاکم کے پاس لے جائے تو اسے قید خانہ میں ڈالنے کی ضرورت نہ ہوگی کیونکہ بھگوڑے سے تو بہ وقت بھاگنے کا ڈر گارہتا ہے لیکن بھٹکے ہوئے سے اطمینان رہتا ہے۔ دوبارہ نکل جانے کا خوف نہیں رہتا ہے۔

بھاگے ہوئے غلام کو مولیٰ پر واپس کرنے والے کو کچھ ملے گا یا نہیں

قَالَ وَمَنْ رَدَّ أَبْقًا عَلَى مَوْلَاهُ مِنْ مَسِيرَةِ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ فَصَاعِدًا فَلَهُ عَلَيْهِ جُعْلُهُ أَرْبَعُونَ دِرْهَمًا وَإِنْ رَدَّهُ لِأَقَلِّ مِنْ ذَلِكَ فَبِحِسَابِهِ وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَكُونَ لَهُ شَيْءٌ إِلَّا بِالشَّرْطِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِأَنَّهُ مُتَبَرِّعٌ بِمَنْفَاعِهِ فَأُشْبِهَ الْعَبْدَ الضَّالَّ وَلَنَا أَنَّ الصَّحَابَةَ رَضُوا أَنَّ اللَّهَ عَلَيْهِمْ اتَّفَقُوا عَلَى وَحُوبِ أَصْلِ الْحُجْلِ إِلَّا أَنْ مِنْهُمْ

مَنْ أَوْجَبَ أَرْبَعِينَ وَمِنْهُمْ مَنْ أَوْجَبَ مَادُونَهَا فَأَوْجَبْنَا الْأَرْبَعِينَ فِي مَسِيرَةِ السَّفَرِ وَمَادُونَهَا فِيمَا دُونَهُ تَوْفِيقًا وَتَلَفِيقًا بَيْنَهُمَا وَلِأَنَّ إِيْجَابَ الْجُعْلِ أَصْلُهُ حَامِلٌ عَلَى الرَّدِّ إِذَا الْحُسْبَةُ نَادِرَةٌ فَتَحْصُلُ صِيَانَةُ أَمْوَالِ النَّاسِ وَالتَّقْدِيرُ بِالسَّمْعِ وَلَا سَمْعَ فِي الضَّالِّ فَاْمْتَنَعَ وَلِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى صِيَانَةِ الضَّالِّ دُونَهَا إِلَى صِيَانَةِ الْأَبْقِ لِأَنَّهُ لَا يَتَوَارَى وَالْأَبْقِ يَخْتَفِي وَيُقَدَّرُ الرِّضْخُ فِي الرَّدِّ عَمَادُونَ السَّفَرِ بِإِصْطِلَاحِهِمَا أَوْ يُفَوَّضُ إِلَى رَأْيِ الْقَاضِي وَقِيلَ يُقَسَّمُ الْأَرْبَعُونَ عَلَى الْأَيَّامِ الثَّلَاثَةِ إِذْ هِيَ أَقَلُّ مَدَّةِ السَّفَرِ

ترجمہ۔ قَالَ وَمَنْ رَدَّ آيَقًا الْح (قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ) جو شخص بھگوزے غلام کو تین دن کی مسافت یا اس سے زیادہ دوری سے اس کے مولیٰ کے پاس پہنچا دے تو اس مولیٰ پر لانے والے کا یہ حق ہوگا کہ اس کے لانے کے خرچ کی بابت چالیس درہم ادا کر دے اور اگر اس سے کم فاصلہ ہو تو اسی کے حساب سے ادا کرے۔ (مثلاً ایک دن کی مسافت ہو تو چالیس کی ایک تہائی ۱۳ کا وہ مستحق ہوگا۔) یہ حکم استحسان کے طور پر ہے۔ ویسے قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ واپس لانے والے کو کچھ نہیں دیا جائے۔ البتہ اگر شرط بردی ہو۔ (مثلاً یہ اعلان کر دیا ہو کہ جو شخص میرا غلام لے آئے گا اسے اتنا ملے گا)۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ واپس لانے والے نے اپنے کام میں یہ احسان کیا ہے لہذا یہ بھی بھولے ہوئے غلام کے مثلاً یہ ہو گیا۔ یعنی اگر راستہ بھٹکے ہوئے غلام کو واپس لے آئے تو وہ کسی چیز کا مستحق نہیں ہوتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ نے اصل خرچ واپس کرنے پر اتفاق کیا ہے۔ صرف اتنا فرق ہے کہ بعضوں نے چالیس درہم واجب کئے ہیں اور بعضوں نے اس سے کم واجب کئے ہیں اور ہم نے دونوں اقوال میں توفیق دیتے ہوئے یہ کہا ہے کہ اگر اتنی دور سے لایا ہو جو مسافر ہونے کے لئے لازم ہے تب چالیس درہم اور اس سے کم فاصلہ ہونے سے کم واجب ہوگا۔ چنانچہ حضرت عمار بن یاسرؓ نے کہا ہے کہ اگر شہر کے اندر سے ہی لایا ہو تو دس درہم اور اگر باہر سے لایا ہو تو چالیس درہم ادا کرنے ہوں گے اور چالیس درہم ہونے سے متعلق روایات کو عبد الرزاق و طبرانی اور ابن ابی شیبہ رحمہم اللہ نے کئی صحیحہ کرامؓ سے روایت کیا ہے)

دوسری دلیل۔ یہ ہے کہ واپسی خرچ (جعل) واجب کرنے کا مقصد دراصل اسے واپس لانے پر آمادہ کرنا ہوتا ہے۔ کیونکہ صرف ثواب پانے کی امید سے ایسا کام بہت ہی نادر ہوتا ہے۔ اس لئے خرچ واجب کرنے کی صورت میں لوگوں کے مال محفوظ رہیں گے۔ لیکن اس کی مقدار کتنی ہو یہ تعین صرف روایت کے سننے پر موقوف ہے۔ جو بھاگے ہوئے غلام میں معلوم ہوئی۔ لیکن راہ بھٹکے ہوئے غلام کے بارے میں کچھ منقول نہیں ہے۔ اس لئے اس کے بارے میں کوئی مقدار متعین کرینا ممکن نہیں ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ بھٹکے ہوئے غلام کی حفاظت آسان اور اس میں کم خرچ آتا ہے کیونکہ یہ از خود چھپنے اور بھاگنے کی کوشش نہیں کرتا ہے۔ اس کے برخلاف بھاگے ہوئے غلام کی حفاظت مشکل اور اس میں خرچ زیادہ آتا ہے کیونکہ وہ تو موقع پاتے ہی چھپنے اور بھاگنے کی کوشش کرتا ہے۔ اور جب اسے دور سے لایا ہو جہاں سے سفر کی مسافت نہیں ہوتی ہول یعنی اسے شہری مسافت نہیں کہا جاسکتا ہو تو اس کا خرچ ان دونوں کی رضا مندی سے یا پھر قاضی کی اپنی صوابدید پر متعین ہوگا۔ اور مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے کہا ہے کہ قاضی کی رائے پر ہونا ہی زیادہ مناسبت ہے۔ مف) اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ چالیس درہم کو تین دنوں پر تقسیم کر کے دیا جائے کیونکہ کم سے کم مدت سفر تین دن ہیں (اس سے جتنی مسافت ہو اس حساب سے دیا جائے)۔

تشریح بھاگے ہوئے غلام کو تین دن یا تین دن سے زائد مسافت سے آقا کے پاس لانے والے کا عوض چالیس درہم ہیں۔ اور اگر کم مدت (یعنی تین دن مسافت سے کم مدت) سے غلام کو لایا گیا تو اس حساب سے معاوضہ دیا جائے گا۔ وجوب معاوضہ پر تو سب صحیح پر اجماع کا اجماع ہے لیکن مقدار میں فرق ہے بعض کے ہاں چالیس درہم بعض کے ہاں اس سے کم۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب کوئی بھاگے ہوئے غلام کو لایا تو بھٹکے ہوئے غلام کی طرح اس کو کوئی معاوضہ نہ دیا جائے گا۔ یہ تبرع اور احسان ہے ہاں اگر آقا شرط لگا دے تو عوض دیا جائے گا۔

امام ابو حنیفہ کے ہاں چونکہ احادیث میں معاوضہ کا تذکرہ ہے اور بھٹکے ہوئے غلام کے بارے میں عوض کا کوئی تذکرہ نہیں اب جب تین دن سے کم مدت مسافت سے غلام کو لایا گیا تو معاوضہ ان تین ایام پر تقسیم ہوگا۔

اگرچہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ غلام کو لانے والے کو معاوضہ نہ دیا جائے تین از روئے استحسان کے غلام کو لانے والے کو معاوضہ کا مستحق قرار دیا گیا

غلام کی قیمت چالیس درہم سے کم ہو تو واپس لانے والے کو کتنے دیئے جائیں گے

قَالَ وَ إِنْ كَانَتْ قِيَمَتُهُ أَقَلَّ مِنْ أَرْبَعِينَ يُقْضَى لَهُ بِقِيَمَتِهِ إِلَّا دِرْهَمًا قَالَ وَ هَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَ قَالَ أَبُو يُوسُفَ لَهُ أَرْبَعُونَ دِرْهَمًا لِأَنَّ التَّقْدِيرَ بِهَا ثَبَتَ بِالْبَصِّ فَلَا يُنْقُصُ عَنْهَا وَ لِهَذَا لَا يَجُوزُ الصُّلْحُ عَلَى الزِّيَادَةِ بِخِلَافِ الصُّلْحِ عَلَى الْأَقَلِّ لِأَنَّهُ حَظٌّ مِنْهُ وَلِ مُحَمَّدٍ أَنَّ الْمَقْصُودَ حَمْلُ الْغَيْرِ عَلَى الرَّدِّ لِيُحْيِيَ مَالَ الْمَالِكِ فَيُنْقُصَ دِرْهَمٌ لِيُسَلِّمَ لَهُ شَيْءٌ تَحْقِيقًا لِلْفَائِدَةِ

ترجمہ اور اگر اس غلام کی قیمت چالیس درہم سے بھی کم ہو تو غلام واپس کرتے وقت چالیس سے ایک درہم کم دے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہ قول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ لانے والے کو چالیس درہم ہی ملیں گے کیونکہ یہ مقررہ مقدار نص حدیث سے ثابت ہے ہذا اس سے کم نہیں کیا جائے گا۔ اسی بناء پر اگر باہم دونوں متفق ہو کر چالیس درہم سے بھی زیادہ خرچ کے لین دین پر متفق ہو جائیں تو بھی جائز نہ ہوگا۔ اس کے برخلاف اس سے کم پر جائز ہوگا اس وجہ سے کہ لانے والے نے اپنے حق سے کچھ معاف کر دیا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جعل کا مقصود یہ ہے کہ لانے والے کو ایک غیر شخص کا غلام واپس پہنچانے پر آمادہ کرنا ہے تاکہ مالک کا اصل مال تباہ و برباد نہ ہو ہذا مال کی اصل قیمت سے ایک درہم کم دیا جائے۔ تاکہ اس کو بھی کچھ فائدہ حاصل ہو اور اگر ام ولد یا مدبر بھاگے تو جعل اور لانے کے خرچے بارے میں وہ بھی ایک غلام کے برابر ہی ہوگا بشرطیکہ مولیٰ کی زندگی میں اسے واپس لے آئے۔ کیونکہ اس میں مولیٰ کی ملکیت زندہ ہوتی ہے

ام ولد و مدبر رقیق کے حکم میں ہیں

وَأَمَّا أُمُّ الْوَلَدِ وَالْمُدَبِّرُ فِي هَذَا بِمَنْزِلَةِ الْيَقِينِ إِذَا كَانَ الرَّدُّ فِي حَيَوَةِ الْمَوْلَى لِمَا فِيهِ مِنْ أَحْيَاءٍ مَلَكَهٖ وَلَوْ رُدَّ بَعْدَ مَمَاتِهِ لَا جُعِلَ فِيهِمَا لِأَنَّهُمَا يَتَقَانِ بِالْمَوْتِ بِخِلَافِ الْيَقِينِ

ترجمہ اور ارمولی کی وفات کے بعد وہ اس ایوان و ولدید برہونے کی صورت میں سے کچھ بھی جعل (خرچ) نہیں ملے گا کیونکہ یہ دونوں ہی موی کی موت کے بعد آزاد ہو جاتے ہیں۔ بخلاف خالص غلام کے کہ وہ اس کے مرنے کے بعد آزاد نہیں ہوتا ہے۔

غلام کو لوٹانے والا مالک کا بیٹا یا اسکے عیال میں ہو یا زوجین میں ایک

دوسرے پر لوٹانے اس کیلئے جعل نہیں

وَلَوْ كَانَ الرَّادُّ أَبًا لِمَوْلَىٰ أَوْ ابْنَهُ وَهُوَ فِي عِيَالِهِ أَوْ أَحَدُ الرُّوَجِّينَ عَلَى الْآخِرِ فَلَا حُجْلَ لِأَنَّ هُوَ لَا يَسْرِعُونَ بِالرَّدِّ عَادَةً وَلَا يَنَاقِضُونَ وَلَهُمْ إِطْلَاقُ الْكِتَابِ

ترجمہ اور سر پکڑ لانے والے شخص غلام کے مالک کا باپ یا بیٹا ہو جو اس کی ذمہ داری اور عیال داری میں ہو یا شوہر اور اس کی بیوی میں سے کوئی ایک دوسرے کا غلام پکڑ لے تو کچھ بھی اس کا خرچ اور جعل نہیں ملے گا۔ کیونکہ وہوں میں یہ معاملہ پارسی سے اورینی مدت ہے کہ اس موقع پر لانے والا بطور احسان کے کتاب کی مادی بنیاد پر نہیں کتاب۔ اس سے کتاب کا ختم جو قطع سے اس لوگوں کو شامل نہ ہوگا۔

مالک کے پاس لانے والے سے غلام بھگ جائے تو اس کو کچھ لازم نہیں

قَالَ وَإِنْ أُنِقَ مِنَ الدِّيَرِ فَلَا تَسِيءُ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ لَكِنْ هَذَا إِذَا شَهِدَ وَقَدْ دَكَرْنَا فِي اللَّفْظِ قَالِ وَذَكَرَ فِي بَعْضِ الشُّبُوحِ أَنَّهُ لَا تَسِيءُ لَهُ وَهُوَ صَحِيحٌ أَيْضًا لِأَنَّهُ فِي مَغْرَبِ الدَّيْعِ مِنَ الْمَالِكِ وَلِهَذَا كَانَ لَهُ أَنْ يَحْسِبَ الْأَبْقَ حَتَّى يَسْتَوْفَى الْحُجْلَ بِمِرْلَةِ الْبَائِعِ يَحْسِبُ الْمَبْعُوعُ لِاسْتِيفَاءِ الثَّمَنِ وَكَذَلِكَ إِذَا مَاتَ فِي يَدِهِ لَا تَسِيءُ عَلَيْهِ لِمَا قُلْنَا

ترجمہ۔ کہا اور اگر غلام اس شخص کے ماتھے سے بھگ گیا جو اس کے مالک کے پاس پہنچنے کے لئے رہا تھا تو اس نے پروٹی جرم نہ نہیں ہوگا کیونکہ وہ غلام اس وقت اس کے قبضہ میں مانتے کے طور پر تھا۔ اب اس شریعہ میں کہ اس وقت جب اس غلام کو پکڑنا چاہا تھا کسی کو اس بات پر وہ بنا دیا ہو کہ میں اس سے مالک کے پاس واپس پہنچنے کے لئے پکڑ رہا ہوں۔

مستنف حمتہ اندعیہ نے اس کو لفظ کے مسائل میں بیان کر دیا ہے۔ پھر مستنف حمتہ اندعیہ نے یہ فرمایا کہ قدوری حمتہ اندعیہ نے بعض نسخوں میں یہی مذکور ہے کہ واپس لانے والے کے لئے کچھ نہیں ہے ورنہ کچھ بھی صحیح ہے یعنی جب اس سے غلام بھگ گیا تو اس کو کچھ جعل (خرچ) نہیں ملے گا کیونکہ وہ مالک کے ہاتھ میں بیچنے والے کے معنی میں ہے یعنی وہ جب تک مالک کے ہوا اس غلام کو نہ کر دے اس وقت تک وہ کسی خرچ کے پانے کا مستحق نہیں ہوگا۔ اسی لئے واپس لانے والے کو یہ اختیار ہے کہ پنا جعل (معاذ حق) وصول کرے تاکہ بھگوزے غلام کو اپنے پاس ہی رہنے دے۔ جیسے کہ بیچنے والے کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ اپنی قیمت نقد و مومن کرے تب وہ مال یا سامان خریدار کو دینے سے روک دے۔ اسی طرح اگر واپس لانے والے کے قبضہ میں وہ غلام مر جائے تو بھی اس پر کچھ واجب نہ ہوگا یعنی وہ غلام یا اس کی قیمت حاضر نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ اس وقت تک مین سے یا اس نے پنا حق وصول کر لینے کے لئے روکا ہے۔ پھر یہ

معصوم ہونا چاہئے کہ واپس لانے والے نے جب غلام کو اس کے مالک کے حوالہ کر دیا اس طرح سے کہ اپنا قبضہ اس سے منتقل کر لیا اور معصوم اس پر قبضہ کا اختیار دے دیا تو وہ قابض ہو گیا۔

مولیٰ نے غلام کو دیکھتے ہی آزاد کر دیا، آزاد کرنے کی وجہ سے حکماً قابض

ہوگا لہذا لانے والے کا جعل لازم ہوگا

قَالَ وَلَوْ اَعْتَقَهُ الْمَوْلَى كَمَا لَقِيَهِ صَارَ قَابِضًا بِاِلَّا عَتَاقِي كَمَا فِي عِنْدِ الْمُشْتَرِي وَكَذَا اِذَا بَاعَهُ مِنَ الرَّادِّ لِسَلَامَةِ السَّلْبِ لَهُ وَالرَّدُّ اِنْ كَانَ لَهُ حُكْمُ الْبَيْعِ لِكَيْفَ بَيَّعَ مِنْ وَجْهِ فَلَا يَدْخُلُ تَحْتَ النِّهْيِ الْوَارِدِ عَنْ بَيْعِ مَالِهِ يَقْتَضِي فَحَاظَ قَالَ وَيَنْبَغِي اِذَا اخَذَهُ اَنْ يَشْهَدَ اَنَّهُ يَأْخُذُهُ لِرُدِّهِ قَالَا شَهِادَ حَتَمٍ فِيهِ عَلَيْهِ عَلَى قَوْلِ اَبِي حَنِفَةَ وَفِي حَتَمٍ حَتَّى لَوْرَدَهُ مَنْ لَمْ يَشْهَدْ وَقَتَ الْاِحْدِلَا حُجْلَ لَهُ عِنْدَهُمَا لِأَنْ تَرَكَ الْاَشْهَادَ اَمَارَةً اَنَّهُ اخَذَهُ لِنَفْسِهِ وَخَصَرُ كَمَا اِذَا اشْتَرَاهُ مِنَ الْاِخِيذِ اَوْ اَتَهَبَهُ اَوْ وَرَثَتَهُ فَرَدَّ عَلَى مَوْلَاهُ لَا حُجْلَ لَهُ لِأَنَّهُ رَدَّهَ لِنَفْسِهِ اِلَّا اِذَا شَهِدَ اَنَّهُ اشْتَرَاهُ لِرُدِّهِ فَيَكُونُ لَهُ الْحُجْلُ وَهُوَ مُشْتَرَعٌ فِي اَدَاءِ الثَّمَنِ

ترجمہ ۔ اور اگر مولیٰ نے اس غلام کو دیکھتے ہی آزاد کر دیا تو آزاد کرنے کی وجہ سے وہ حکماً قابض ہو جائے گا لہذا لانے والے کا خرچ (جعل) واجب ہو جائے گا جیسے خریدے ہوئے عرصہ میں ہوتا ہے۔ (یعنی اگر خریدتے ہی خریدنے والے نے غلام کو آزاد کر دیا

تو اسے بھی قابض سمجھا جائے گا اس لئے اس کی قیمت بیچتے والے کو دینی ہوں۔) اسی طرح اگر مالک نے غلام کو اپنے ہاتھ سے فروخت کر دیا تو بھی یہی حکم ہوگا۔ کیونکہ اسے خرچ (جعل) ہے۔ یہاں اور اس نے اس پر قبضہ کر لیا۔ اس طرح واپس کر دینا اگرچہ بیع کے حکم میں ہے۔ لیکن معاہدہ مکمل طور پر بیع نہیں ہے بلکہ صرف ایک اعتبار سے بیع ہے اس کے کی چیز پر قبضہ سے بغیر۔ فروخت کرنے کی شریعت میں جو ممانعت ہے وہ اس صورت میں صادق نہیں ہوں۔

فاس ویسعی الحج اور واپس لانے کے جھوٹے غلام کو پکڑنے سے پہلے کسی کو گواہ بھی نہ لینا چاہئے یہ سب باتیں اس کے اصل مالک کے پاس پہنچانے کے لئے پکڑ رہا ہوں۔ اس میں امام بوخاریہ و امام رحمہما اللہ کے قول کے مطابق بھروسہ نہ کرنا چاہئے کہ اس نے اس پر گواہ مقرر کرنا واجب ہے۔ یہاں تک کہ اگر کسی نے پکڑتے وقت گواہ متعین نہیں کیا اور اگر واپس کر دیا تو وہ جعل پانے کا مستحق بھی نہیں ہوگا۔ کیونکہ بغیر گواہ مقرر کئے ہوئے پکڑنا اس بات کی ضمانت ہے کہ اس نے اسے اپنے پاس ہی رکھنے کے لئے پکڑ لیا۔ لہذا اب اس کی صورت ایسی ہوئی جیسے اس نے پکڑنے والے سے خرید لیا بلکہ اس میں وصول کر کے یہاں اسے پکڑ لیا اس کے مالک کو واپس کر دیا۔ تو اس کے لئے جعل نہیں ہے۔ کیونکہ اس نے خود اپنے لئے اسے واپس لیا ہے۔ لیکن اگر خریدتے وقت گواہ مقرر کرتے ہوں کہ میں اس کے مالک کو واپس کرنے کے لئے خریدتا ہوں تو اسے جعل ملے گا۔ اگر اس کی قیمت دیتے وقت وہ اسے سن کرنے والا ہوگا۔

آبق غلام رہن ہو تو جعل مرتہن پر ہے

فَاِنْ كَانَ الْاَبْقُ رَهْنًا فَالْحُجْلُ عَلَى الْمُرْتَهِنِ لِأَنَّهُ اخَذَهُ لِنَفْسِهِ بِالرَّدِّ وَهِيَ حَقٌّ اِذَا اِلْتِصَفَاءُ مِنْهَا وَلِجَعْلٍ

ترجمہ اور اگر غلام ہے خطا کوئی قتل ہو گیا ہو تو دیکھا جائے گا کہ اگر اس کے مولیٰ نے اس کے قتل کا فدیہ دینا قبول کر لیا ہو تو اس غلام کو واپس لانے کا جعل اسی مولیٰ پر لازم ہوگا۔ کیونکہ اس غلام کی واپسی سے غلام کا نفع اسی مولیٰ کا ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے قتل کے فدیہ میں یہ غلام ہی مقتول کے ورثہ کو دے دینے کا فیصلہ کر لیا ہو تو اب اس کی واپسی کا جعل بھی ان ورثہ پر ہی لازم ہوگا۔ کیونکہ موجودہ صورت میں اس غلام کی واپسی سے ان ورثہ ہی کو فائدہ پہنچے گا۔

آبق موہوب ہے تو جعل موہوب لے پر ہے

وَإِنْ كَانَ مَوْهُوبٌ بَأْفَعَلَى الْمَوْهُوبِ لَهُ وَإِنْ رَجَعَ الْوَاهِبُ فِي هَبِّهِ بَعْدَ الرَّدِّ لَأَنَّ الْمَنْفَعَةَ لِلْوَاهِبِ مَا حَصَلَتْ بِالرَّدِّ بَلْ يَتَرَكِ الْمَوْهُوبُ لِنَفْسِهِ التَّصَرُّفَ فِيهِ بَعْدَ الرَّدِّ

ترجمہ اور اگر یہ غلام ہبہ کیا ہوا ہو تو اس کا جعل اسی پر لازم ہوگا جسے وہ غلام ہبہ کے طور پر دے دیا گیا ہو۔ اگر چہ واپسی کے بعد ہبہ کرنے والا اپنا ہبہ واپس لے لے کیونکہ اس کی واپسی سے ہبہ کرنے والے کو کچھ بھی فائدہ نہیں ہوا۔ بندہ اسی وقت اسے فائدہ ہوگا جبکہ موہوب لے لے (یعنی جسے ہبہ کیا گیا تھا) اپنا اختیار اس سے ختم کر دیا ہو۔

بچے کے بھاگے ہوئے غلام کو لایا گیا تو جعل بچے کے مال میں ہے

وَإِنْ كَانَ لِصَبِيٍّ فَالْجُعْلُ فِي مَالِهِ لِأَنَّهُ مَوْنَةٌ مِلْكِهِ وَإِنْ رَدَّهِ وَصِيَّةٌ فَلَا جُعْلَ لَهُ لِأَنَّهُ هُوَ الَّذِي يَتَوَلَّى الرَّدَّ فِيهِ

ترجمہ اور اگر یہ بھگوز غلام کسی نابالغ کا ہو تو اس غلام کا جعل اسی بچہ کے مال میں لازم ہوگا۔ کیونکہ یہ جعل تو اس کے ملک پر خرچ آیا ہوا ہے۔ اور اگر اس نابالغ کا وصی اسے واپس لے کر آیا ہو تو اس وصی کو اس کا جعل نہیں ملے گا۔ کیونکہ اس غلام کو ڈھونڈھ کر لے آنا اس کی ذاتی ذمہ داری ہے۔

کتاب المفقود

ترجمہ کتاب المفقود کے بیان میں

مفقود کی تعریف

إِذَا غَابَ الرَّجُلُ فَلَمْ يُعْرَفْ لَهُ مَوْضِعٌ وَلَا يُعْلَمُ أَحَدٌ هُوَ أَمْ مَيِّتٌ نَصَبَ الْقَاضِي مَنْ يَحْفَظُ مَالَهُ وَيُقَوِّمُ عَلَيْهِ وَيَسْتَوْفِي حَقَّهُ لِأَنَّ الْقَاضِي نَصَبَ نَاطِرُ الْكُلِّ عَاجِزٌ عَنِ السَّطْرِ لِنَفْسِهِ وَالْمَفْقُودُ بِهَذِهِ الصِّفَةِ وَصَارَ كَالصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ وَفِي نَصَبِ الْحَافِظِ لِمَالِهِ وَالْقَائِمِ عَلَيْهِ نَظَرٌ لَهُ وَقَوْلُهُ يَسْتَوْفِي حَقَّهُ لَا حِفَاءً أَنَّهُ يَقْبِضُ غَلَابِهِ وَالذَّيْنِ الدِّيُّ أَقْرَبُهُ غَرِيمٌ مِنْ غُرْمَانِهِ لِأَنَّهُ مِنْ تَابِ الْحِفْظِ وَيُخَاصِمُ فِي دَيْنٍ وَجَبَتْ بِعَقْدِهِ لِأَنَّهُ أُصِيلَ فِي حُقُوفِهِ وَلَا يُخَاصِمُ فِي الدِّيِّ تَوَلَّاهُ الْمَفْقُودُ وَلَا فِي نَصِيبٍ لَهُ فِي عَقَارٍ أَوْ عَرُوضٍ فِي يَدِ رَجُلٍ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَالِكٍ وَلَا نَائِبٍ عَنْهُ إِنَّمَا هُوَ وَكَيْلٌ بِالقَبْضِ مِنْ جِهَةِ الْقَاضِي وَإِنَّهُ لَا يَمْلِكُ الْخُصُومَةَ بِالْخِلَافِ إِنَّمَا الْخِلَافُ فِي الْوَكِيلِ بِالقَبْضِ مِنْ جِهَةِ الْمَالِكِ فِي الدَّيْنِ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ يَتَصَمَّنُ الْحُكْمَ بِهِ قَضَاءً عَلَى الْغَائِبِ وَإِنَّهُ لَا يَحُوزُ إِلَّا إِذَا رَأَاهُ الْقَاضِي وَقَضَى بِهِ لِأَنَّهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ ثُمَّ مَا كَانَ يُخَافُ عَلَيْهِ الْفَسَادُ يَبِيعُهُ الْقَاضِي لِأَنَّهُ تَعَذَّرَ عَلَيْهِ حِفْظُ صُورَتِهِ فَيَنْظُرُ لَهُ بِحِفْظِ الْمَعْنَى

ترجمہ (مفقود وہ شخص ہے جو اپنے لوگوں سے اس طرح غائب ہو گیا ہو کہ اس کی زندگی یا موت کا کچھ حال معلوم نہ ہو اسی لئے فرمایا ہے۔ واذا غاب الرجل الخ اگر کوئی شخص اس طرح غائب ہو گیا کہ اس کا ٹھکانا بالکل معلوم نہ ہو سکے یہاں تک کہ یہ بھی معلوم نہ ہو کہ وہ زندہ بھی ہے یا مر گیا ہے۔ ایسی حالت میں قاضی کسی ایک ایسے شخص کو اس کام کے لئے مقرر کرے جو اس کے مال کی حفاظت اور دیکھ بھال کرے اور اس کے حقوق وصول کرے۔ اس لئے کہ قاضی کو تو ہر ایسے شخص کے لئے ذمہ داری فطر بنیاداً ہے جو اپنی ذاتی ضروریات اور معاملات کی خود دیکھ بھال اور معاملات سے عاجز ہو جائے۔ اور اس مفقود میں بھی یہی بات پائی جاتی ہے۔ اس لئے وہ بھی چھوٹے بچوں یا دیوانوں کے جیسا ہو گیا۔ اور اس کے مال کی حفاظت اور دیکھ بھال کرنے والا مقرر کرنے میں اس مفقود ہی کی بہتری مد نظر ہوتی ہے۔ اور اب وہ اس مفقود کے حقوق کو وصول کرے تو کس طرح۔ تو معلوم ہونا چاہئے کہ وہ نہ اندہ شخص اس کے مال کی آمدنی و پیداوار وصول کرتا رہے گا اور اس کے مقروض افراد میں سے جس جس نے اس سے قرض لینے کا اقرار کیا ہو ان میں سے ہر ایک سے قرض بھی وصول کرے گا۔ کیونکہ اس مفقود کے مال کی حفاظت کا یہ بھی ایک طریقہ ہے اور قاضی کے پاس جو ایسے قرض کے بارے میں وہ مقدمہ بھی پیش کر سکتا ہے جو اس وصی کے معاملہ سے واجب ہوا ہو۔ کیونکہ ایسے حقوق کے بارے میں یہ خود ہی اصل ذمہ دار ہے۔ اور جس قرضہ کا ذمہ دار خود وہ مفقود ہوا ہو اس میں یہ مخیر صمد نہیں۔ سب سے اور اس مفقود کی غیر منقود جائیداد یا مال منقود کسی شخص کے قبضہ میں ہو یا حصہ ہو اس کے بارے میں بھی قاضی کے پاس مخیر صمد نہیں کر سکتا ہے کیونکہ وہ نہ تو خود اصلی مالک ہے اور نہ ہی اس کا نائب ہے۔ بلکہ وہ تو صرف قاضی کی طرف سے وصول اور قبضہ کرنے کے لئے وکیل مقرر کیا گیا ہے اور ایسا وکیل بالاتفاق ناشر اور خصومت نہیں کر سکتا

ہے۔ بہتہ جس ویل کو مالک نے اپنا قرض وصول کرنے کا ویل مقرر کیا ہو تو ایسے ویل کے بارے میں کچھ اختلاف بھی ہے کہ وہ ناش
 کر سکتا ہے یا نہیں کر سکتا ہے۔ اب جبکہ یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ شخص (ویل) مخیصہ نہیں کر سکتا ہے تو اس کی خصصیت پر کوئی حکم ہو
 غائب پر حکم دینے کو شامل ہے۔ حالانکہ یہ بات جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر قاضی کی رائے میں یہ بات جائز ہو اور اس نے حکم بھی دیا ہو تو اس کا
 حکم نافذ ہو جائے گا کیونکہ یہ مسئلہ مجتہد فیہ ہے (جس میں اجتہاد کرنے کی گنجائش ہو)۔ پھر مفقود کے جس مال کے بارے میں یہ خوف ہو
 کہ وہ چیز خراب ہو جائے گی اچھی حالت میں دیر تک نہیں رہ سکتی ہے قاضی اس چیز کو فروخت کر دینے کا حکم دے گا۔ کیونکہ جب کوئی چیز
 بعینہ اپنی اصل حالت میں محفوظ نہیں رکھی جاسکتی ہو اور اسے محفوظ رکھنا ممکن نہ ہو تو اسے معنا محفوظ رکھا جائے یعنی اسے فروخت کر کے اس کی
 قیمت محفوظ کر لی جائے۔

جس مال کے ضائع ہونے کا خوف نہ ہو اسے بیچا نہ جائے

وَلَا يَبِيعُ مَا لَا يُحَافَ عَلَيْهِ الْفَسَادُ فِي نَفَقَةٍ وَلَا غَيْرَهَا لِأَنَّهُ لَا وَلا يَءُ لَهُ عَلَى الْعَائِبِ إِلَّا فِي حِفْظِ مَالِهِ فَلَا يُسَوِّعُ
 لَهُ تَرْكُ حِفْظِ الصُّورَةِ وَهُوَ مُمَكِّنٌ

ترجمہ اور جس مال کے خراب یا ضائع ہونے کا خوف نہ ہو اسے وہ فروخت نہ کرے لے جیسی بھی ضرورت ہو یعنی خواہ نفقہ کی ضرورت ہو
 یا دوسری کوئی اور ضرورت ہو۔ کیونکہ خود قاضی کو بھی غائب آدمی کے مال میں اسی قدر تصرف کا حق رہتا ہے کہ اس کی حفاظت ہو سکے۔
 جب تک اصل مال کی اسی حالت میں حفاظت ممکن ہو اس کے خلاف کرنا جائز نہ ہوگا۔

مفقود کے مال سے بیوی اور اولاد پر خرچ کیا جائے

قَالَ وَيُنْفِقُ عَلَى رَوْحَتِهِ وَأَوْلَادِهِ مِنْ مَالِهِ وَلَيْسَ هَذَا الْحُكْمُ مَقْصُورًا عَلَى الْأُولَى دَلَّ يَعْمُ جَمِيعَ قَرَانِهِ
 الْوَلَادِ وَالْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ مَنْ يَسْتَحِقُّ النَّفَقَةَ فِي مَالِهِ حَالَ حَضْرَتِهِ بِعَيْرِ قَضَاءِ الْقَاضِي يُنْفِقُ عَلَيْهِ مِنْ مَالِهِ عِنْدَ غَيْبَتِهِ
 لِأَنَّ الْقَضَاءَ جِنْدِيذِي كَوْنِ إِعَانَةٍ وَكُلُّ مَنْ لَا يَسْتَحِقُّهَا فِي حَضْرَتِهِ إِلَّا بِالْقَضَاءِ لَا يُنْفِقُ عَلَيْهِ مِنْ مَالِهِ فِي غَيْبَتِهِ لِأَنَّ
 النَّفَقَةَ جِنْدِيذِي تَجِبُ بِالْقَضَاءِ وَالْقَضَاءُ عَلَى الْعَائِبِ مُتَمِّعٌ فَمِنْ الْأَوَّلِ الْأُولَى وَالصَّغَارُ وَالْإِنَاثُ مِنَ الْكِبَارِ
 وَالرَّامِي مِنَ الذُّكُورِ الْكِبَارِ وَمِنْ الثَّانِي الْأَخُ وَالْأُخْتُ وَالْخَالَ وَالْخَالَةُ

ترجمہ قاضی کی طرف سے مقرر کردہ شخص مفقود کے مال سے اس کی بیوی و بچوں کو خرچ دے اور یہ حکم اس کی اول دہی کے لئے نہیں ہے بلکہ
 جن لوگوں سے پیدائشی تعلق ہو یعنی والدین دادا، پوتے وغیرہ سب محتاجوں کو نفقہ دے۔ اس معاملہ میں اصل یہ ہے کہ جو لوگ اس کی موجودگی میں
 قاضی کے حکم کے بغیر خود ہی اس کے مال سے نفقہ پانے کے مستحق ہوئے تھے ان سب پر اس کے غائب ہونے کی صورت میں بھی اس کے مال
 سے نفقہ دے۔ کیونکہ اس صورت میں قاضی کا حکم صرف اصلی حکم کی تائید اور اس پر عمل کرنا ہوتا ہے یعنی نفقہ پانے کا مستحق ہونا قاضی کے حکم سے
 پہلے ہی ثابت ہوتا ہے اور جو لوگ اس کی موجودگی میں قاضی کے حکم کے بغیر اس سے نفقہ کا استحقاق نہیں رکھتے تھے ان کا نفقہ نہیں دے
 گا کیونکہ ایسی صورت میں نفقہ کا وجوب قاضی کے حکم سے ثابت ہوتا ہے ورنہ سب شخص پر قاضی حکم نہیں لگا سکتا ہے اس لئے پہلی قسم میں سے

(یعنی وہ لوگ جو قاضی کے حکم کے بغیر بھی نفقہ کے مستحق ہوتے ہیں وہ مفقود کے نابالغ بچے اور بالغ لڑکیاں ہیں اسی طرح بالغ لڑکوں میں سے جو اپنا بیچ ہوں اور قسم دوم یعنی وہ لوگ جو قاضی کے حکم کے بغیر مستحق نہ ہوں وہ بھائی، بہن، ماموں اور خالہ ہیں۔

مال کا مصداق

وَقَوْلُهُ مِنْ مَّالِهِ مَرَادُهُ الدَّرَاهِمُ وَالذَّنَائِرُ لِأَنَّ حَقَّهُمْ فِي الْمَطْعُومِ وَالْمَلْبُوسِ فَإِذَا لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ فِي مَالِهِ يَحْتَاجُ إِلَى الْقَضَاءِ بِالْقِيَمَةِ وَهِيَ الْقَدْرُ الَّذِي يَتَرَبُّعُ لِيَتِمَّ فِي هَذَا الْحُكْمِ لِأَنَّهُ يَصْلُحُ قِيَمَةً كَالْمَضْرُوبِ وَهَذَا إِذَا كَانَتْ فِي يَدِ الْقَاضِي

ترجمہ۔ اس جگہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے جو یہ فرمایا ہے کہ اس کے مال سے نفقہ دے تو مال سے مراد درہم یا دینار ہیں (یعنی نقد روپے اور اشرفی ہے) کیونکہ ان لوگوں کا حق کھانے اور لباس میں ہوتا ہے۔ اور جب اس کے مال میں غنہ اور کپڑا موجود نہ ہو تو اس کی قیمت دینے کا حکم ہوگا۔ اور اس کی قیمت تو یہی روپے اور اشرفی وغیرہ ہیں۔ اور اس معاملہ میں بغیر ڈھٹی ہوئی چاندی سونا بھی سمجھا جاوے گا اور اشرفی کے حکم میں ہے۔ کیونکہ ڈھلے ہوئے سکوں کی طرح ان کی ذلی کا بھی حکم ہے (یعنی ذلی بھی قیمت بن سکتی ہے)۔ یہ باتیں اسی صورت میں ہوں گی کہ مال قاضی کے اختیار میں ہو۔

ودیعت اور دین سے خرچ کیا جائے گا

فَإِنْ كَانَتْ وَدِيعَةً أَوْ دَيْنًا يَنْفِقُ عَلَيْهِمْ مِنْهَا إِذَا كَانَ الْمُودَعُ وَالْمَدْيُونُ مَقْرِنَيْنِ بِالْدِّينِ وَالْوَدِيعَةُ وَالْمَكَاحُ وَالنَّسَبُ وَهَذَا إِذَا لَمْ يَكُنَا ظَاهِرَيْنِ عِنْدَ الْقَاضِي فَإِنْ كَانَا ظَاهِرَيْنِ فَلَا حَاجَةَ إِلَى الْإِقْرَارِ وَ إِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا ظَاهِرًا يُشْتَرَطُ الْإِقْرَارُ بِمَا لَيْسَ بِظَاهِرٍ هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ

ترجمہ۔ اور اگر اس کا مال کسی دوسرے شخص کے پاس بطور امانت یا قرض کے ہو تو اس امانت یا قرض میں سے ان لوگوں کو اسی صورت میں نفقہ دے گا جبکہ وہ امانت دار یا قرض دار امانت اور قرض کے ہونے اور اس کی بیوی سے اس غائب کے نکاح کے باقی رہنے اور دوسروں کے نسب ہونے کا اقرار کرتے ہوں۔ لیکن اقرار ہونے کی ضرورت اسی صورت میں ہوگی جبکہ خود قاضی کے نزدیک یہ باتیں ظاہر نہ ہوں (یعنی اسے معلوم نہ ہوں) اور اگر دونوں باتوں کا اسے بھی علم ہو تو اقرار کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک بات ظاہر ہو تو دوسری بات جو ظاہر نہ ہو اس کا اقرار شرط ہے۔ یہی حکم صحیح ہے۔

مُودَعٌ أَوْ مَنْ عَلَيْهِ الدِّينُ نَ قَاضِي كَ فَيُصَلِّ كَ بَغَيْرِ خَرِجَ كَ يَا تَو مُودَعٌ

ضامن ہوگا اور مدیون دین سے بری نہیں ہوگا

فَإِنْ دَفَعَ الْمُودَعُ بِنَفْسِهِ أَوْ مَنْ عَلَيْهِ الدِّينُ بَغَيْرِ أَمْرِ الْقَاضِي يَضْمَنُ الْمُودَعُ وَلَا يَبْرَأُ الْمَدْيُونُ لِأَنَّهُ مَا أَدَّى إِلَى صَاحِبِ الْحَقِّ وَلَا إِلَى نَائِبِهِ بِخِلَافِ مَا إِذَا دَفَعَ بِأَمْرِ الْقَاضِي لِأَنَّ الْقَاضِي نَائِبٌ عَنْهُ

ترجمہ اور امانت داریا قرض دار نے قاضی کے حکم کے بغیر خود ہی نفقہ کے مستحقین میں تقسیم کر دیا تو امانت داریا رضامن ہوگا۔ اور قرض دار بری نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے اصل حق داریا اس کے نائب کو نہیں دیا ہے۔ اس کے برخلاف اگر قاضی کے حکم سے دیا ہو تو وہ بری ہو جائے گا۔ کیونکہ اس مفقود کی طرف سے قاضی اس کا نائب ہے۔

مودع اور مدیون منکر ہوں پھر کیا حکم ہے

و ان كان المودع والمدينون حاحدين أصلاً أو كانا جاحدين الزوجية والنسب لم ينتص أحد من مستحقي النفقة حصماً في ذلك لأن ما يدعيه للغائب لم يتعين سبباً لتبوت حقه وهو النفقة لأنها كما تجب في هذا المال تجب في مال آخر للمفقود

ترجمہ اور اگر امانت داریا قرض دار اصل امانت کے رکھنے یا قرض لینے کے منکر ہوں یا ان کے درمیان نسب یا میاں بیوی کے رشتہ ہونے کے منکر ہوں تو نفقہ کے مستحقین میں سے کوئی شخص اس بارہ میں منکر کا مقابل خصم نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ غائب کے واسطے وہ جس کی چیز کا بھی مدعی ہو وہ اس کا حق ثابت ہونے کے واسطے متعین سبب نہیں ہے اور اس کا حق نفقہ ہے۔ کیونکہ نفقہ جیسے اس میں واجب ہے ویسے ہی مفقود کے دوسرے مال میں بھی واجب ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ غائب کی طرف سے ایسا کوئی شخص جسے غائب نے اپنا نائب مقرر نہیں کیا ہو اگر مختصر کرے تو وہ مقبول نہیں ہوتا ہے۔ سوائے اس صورت کے کہ اس شخص کا ذاتی حق ثابت ہونا اس بات پر موقوف ہو کہ پہلے یہ شخص غائب کے لئے کوئی بات ثابت کرے۔ پس وہ وہ پیش کرے غائب کے لئے پہلے ثابت کرے گا تا کہ اس کے بعد اس کا حق ثابت ہو اور یہاں جو لوگ نفقہ کے حق میں آئے وہ امانت داریا قرض دار پر مفقود کی امانت یا قرض ثابت بھی کریں تب بھی ان کا حق ثابت نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ نفقہ واجب ہونا مفقود کے قرض یا امانت ہی میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ مفقود کے دوسرے مال میں واجب ہے۔ الحاصل یہ لوگ غائب کی طرف سے مدعی نہ ہوں گے۔

مفقود اور اس کی بیوی کے درمیان سب تفریق کی جائے گی، اقوال فقہاء

قال ولا يصرف بينه وبين امراته وقال مالك ادمسى اربع سنين يفرق القاصي بينه وبين امراته وتعتد عدة الوفاة ثم تروح من شاءت لأن شمر هكذا قصي في الدي استهواة الحن بالمدينة وكفى به اماماً ولأنه مع حقه بالعينة يفرق القاصي بينهما بعد مامسى مدة اعتساراً بالأيلاء والعنة وبعد هذا الاعتبار أخذ المقدار منهما الأربع من الأيلاء والسيس من العنة عملاً بالشبهين ولما قوله صلى الله عليه وآله وسلم في امرأة لم تنزل عنها امراته حتى ياتها اليان وقول علي فيها هي امرأة ابتليت فتضر حتى يستين موت أو طلاق - راجع بالناس لم يذكر في المرفوع ولأن الكاح عرف ثبوته والعنة لا توجب الفرقة والموت في حرج لا حرج في الكاح بالشك وغمر رجع إلى قول علي ولا معتبر بالأيلاء لأنه كان طلاقاً معتقلاً - راجع في لسرغ مؤحلاً فكان مؤحلاً للفرقة ولا بالعنة لأن العنة تعقب الأوبة والعنة وقلما تحل بعد

ترجمہ اور مفقود اور اس کی بیوی کے درمیان تفریق نہیں کی جائے گی۔ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جب چار برس گزر جائیں تو اس کے اور اس کی بیوی کے درمیان قاضی تفریق کر دے پھر وہ عورت وفات (شوہر) کی عدت گزارے۔ پھر وہ جس مرد سے نکاح کرنا چاہے کر لے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے مدینہ میں جس شخص کو جن اٹھا کر لے گئے تھے اس کی بیوی کے بارے میں یہی حکم دیا تھا اور حضرت عمرؓ کا امام ہونا بھی کافی ہے (اس اثر کو امام مالک و ابن ابی الدنیا و ابن ابی شیبہ و عبدالرزاق اور دارقطنی نے روایت کیا ہے اور اس حکم کے مثل حضرت علی و عثمانؓ سے بھی مروی ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ اس پر تمام صحابہ کا اجماع ہے۔ کیونکہ ان کا مخالف کوئی معلوم نہیں ہوتا)۔ (الزرقانی)

ان کے درمیان تفریق اس لئے کی جائے کہ اس مفقود نے غائب ہو کر عورت کا حق روک دیا ہے۔ پھر عدت گزر جانے پر قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا جیسے ایلاء و عنین کی صورت میں ہوتا ہے (پس ایک اعتبار سے اس مسئلہ کو ایلاء سے مشابہت ہے اور دوسرے اعتبار سے عنین سے اسے مشابہت ہے)۔ پھر جب ایلاء و عنین پر قیاس ہو تو انہیں دونوں سے چار برس کی مدت لی گئی اس طرح سے کہ ایلاء سے چار اور عنین سے سال لئے تاکہ دونوں مشابہتوں پر عمل ہو جائے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اللہؐ نے مفقود کی بیوی کے بارے میں فرمایا ہے کہ یہ اسی شوہر کی بیوی رہے گی یہاں تک کہ اس کی تحقیق ہو جائے (دارقطنی نے اس کی روایت کی ہے۔ مگر یہ ضعیف ہے) اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا ہے کہ یہ ایک عورت ہے جو مصیبت میں مبتلا کی گئی ہے۔ لہذا اس سے صبر کرنا چاہئے۔ یہاں تک کہ یہ ظاہر ہو جائے کہ اس کا شوہر مر گیا ہے یا اس نے اسے طلاق دے دی ہے (رواہ عبدالرزاق)۔ پس حضرت علیؓ کا یہ قول حدیث کے بیان کا بیان ہے اور اس دلیل سے کہ نکاح کا ثبوت یقینی معلوم ہے اور شوہر کا غائب ہو جانا جدائی کو لازم نہیں کرتا ہے اور مفقود کا مرجع ایک احتمالی صورت ہے تو احتمال آ جانے سے پہلے یقینی نکاح باطل نہیں قرار دیا جائے گا۔ اور حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ کے قول کی طرف رجوع کیا ہے۔ اور غائب ہونے کے مسئلہ کو ایلاء پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ زمانہ جاہلیت میں تو ایلاء فوری طلاق کے حکم میں تھے۔ جسے شریعت نے اب چار مہینوں کے بعد اسے طلاق ٹھہرایا ہے۔ پس ایلاء فرقت کا سبب ہے اور عنین پر قیاس نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ غائب شدہ تو کسی وقت واپس آ جاتا ہے۔ اور عنین کا مرض جب متواتر ایک سال رہ گیا تو اس سے افاقہ کی امید بہت ہی کم رہ جاتی ہے (ابن ابیہام رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرامؓ کے درمیان اختلاف تھا۔ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے اثر کو عبدالرزاق نے حکم بن عتیہ سے روایت کیا ہے۔ حالانکہ حکم نے حضرت علیؓ کو نہیں پایا ہے اور عبدالرزاق نے ابن جریج سے روایت کی ہے کہ مجھے خبر ملی ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے بھی حضرت علیؓ سے موافقت کی ہے۔ اور یہی مذہب تابعین میں سے ابو قلابہ و جابر بن زید و شعبی و نخعی سے ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے۔ پھر واضح ہو کہ رد المختار میں ابن وہبان و زاہدی وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ جہاں ضرورت پیش آ جائے وہاں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ دینا جائز ہے۔ جیسے ایک عورت کو ایک حیض آ کر ختم ہو گیا پھر مسلسل طہر رہنے لگا تو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نو مہینے گزر جانے پر اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔ اور فتاویٰ بزاز یہ ہیں کہ ہمارے زمانہ میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ ہے)۔

تشریح اگر کسی عورت کا خاوند مفقود ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے ہاں قاضی مفقود اور اس کی بیوی میں تفریق کرنے کا مجاز نہیں۔ اس لئے کہ حدیث میں فرمایا گیا اِنَّهَا اِمْرَاَتُہٗ حَتّٰی یَاْتِیْہَا اور حضرت علیؓ نے ایسی عورت مصیبت میں مبتلا قرار دیا ہے کہ اسے صبر کرنا چاہئے اور جب مفقود

نہیں نہ ممت ہو وہ اہل حق سے زائل نہ ہو گا۔ اہل باطل سے ہوں مفتود کے باب چار سال مذربا میں تو قاضی مفتود،
 اہل حق میں تفریق نہ ہو گا۔ اہل باطل میں تو ممت ہو جائے گا کہ مدینہ میں ایک شخص کو جنات لے گئے تو حضرت عمرؓ نے چار سال گزرنے پر
 تفریق نہ کی اور اسے ہی لے گیا۔ مفتود نے اپنی بیوی کا حق روکا سبہ بداعتین اور ایلاہ کے ساتھ ایک قسم کی مشابہت کی بنا پر تفریق نہ کی
 ہو سکتی ہے۔

انہی نے یہ جواب دیا۔ انہی نے یہی امر ہے کہ اہل حق میں یہ زائل نہیں ہو سکتا اور ایلاہ پر قیاس کرنا درست نہیں اسلئے کہ
 ایلاہ کا ثبوت قیاس سے ہو سکتا ہے اور مفتود میں قیاس نہیں ہو سکتا۔ اہل حق میں یہ قیاس بھی درست نہیں اسلئے کہ اس
 میں ممت ہو سکتا ہے اور قیاس میں یہ ممت ہو سکتا ہے۔ بعد اس میں تفریق نہ ہو سکتی ہے۔

مفقود کی موت کا کب حکم دیا جائے گا

قَالَ وَإِذَا تَمَّ لَهُ مِائَةٌ وَعِشْرُونَ سَنَةً مِنْ يَوْمِ وَلَدَ حَكَمَ بِمَوْتِهِ قَالَ وَهَدِيهِ رَوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَفِي
 ضَاهِرِ الْمَذْهَبِ يُقَدَّرُ بِمَوْتِ الْأَقْرَبِ وَفِي الْمَرْوِيِّ عَنْ أَبِي يُوسُفَ بِمِائَةِ سَنَةٍ وَقَدَّرَهُ بَعْضُهُمْ بِتِسْعِينَ وَالْأَقْرَبُ
 أَنْ لَا يُقَدَّرُ بِسَنَى وَالْأَقْرَبُ أَنْ يُقَدَّرَ بِتِسْعِينَ وَإِذَا حَكَمَ بِمَوْتِهِ اعْتَدَتْ أَمْرَانَهُ عِدَّةُ الْوَفَا مِنْ ذَلِكَ لِلْوَلَدِ

ترجمہ اور جب مفتود ہو۔ ان ممت رہنے پر پیدائش سے پورے ایک سو بیس برس ہو جائیں تب ہم اس کی موت ہو جانے کا فیصلہ کریں
 ہے۔ بعض نے رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ حسن رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی روایت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے کی ہے۔ اور نظام مذہب سے متعلق
 اس کے ہم عمر لوگوں کی موت سے یہ ہائے گا۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کے مطابق ایک سو بیس کا اندازہ ہو گا۔ بعض نے اس
 کو بیس کا اندازہ دیا ہے۔ بیان قیاس سے زیادہ مطابق یہ ہے کہ کسی مقدار کے اندازہ نہ دیا جائے۔ اور زیادہ آسان یہ ہے کہ نوے برس
 کا اندازہ دیا جائے (اس پر فتویٰ ہے) اور جب مفتود کی موت ہو جائے گا اندازہ اور فیصلہ دیا جائے تب اس وقت تک اس کی بیوی اپنی
 مدت و عات پر رہے گی۔

موجودہ ورثاء میں مال تقسیم کیا جائے گا

وَقُسِمَ مَالُهُ بَسَرٍ وَرَتَبَةِ الْمُوَحُّودِينَ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ كَأَنَّهُ مَاتَ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ مُعَايَنَةً إِذَا الْحُكْمُ مُعْتَمَرٌ بِالْحَمِصِيِّ

ترجمہ وقسم ماله الح اور اس کا مال اس کے ان وارثوں میں تقسیم نہ دیا جائے جو اس وقت موجود ہوں۔ ویسا ہی شخص اس وقت ان
 لوگوں کی آنکھوں کے سامنے مرا ہے۔ کیونکہ حکمی موت کا حقیقی موت پر قیاس ہے۔

مفقود کی موت کے حکم سے پہلے کوئی فوت ہو گیا وارث نہ ہوگا

وَمَنْ مَاتَ قَبْلَ ذَلِكَ لَهُ يَرِثُ مِنْهُ لِأَنَّهُ لَمْ يَحْكَمْ بِمَوْتِهِ فِيهَا فَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَتْ حَيَاتُهُ مَعْلُومَةً وَلَا يَرِثُ
 سَمْعُودُ أَحَدًا مَاتَ فِي حَالٍ فَقَدِهِ لِأَنَّ نَفَاءَهُ حَيًّا فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ بِاسْتِصْحَابِ الْحَالِ وَهُوَ لَا يَصْلُحُ حُجَّةً فِي
 الْإِسْتِصْحَابِ۔

ترجمہ اور اس کے اقارب میں سے جو کوئی اس سے ذرا پہلے مر چکا ہو وہ اس کا وارث نہ ہوگا۔ کیونکہ اس حالت میں اس مفقود کی موت کا حکم نہیں دیا گیا تھا۔ تو ایسا ہے کہ جیسے اس کے زندہ ہونے کا اندازہ معلوم ہو۔ اور مفقود خود بھی کسی ایسے کا وارث نہ ہو کہ جو اس سے ہونے کی حالت میں مر گیا ہو۔ کیونکہ بظاہر حال وہ اس وقت زندہ ہے اور یہ کیفیت استحقاق کے لئے جہت نہیں ہوسکتی ہے۔

مفقود کیلئے کسی نے وصیت کی اور موصی مر گیا وصیت کا حکم

وَكَذَلِكَ لَوْ أَوْصَى لِلْمَفْقُودِ وَمَاتَ الْمُوصِي ثُمَّ الْأَصْلُ أَنَّهُ لَوْ كَانَ مَعَ الْمَفْقُودِ وَارِثٌ لَا يُحِبُّ بِهِ وَلَكِنَّهُ يَنْتَقِصُ حَقُّهُ بِهِ يُعْطَى أَقْلُ الصَّيِّبِ وَيُوقَفُ الْبَاقِي وَإِنْ كَانَ مَعَهُ وَارِثٌ يُحِبُّ بِهِ لَا يُعْطَى أَصْلًا بِنَاءً رَحْلٌ مَاتَ عَنِ ابْنَيْنِ وَابْنِ مَفْقُودٍ وَابْنِ ابْنِ وَابْنِ ابْنٍ وَالْمَالُ فِي يَدِ الْأَجْنَبِيِّ وَتَصَادَقُوا عَلَى فَقْدِ الْإِبْنِ وَطَلَبَتِ الْإِبْنَانِ الْمِيرَاثَ تُعْطِيَانِ النِّصْفَ لِأَنَّهُ مُتَقَرَّرٌ بِهِ وَيُوقَفُ النِّصْفُ الْآخَرُ وَلَا يُعْطَى وَلَدُ الْإِبْنِ لِأَنَّهُمْ يُحِبُّونَ بِالْمَفْقُودِ وَلَوْ كَانَ حَيًّا فَلَا يَسْتَحِقُّونَ الْمِيرَاثَ بِالشَّكِّ

ترجمہ اسی طرح اگر مفقود کے لئے کچھ وصیت کی گئی۔ اور وصیت کرنے والا مر گیا ہو تو وصیت صحیح نہ ہوگی (بدلے موقوف رہے گی) اور مال مفقود کے بارے میں اصل یہ ہے کہ اگر مفقود کے ساتھ ایسا وارث بھی ہو جو مفقود کی وجہ سے محبوب نہ ہو تو وہ وراثت کا حصہ پانے کا لیکن مفقود کے نہ پائے جانے کی وجہ سے وارث کا حق کم ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ اس کو دونوں حصوں میں سے کم حصہ دیا جائے گا۔ اور باقی حصہ رکھ دیا جائے گا۔ اور اگر مفقود کے ساتھ ایسا وارث بھی ہو جو محبوب ہو تو اس کو حصہ بالکل نہیں دیا جائے گا۔ مثال کے طور پر یہ فرض کیا جائے کہ ایک شخص اپنی دو بیٹیاں اور ایک مفقود بیٹا اور ایک پوتا اور ایک پوتی چھوڑ کر مر گیا اور اس کا مال کسی اجنبی کے پاس امانت موجود ہو۔ اور اس اجنبی نے بھی اور اس کے وارثوں نے بھی لڑنے کے گم ہو جانے پر اتفاق کیا۔ اس وقت دونوں بیٹیوں نے اپنی میراث طلب کی تو ان کو نصف میراث دی جائے گی کیونکہ اتنا پانا یقینی ہے اور باقی آدھا روک کر رکھ لیا جائے گا۔ اور پوتوں کو نہیں دیا جائے گا کیونکہ وہ مفقود بیٹے کی وجہ سے محبوب ہو جاتے ہیں اس احتمال کی بناء پر کہ شاید وہ بیٹا ابھی بھی نہیں زندہ موجود ہو۔ اسی شک کی وجہ سے وہ میراث کے مستحق نہ ہوں گے۔

تشریح وَكَذَلِكَ لَوْ أَوْصَى اترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ (مورث، مرنے والا شخص جس کا مال اس کے بعد اس کے رشتہ داروں میں تقسیم کیا جائے گا۔ وارث، مورث کے مال سے حصہ پانے والا شخص محبوب وہ وارث جو کسی وجہ سے یا دوسرے وارث کی موجودگی سے حصہ نہ پاسکے۔ حاجب وہ شخص جس کی موجودگی سے دوسرے کو حصہ نہ مل سکے۔ جیسا کہ اصل مسئلہ میں ہے کہ ساجد مر گیا اور مرتے وقت دس ہزار روپے چھوڑے یہی روپے میراث ہوں گے اس نے کاظم اور ناظمہ دو بیٹیاں اور بیٹا حامد جو فی الحال مفقود ہوئے لیکن اس کا بھی ایک بیٹا عابد اور ایک بیٹی عابدہ موجود ہو جو ساجد کے لئے پوتا اور پوتی ہوئے۔ اس مثال میں کاظم اور ناظمہ بیٹیوں کا حصہ شریعت سے مقرر ہے جو نصف میراث ہے یعنی دونوں کو مجموعت پانچ ہزار روپے ملنے ہیں حامد بیٹا موجود ہو یا غائب ہو اس سے ان دونوں کے حصہ میں کوئی فرق نہیں آتا ہے۔ البتہ اگر حامد بیٹا جو مفقود ہے اگر واقعہ مر گیا ہے تو باقی نصف عابدہ اور عابدہ (پوتا پوتی کے ہوں گے) اور اگر وہ زندہ ہو تو یہی بڑا اس نصف مال کا مستحق ہوگا۔ اس طرح یہ حامد ان دونوں بچیوں کے لئے حاجب ثابت ہوگا اور یہ دونوں

محبوب ہو جائیں گے۔

بچی ہوئی میراث اجنبی سے کب لی جائے گی

وَلَا يُنْزَعُ مِنْ يَدِ الْأَجْنَبِيِّ إِلَّا إِذَا ظَهَرَتْ مِنْهُ خِيَانَةٌ وَ نَظِيرُ هَذَا الْحَمْلُ فَإِنَّهُ يُوقَفُ لَهُ مِيرَاثُ ابْنٍ وَاحِدٍ عَلَى مَا عَلَيْهِ الْفَتْوَى وَلَوْ كَانَ مَعَهُ وَارِثٌ آخَرُ إِنْ كَانَ لَا يَسْقُطُ بِحَالٍ وَلَا يَتَغَيَّرُ بِالْحَمْلِ يُعْطَى كُلُّ نَصِيْبِهِ وَإِنْ كَانَ مِمَّنْ يَسْقُطُ بِالْحَمْلِ لَا يُعْطَى وَإِنْ كَانَ مِمَّنْ يَتَغَيَّرُ بِهِ يُعْطَى الْأَقْلُ لِلْيَقِيْنِ بِهِ كَمَا فِي الْمَفْقُودِ وَقَدْ شَرَحَاهُ فِي كِفَايَةِ الْمُنْتَهَى بِأَتَمِّ مِنْ هَذَا

ترجمہ وَلَا يُنْزَعُ الخ اور بچی ہوئی نصف میراث جو اجنبی کے قبضہ میں ہے اس کے قبضہ سے نہیں نکالی جائے گی۔ مگر اسی صورت میں واپس لی جائے گی کہ اس کی طرف سے کوئی خیانت ظاہر ہو۔ اس مسئلہ مفقود کی نظیر حمل کا مسئلہ ہے۔ چنانچہ حمل ہونے کی صورت میں بھی ایک لڑکے کی میراث روکی جائے گی۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ اور اگر حمل کے ساتھ دوسرا وارث بھی ہو اور وہ ایسا وارث ہو جو کسی حال میں ساقط نہ ہوتا ہو اور حمل کی وجہ سے اس کا حصہ کم و بیش نہ ہوتا ہو تو اسے اس کا پورا حصہ دے دیا جائے گا اور اگر ایسا وارث ہو جو حمل کی وجہ سے ساقط ہو جاتا ہو تو اسے حصہ نہیں دیا جائے گا۔ اور اگر ایسا وارث ہو کہ اس کا حصہ حمل کی وجہ سے کم و بیش ہو جاتا ہو تو اسے کم سے کم حصہ دیا جائے گا کیونکہ اتنا حصہ یقینی ہوتا ہے۔ جیسے مفقود میں ہوتا ہے۔ ہم نے اس مسئلہ کو کفایہ المشتہی میں پورے طور پر واضح کیا ہے۔

کِتَابُ الشَّرْکَةِ

ترجمہ..... کتاب، شرکت کے بیان میں

عقد شرکت کا حکم، شرکت کی اقسام

الشَّرْکَةُ جَائِزَةٌ لِأَنَّهُ ۖ بُعِثَ وَالنَّاسُ يَتَعَامَلُونَ بِهَا فَقَرَّرَهُمْ عَلَيْهِ قَالَ الشَّرْکَةُ ضَرْبَانِ شَرْکَةُ أَمْلَکٍ وَشَرْکَةُ عُقُودٍ فِشَرْکَةِ الْأَمْلَکِ الْعَيْنُ يَرْتُهُارَ جَلَانٍ أَوْ يَشْتَرِيَانِهَا فَلَا يَجُوزُ لِأَحَدِهِمَا أَنْ يَتَصَرَّفَ فِي نَصِيبِ الْآخَرِ إِلَّا بِإِذْنِهِ وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي نَصِيبِ صَاحِبِهِ كَأَلَا جَنْبِي وَهَذِهِ الشَّرْکَةُ يَتَحَقَّقُ فِي غَيْرِ الْمَذْكُورِ فِي الْكِتَابِ كَمَا إِذَا تَهَبَ رَجُلَانِ عَيْنًا أَوْ مَلَكَاةً بِإِسْتِیْلَاءٍ أَوْ اخْتَلَطَ مَالُهُمَا مِنْ غَيْرِ صُنْعٍ أَحَدِهِمَا أَوْ يَخْلُطُهُمَا خَلَطًا يَمْنَعُ التَّمِيزَ أَسَا أَوْ لَا يَخْرُجُ وَيَجُوزُ بَيْعُ أَحَدِهِمَا نَصِيبَهُ مِنْ شَرِيكِهِ فِي جَمِيعِ الصُّوَرِ وَمِنْ غَيْرِ شَرِيكِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ إِلَّا فِي صُورَةِ الْخَلَطِ وَالْإِخْلَاطِ فَإِنَّهُ لَا يَجُوزُ إِلَّا بِإِذْنِهِ وَقَدْ بَيَّنَّا الْفَرْقَ فِي كِفَايَةِ الْمُنْتَهَى

ترجمہ . شرکت کا معاملہ جائز ہے کیونکہ رسول اللہ ایسے حال میں تشریف لائے کہ لوگوں میں آپس میں شرکت کا معاملہ جاری تھا اور آپ نے لوگوں کو اسی عمل پر باقی رہنے دیا۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ شرکت کی دو قسمیں ہیں (۱) ایک شرکت املاک اور (۲) دوسری شرکت عقود۔ شرکت املاک ایسے متعین مال میں ہوتی ہے جس کے وارث دو شخص ہوں یا دونوں مل کر اسے خریدیں۔ پس ایسی شرکت کی صورت میں دونوں شریکوں میں سے کسی کو بھی دوسرے کے حصہ میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے حصہ میں اجنبی کے حکم میں ہوتا ہے۔ یہ شرکت ان چیزوں کے سوا دوسری چیزوں میں بھی ہوتی ہے جو کتاب قدوری میں بھی مذکور ہیں۔ جیسے دو شخصوں کے درمیان ایک متعین چیز بطور ہبہ دی گئی ہو یا دونوں نے مل کر کسی کافر سے کوئی چیز بزرور طاقت حاصل کی ہو یا بغیر ارادہ خاص دو آدمیوں کی کوئی چیز مثلاً غلہ وغیرہ ایک ساتھ مل گئی ہو یا دونوں کے ارادہ اور مرضی سے ایسی کوئی دو چیز ملا کر ایک ساتھ رکھ دی گئی ہو۔ اور وہ اس طرح مل گئی ہو کہ اسے علیحدہ کرنا یا تو بالکل ممکن ہی نہ ہو جیسے چینی اور نمک یا علیحدہ کرنا ممکن ہو مگر کافی دقت اور پریشانی کے بعد ہو جیسے مٹر اور چن تو ان تمام صورتوں میں ایک شریک کا صرف اپنے حصہ کو اپنے دوسرے شریک کے ہاتھ بیچنا جائز ہے۔ اور خط ملط ہو جانے والی چیز کو اپنے شریک کے عداوت سے اسے پاس بھی بیچنا دوسرے ساتھی کی اجازت سے ہو تو جائز ہے۔ اور بغیر اجازت جائز نہیں ہے اور اگر ایک دوسرے سے بالکل مخلوط نہ ہو تو دوسرے شریک کی اجازت اور بغیر اجازت دونوں طرح بیچنا جائز ہے۔ ہم نے اس کا فرق اور وجہ اپنی کتاب کفایہ المنتہی میں ذکر کر دیا ہے۔

شرکت عقود کا رکن

وَالضَّرْبُ الثَّانِي شَرْکَةُ الْعُقُودِ وَرُكْنُهَا الْإِجَابُ وَالْقَوْلُ وَهُوَ أَنْ يَقُولَ أَحَدُهُمَا شَارَكْتُكَ فِي كَذَا وَكَذَا أَوْ يَقُولَ الْآخَرُ قَبِلْتُ وَشَرْطُهُ أَنْ يَكُونَ التَّصَرُّفُ الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ عَقْدَ الشَّرْکَةِ قَابِلًا لِلْوَكَالَةِ لِيَكُونَ مَا يُسْتَفَادُ بِالتَّصَرُّفِ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا فَيَتَحَقَّقُ حُكْمُهُ الْمَطْلُوبُ مِنْهُ

ترجمہ والصرب الثانی المع اور شرکت کی دوسری قسم شرکت العقود ہے (یعنی عقد و معاملہ) اسے آپس میں ایک سے زائد آدمیوں کی شرکت کرتا ہے اس کا رکن ایجاب اور قبول ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص یاں نے کسی چیز میں شرکت کی اور دوسرا یاں نے یہ شرکت قبول کی۔ اس کی شرط یہ ہے کہ جس معاملہ اور تصرف میں اس شرکت کے معاملہ و قبول یہ ۵۰۰۰۰ سے زیادہ ہوگا کہ اس میں تصرف اور مال بھیجے جو پانچ سو حصوں میں دووں میں مشترک ہو۔ اس طرح عقد شرکت کے لئے جو متعدد ہوتا ہے وہ متحقق ہو جائے۔

شرکت عقود کی اقسام اربعہ

ثُمَّ هِيَ أَرْبَعَةٌ أَوْحِدٌ مُقَاوَضَةٌ وَعَنْانٌ وَشُرْكَةُ الصَّانِعِ وَشُرْكَةُ الْوَحْوِهِ فَأَمَّا شُرْكَةُ الْمُقَاوَضَةِ فَهِيَ أَنْ يَسْتَشْرِكَ الرَّجُلَانِ فَيَتَسَاوَيَا فِي مَالِهَا وَتَصَرُّفِهَا وَدَيْهِمَا لِأَنَّهَا شُرْكَةُ عَامَّةٍ فِي حَمِيعِ التَّجَارَاتِ يُقَرِّصُ كُلُّ وَاحِدٍ سِتَّةَ أَمْثِلِ الشَّرْكَةِ إِلَى صَاحِبِهِ عَلَى الْإِطْلَاقِ إِذْ هِيَ مِنَ الْمُسَاوَاةِ قَالَ فَإِنَّهُمْ يَشْعُرُونَ بِمَصْلَحَةِ النَّاسِ قَوْضًا لَا سِرًّا لِنُفْسِهِمْ وَلَا سِرًّا إِذْ حَالَهُمْ سَادُوا أَيْ مُتَسَاوِينَ فَلَا بُدَّ مِنْ تَحْقِيقِ الْمُسَاوَاةِ ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً وَذَلِكَ فِي الْمَالِ وَالْمُسَادَةِ بِهِ مَا تَصَحَّحَ الشَّرْكَةُ فِيهِ وَلَا يُعْتَبَرُ التَّفَاضُلُ فِيمَا لَا يَصِحُّ الشَّرْكَةُ فِيهِ وَكَذَا فِي التَّصَرُّفِ لِأَنَّهُ لَوْ مَلَكَ أَحَدُهُمَا نَصْرَفًا لَا يَمْلِكُهُ الْآخَرُ لَقَاتَ التَّسَاوِيَّ وَكَذَلِكَ فِي الدَّيْنِ لِأَنَّ شَاءَ اللَّهِ تَعَالَى وَهَذِهِ الشَّرْكَةُ جَائِزَةٌ عِنْدَنَا اسْتِحْسَانًا وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَحُوزُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَقَالَ مَالِكٌ لَا أَعْرِفُ مَا الْمُقَاوَضَةُ وَجْهُ الْقِيَاسِ أَنَّهَا تَضَمَّنَتْ الْوَكَالَهَ بِمَجْهُولٍ الْجِسْمِ وَالْكَفَالَةَ بِمَجْهُولٍ وَكُلُّ ذَلِكَ بِإِفْرَادِهِ فَاسِدٌ وَجْهُ الْأَسْتِحْسَانِ قَوْلُهُ فَاوْضُوْا فَإِنَّهُ أَكْثَرُ لِلشَّرْكَةِ وَكَذَا النَّاسُ يُعَامِلُونَهَا مِنْ غَيْرِ تَكْيِيفٍ وَبِهِ يُتْرَكُ الْقِيَاسُ وَالْجَهَالَةُ مِنْ حُسْنِهِ تَعَاكُفًا فِي الْمُسَارَبَةِ وَلَا تَعَقُّدًا إِلَّا بِلَفْظَةِ الْمُقَاوَضَةِ لِعَدِّ شَرَائِطِهَا عَنْ عِلْمِ الْعَوَامِّ حَتَّى لَوْ بَيَّنَّا حَسْبَ مَا يَفْتَضِيهِ يَحُوزُ لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ هُوَ الْمَعْنَى

ترجمہ پھر اس شرکت عقود کی چار قسمیں ہیں

(۱) اول شرکت مفادضہ (۲) دوم شرکت عنان

(۳) سوم شرکت صنایع (۴) چہارم شرکت وجوہ

شرکت مفادضہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ دو یا اس سے زائد آدمی آپس میں شرکت کے معاملہ کو قبول کریں اس طرح سے کہ ان میں مال اور معاوضہ و تصرف کرنے میں سب برابر ہوں۔ کیونکہ یہ شرکت تجارت کی تمام صورتوں میں مامم ہوتی ہے۔ اس طرح سے کہ ان میں سے ہر ایک شریک اپنے شریکوں کو پورا پورا اختیار حوالہ کر دیتا ہے۔ کیونکہ لفظ مفادضہ مساوات کے معنی میں ہے۔ چنانچہ کی عربی شعر (القوہ الادوی) نے کہا ہے۔ شعر کے معنی یہ ہیں کہ جب لوگ بالکل برابر اور ایک مرتبہ کے ہو جائیں اور ان میں بولی برابر رہے اور سرداری نہیں رہ سکتی ہے جبکہ اس قوم کے جاہل سردار بنا دیئے جائیں تو ان میں فتنہ و فساد برپا رہے گا۔ پس شرکت مفادضہ کا مقصد مساوات میں مساوات ہونا ضروری ہے۔ اور یہ بات مال میں ثابت ہوئی۔ مال سے وہ مال مراد ہے جس میں شرکت صحیح ہو۔ ان سے ان میں

میں شرکت صحیح نہیں ہوتی ہو اس میں ان کے آپس میں کمی و بیشی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اسی طرح معاملات میں اتنے فائزے سے اختیار میں بھی برابری کا حق ہونا چاہئے۔ کیونکہ ان میں سے اگر کسی ایک کو ایسے تصرف کا اختیار ہو جو دوسرے شریک و نہ ہو تو اس میں برابری باقی نہیں رہے گی۔ اسی طرح قرض کے لین دین میں بھی مساوات شرط ہے۔ چنانچہ ہم اس کی دلیل انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ بیان کریں گے۔

یہ شرکت ہماری نزدیک بدیل استحسان جائز نہیں ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہی قول ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ مفادضہ کیا چیز ہے۔ قیاس کی دلیل یہ ہے کہ اس میں مجہال جنس کی وکالت اور مجہول کی کفالت دونوں موجود ہے جبکہ اسی وکالت اور کفالت میں سے ہر ایک تنہا ہی فاسد ہوتی ہے۔ اور استحسان کی دلیل یہ ہے کہ حدیث میں مذکور ہے کہ تم لوگ مفادضہ کرو۔ کہ اس میں بڑی برکت ہے (لیکن یہ حدیث نہیں ملی ہے بلکہ ابن ماجہ کی ایک حدیث میں ہے کہ تین چیزیں ہیں برکت ہے (۱) ادھر بیچنے میں لیکن وہ جس کی مینہ و معصوم ہو اور (۲) مفادضہ میں اور (۳) گھڑے خرچ کے لئے گیسواں کو جو کے ساتھ ملانے میں۔ مگر بیع کے لئے نہیں اور استحسان کی یہ بھی وجہ ہے کہ مفادضہ کا معاملہ لوگوں میں باروک ٹوک کے جاری تھا۔ اور ایسے معاملات سے جو اتنے زیادہ پیانہ کے ساتھ ہوئے ہوں قیاس چھوڑ دیا جاتا ہے۔ اور وکالت و کفالت میں جو جہالت ہے وہ تابع برکت برداشت ہو سکتی ہے۔ جیسے مضرت میں جائز ہے۔ واضح ہو کہ یہ شرکت سوائے غلط مفادضہ کے کسی دوسرے لفظ سے منعقد نہیں ہوتی ہے کیونکہ غلام کے سامنے اس کے صحیح مفہوم اور شرائط کو سمجھنا اور ان کا سمجھنا مشکل ہے۔ پھر بھی اگر اس کی شرطوں اور دوسری ضروری باتوں کو دوسری عبارتوں سے بیان کر دیا جائے تو شرکت معاونہ صحیح ہو جائے گی۔ کیونکہ اصل اعتبار معنی کا ہوتا ہے الفاظ کا نہیں ہوتا ہے۔

شرکت مفادضہ کن کے درمیان درست ہے

قَالَ فَيَجُوزُ بَيْنَ الْحَرِّينَ الْكَبِيرَيْنِ مُسْلِمَيْنِ أَوْ ذَمِّيَّيْنِ لِتَحْقِيقِ التَّسَاوِي وَ إِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا كِتَابِيًّا وَالْآخَرُ مَجُوسِيًّا يَجُوزُ أَيْضًا لِمَا قُلْنَا

ترجمہ (قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ) یہ عقد معاملہ ایسے دو مردوں میں جائز ہوگا کہ دونوں آزاد بالغ مسلمان یا ذمی ہوں کیونکہ دونوں میں برابری ثابت ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک کتابی اور دوسرا مجوسی ہو تو بھی جائز ہوگا۔ کیونکہ سارے کفار ایک ہی ملت پر رہنے کی وجہ سے دونوں میں برابری ثابت ہوگی۔

شرکت مفادضہ کن کے درمیان صحیح نہیں

وَلَا يَجُوزُ بَيْنَ الْحَرِّ وَالْمَمْلُوكِ وَلَا بَيْنَ الصَّبِيِّ وَالْبَالِغِ لِانْقِطَاعِ الْمَسَاوَاةِ لِأَنَّ الْحُرَّ النَّالِعَ يَمْلِكُ التَّصَرُّفَ وَالْكَفَالَةَ وَالْمَمْلُوكُ لَا يَمْلِكُ وَاحِدًا مِنْهُمَا لِإِبَادِنِ الْمَوْلَى وَالصَّبِيُّ لَا يَمْلِكُ الْكِفَالَةَ وَلَا يَمْلِكُ التَّصَرُّفَ لِإِبَادِنِ الْوَلِيِّ

ترجمہ اور آزاد اور غلام اور بالغ و نابالغ کے درمیان مفادضہ جائز نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں مساوات نہیں ہوگی کیونکہ آزاد بالغ و تصرف اور کفالت کا اختیار ہوتا ہے۔ اور غلام کو ان دونوں باتوں میں سے ایک کا بھی اختیار نہیں ہوتا ہے جب تک کہ مولیٰ اجازت نہ

دے۔ اسی طرح نابالغ کو بھی ان میں سے کسی کا اختیار نہیں ہوتا ہے جب تک اس کا ولی اجازت نہ دے۔

کافر اور مسلمان کے درمیان شرکت مفادضہ درست نہیں

قَالَ وَلَا بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْكَافِرِ وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ يَجُوزُ لِلتَّسَاوِي بَيْنَهُمَا فِي الْوَكَالَةِ وَالْكَفَالَةِ وَلَا مُعْتَبَرُ بِزِيَادَةِ تَصَرُّفٍ يَمْلِكُهُ أَحَدُهُمَا كَالْمُفَاوَضَةِ بَيْنَ الشَّفْعَوِيِّ وَالْحَنْفِيِّ فَإِنَّهَا جَائِزَةٌ وَيَتَفَاوَتَانِ فِي التَّصَرُّفِ فِي مَتْرُوكِ التَّسْمِيَةِ إِلَّا أَنَّهُ يُكْرَهُ لِأَنَّ الدِّمِّيَّ لَا يَهْتَدِي إِلَى الْحَائِزِ مِنَ الْعُقُودِ وَلَهُمَا أَنَّهُ لَا تَسَاوِي فِي التَّصَرُّفِ فَإِنَّ الدِّمِّيَّ لَوْ اشْتَرَى بِرَأْسِ الْمَالِ خُمُورًا أَوْ خَسَارًا يَرِصَحَ وَلَوْ اشْتَرَاهَا مُسْلِمٌ لَا يَصِحُّ

ترجمہ وَلَا بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْكَافِرِ الخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ مسلمان اور کافر کے درمیان بھی مفادضہ جائز نہیں ہے۔ یہ قول امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کا ہے اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جائز ہے۔ کیونکہ وکالت اور کفالت میں دونوں برابر ہیں اور جس زیادہ تصرف کا ایک مالک ہے اس کا اعتبار نہیں ہے جیسے شافعی و حنفی کے درمیان مفادضہ جائز ہے۔ حالانکہ جانور پر ان کے ذبح کرتے وقت قصداً بسم اللہ نہیں کہا گیا ہو اس کے حلال ہونے میں ان دونوں کے درمیان اختلاف ہے کہ شافعی کے نزدیک وہ حلال ہے لیکن حنفی کے نزدیک حلال نہیں ہے۔ اسی طرح مسلمان اور کافر کے درمیان بھی جائز ہے لیکن مکروہ ہے۔ کیونکہ ذمی کو مفادضہ کے معاملات جائز ہونے کے مسائل اور اس کی راہ پورے طور پر معلوم نہیں ہوتی ہے۔ اور ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ دونوں میں تصرف کرنے میں برابری کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ اگر ذمی نے اصل مال (راس المال) سے سو یا شراب خریدی تو جائز ہے اور اگر مسلمان نے خریدی تو صحیح نہیں ہے۔

دو غلاموں، دو بچوں اور دو مکاتبوں کے درمیان شرکت مفادضہ درست نہیں

وَلَا يَجُوزُ بَيْنَ الْعَبْدَيْنِ وَلَا بَيْنَ الصَّبِيِّينِ وَلَا بَيْنَ الْمُكَاتِبَيْنِ لِإِنْعَادِ صَحَّةِ الْكَفَالَةِ وَفِي كُلِّ مَوْضِعٍ لَمْ تَصِحَّ الْمُفَاوَضَةُ لِفَقْدِ شَرْطِهَا وَلَا يَشْتَرِطُ ذَلِكَ فِي الْعَنَانِ كَانَ عَمَانًا لَا تُسْتَجْمَاعُ شَرَائِطُ الْعَنَانِ إِذْ هُوَ قَدْ يَكُونُ خَاصًّا وَقَدْ يَكُونُ عَامًّا

ترجمہ وَلَا يَجُوزُ الخ اور دو غلاموں میں مفادضہ جائز نہیں ہے اسی طرح دو نابالغوں میں اور دو مکاتبوں میں بھی جائز نہیں ہے کیونکہ ان کی کفالت صحیح نہیں ہوتی ہے اور واضح ہو کہ جس جگہ شرط کے نہ ہونے کی وجہ سے مفادضہ صحیح نہ ہو اور وہ شرط ایسی ہو کہ درست عنان میں اس کی شرط نہ ہو تو وہی شرکت مفادضہ شرکت عنان ہو جائے گی۔ کیونکہ شرکت عنان کی سب شرطیں اس وقت پائی جاتی ہیں شرکت عنان کبھی خاص ہوتی ہے۔ اور کبھی عام ہوتی ہے۔ جیسے ایک بالغ اور دوسرے نابالغ نے یا ایک آزاد اور دوسرے غلام یا مکاتب نے آپس میں عقد مفادضہ کیا یا برابر کے دو آزاد آدمیوں نے مفادضہ کرتے ہوئے یہ شرط لگائی کہ کفالت نہیں ہے تو یہ صورت میں کفالت نہ ہونے سے شرکت عنان ہو جائے گی۔ اور یہ شرکت عنان عام ہو جائے گی۔ جیسے شرکت مفادضہ ہمیشہ عام ہوتی ہے۔

شرکت مفادضہ وکالت اور کفالت پر منعقد ہوتی ہے

قَالَ وَتَنْعَقِدُ عَلَى الْوَكَالَةِ وَالْكَفَالَةِ أَمَّا الْوَكَالَةُ فَلِتَحَقِّقِ الْمَقْصُودَ وَهُوَ الشَّرَكَةُ فِي الْمَالِ عَلَى مَا بَيَّاهُ وَ أَمَّا الْكَفَالَةُ فَلِتَحَقِّقِ الْمُسَاوَاةَ فِيمَا هُوَ مِنْ مَوَاجِبِ التَّجَارَاتِ وَهُوَ تَوَجُّهُ الْمُطَالَبَةِ لِحَوَاهُمَا جَمِيعًا

ترجمہ۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ عقد مفادضہ وکالت اور کفالت پر منعقد ہوتی ہے۔ یعنی دو ساتھیوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کا وکیل اور کفیل ہونا لازم ہوتا ہے۔ وکیل ہونا تو اس لئے لازم ہوتا ہے کہ اس عقد کا جو اصل مقصد ہے یعنی مال میں شرکت کا ہونا وہ پایا جاتا ہے تاکہ اس معاملہ سے جو کچھ بھی مالی فائدہ حاصل ہو اس میں دونوں کا حصہ ہو۔ اور کفیل ہونا اس لئے لازم ہوتا ہے کہ اس تجارت کے لئے جتنی چیزیں لوازمات میں سے ہیں ان سب میں دونوں کی برابری پائی جائے یعنی اس کی وجہ سے جو مطالبات سامنے آئیں ان کا تعلق ان دونوں سے ہو۔ سب ان کے ذمہ دار ہوں۔

کون سی چیزیں مفادضین خریدیں تو شرکت سے مستثنیٰ ہوں گی

قَالَ وَمَا يَشْتَرِيهِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا تَكُونُ عَلَى الشَّرَكَةِ الْإِطْعَامَ أَهْلِهِ وَكِسْوَتَهُمْ وَكَذَا الْإِدَامُ لِأَنَّ مُقْتَضَى الْعَقْدِ الْمُسَاوَاةَ وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا قَائِمٌ مَقَامَ صَاحِبِهِ فِي التَّصَرُّفِ وَكَانَ شِرَاءُ أَحَدِهِمَا كَشِرَائِهِمَا إِلَّا مَا اسْتَشَاءَ فِي الْكِتَابِ وَهُوَ اسْتِحْسَانٌ لِأَنَّهُ مُسْتَثْنَى عَنِ الْمَفَادُضَةِ لِلضَّرُورَةِ فَإِنَّ الْحَاجَةَ الرَّائِيَةَ مَعْلُومَةُ الْوُقُوعِ وَلَا يُمْكِنُ إِنْجَابُهُ عَلَى صَاحِبِهِ وَلَا الصَّرْفُ مِنْ مَالِهِ وَلَا بَدْءُ الشِّرَاءِ فَيَخْصُ بِهِ ضَرُورَةُ وَالْقِيَاسُ أَنْ يَكُونَ عَلَى الشَّرَكَةِ لِمَا بَيَّنَّا

ترجمہ۔ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ اس عقد معاوضہ کے دونوں شرکاء میں سے جو کوئی جو کچھ بھی خریدے۔ اس میں دونوں شریک ہوں گے سوائے اپنے اور اپنے بال بچوں کے کھانے پینے سالن اور پہننے کے سامان کے کہ یہ چیزیں اس شرکت سے مستثنیٰ ہوں گی ان کے اخراجات اور منافع سب ذاتی اور علیحدہ علیحدہ ہوں گے۔ کیونکہ عقد مفادضہ کا تقاضا یہ ہے کہ دونوں میں مساوات ہو اور اس کے تصرف کرنے میں ہر ایک دوسرے کا قائم مقام ہو کسی ایک کا کچھ خریدنا دونوں کے خریدنے کے حکم میں ہو سوائے ان چیزوں کے جن کو کتاب میں ابھی مستثنیٰ کیا ہے۔ کیونکہ ضرورت یہ چیزیں مفادضہ سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ یہ چیزیں روزمرہ کی ضرورت کی ہیں (جو ہر ایک کی مختلف ہوتی ہیں) اس لئے ایک کی ضرورت کو دوسرے پر لازم نہیں کیا جاسکتا ہے اور ممکن بھی نہیں ہے۔ اور ان کا خریدنا بھی ضروری ہے۔ اگرچہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ بھی شرکت میں داخل ہو کیونکہ عقد شرکت کا مقتضی ہے یعنی قیاس کو چھوڑ کر استحسانا ہم نے ضرورت کی بناء پر ان چیزوں کو مستثنیٰ کیا ہے۔

بائع مفادضین میں سے جس سے چاہے شمن کا مطالبہ کرے

وَالْبَائِعُ أَنْ يَأْخُذَ بِالشَّمَنِ أَيُّهَا شَاءَ الْمُشْتَرِي بِالْإِصَالَةِ وَصَاحِبُهُ بِالْكَفَالَةِ وَيَرْجِعُ الْكَفِيلُ عَلَى الْمُشْتَرِي بِحِصَّتِهِ بِمَا أَدَّى لِأَنَّهُ قَضَى دَيْنًا عَلَيْهِ مِنْ مَالٍ مُشْتَرَكٍ بَيْنَهُمَا

ترجمہ اور مفادضہ کے شرکاء میں سے اگر کسی نے کوئی چیز خریدی تو اس کے فروخت کرنے والے کو یہ حق ہوگا کہ نصف خریدنے والے سے نہیں بلکہ شرکاء میں سے جس سے جی چاہے اس کی قیمت وصول کر لے خریدار سے اس نے کہ وہی اصل معاملہ کرنے والا ہے اور شرکاء سے مطالبہ کا اس لئے حق ہوگا کہ وہ اس کے کفیل ہوتے ہیں۔ اور کفیل اس کی قیمت ادا کر دینے کے بعد اپنے دوسرے ساتھی سے اس کے حصہ کے مطابق اس کی بقیہ قیمت وصول کر لے۔ کیونکہ ساتھی پر جو قرض تھا وہ دوسرے نے اپنے آپس کے مشترک مال سے ادا کیا ہے۔

مفاوضین کون سے دین میں مشترک ہوں گے

قَالَ وَمَا يَلْزَمُ كُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِنَ الدِّيُونِ بَدَلًا عَمَّا يَصِحُّ فِيهِ الْاِشْتِرَاكُ فَلَا حَرَضًا مِنْ لَّدُنْ تَحْقِيقًا لِلْمَسَاوَاةِ فَمَا يَصِحُّ فِيهِ الْاِشْتِرَاكُ الشِّرَاءُ وَالْبَيْعُ وَالْاِئْتِجَارُ وَمِنْ الْقَسَمِ الْاِخْرَ الْجَنَابَةِ وَالنِّكَاحُ وَالْخُلْعُ وَالصُّلْحُ عَنْ دَمِ الْعَمَدِ وَعَنِ الْفَقَّةِ

ترجمہ اور جس چیز میں شرکت صحیح ہو اس کے عوض ان مفادضہ کرنے والوں کے درمیان جو بھی قرض کسی ایک پر لازم ہوگا اس کا دوسرا ساتھی بھی لازمی طور سے ضامن اور ذمہ دار ہوگا۔ تاکہ دونوں میں مساوات باقی رہے۔ پس وہ معاملات جن میں شرکت کرنا صحیح ہے وہ یہ ہیں خرید و فروخت کرنا، کرائے پر لینا دینا، دوسری قسم کی وہ چیزیں جن میں شرکت صحیح نہ ہو وہ یہ ہیں جنت، قتل وغیرہ اور نکاح، خلع، صلح، قتل کے بعد صلح اور نفقہ صلح وغیرہ۔ ان میں سے خرید و فروخت کی صورت تو ظاہر ہے۔ لیکن بیع صحیح میں قیمت متعینہ کا ضامن ہوگا۔ مثلاً جو قیمت ان کے درمیان طے ہو چکی ہو اور بیع فاسد میں اس کی بازاری قیمت کا ضامن ہوگا یعنی بازار میں جو اس کی قیمت ہو اور اگر وہ لینے کی صورت یہ ہے کہ مفادضہ کے دونوں شرکاء میں سے کسی ایک نے اس تجارت کے کام میں کوئی مزدور یا جانور یا دوسری کوئی سواری یا چیز کر لیا ہو تو کرایہ پر دینے والے کو اختیار ہوگا کہ اپنا کرایہ دونوں ساتھیوں میں سے جس کسی سے بھی چاہے اس سے وصول کر لے۔ کیونکہ تجارت کے کام میں ہر ایک دوسرے کا کفیل اور ذمہ دار ہے اور کاروباری معاملہ اور مقصد کے سوا اگر کسی دوسرے کا ان میں سے کسی پر پابندی نہ آجائے تو وہ اسی کے ساتھ مخصوص رہے گا۔ مثلاً مفادضہ کرنے والوں میں سے ایک پر کسی نے یہ دعویٰ کیا کہ اس نے غلطی سے فلاں وزنی کر دیا ہے جس کا کچھ جرمانہ متعین ہے۔ مگر دوسرے شخص نے اس کا انکار کر دیا۔ اس بناء پر اس زنی شخص نے یہ چاہا کہ اس دوسرے شخص سے قسم لے تو اس کو اس بات کا اختیار نہ ہوگا۔ اور دوسرے شخص کے خلاف وہ کوئی معاملہ نہ کر سکے گا اور نہ دوسرا اس کا مقابل ہوگا۔ اور مفادضہ کرنے والے ایک مرد اور ایک عورت ہوں۔ پھر اس عورت نے اپنے شوہر سے خلع سے یا تخلع کا عوض اس عورت پر جو چھ لازم آئے گا اس کا دوسرا شریک اس عوض کا ضامن نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر دوسرے مرد ساتھی پر اس کی بیوی کا مہر لازم آیا یا اس نے کسی کو قتل کر کے اس کے ورثہ سے مال پر صلح کر لی یا اپنی بیوی کے نفقہ سے کچھ معین مال پر صلح کر لی تو اس کا شریک اس مال کا ضامن نہ ہوگا۔

ایک شریک اجنبی سے مال کا کفیل بن جائے تو دوسرے کو بھی وہ کفالت لازم ہو جائے گی

قَالَ وَلَوْ كَفَلَ أَحَدُهُمَا بِمَالٍ عَنْ أُجْنَبِيٍّ لَزِمَ صَاحِبَهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا بَلَرُمُهُ لِأَنَّهُ تَسَرُّعٌ وَلِهَذَا لَا يَصِحُّ مِنَ الصَّيِّ وَالْعَدْلِ الْمَادُونِ وَالْمُكَاتِبِ وَلَوْ صَدَرَ مِنَ الْمَرِيضِ يَصِحُّ مِنَ الثَّلَثِ وَصَارَ كَمَا لِقَرَأِصِ وَالْكَفَالَةُ بِالْقَسَمِ

وَلَا بِي حَنِيفَةٍ أَنَّهُ تَبَرُّعٌ ابْتِدَاءً وَمُعَاوَضَةٌ بَقَاءً لِأَنَّهُ يَسْتَوْجِبُ الضَّمَانَ بِمَا يُؤَدِّي عَلَى الْمُكَفُولِ عَنْهُ إِذَا كَانَتْ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِهِ فَبِالنَّظَرِ إِلَى الْقَاءِ يَتَضَمَّنُهُ الْمُفَاوَضَةُ وَبِالنَّظَرِ إِلَى الْإِبْتِدَاءِ لَمْ تَصِحْ مِنْ ذِكْرِهِ وَيَصِحُّ مِنَ التُّلُثِ مِنَ الْمَرِيضِ بِخِلَافِ الْكَفَالَةِ بِالنَّفْسِ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً وَأَمَّا الْأَقْرَاضُ فَقَدْ بَيَّنَّ أُبَيُّ حَنِيفَةً أَنَّهُ يَلْزَمُ صَاحِبَهُ وَلَوْ سَلِمَ فَهُوَ عَارَةٌ فَيَكُونُ لِمِثْلِهَا حُكْمٌ عَيْنِهَا لَا حُكْمُ الدَّلِيلِ حَتَّى لَا يَصِحَّ فِيهِ الْأَجَلُ فَلَا يَتَحَقَّقُ مُعَاوَضَةٌ وَلَوْ كَانَتْ بِغَيْرِ أَمْرِهِ لَمْ تَلْزَمْ صَاحِبَهُ فِي الصَّحِيحِ لِانْعِدَامِ مَعْنَى الْمُفَاوَضَةِ وَمُطْلَقُ الْجَوَابِ فِي الْكِتَابِ مَحْبُولٌ عَلَى الْمُقَيَّدِ وَضَمَانَ الْغَضَبِ وَالِاسْتِهْلَاكِ بِمَنْزِلَةِ الْكَفَالَةِ عِنْدَ أُبَيِّ حَنِيفَةٍ لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ ابْتِهَاءً

ترجمہ۔ قَالَ وَلَوْ كَفَلَ الْخُورَاگر مفوضہ کرنے والوں میں سے ایک شخص نے ایک اجنبی کی طرف سے جو کاروبار میں ان کا شریک نہیں ہے کچھ مال کی ذمہ داری اپنے اوپر لے کر لی تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دوسرے ساتھی پر بھی وہ لازم ہو جائے گی (جب اجنبی کی اجازت سے کفالت کی ہو) اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ دوسرے شریک پر لازم نہیں ہوگی کیونکہ یہ کفالت سراسر احسان ہے۔ اس سے نابخ اور ایسا غلام جسے کاروبار کی اجازت ہو اور مکاتب کی طرف سے صحیح نہیں ہوتی ہے اور اگر مرض الموت کے مریض نے ایسی کفالت کی تو صرف تہائی سے صحیح ہوتی ہے۔ اور یہ کفالت ایسی ہوگی جیسے کسی کو قرض دینا یا اس کے نفس کی کفالت کرنا (یعنی باتفاق اس کا دوسرا ساتھی ضامن نہیں ہوگا) اور ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ایسی کفالت شروع میں احسان ہے مگر بعد میں یہ معاوضہ بنے کیونکہ جب اس نے مکفول عنہ کی طرف سے مال کفالت ادا کیا تو مکفول عنہ (جس شخص کی ذمہ داری قبول کی گئی ہو) پر اس کی ضمانت واجب ہوئی۔ بشرطیکہ اسی کے کہنے سے کفالت ہوئی ہو۔ تو آئندہ زمانہ کے لحاظ سے عقد معاوضہ اس میں متضمن ہوتا ہے اور ابتداء کا خیال کرنے سے نابخ اور مذون غلام اور مکاتب سے صحیح نہیں ہے۔ اور مریض کی طرف سے صرف تہائی مال سے صحیح ہے۔ بلا کسی نفس کی کفالت کے۔ کیونکہ یہ ابتداء و انتہاء دونوں صورتوں میں احسان ہے۔ اور قرض کی ادائیگی کے بارے میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ یہ بھی دوسرے شریک پر لازم ہوگا۔ اور اگر باقرض لازم نہ بھی ہو پھر بھی صرف عاریت دینا ہوتا ہے۔ اس لئے مقرض اس کے مثل جو کچھ ادا کرے گا وہ مال عین کے حکم میں ہے۔ عوض کے حکم میں نہیں ہے۔ یہاں تک کہ اس میں میعاد مقرر کرنا بھی صحیح نہیں ہوگا۔ اسی لئے اسے معاوضہ کہنا بھی ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر کسی اجنبی کے حکم کے بغیر یہ کفالت کی ہو تو صحیح قول میں دوسرے شریک پر لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ یہاں معاوضہ کے معنی نہیں پائے جا رہے ہیں اور کتاب قدوری میں جو حکم مطلق ذکر کیا گیا ہے وہ مقید پر محمول ہے (جیسا کہ اوپر توہمین میں ذکر کر دیا گیا ہے)۔ یعنی اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مکفول عنہ (جس کی طرف سے ضمانت لی گئی ہے) کے حکم اور کہنے پر اگر کفالت کی ہو تو دوسرے پر لازم ہوگی۔ اور اگر کسی نے دوسرے کا مال غصب کیا یا ہاک کر دیا تھا اور اس کی ضمانت کی تھی تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ضمانت کفالت کے منزلیہ میں ہے یعنی دوسرے شریک پر وہ ضمانت لازم ہوگی۔ کیونکہ یہی بات آخر میں معاوضہ ہے۔ یعنی جب اس کے حکم سے ضمانت کی ہے تو ادائیگی کے بعد اس پر لازم ہوگی۔

تشریح۔ امام ابو حنیفہ کے ہاں جب کسی ایک شریک مفوضہ نے اجنبی سے کفالت کر لی تو یہ دوسرے شریک پر بھی لازم ہوگا لیکن شرط یہ ہے کہ وہ کفالت مال کی ہو کفالت نفس سب کے ہاں لازم نہ ہوگی۔ اسی صرح حالت مرض میں کفالت تہائی مال سے معتبر ہوگی اس کے۔ ابتداء کفالت تبرع ہے لیکن انتہاء کے اعتبار سے عینیت کے وجود کی وجہ سے معاوضہ کو لازم کرتی ہے اسی لئے اگر کفالت مفوضہ مال سے ہو

سے ہو تو فیصلہ منقول عنہ پر مکفول بہ سیدے رجوع کرنے کا مجز ہو سکتا ہے۔ صاحبین کے نزدیک یہ کفالت دوسرے شریک پر لازم نہ ہوئی اس سے کہ کفالت تبرع ہے اس لئے کفالت بانفس کی طرح کفالت با مال بھی جائز نہیں امام صاحب نے فرمایا کہ انتہا کے اعتبار سے تمسک کے وجود ہے معاوضہ بن جاتی ہے۔ لہذا دوسرے شریک پر لازم ہوں۔

ایک شریک ایسے مال کا وارث ہوا جس میں شرکت ہو سکتی ہے تو شرکت مفاوضہ باطل ہے

قَالَ فَإِنْ وَرِثَ أَحَدُهُمَا مَا لَا يَصِحُّ فِيهِ الشَّرَكَةُ أَوْ وَهَبَ لَهُ وَوَصَلَ إِلَى يَدِهِ بَطَلَتِ الْمُفَاوَضَةُ وَصَارَتْ عَنَانًا لِمَقَارِبِ الْمَسَاوِةِ فِيمَا يَصِحُّ رَأْسُ الْمَالِ إِذْ هِيَ شَرْطٌ فِيهِ ابْتِدَاءٌ وَبَقَاءٌ وَهَذَا لِأَنَّ الْأَحْرَ لَا يُشَارِكُهُ فِيمَا أَصَابَهُ لَا تَعْدَامِ السَّبَبِ فِي حَقِّهِ إِلَّا أَنَّهَا تَقْلِبُ عَنَانًا لِلْإِمْكَانِ فَإِنَّ الْمَسَاوِةَ لَيْسَ بِشَرْطٍ فِيهِ وَلِدَوَامِهِ حُكْمُ الْإِبْتِدَاءِ لِكَوْنِهِ غَيْرَ لَازِمٍ

ترجمہ اور اگر شرکت مفاوضہ کرنے والوں میں سے کسی ایک کو ایسا مال وراثت میں مل گیا جس میں شرکت صحیح ہوتی ہے یا اسے بہتیا کیا ہو اور وہ مال اس کے قبضہ میں بھی آچکا ہو تب ان دونوں کے درمیان وہ شرکت مفاوضہ ختم ہو کر شرکت عنان ہو جائے گی۔ کیونکہ ایسی صورت میں ایسے مال میں مساوات نہ رہی جو اس مال ہوتے کے قبل ہے۔ حالانکہ اس شرکت مفاوضہ کے ہونے میں ایک شرط یہ ہوتی ہے کہ ابتداء اور انتہاء ہر وقت ان کے درمیان مساوات باقی رہے اور اس شرکت کے ختم ہو جانے کی وجہ یہ ہوئی کہ ان میں سے جسے نیا مال ابھی مل رہا ہے دوسرا ساتھی اس میں اس کا شریک نہیں ہو سکتا ہے اس لئے وہ شرکت مفاوضہ باقی نہ رہی اور اب مفاوضہ سے بدست شرکت عنان ہو گئی۔ کیونکہ اس شرکت عنان میں دونوں شرکاء کے درمیان مساوات شرط نہیں ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ شرکت عنان کی ابتداء اور انتہاء ہر حال میں یکسانیت کا ہونا شرط بھی نہیں ہے کیونکہ یہ عقد لازم نہیں ہوتا ہے۔

ایک شریک سامان کا وارث ہوا وہ اسی کا ہے اور مفاوضہ فاسد نہیں ہوگی

قَالَ فَإِنْ وَرِثَ أَحَدُهُمَا عَرَضًا فَهُوَ لَهُ وَلَا تَفْسُدُ الْمُفَاوَضَةُ وَكَذَا الْعَقَارُ لِأَنَّهُ لَا يَصِحُّ فِيهِ الشَّرَكَةُ فَلَا يَشْتَرِطُ الْمَسَاوِةُ فِيهِ

ترجمہ اب اگر مفاوضہ کے شرکاء میں سے ایک کو میراث کے طور پر کوئی اسباب مل گیا تو وہ صرف اس کا ہوگا اور اس کی وجہ سے یہ شرکت مفاوضہ ختم بھی نہ ہوگی۔ یہی حکم غیر منقولہ جائیداد کا بھی ہے یعنی اگر زمین یا گھر میراث میں پایا تو بھی یہی حکم ہوگا اور شرکت مفاوضہ باطل نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ ایسی چیزیں ہیں جن میں شرکت صحیح نہیں ہوتی ہے۔ ہذا ایسے مال میں دونوں کا مساوی ہونا بھی شرط نہیں ہے۔ حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ شرکت مفاوضہ میں دونوں شریک ایک دوسرے کے وکیل اور کفیل ہوتے ہیں۔ اور مشترکہ کاروبار کے لئے ان دونوں نے جتنی رقم اور اس مال یا پونجی کے طور پر جمع کیا ہے اس میں دونوں کا برابر ہونا جیسے کاروبار شروع کرتے وقت شرط ہے اسی طرح اس کے بعد بھی جب تک وہ کاروبار درمعاہدہ باقی رہے برابر رہنا بھی شرط ہوگا۔ اور جو مال شرکت کے قابل نہیں ہوگا اس میں مساوات شرط نہیں ہوگی۔ اس لئے اب ان باتوں کا بیان کرنا بھی ضروری ہوا جو شرکت کے قبل ہیں چنانچہ (آئندہ) بیان فرمایا ہے۔

شرکت مفوضہ درہم، و تانیر، فلوس نافقہ کے ساتھ درست ہوتی ہے

فَصْلٌ وَلَا يَنْعَقِدُ الشَّرِكَةُ إِلَّا بِالْذَّرَاهِيمِ وَالْذَّنَانِيرِ وَالْفُلُوسِ النَّافِقَةِ وَقَالَ مَالِكٌ يَجُوزُ بِالْعُرُوضِ وَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ إِذَا كَانَ الْجِنْسُ وَاحِدًا لِأَنَّهَا عُقِدَتْ عَلَى رَأْسِ مَالٍ مَعْلُومٍ فَاشْتَبَهَ النُّقُودَ بِخِلَافِ الْمُضَارَبَةِ لِأَنَّ الْقِيَاسَ بِأَبَاهَا لَمَّا فِيهَا مِنْ رِبْحٍ مَا لَمْ يَضْمَنْ فَتَقْتَصِرُ عَلَى مَوْرِدِ الشَّرْعِ وَلَنَاقَةِ يُوْدِي إِلَى رِبْحٍ مَا لَمْ يَضْمَنْ لِأَنَّهُ إِذَا بَاعَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا رَأْسَ مَالِهِ وَيُفَاضِلُ الثَّمَانِ فَمَا يَسْتَحِقُّ أَحَدُهُمَا مِنَ الزِّيَادَةِ فِي مَالِ صَاحِبِهِ رِبْحٌ مَا لَمْ يَمْلِكْ وَمَا لَمْ يَضْمَنْ بِخِلَافِ الذَّرَاهِيمِ وَالْذَّنَانِيرِ لِأَنَّ ثَمَنَ مَا يَشْتَرِيهِ فِي ذِمَّتِهِ إِذْ هِيَ لَا يَتَعَيَّنُ فَكَانَ رِبْحٌ مَا ضَمِنَ وَلِأَنَّ أَوَّلَ التَّصَرُّفِ فِي الْعُرُوضِ الْبَيْعُ وَفِي النُّقُودِ الشِّرَاءُ وَبَيْعُ أَحَدِهِمَا مَالَهُ عَلَى أَنْ يَكُونَ الْآخَرُ شَرِيكًَا فِي ثَمَنِهِ لَا يَجُوزُ وَشِرَاءُ أَحَدِهِمَا شَيْنًا بِمَالِهِ عَلَى أَنْ يَكُونَ الْمَبِيعُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ جَائِزٌ وَأَمَّا الْفُلُوسُ النَّافِقَةُ تَرُوجُ رِوَاخَ الْأَثْمَانِ فَالْحَقُّ بِهَا قَالُوا هَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ لِأَنَّهَا مُلْحَقَةٌ بِالنُّقُودِ عِنْدَهُ حَتَّى لَا تَتَعَيَّنَ بِالتَّعْيِينِ وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ اثْنَيْنِ بِوَاحِدٍ بِأَعْيَانِهَا عَلَى مَا عُرِفَ أَمَّا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَابْنِ يَوْسُفَ لَا يَجُوزُ الشَّرِكَةُ وَالْمُضَارَبَةُ بِهَا لِأَنَّ ثَمَنَيْهَا تَتَبَدَّلُ سَاعَةً فَسَاعَةً وَتَصِيرُ بِلَعَاوِي رُؤْيٍ عَنْ أَبِي يَوْسُفَ مِثْلَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَالْأَوَّلُ أَقْبَسُ وَأَظْهَرُ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ صَحَّةُ الْمُضَارَبَةِ بِهَا

ترجمہ فصل، اور شرکت یعنی مفوضہ صرف درہم و دینار اور رائج الوقت سکوں سے ہی منعقد ہوتی ہے ان کے علاوہ کسی اور چیز سے منعقد نہیں ہوتی ہے اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اسباب اور ناپ اور تول کی جانے والی چیزوں سے بھی منعقد ہوتی ہے۔ بشرطیکہ ایک جنس ہو یعنی جو چیزیں پیانہ اور مقررہ برتنوں سے بکتی ہیں اسی طرح جو چیزیں وزن سے بکتی ہیں جب دونوں کے پاس ایک ہی جنس کے برابر ہوں تب شرکت مفوضہ منعقد ہو جائے گی (کیونکہ یہ عقد بھی معلوم اور متعین رأس المال پر واقع ہوا اس لئے یہ چیزیں بھی نقد اور سکوں کے مشابہہ ہو گئیں یعنی یہ بات قیاس کے مطابق ہو گئی ہے) بخلاف مضاربہ کے (جو ایک شخص دوسرے کو اپنا مال امانت کے طور پر اس مقصد سے دیتا ہے کہ وہ اس مال سے تجارت کرے اور اس سے جو کچھ نفع حاصل ہو وہ اس مخفی کاروبار اور اصل مالک کے درمیان تقسیم ہو جائے تو ایسی شرکت نقد کے علاوہ کسی دوسری چیز سے جائز نہیں ہوتی ہے) کیونکہ یہ بات قیاس کے خلاف ہے اس لئے کہ اس میں ایسے مال سے نفع حاصل کیا جاتا ہے جس کا ضمان لازم نہیں آتا ہے (بلکہ وہ امانت کے طور پر ہوتا ہے) اس لئے شریعت سے جو حکم جس موقع پر ثابت ہوا اسے اسی حد تک باقی رکھنا چاہئے (جبکہ عقد مفوضہ میں دونوں شریک اسی مال سے کاروبار کرتے ہیں اور اس سے نفع حاصل کرتے ہیں۔ اس لئے اس میں نقدی سکے وغیرہ ہوں یا غیر نقدی اسباب وغیرہ کے مثل ہوں سب برابر ہیں۔) اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اسباب پر شرکت مفوضہ کا انجام بھی یہی ہوتا ہے کہ ایسی چیز سے نفع حاصل کیا گیا جو ابھی ضمانت میں نہیں ہے۔ کیونکہ اگر مفوضہ کرنے والا اپنا رأس المال یعنی اصل پونجی فروخت کرے اور ان میں قیمت کے اعتبار سے کافی فرق یعنی کمی اور بیشی ہو (مثلاً ہر ایک کے مال کی قیمت ایک ایک ہزار ہو۔ لیکن ان میں سے ایک اپنا دو ہزار میں اور دوسرا تین ہزار میں فروخت کر دے) تو ان میں سے ایک شخص اپنے ساتھی کے مال سے شرکت کے استحقاق کی بناء پر زیادہ نفع پائے گا۔ جس کا کہ وہ خود مالک نہ ہو اور نہ وہ ضمانت میں نہیں آیا تھا۔ بخلاف درہم و دینار اور نقد روپے وغیرہ کے لئے کہ اس ایک نے جو خریدا ہے اس کی قیمت اس کے ذمہ لازم ہوتی کیونکہ

خریدنے میں مستعد متعین نہیں ہوتا ہے اس لئے یہ ایسے مال کا نفع ہوا جو ضمانت میں آچکا ہے۔ اور اس سے بھی کہ سبب میں پہلا نقد ف یہ ہے، کہ فروخت کرے۔ اور نقد میں پہلا تصرف یہ ہے کہ خریدے۔ حالانکہ عقد مفاوضہ میں شریک شخص کا اپنا مال اس شرط پر فروخت کرنا ہے کہ دوسرا بھی اس کی قیمت میں شریک ہو، جائز نہیں ہے اور ایک شخص کا اپنے مال سے کوئی چیز اس شرط پر خریدنا کہ اس کا دوسرا شریک بھی اس میں شریک ہو یعنی بیع دونوں میں مشترک ہو یہ جائز ہے (اس طرح نقد کے سوا دوسرے اسباب سے جائز نہیں ہوگا اور دوسرے دینار کے علاوہ وہ سکے جو رائج الوقت ہوں تو وہ بھی اشرفی اور روپے کی طرح چلتے ہیں۔ لہذا وہ بھی نقد میں شامل کر لئے گئے۔ اور متاخرین مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہے کہ یہ قول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کیونکہ ان کے نزدیک فلوس بھی نقد کے ساتھ ملا لئے گئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جس طرح درہم و دینار متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ہیں اسی طرح سے یہ فلوس بھی متعین نہیں ہوتے ہیں۔ (مشائخ نے چار آنے کی کوئی چیز خریدی تو اسے یہ اختیار ہوگا کہ چاہے وہی چار آنے دے جو خریدتے وقت ہاتھ میں دکھائے تھے یا اس کو چھوڑ دوسرے پیسے دے دے۔ کیونکہ متعین کرنے کے باوجود یہ متعین نہیں ہوتے ہیں۔) اور معین دو پیسوں کو دوسرے معین ایک پیر سے بدن اور بیچنا بھی جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ اصول میں معلوم ہو چکا ہے (لہذا اسے معین کرنا بے فائدہ ہوگا) اور امام ابوحنیفہ و ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک پیسوں سے نہ شرکت کا معاملہ صحیح ہوگا اور نہ مضاربہ صحیح ہوگی۔ کیونکہ ان پیسوں اور فلوس کی خود کوئی قیمت نہیں ہوتی ہے۔ سی سے جب ان کو بند کر دیا جائے یا ان پر پابندی عائد کر دی جائے تو وہ بھی اسباب کے حکم میں آجاتے ہیں اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے دوسری روایت مثل امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے بھی مذکور ہے۔ لیکن ان کا ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہونا قیاس کے زیادہ قریب و زیادہ ظاہر ہے۔ اور ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بھی یہ روایت مذکور ہے کہ فلوس کے ساتھ مضاربہ صحیح ہے ۱

جن چیزوں کا لوگوں میں تعامل ہے جیسے تیر اور نقرہ ان میں شرکت درست ہے

قَالَ وَلَا يَجُوزُ الشَّرْكَةُ بِمَا سِوَى ذَلِكَ، إِلَّا أَنْ يَتَعَامَلَ النَّاسُ بِالتَّبَرُّ وَالنَّقْرَةِ، فَصَحَّ الشَّرْكَةُ بِهِمَا هَكَذَا دَكَرَفِي الْكِتَابِ

ترجمہ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ مذکورہ مالوں کے سوا دوسری کسی چیز سے شرکت مفاوضہ جائز نہیں ہے مگر اس صورت میں کہ وہاں کے لوگ پتھروں یا پگھلائی ہوئی چاندی سے آپس میں شرکت مفاوضہ کا معاملہ کرتے ہوں تو ان دونوں چیزوں سے بھی شرکت جائز ہوگی (یعنی اگر لوگوں میں ڈھلے ہوئے سکوں کے بغیر صرف چاندی اور سونے کی ڈلی اور ٹکڑوں سے بھی شرکت مفاوضہ کا معاملہ ہوتا ہو تو جائز ہوگا) صاحب قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب مختصر القدری میں ایسا ہی بیان کیا ہے۔ (یہ بات ہر جہاں مع صغیرے قول کے مخالف ہے۔ اسی لئے انہوں نے فرمایا ہے)۔

سونے چاندی کے مثقالوں سے شرکت مفاوضہ درست نہیں ہوتی

وَفِي الْحَامِ الصَّغِيرِ وَلَا يَكُونُ الْمَفَاوِضَةُ بِمَثَاقِيلِ ذَهَبٍ أَوْ فِصَّةٍ وَمُرَادُهُ التَّبَرُّ فَعَلَى هَذِهِ الرِّوَايَةِ التَّبَرُّ سِلْعَةٌ يَتَعَيَّنُ بِالتَّعَيَّنِ فَلَا يَصْلَحُ رَأْسُ الْمَالِ فِي الْمَضَارِبَاتِ وَالشَّرَكَاتِ وَذَكَرَفِي كِتَابَ الصَّرْفِ أَنَّ النَّقْرَةَ لَا يَتَعَيَّنُ حَتَّى لَا يَنْفَسِحَ الْعَقْدُ بِهَلَاكِه قَبْلَ التَّسْلِيمِ فَعَلَى تِلْكَ الرِّوَايَةِ يَصْلَحُ رَأْسُ الْمَالِ فِيهِمَا وَهَذَا لِمَا عَرَفَ أَنَّهِمَا

حَلَقًا ثَمَنَيْنِ فِي الْأَصْلِ إِلَّا أَنَّ الْأَوَّلَ أَصَحُّ لِأَنَّهَا وَإِنْ خُلِقَتْ لِلتَّجَارَةِ فِي الْأَصْلِ لَكِنَّ الثَّمَنِيَّةَ تَحْتَصُّ بِالضَّرْبِ
الْمَحْضُوصِ لِأَنَّ عِنْدَ ذَلِكَ لَا يُصَرَّفُ إِلَى شَيْءٍ آخَرَ ظَاهِرًا إِلَّا أَنْ يَجْرِيَ التَّعَامُلُ بِاسْتِعْمَالِهِمَا ثَمَنًا فَيَنْزِلُ
التَّعَامُلُ بِمَنْزِلَةِ الضَّرْبِ فَيَكُونُ ثَمَنًا وَيَصْلُحُ رَأْسُ الْمَالِ

ترجمہ اور جامع صغیر میں ہے کہ سونے یا چاندی کے خٹکالوں سے شرکت مفاوضہ نہیں ہوتی ہے۔ اس جگہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی مشقل سے مراد تمبر (ٹکڑے) ہیں۔ اس بناء پر تمبر ایسا اسباب ہے جو معین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے۔ اس لئے مضارب بت یا شرکت کے معاملات میں یہ رأس المال نہیں ہو سکتا ہے۔ اور جامع صغیر کی کتاب الصرف میں مذکور ہے کہ گائی اور پگھلائی ہوئی چاندی جو ڈھلی ہوئی اور سکہ کی شکل میں نہ ہو وہ بھی متعین نہیں ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ اگر بیع میں حوالہ کرنے سے پہلے وہ ضائع ہو جائے تو عقد بیع نہیں ہوگی۔ پس اس روایت کے مطابق گلائی ہوئی ہو یا ڈلی کی شکل میں ہر سب شرکت اور مضارب بت میں اصل پونجی یا رأس المال ہو سکتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سونا اور چاندی میں فطری اور خفقی طور سے ثمنیت رکھی گئی ہے۔ خواہ ان کے سکے بنے ہوئے ہوں یا نہ ہوں لیکن پہلی روایت اصح ہے۔ کیونکہ سونا اور چاندی اگرچہ اپنی اصلی خلقت میں تجارت کے لئے مخلوق ہیں۔ لیکن ثمن اور قیمت کے طور پر ان کا استعمال ان کے سکے ڈھل جانے پر ہی مخصوص ہے (یعنی ڈھل کر درہم و دینار وغیرہ بنادیئے جانے کے بعد ہی ہوتا ہے) کیونکہ ایسی حاست میں بظاہر ان کو دوسرے کسی کام میں نہیں لایا جاتا ہے۔ پھر بھی بالفرض اگر لوگوں میں سکے میں ڈھلے بغیر ڈلی کی شکل ہی میں بطور ثمن ان کا استعمال ہونے لگے تو ان کے اس استعمال اور رواج ہی کو مسئلہ کے حکم میں فرض کر لیا جائے گا۔ اور اس وقت یہ مطلقاً ثمن ہو جائیں گے۔ اور رأس المال ہونے کے لائق ہو جائیں گے۔

ملکی، موزونی اور عددی چیزوں میں شرکت مفاوضہ درست نہیں

ثُمَّ قَوْلُهُ وَلَا يَجُوزُ بِمَا سَوَى ذَلِكَ يَتَأَوَّلُ الْمَكِيلَ وَالْمُوزُونَ وَالْعَدَدِيَّ الْمُتَقَارِبَ وَلَا خِلَافَ فِيهِ بَيْنَنَا قَبْلَ
الْحَلْطِ وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا رُبْعُ مَتَاعِهِ وَعَلَيْهِ وَضِيعَتُهُ وَإِنْ خَلَطَا ثُمَّ اشْتَرَا كَا فَكَذَا لِكْرِ فِي قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ
وَالشَّرَكَةُ شَرَكَةُ مُلْكٍ لَا شَرَكَةَ عَقْدٍ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ تَصِحُّ شَرَكَةُ الْعَقْدِ وَثَمَرَةُ الْإِخْتِلَافِ تَظْهَرُ عِنْدَ التَّسَاوِي
فِي الْمَالَيْنِ وَاشْتِرَاؤِ التَّفَاضُلِ فِي الرِّبْحِ فَظَاهِرُ الرَّوَايَةِ مَا قَالَهُ أَبُو يُوسُفَ لِأَنَّهُ تَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ بَعْدَ الْحَلْطِ
كَمَا يَتَعَيَّنُ قَبْلَهُ وَلِمُحَمَّدٍ أَنَّ ثَمَنًا مِنْ وَجْهِ حَتَّى جَارَ الْبَيْعِ بِهَادِيْنَا فِي الدِّمَةِ وَبَيْعٌ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ
فَعَمَلْنَا بِالشَّبْهَيْنِ بِالْإِضَافَةِ إِلَى الْحَالَيْنِ بِخِلَافِ الْعُرُوضِ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ ثَمَنًا بِحَالٍ وَلَوْ اخْتَلَفَا جَسًا كَالْحِطَّةِ
وَالشَّعِيرِ وَالزَّيْتِ وَالسَّمَنِ فَخَلَطَا لَا يَنْعَقِدُ الشَّرَكَةُ بِهَذَا لِاتِّفَاقِ وَالْفَرْقِ لِمُحَمَّدٍ أَنَّ الْمَحْلُوظَ مِنْ جَنْسٍ وَاحِدٍ
مِنْ دَوَاتِ الْأُمُثَالِ وَمِنْ جَنْسَيْنِ مِنْ دَوَاتِ الْقِيمِ فَتَمَكَّنَ الْجَهَالَةُ كَمَا فِي الْعُرُوضِ إِذَا لَمْ تَصِحَّ الشَّرَكَةُ فَحُكْمُ
الْحَلْطِ قَدْ بَيَّنَّاهُ فِي كِتَابِ الْقَضَاءِ

ترجمہ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کہنا کہ ان کے علاوہ دوسری چیزوں سے شرکت جائز نہیں ہے تو اس میں کیلی اور وزنی چیزیں اور جو گن کر فروخت ہوتی ہیں اور آپس میں تقریباً برابر ہوتی ہیں (جیسے انڈے، اخروٹ) یہ سب چیزیں بھی داخل ہیں یعنی یہ چیزیں شرکت

مفاوضہ کے لئے رأس المال نہ ہوں گی۔ اس مسئلہ میں ہمارے علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جبکہ خلط سے پہلے ہو (یعنی مال کے ملا دینے سے پہلے شرکت کا عقد ان چیزوں پر نہیں ہو سکتا ہے)۔

اور دونوں شرکاء میں سے ہر ایک کے سامان کا نفع اس کے لئے مخصوص ہوگا۔ اور اگر اس میں نقصان ہو تو وہ بھی اسی کا ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اپنا اپنا مال ملا کر ایک کر دیا اور پھر اسے شرکت کے معاملہ کو طے کیا تو بھی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہی حکم ہوگا۔ یہ شرکت ملکہ کہلائے گی (یعنی دونوں کی ملکیت آپس میں ملی ہوئی ہے)۔ اس لئے یہ شرکت عقد نہ ہوگی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرکت عقد بھی صحیح ہے۔ اس اختلاف کا نتیجہ اس شکل میں ظاہر ہوگا کہ دونوں شرکاء کا مال آپس میں برابر ہو لیکن نفع میں ایک کے لئے کچھ زیادہ اور دوسرے کے لئے کچھ کم ہونے کی شرط لگائی گئی ہو (مثلاً ایک کے لئے نفع میں دو تہائی اور دوسرے کے لئے ایک تہائی ہونے کی شرط لگائی گئی ہو)۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ شرکت جائز نہ ہوگی۔ (بلکہ ہر ایک کو اسی کے مال کا نفع ملے گا اور یہی خطہ بر الروایت ہے کیونکہ یہ مال ملا دینے کے بعد بھی معین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے۔ جیسے ملائے سے پہلے متعین ہو جاتا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ایسا مال ایک اعتبار سے ثمن ہے یہاں تک کہ اس کے عوض میں اپنے ذمہ قرض رکھ کر بیع کرنا جائز ہے (مثلاً کسی شخص نے کسی سے کوئی چیز مرغی کے دس انڈوں یا پانچ سیر گیہوں یا تین سیر لوہے کے عوض خریدی اس طرح پر کہ یہ انڈے یا گیہوں یا لوہا مشتری کے ذمہ ادھار ہے تو یہ قرض جائز ہو اس بناء پر یہ چیزیں ثمن ہوں گی۔) اور دوسرے اعتبار سے یہی چیزیں بیع ہیں۔ کہ معین کرنے سے یہ متعین بھی ہو جاتی ہیں۔ پس اس میں دوہری مشابہت ہوئی۔ اس لئے ہم نے دونوں مشابہتوں پر عمل کیا (یہ کہہ کر ملانے سے پہلے ان کو بیع کہا اور یہ کہ اس میں شرکت جائز نہیں ہے۔ اور ملائے کے بعد ان کو ثمن قرار دیا اور یہ کہ ان میں شرکت جائز ہے)۔ بخلاف دوسرے اسباب (مثلاً تخت و کرسی و صندوق وغیرہ) کے کہ یہ چیزیں کسی حال میں بھی ثمن نہیں بن سکتی ہیں۔ (پھر اختلاف کی یہ صورتیں اس وقت ہیں جبکہ وہ کیلی و وزنی و عددی دونوں کے پاس ایک ہی جنس کی ہوں)۔ کیونکہ اگر دونوں کی جنس مختلف ہو جیسے ایک کے پاس گیہوں اور دوسرے کے پاس جوہوں یا ایک کے پاس روغن زیتون اور دوسرے کے پاس گھی ہو۔ پھر اگر دونوں نے سب مال ملا دیا تو بھی بالاتفاق عقد شرکت نہیں ہو سکتا ہے۔ یہاں تک کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ بھی اس پر متفق ہیں (پس امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایک جنس ہونے سے خلط کے بعد شرکت جائز ہے۔ لیکن مختلف جنس ہونے سے جائز نہیں ہے۔) اس میں فرق یہ ہے کہ ایک ہی جنس کے مخلوط ہو جانے سے وہ شئی مثلی چیزوں میں سے ہے (یعنی اگر کوئی شخص اسے برباد کر دے تو اس کی جیسی مثلی چیز اس کا قائم مقام ہو سکتی ہے) اور دو جنسوں کی ملی ہوئی مخلوط چیز مثلی نہیں بلکہ قیمتی (قیمت والی) ہے اس کے برباد کر دینے والے پر اس کا مثل نہیں بلکہ اس کی قیمت واجب ہوتی ہے۔ اس بناء پر اس میں جہالت پیدا ہو گئی (یعنی ہر شریک کو اس کی تقسیم کے وقت اس کا اصل مال مل سکتا ہے جیسے اسباب میں ہوتا ہے) اور جب شرکت صحیح نہ ہوئی تو خلط کا جو حکم ہے وہ ہم نے کتاب القضاء میں بیان کیا ہے۔ (بلکہ کتاب اودیعت میں بیان کیا ہے)۔ بالغایہ یا کفایۃ السننی میں ملاحظہ ہو۔

اسباب میں شرکت مفاوضہ کے جواز کا حیلہ

قَالَ وَ إِذَا ارَادَ الشَّرْكَهَ بِالْعَرُوضِ بَاعَ كُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا نِصْفَ مَالِهِ بِنِصْفِ مَالِ الْآخَرِ ثُمَّ عَقَدَ الشَّرْكَهَ قَالَ وَ هَذِهِ بَشْرُكَهَ مِنْكَ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّ الْعَرُوضَ لَا تَصِحُّ رَأْسُ مَالِ الشَّرْكَهَ وَ تَأْوِيلُهُ إِذَا كَانَ قِيَمَةُ مَتَاعِهِمَا عَلَى السَّوَاءِ

وَلَوْ كَانَتْ بَيْنَهُمَا تَفَاوُثٌ يَبِيعُ صَاحِبُ الْأَقْلِ بِقَدْرِ مَا يَثْبُتُ بِهِ الشَّرِكَةُ

ترجمہ اور جب کوئی شخص کسی کے ساتھ اسباب میں شرکت کا معاملہ کرنا چاہے تو بہ ایک شخص اپنے آدھے مال کو دوسرے کے آدھے مال کے عوض فروخت کر دے اس کے بعد عقد شرکت طے کرے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہ شرکت ملک کی ہوگی۔ اس لئے کہ ہم نے یہ بتا دیا ہے کہ شرکت کا رأس المال یہ اسباب نہیں ہو سکتا ہے۔ اور جو مسئلہ ابھی مذکور ہوا اس کی تاویل یہ ہے کہ دونوں کے اسباب کی قیمت برابر ہو۔ اور اگر قیمت میں فرق یعنی کمی اور زیادتی ہو تو کم قیمت والا اپنے مال میں سے دوسرے کے اسباب سے اسی فرق کے اندازہ کے عوض فروخت کر دے۔ تاکہ شرکت ثابت ہو جائے۔ (مثلاً اس شریک کے اسباب کی قیمت چار سو درہم اور دوسرے کے اسباب کی قیمت صرف ایک سو درہم ہوں۔ تو دوسرا شخص اپنے اسباب کے پانچ حصوں میں سے چار حصے دوسرے کے پانچویں حصے کے عوض فروخت کر دے۔ اس طرح خلط کر دینے سے کل اسباب کے پانچ حصے ہوں گے۔ جن میں ایک حصہ م مال والے کا ہوگا۔ اس لئے اسے نفع کا بھی پانچواں حصہ ہی ملے گا)۔

شرکت عنان کی تعریف

قَالَ وَأَمَّا شَرِكَةُ الْعِنَانِ فَتُعْقَدُ عَلَى الْوَكَالَةِ دُونَ الْكِفَالَةِ وَهِيَ أَنْ تَشْتَرِكَ بِإِثْنَيْنِ فِي نَوْعٍ بَرٍّ أَوْ طَعَامٍ أَوْ يَشْتَرِكَ فِي عُمُومِ التِّجَارَاتِ وَلَا يَذْكُرَانِ الْكِفَالَةَ وَإِعْقَادُهُ عَلَى الْوَكَالَةِ لِتَحْقِيقِ مَقْصُودِهِ كَمَا بَيَّنَّا وَلَا يَتُعْقَدُ عَلَى الْكِفَالَةِ لِأَنَّ اللَّفْظَ مُشْتَقٌّ مِنَ الْإِعْرَاضِ يُقَالُ عَنْ لَهْ أَيْ أَعْرَضَ وَهَذَا لَا يَبْنِي عَنِ الْكِفَالَةِ وَحُكْمُ التَّصَرُّفِ لَا يَثْبُتُ بِخِلَافِ مُقْتَضَى اللَّفْظِ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے عقد شرکت کی دوسری قسم عنان کے بارے میں فرمایا کہ وہ وکالت پر منعقد ہوتی ہے۔ اور کفالت پر منعقد نہیں ہوتی ہے۔ اس طور سے کہ دو شخص کپڑے یا منہ کی تجارت میں شرکت کریں یا عموماً ہر قسم کی تجارت میں شرکت کریں اور کفالت کا ذکر نہ کریں۔ اس میں وکالت پر انعقاد اس لئے ہے کہ شرکت کا مقصود حاصل ہو جائے۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں لیکن یہ کفالت سے منعقد نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ عنان کے معنی ہیں منہ موڑنا۔ محاورہ میں بولا جاتا ہے عَنْ لَهْ۔ جبکہ کسی سے منہ موڑا ہو۔ اس ترجمہ سے کفالت کا پایا جانا بالکل ظاہر نہیں ہوتا ہے۔ اور لفظ کے مقتضاء کے خلاف کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا ہے۔

شرکت عنان میں مال اور منافع میں تساوی ضروری ہے

وَبَصِيحُ التَّفَاضُلِ فِي الْمَالِ لِحَاجَةِ إِلَيْهِ وَلَيْسَ مِنْ قِضِيَةِ اللَّفْظِ الْمَسَاوَاةُ وَيَصِحُّ أَنْ يَتَسَاوَيَا فِي الْمَالِ وَ يَتَفَاضَلَا فِي الرِّبْحِ وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ التَّفَاضُلَ فِيهِ يُؤَدِّي إِلَى رِبْحٍ مَالٌ يَضُمَّنُ فَإِنَّ الْمَالَ إِذَا كَانَ نِصْفَيْنِ وَالرِّبْحُ أَثْلَانًا فَصَاحِبُ الزِّيَادَةِ يَسْتَحِقُّهَا بِأَصْحَابِ إِذَا الضَّمَانُ بِقَدْرِ رَأْسِ الْمَالِ وَلِأَنَّ الشَّرِكَةَ عِنْدَهُمَا فِي الرِّبْحِ لِشَرِكَةٍ فِي الْأَصْلِ وَلِهَذَا يَشْتَرِ طَانِ الْخُلْطِ فَصَارَ رِبْحُ الْمَالِ بِمِزْلَةٍ نِمَاءِ الْأَعْيَانِ فَيَسْتَحِقُّ بِقَدْرِ الْمَلِكِ فِي الْأَصْلِ وَلَمَّا قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الرِّبْحُ عَلَى مَا شَرَطَا وَالْوَضِيعَةُ عَلَى قَدْرِ الْمَالَيْنِ وَلَمْ يُفْصَلْ وَلِأَنَّ الرِّبْحَ كَمَا يُسْتَحَقُّ بِالْمَالِ يُسْتَحَقُّ بِالْعَمَلِ كَمَا فِي الْمُضَارَبَةِ وَقَدْ يَكُونُ أَحَدُهُمَا أَخَذَ وَأُهْدَى أَوْ

أَكْثَرُ عَمَلًا وَأَقْوَى فَلَا يَرْحَى بِالسَّامَا وَفَقَسَتْ الْحَاحَةُ إِلَى التَّفَاصِيلِ بِخِلَافِ اسْتِثْنَاءِ حَيْصِ الرِّبْحِ
لَا حُدُودَ لَهَا لِأَنَّهُ يَخْرُجُ الْعَقْدُ بِهِ مِنَ الشَّرِكَةِ وَمِنَ الْمُضَارَبَةِ أَيْضًا إِلَى قَرْصٍ بِاسْتِثْنَاءِ الْعَامِلِ أَوْ إِلَى بَصَاعَةٍ
بِاسْتِثْنَاءِ لِرَبِّ الْمَالِ وَهَذَا الْعَقْدُ يَشْهَدُ الْمُضَارَبَةُ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يَعْمَلُ فِي مَالِ الشَّرِيكَ وَيُسَدُّ الشَّرِكَةُ
إِسْمًا وَعَمَلًا فَيَاثُمَا يَعْمَلَانِ فَعَمَلًا بِشْهُ الْمُضَارَبَةِ وَقَلْبًا بِصَحِّ اسْتِثْنَاءِ الرِّبْحِ مِنْ عِبَرِ حَسَنٍ وَبِشْهُ
الشَّرِكَةِ حَتَّى لَا يَبْطُلَ بِاسْتِثْنَاءِ الْعَمَلِ عَلَيْهِمَا

ترجمہ اور (شرکت عنین کی صورت میں) دونوں شریکوں کے مال میں کسی بیشی کا ہونا صحیح ہے کیونکہ اس کی ضرورت اور مجبوری سے۔
لفظ عنین اس کا تقاضا نہیں کرتا ہے کہ دونوں میں برابری ہو۔ اور اگر دونوں کا مال برابر ہو پھر بھی نفع میں کسی کے لئے زیادتی کی ضرورت ہو۔
مثلاً نفع میں ایک کے لئے ایک تہائی اور دوسرے کے لئے دو تہائی کی شرط تو بھی جائز ہے۔ لیکن اگر مزفر و شافعی رحمہما اللہ کے فرمایا ہے کہ
جائز نہیں ہے۔ کیونکہ نفع میں زیادتی کا مطلب یہ ہوگا کہ جس چیز کا ضمان لازم نہ آئے اس کا نفع یہ جائے۔ اسی لئے اگر سب کا مال برابر
ہو لیکن نفع ایک کے لئے دو تہائی اور دوسرے کے لئے ایک تہائی ہو تو جس کے لئے دو تہائی نفع ہو اس کا نفع دوسرے کے مقابلہ میں ایک
تہائی زیادہ ہو جائے گا۔ اور اس نفع کے تقاضہ میں اس پر کوئی ضمان لازم نہیں آئے گا۔ حالانکہ کسی پر ضمان اتنا ہی ضمان نہ آئے گا جتنی اس کی
اصل پونجی یا اس المال ہو۔ اور ناجائز ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر مزفر و شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک اصل مال میں شرکت کی وجہ سے
نفع میں شرکت ہوتی ہے۔ اسی لئے دونوں کے نزدیک اصل مال کا ایک دوسرے کے مال میں ناجائز ہونا شرط ہے۔ تو مال کا نفع ایسا ہو گیا۔
جیسے اصل مال میں اس کی زیادتی ہوتی ہے، یعنی جیسے بکریوں کے بچے ہو کر اصل مال میں زیادتی ہو جاتی ہے پس اصل مال میں
جس کی جتنی ملکیت ہوگی اس کے نفع میں اتنی ہی اس کا حصہ ہوگا۔ اور ہماری دلیل یہ حدیث ہے کہ نفع دونوں کی شرط کے مطابق ہوگا لیکن
نقصان مال کے اندازہ سے ہوگا۔ اس روایت میں اصل مال کی برابری یا کمی بیشی کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔ (یعنی اگر مال برابر ہو اور نفع میں
کمی بیشی کی شرط کی تو بھی جائز ہوگا۔ بخلاف نقصان کے کہ وہ شرط کے موافق نہیں ہوگا۔ بلکہ اس کے اندازہ سے ہوگا۔ لیکن یہ حدیث
صرف حنفیہ کی کتابوں میں حضرت علیؓ سے مروی ہے۔ مسلم اور اس دلیل سے بھی کہ نفع پانے کا مقدار جس طرح انسان مال سے ہوتا
ہے اسی طرح کام سے بھی مقدار ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ مضاربیت میں ہوتا ہے (یعنی مضارب درہ پیہ دیا کہ وہ اس سے تجارت کر کے نفع
حاصل کرے۔ اس طرح نفع کے تین حصے کر کے مال والا اپنے مال کا نفع پانے کا اور مضارب اپنے مال کی وجہ سے نفع پانے کا۔ اور ان
دونوں میں سے ایک شریک کو اس تجارت کا حصہ زیادہ اور کام زیادہ آتا ہے اور اپنے شریک سے زیادہ پانے کی وجہ سے زیادہ ہوتا ہے۔
اس بنا پر وہ نفع کی برابری پر راضی نہ ہوگا۔ اس ضرورت کی وجہ سے نفع میں کمی بیشی پر کاروبار ناجائز ہوگا۔ اس کے برخلاف اگر نفع
ایک ہی شخص کے لئے شرط ہو جائے تو جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ ایسا کرنے سے مقدار شریکت نہیں ہوگا بلکہ مضاربیت بھی نہ ہوگا۔ بلکہ اگر نفع
دوسرے کے لئے پورے نفع کی شرط لگا کر دیا (مثلاً ان روپے سے فلاں کام کا کاروبار کرے اور سارا نفع تمہارا ہوگا) تو یہ قرض ہو جائے گا اور
اگر سارا نفع مال کے مالک کے لئے ہونے کی شرط پر ہو۔ لیکن یہ مقدار ایسا ہو کہ ابتداء میں تو مضاربیت کے مشابہ ہو اس بنا پر کہ وہ شریک
کے مال میں کام کرتا ہے ساتھ ہی شرکت مفوضہ کے بھی مشابہ ہو اس بنا پر کہ نام کے اعتبار سے شرکت ہوتی ہے لیکن عمل کے اعتبار
سے تجارت بھی ہوتی ہے۔ پس اس میں دونوں مشابہتوں کا مل ہوگا۔ تو مضاربیت کا اثر یہ ہوگا کہ ہم نے یہ کہا کہ بغیر ضمانت کے بھی نفع کی

شرط کرنا صحیح ہے۔ یعنی جس طرح مضربت میں مال امانت کے طور پر ہوتا ہے یمن ضمانت کے بغیر بھی اس میں نفع کی شرط جائز ہوتی ہے۔ اسی طرح شرکت عنان میں ایک شریک کے لئے زائد نفع کا ہونا جائز ہوتا ہے۔ اور دوسری شرکت مفاد وضع ہونے کا اثر یہ ہوگا کہ... شریکوں پر کام کی شرط ہونے سے شرکت عنان باطل نہیں ہوتی ہے۔

شرکت عنان میں ہر دو شریک اپنے کچھ مال کو شرکت میں ملائیں اور بقیہ کو نہ ملائیں جائز ہے

قَالَ وَ يَحُورُ أَنْ يَعْقِدَ هَا كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَعْضُ مَا بِهِ دُونَ الْبَعْضِ لِأَنَّ الْمَسَاوَاةَ فِي الْمَالِ لَيْسَ بِشَرْطٍ فِيهِ إِذِ التَّفْطُّ لَا يَفْتَصِّصُهُ وَلَا يَصِحُّ إِلَّا بِمَا بَيَّنَّا أَنَّ الْمُفَاوَضَةَ تَصِحُّ بِهِ لِلْوَحْدِ الَّذِي ذَكَرْنَا

ترجمہ اور (قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ) شرکت عنان میں یہ بات جائز ہے کہ ہر شریک اپنے تموزے مال و ضمانت کے مال میں ملائے اور باقی کو نہ ملائے۔ کیونکہ اس شرکت میں مال کی برابری شرط نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ عنان کے معنی میں ایسی کوئی بات نہیں ہے اور نہ ہی برابری کا تقاضا ہے۔ البتہ شرکت اس مال سے صحیح ہوگی جسے ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے یعنی درہم و دینار اور رائج الوقت کے یعنی جن سے شرکت مفاد صحیح ہوتی ہے۔ اس کی وجہ بھی وہی ہے نہ وہ بیان کرتے ہیں۔

شرکت عنان میں ایک کی طرف سے درہم اور دوسرے شریک کی طرف سے دنانیر ہوں جائز ہے

وَيَجُوزُ أَنْ يَشْتَرِيَ كَاوَمِنْ جَهَةِ أَحَدِهِمَا دَنَابِرُ وَمِنْ الْآخِرِ دَرَاهِمُ وَكَذَا مِنْ أَحَدِهِمَا دَرَاهِمُ بِنَصٍّ وَمِنْ الْآخِرِ سُودٌ وَقَالَ زُفَرٌ وَ الشَّافِعِيُّ لَا يَحُورُ وَ هَذَا بِنَاءً عَلَى اشْتِرَاطِ الْحَلِطِ وَ عَدَمِهِ فَإِنَّ عِنْدَهُمَا شَرْطٌ وَ لَا يَتَحَقَّقُ ذَلِكَ فِي مُخْتَلَفِي الْجَنُوسِ وَ سَبَبُهُ مِنْ سَعْدٍ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

ترجمہ اور (یہ بھی کہا ہے کہ) شرکت عنان میں یہ بھی جائز ہے کہ ایک شریک کی طرف سے دیناروں اور دوسرے کی طرف سے درہم ہوں۔ اس طرح یہ بھی جائز ہے کہ اس کی طرف سے سفید درہم ہوں اور دوسرے کی طرف سے سیاہ درہم ہوں۔ مگر امام زفر و شافعی رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ یہ جائز نہیں ہوگا۔ دراصل یہ اختلاف اس بنیاد پر ہے کہ دونوں کے مالوں کو ایک دوسرے میں بدلنے کی شرط یا نہیں۔ پناچہ زفر رحمۃ اللہ علیہ و شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ملائین شرط ہے۔ حالانکہ جنسیت میں مختلف دو چیزیں ایک دوسرے میں مکمل طور سے مختلف نہیں ہو سکتی ہیں۔ اس مسئلہ کو ہم انشاء اللہ اس کے بعد چرچا بیان کریں گے۔

شرکت عنان میں جس سے ایک نے کوئی چیز خریدی اسی سے ثمن کا مطالبہ ہو سکتا ہے

قَالَ وَ مَا اشْتَرَاهُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الشَّرَكَةُ طَوَّلَتْ بِتَمِيمِهِ دُونَ الْآخَرِ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ يَتَصَمَّنُ الْوُكَاةَ دُونَ الْكَمَالَةِ وَ الْوُكَيْلُ هُوَ الْأَصْلُ فِي الْحُقُوقِ

ترجمہ اور (قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ) شرکت عنان کے دونوں شریکوں میں سے جس نے جو چیز خریدی ہو اس سے ثمن کا مطالبہ ہو سکتا ہے۔ اس کی قیمت کا مطالبہ صرف ان سے ہوگا اور دوسرے سے نہ ہوگا۔ کیونکہ ہم نے پہلے بتا دیا ہے کہ شرکت عنان میں

نہ فہمکات پائی جاتی ہے۔ اور نکالتا وہ شامل نہیں ہوتی ہے۔ جبکہ حقوق کے مطالبہ میں اصل وکیل ہی ہوتا ہے۔

ہر شریک دوسرے شریک سے اپنے حصہ کے بقدر رجوع کرے گا

قَالَ ثُمَّ يَرْجِعُ عَلَى شَرِيكِهِ بِحِصَّتِهِ مِنْهُ مَعَاةً إِذَا أُدِيَ مِنْ مَالٍ نَفْسِهِ لِأَنَّهُ وَكَيْلٌ مِنْ جِهَتِهِ فِي حِصَّتِهِ فَإِذَا تَقَدَّ مِنْ مَالٍ نَفْسِهِ رَجَعَ عَلَيْهِ فَإِنْ كَانَ لَا يُعْرِفُ ذَلِكَ إِلَّا يَقُولُهُ فَعَلَيْهِ الْحُجَّةُ لِأَنَّهُ يَدْعِي وَجُوبَ الْمَالِ فِي ذِمَّةِ الْآخِرِ وَهُوَ يُكْرِوُ الْقَوْلُ لِلْمُكْرِ مَعَ يَمِينِهِ

ترجمہ۔ ہر قیمت سے جو چیز بھی ادا کیا ہے اس میں سے دوسرے شریک سے اس کے حصہ کے برابر اس سے واپس مانگ لے گا۔ اس جملہ کے معنی یہ ہونے لگے۔ جب ایک شریک نے اپنے مال سے قیمت ادا کی ہو تو اپنے دوسرے شریک سے اس کے حصہ کے برابر واپس لے گا۔ کیونکہ پہلے شریک دوسرے شریک کی طرف سے اس کے حصہ میں وکیل بنے گا۔ جب اس نے اپنے مال سے ادا کر دیا تو دوسرے شریک سے واپس لے گا۔ اور اگر یہ بات کہ کوئی چیز خریدی گئی ہے۔ اور کتنے میں خریدی گئی ہے ہم معصوم نہ ہو سکتے (مثلاً جو چیز خریدی ہو وہ وہ ہو نہ ہو حالانکہ شریک یہ جانتا ہے کہ میں نے مثلاً ایک ٹیڈا خریدی ہے اور اس کی قیمت بھی ادا کر دی ہے بعد میں وہ ٹیڈا سرکاری بن جائے اور اس شریک ان باتوں کا انکار کرتا ہو کہ ایسا بالکل نہیں ہوا ہے۔ تو ایسی صورت میں جسے اوپر دعویٰ کرنے والے پر لازم ہو گا اپنے دعویٰ کے مطابق واو پیش کرے۔ کیونکہ شریک عام کی خریداری کا دعویٰ کرے۔ دوسرے کے ذمہ مال کے واجب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ لیکن اس کا دعویٰ اس کا انکار کرتا ہے۔ ہذا مندرجہ قول قسم۔ ساتھ ہی متنبوں ہو گا (اردو واو پیش نہ کرے گا تو انکار کرنے والے شریک کی بات (یعنی انکار) قسم کھانے کے بعد قبول ہوگی۔)

مال شرکت یا ایک کا مال کوئی چیز خریدنے سے پہلے ہلاک ہو گیا شرکت باطل ہوگی

قَالَ وَإِذَا هَلَكَ مَالُ الشَّرِكَةِ أَوْ أَحَدُ الْمَالِيْنَ قَبْلَ أَنْ يَشْتَرِيَ شَيْئًا بَطَلَتِ الشَّرِكَةُ لِأَنَّ الْمُعْقُودَ عَلَيْهِ فِي عَقْدِ الشَّرِكَةِ الْمَالُ فَإِنَّهُ يُتَعَيَّنُ فِيهِ كَمَا فِي الْهَبَةِ وَالْوَصِيَّةِ وَبِهَذَا كَبِ الْمُعْقُودُ عَلَيْهِ يَبْطُلُ الْعَقْدُ كَمَا فِي السَّعِّ بِحِلَافِ الْمُصَارَنَةِ وَالْوَكَالَةِ الْمَفْرُودَةِ لِأَنَّهُ لَا يُتَعَيَّنُ التَّمَانِ فِيهِمَا بِالتَّعْيِينِ وَأَمَّا يُتَعَيَّنُ بِالْفَقْصِ عَلَى مَا عُرِفَ وَهَذَا ظَاهِرٌ فَمَّا إِذَا هَلَكَ الْمَالَانِ وَكَذَا إِذَا هَلَكَ أَحَدُهُمَا لِأَنَّهُ مَارِصِي بِشَرِكَةِ صَاحِبِهِ فِي مَالِهِ إِلَّا لِبَشَرِكَةٍ فِي مَالِهِ فَإِذَا فَاتَ ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ رَاصِيًا بِشَرِكَتِهِ فَيَبْطُلُ الْعَقْدُ لِعَدَمِ قَائِدَتِهِ وَأَيْضًا هَلَكَ مِنْ مَالِ صَاحِبِهِ إِنْ هَلَكَ فِي يَدِهِ فَظَاهِرٌ وَكَذَا إِذَا كَانَ هَلَكَ فِي يَدِ الْآخِرِ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ بِحِلَافِ مَا بَعْدَ الْحُلْطِ حَيْثُ يَهْلِكُ عَلَى الشَّرِكَةِ لِأَنَّهُ لَا يَتِمُّ قَبْلُ فَيُجْعَلُ الْهَلَاكُ مِنَ الْمَالِيْنِ

ترجمہ۔ اگر دونوں شریکوں کی شرکت کا کل مال یا صرف ایک کا مال ہلاک ہو گیا اس سے پہلے کہ شرکت کے مال سے وہ کوئی چیز خریدیں تو شرکت باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ عقد شرکت جس چیز پر ہوتی ہے وہ مال ہے کیونکہ یہ عقد شرکت میں متعین ہو جاتا ہے۔ جیسے حصہ دار کا وسیت میں مال متعین ہو جاتا ہے۔ اور جس چیز پر عقد شرکت قائم ہوئی ہے اگر وہ ہلاک ہو جائے تو عقد ہی باطل ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ عقد بیع میں ہوتا ہے (مثلاً جس بیع پر معاملہ طے پایا ہے اگر اس کے حوالہ کرنے سے پہلے ہلاک ہو جائے تو بیع باطل ہو جاتی ہے)۔ منافہ مضاربت اور تنادہ سے ہے کیونکہ مضاربت اور تنادہ شرکت میں متعین کرنے کے معین نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ قبضہ ہونے سے ہی متعین ہوتا ہے۔

ہے۔ جیسا کہ یہ بات پہلے بھی بتائی جا چکی ہے۔ (الحاصل مال برباد ہونے سے شرکت باطل ہو جائے گی) پھر اس صورت میں جبکہ دونوں مال ہلاک ہو جائیں تو اس میں شرکت کا باطل ہونا تو ظاہر ہے۔ اور اگر صرف ایک کا مال ضائع ہو تو بھی شرکت باطل ہوئی۔ کیونکہ جس کا مال ضائع نہیں ہوا ہے وہ اپنے مال میں دوسرے کو شریک کرنے پر صرف اس طرح سے راضی ہوا تھا کہ وہ خود بھی اس مال میں شریک ہو۔ اور اب جبکہ اس کا مال ہی باقی نہ رہا تو یہ اپنے مال میں شریک کرنے پر راضی نہیں ہوگا۔ لہذا عقد شرکت باطل ہو جائے گا کیونکہ اس کا باقی رہنا بے فائدہ ہوگا۔ اور دونوں میں سے جس کسی کا مال ضائع ہوگا اسی کا مال ضائع ہوگا یعنی دوسرا شخص اس کا منافع بالکل نہیں ہوگا) کیونکہ اگر خود اس کے قبضہ میں رہتے ہوئے ضائع ہوا جب تو بات واضح ہے۔ اور اگر دوسرے شریک کے قبضہ میں رہتے ہوئے ضائع ہوا تو بھی ضمان لازم نہیں آئے گا کیونکہ وہ مال اس کے قبضہ میں بطور امانت تھا۔ بخلاف اس کے اگر دونوں کا مال ملا دیا گیا اس کے بعد وہ ہلاک ہوا تو اس صورت میں اس کی بربادی بھی مشترک یعنی دونوں شریکوں کے مال سے مشترک ہوا کہ سمجھا جائے گا کیونکہ مال میں کوئی امتیاز نہیں رہتا ہے کہ کس کا ہلاک ہوا اور کس کا باقی رہا۔ اس لئے دونوں مالوں سے ہی ہلاک ہونا کہا جائے گا

ایک کے مال سے کچھ خریدا گیا دوسرے کا مال خریدنے سے پہلے ہلاک ہو گیا مشتری مشترک ہوگی

وَإِنْ اشْتَرَى أَحَدُهُمَا بِمَالِهِ وَهَلَكَ مَالُ الْآخَرِ قَبْلَ الشِّرَاءِ فَالْمُشْتَرَى بَيْنَهُمَا عَلَى مَاشَرَطًا لِأَنَّ الْمِلْكَ حِينَ وَقَعَ وَقَعَ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا لِقِيَامِ الشَّرْكََةِ وَقَدْ شَرَّاهُ فَلَا يَتَغَيَّرُ الْحُكْمُ بِهَلَاكِ مَالِ الْآخَرِ نَعْدَ ذَلِكَ ثُمَّ الشَّرْكََةُ شَرْكَةٌ عَقْدٌ عِنْدَ مُحَمَّدٍ خِلَافًا لِلْحَسَنِ ابْنِ زِيَادٍ حَتَّىٰ أَنْ يُشْرَا بَعْدَ بَيْعِهِ لِأَنَّ الشَّرْكََةَ قَدْ تَمَّتْ فِي الْمُشْتَرَى فَلَا يَنْتَقِضُ بِهَلَاكِ الْمَالِ بَعْدَ تَمَامِهَا

ترجمہ۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے اپنے مال سے کچھ خریدا لیکن اس کے خریدنے سے پہلے ہی دوسرے کا مال ضائع ہو گیا تو جو چیز خریدی گئی ہو وہ ان دونوں میں ان کی شرط کے مطابق مشترک ہوگی۔ کیونکہ جس وقت اس پر ملکیت ثابت ہوئی ہے وہ اس وقت دونوں میں مشترک تھی اس لئے اس کے بعد دوسرے کا مال ضائع ہو جانے سے پہلا حکم نہیں بدلے گا۔ پھر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ شرکت عقد ہوگی اسی لئے ان دونوں شریکوں میں سے جو کوئی بھی اسے فروخت کرے گا وہ فروخت صحیح ہوگی۔ کیونکہ خریدی ہوئی چیز میں شرکت پوری ہو چکی تھی۔ اس لئے اس کے پورا ہو جانے کے بعد دوسرے کا مال ضائع ہو جانے سے شرکت میں فرق نہیں آئے گا بلکہ شرکت باقی رہے گی (الحاصل کلام یہ ہوا کہ خریدی ہوئی چیز دونوں کی مشترکہ ملکیت ہے۔ اگرچہ اس کی قیمت صرف ایک شریک نے ادا کی ہے)

ایک شریک دوسرے شریک پر اپنے حصہ ثمن سے رجوع کرے گا

قَالَ وَيَرْجِعُ عَلَى شَرِيكِهِ بِحِصَّةٍ مِنْ ثَمَنِ لِأَنَّهُ اشْتَرَى نِصْفَهُ بِوَكَالَتِهِ وَنَقَدَ الثَّمَنَ مِنْ مَالِ نَفْسِهِ وَقَدْ بَيَّاهُ هَذَا إِذَا اشْتَرَى أَحَدُهُمَا بِأَحَدِ الْمَالَيْنِ أَوْ لَأَنَّهُ هَلَكَ مَالُ الْآخَرِ أَمَّا إِذَا هَلَكَ مَالُ أَحَدِهِمَا ثُمَّ اشْتَرَى الْآخَرُ بِمَالِ الْآخَرِ أَوْ صَرَّحَ بِالْوَكَالَةِ فِي عَقْدِ الشَّرْكََةِ فَالْمُشْتَرَى مُشْتَرِكٌ بَيْنَهُمَا عَلَى مَاشَرَطًا لِأَنَّ الشَّرْكََةَ إِنْ بَطُلَتْ فَالْوَكَالَةُ الْمَصْرُوحُ بِهَا قَائِمَةٌ فَكَانَ مُشْتَرَكًا بِحُكْمِ الْوَكَالَةِ وَيَكُونُ شَرْكَةً مِلْكِيَّةً وَيَرْجِعُ عَلَى شَرِيكِهِ بِحِصَّةٍ

مِنَ التَّمَنِ لِمَتَابَتِهِ وَإِنْ ذَكَرْنَا مَجْرَدَ الشَّرِكَةِ وَلَمْ يُصْصَا عَلَى الْوَكَالَةِ فِيهَا كَانَ الْمُشْتَرِي لِلَّذِي اشْتَرَاهُ حَاصَّةً لِأَنَّ الْوُقُوعَ عَلَى الشَّرِكَةِ حُكْمُ الْوَكَالَةِ الَّتِي تَضَمَّنَتْهَا الشَّرِكَةُ فَإِذَا بَطَلَتْ يَبْطُلُ مَا فِي صُغْنِهَا بِخِلَافِ مَا إِذَا صَرَّحَ بِالْوَكَالَةِ لِأَنَّهَا مَقْصُودَةٌ

ترجمہ پھر جس شریک نے مال کی قیمت ادا کی ہے وہ اپنے دوسرے شریک سے اس کے حصہ کے برابر اس کی قیمت سے وصول کر لے گا۔ کیونکہ اس شریک نے وکیل کے طور پر دوسرے شریک کا نصف حصہ خریدا ہے۔ لیکن پوری قیمت اپنی جیب سے ادا کر دی تھی۔ اس مسئلہ کو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ یہ حکم اس صورت میں ہوگا جبکہ ایک شریک نے اپنے مال سے کوئی چیز خرید لی اس کے بعد دوسرے کا مال ضائع ہو گیا ہو۔ اور اگر یہ صورت ہو کہ ایک شریک کا مال پہلے ہی ضائع ہو گیا پھر دوسرے شریک نے اپنے مال سے کوئی چیز خرید لی تو اس میں دو صورتیں ہیں،

۱۔ ایک یہ کہ عقد شرکت میں دونوں نے وکالت کی تصریح کر دی ہو تو اس صورت میں خریدی ہوئی چیز دونوں شریکوں کے درمیان مشترکہ شرط کے مطابق مشترک ہوگی۔ کیونکہ اگر شرکت باطل ہوتی تو صراحت کے ساتھ وکیل بنادینے کی بات اب بھی موجود ہے۔ اسی لئے وہ چیز وکالت کی بنا پر دونوں میں مشترک ہوئی۔ لیکن یہ شرکت ملک ہوگی یعنی شرکت عقد نہ ہوگی اور خریدنے والا اپنے شریک سے اس کے حصہ کے مطابق قیمت واپس لے لے گا۔ کیونکہ یہ شخص دوسرے شریک کا وکیل تھا اور اپنا ذاتی روپیہ اس کی خریداری میں دیا ہے۔

۲۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ دونوں نے صرف عقد شرکت کا ذکر کیا اور اس میں ایک دوسرے کو وکیل بنانے کی تصریح نہیں کی۔ پس اس صورت میں جو چیز خریدی گئی ہے وہ خاص اس کے خریدنے والے کی ہوگی کیونکہ ایسی خریداری میں شرکت اسی وکالت میں ہوتی ہے جو عقد شرکت کے ضمن میں ہو مگر جب شرکت ہی باطل ہوئی ہو تو اس کے ضمن میں جو وکالت پائی جاتی ہو وہ بھی باطل نہ جاتی ہے۔ بخلاف اس کے اگر وکالت کو ضمناً نہیں بلکہ صراحت کے ساتھ بیان کیا ہو تو وہ باطل نہیں ہوتی ہے کیونکہ وہ تو ارادہ اور قصد کے ساتھ بیان ہوئی ہے اور ضمنی نہیں ہوئی ہے۔

مالوں کو علیحدہ علیحدہ رکھنے کے باوجود شرکت درست ہے

قَالَ وَيَجُوزُ الشَّرِكَةُ وَإِنْ لَمْ يَخْلُطَا الْمَالَ وَقَالَ زُفَرَوُ الشَّافِعِيُّ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ الرَّبْحَ قَرَعُ الْمَالِ وَلَا يَقَعُ الْقَرَعُ عَلَى الشَّرِكَةِ إِلَّا بَعْدَ الشَّرِكَةِ فِي الْأَصْلِ وَإِنَّهُ بِالْخَلْطِ وَهَذَا لِأَنَّ الْمَحَلَّ هُوَ الْمَالُ وَلِهَذَا يُضَافُ إِلَيْهِ وَيُشْتَرَطُ تَعْيِينُ رَأْسِ الْمَالِ بِخِلَافِ الْمُضَارَبَةِ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِشَّرِكَةٍ وَإِنَّمَا هُوَ بِعَمَلِ لِرَبِّ الْمَالِ فَيَسْتَحِقُّ الرَّبْحَ عَمَلًا عَلَى عَمَلِهِ أَمَّا بِخِلَافِهِ وَهَذَا أَصْلٌ كَبِيرٌ لَهُمَا حَتَّى يُعْتَبَرَ اتِّحَادُ الْحَنَسِ وَيُشْتَرَطُ الْخَلْطُ وَلَا يَجُوزُ الْفَاصِلُ فِي الرَّبْحِ مَعَ التَّسَاوِي فِي الْمَالِ وَلَا يَجُوزُ شُرُكَةُ التَّقْبِيلِ وَالْإِعْمَالِ لِإِنْعَادَامِ الْمَالِ وَلَنَا أَنَّ الشَّرِكَةَ فِي الرَّبْحِ مُسْتَبِيدَةٌ إِلَى الْعَقْدِ دُونَ الْمَالِ لِأَنَّ الْعَقْدَ يُسَمَّى شُرُكَةً فَلَا بُدَّ مِنْ تَحَقُّقِ مَعْنَى هَذَا الْأَسْمِ فِيهِ فَلَمْ يَكُنِ الْخَلْطُ شَرْطًا وَلِأَنَّ الدَّرَاهِمَ وَالْدَنَائِيرَ لَا يَتَعَيَّنَانِ فَلَا يَسْتَفَادُ الرَّبْحُ بِرَأْسِ الْمَالِ وَإِنَّمَا يَسْتَفَادُ بِالتَّصَرُّفِ لِأَنَّهُ فِي التَّصَرُّفِ

أَصْلٌ وَفِي النِّصْفِ وَكَيْلٌ وَإِذَا تَحَقَّقَتِ الشَّرِكَةُ فِي التَّصَرُّفِ يَدُورُ الْخَلْطُ تَحَقُّقًا فِي الْمُسْتَفَادِ بِهِ وَهُوَ الرِّبْحُ بِدُونِهِ وَصَارَ كَالْمُضَارَنَةِ فَلَا يَشْتَرُ إِتْحَادُ الْجِنْسِ وَالتَّسَاوِي فِي الرِّبْحِ وَنَصَحَ شَرِكَةُ التَّكْلِ

ترجمہ۔ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ۔ دو شریکوں نے اگرچہ مال خلط ملط نہ کیا ہو پھر بھی اس میں شرکت جائز ہوگی۔ (یہی قول امام مالک والہ رحمہما اللہ کا بھی ہے) اور امام زفر و شافعی رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ جائز نہیں ہے۔ کیونکہ شرکت میں مال اصل اور اس کا نفع اس کی فرع ہے۔ فرع اس وقت مشترک ہوگی جبکہ اصل مشترک ہو جائے۔ اور اصل اس وقت مشترک ہوئی جبکہ مال منوط ہو اور نفع دونوں کے لئے فرع کہنا اس بناء پر ہے کہ اس کا محل مال ہے۔ اسی لئے نفع کو مال کی طرف منسوب اور مضرف کرتے ہیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ مالی شرکت کرنے سے مال کا یہ نفع ہوا ہے۔ لیکن اس میں رأس المال (اصلی پونجی) متعین کر لینا ایک شرط ہے۔ بخلاف مضربت کہ وہ مال کو خلط ملط کئے بھی جائز ہے کیونکہ اس میں شرکت نہیں ہے۔ بلکہ مضرب صرف مال کے مالک کے لئے کام کرتا ہے اس لئے بعد اس کا نفع میں سے اپنی محنت اور مزدوری پانے کا مستحق ہوتا ہے۔ اور یہاں اس کے برخلاف ہے کیونکہ اس میں ہر ایک شریک پوری محنت کرتا ہے۔ یہ بات امام زفر و شافعی رحمۃ اللہ علیہما کے واسطے بڑی اصل ہے یہاں تک کہ جنس کے ایک اور متحد ہونے کا بھی اعتبار ہے۔ اور دونوں کے مال کو ملا کر رکھنا شرط ہے۔ اسی طرح مال برابر ہونے کے باوجود نفع میں کمی و بیشی جائز نہیں ہے۔ اور شرکت کی قسموں میں سے ایک قسم جو شرکت قبل و اعمال ہے جس کا بیان عنقریب آنے والا ہے وہ بھی اسی قاعدہ اور اصل کی بناء پر جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں مال نہیں ہوتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نفع میں شرکت کا ہونا عقد کی طرف نسبت کرنے کی وجہ سے ہے۔ مال کی طرف اضافت کرنے کی وجہ سے نہیں ہے کیونکہ عقد اور معاملہ ہی کو شرکت کہتے ہیں۔ اس لئے اس نام کے معنی کا اس میں پایا جانا ضروری ہے اس بناء پر خلط ملط کرنا شرط نہ ہوا۔ اور اس دلیل سے بھی کہ درہم و دینار ایسی چیز نہیں ہے جو عقد میں متعین ہو اس لئے نفع حاصل ہونا رأس المال سے نہیں ہے۔ بلکہ اس تصرف سے ہے جو رأس المال میں ہوتا ہے یعنی رأس المال کے ذریعہ سے کام کرنے پر نفع ملتا ہے۔ کیونکہ ہر شریک آدھے مال میں اصل اور دوسرے آدھے میں وکیل ہوتا ہے۔ اور جب خلط ملط کئے بغیر تصرف اور تجارت کے کاموں میں شرکت پائی گئی تو اس محنت اور تصرف سے جو کچھ حاصل ہوا یعنی نفع اس میں بھی خلط کے بغیر ہی شرکت پائی گئی۔ اور یہ بھی مضربت کے مثل ہوگئی۔ (اس طرح خلد کلام یہ ہوا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نفع کی نسبت رأس المال کی طرف ہے۔ اور ہمارے نزدیک عقد اور معاملہ کے مطابق جو کچھ کاروباری کام کرنے پڑتے ہیں اس کی طرف ہے) پس ہمارے نزدیک مالوں کے جنس کا متحد ہونا۔ اور برابر مالوں میں نفع کا بھی برابر ہونا کچھ شرط نہیں ہے۔ اور لوگوں کے کام قبول کرنے میں عقد شرکت کرنا صحیح ہے۔

نفع میں ایک کیلئے دراہم مسماۃ کی قید لگانے سے شرکت درست نہیں

قَالَ وَلَا يَجُوزُ الشَّرِكَةُ إِذَا شَرَطَ لِأَحَدِهِمَا دَرَاهِمُ مُسَمَّاهُ مِنَ الرِّبْحِ لِأَنَّهُ شَرَطَ يُوجِبُ انْقِطَاعَ الشَّرِكَةِ فَعَسَاهُ لَا يَخْرُجُ إِلَّا قَدْرُ الْمُسَمَّى لِأَحَدِهِمَا وَنَظِيرُهُ فِي الْمَزَارَعَةِ

ترجمہ۔ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ۔ اگر شرکت کے معاملہ میں ایک نے اس شرط کے ساتھ شرکت کی کہ نفع میں سے متعین (مثلاً دس) درہم اس کے ہوں گے تو یہ معاملہ جائز نہیں ہوگا کیونکہ یہ شرط ایسی لگائی گئی ہے جو اس شرکت ہی کو ختم کر دیتی ہے۔ اس احتمال

کی بنا پر کہ شاید کل نفع بھی دس درہم ہوتے ہوں۔ (اس طرح ایک ہی کوکل دینے کے بعد دوسرا شریک بالکل محروم بھی ہو سکتا ہے۔) اس حکم کی نظیر مزارعت کے مسئلہ میں ہے۔ یعنی زمین کے مالک اور کاشتکار میں سے کسی ایک کے لئے بنائی گئی حصہ کے سوا پیداوار میں سے متعین چند من گیہوں ہوگا۔ اس وجہ سے کہ شاید کل پیداوار اتنی ہی ہوئی ہو۔ اور اب یہاں سے شرکت مفادضہ اور شرکت عنان کے چار ضروری احکام بیان کئے جا رہے ہیں۔

شرکت مفادضہ مفادضین اور شرکت عنان کے دونوں شریک مال کو بضاعت پر دے سکتے ہیں

قَالَ وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْمُتَفَاعِلَيْنِ وَكُشْرِيكَيْ الْعَيْنِ أَنْ يُبْذَعَ الْمَالُ لِأَنَّهُ مُعْتَادٌ فِي عَقْدِ الشَّرِكَةِ وَلِأَنَّ لَهُ أَنْ يَسْتَأْجِرَ عَلَى الْعَمَلِ وَالتَّحْصِيلِ بِغَيْرِ عَوَظٍ دُونَهُ فِيمِلِكُهُ وَكَذَلِكَ أَنْ يُؤَدِّعَهُ لِأَنَّهُ مُعْتَادٌ وَلَا يَجِدُ التَّاجِرُ مِنْهُ نَدًا

ترجمہ اور شرکت مفادضہ کے دونوں شریکوں میں ہر ایک کو اس طرح شرکت عنان کے دونوں شریکوں میں ہر ایک کو اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ مال مشترک بضاعت پر دے (بضاعت پر دینے کا مطلب یہ ہے کہ اپنا مال کسی تاجر کو اس غرض سے دے کہ وہ اس مال میں سے کچھ مال خرید کر کاروبار کرے۔ اور جو کچھ نفع ہو وہ اصل کے ساتھ مال کے مالک کو دے دے تو ہر شریک کو اس طرح مال دینا جائز ہے) کیونکہ عقد شرکت میں بضاعت دینے کا دستور اور عادت جاریہ ہے۔ اور اس دلیل سے کہ شریک کو اس بات کا اختیار ہے کہ کام کرنے کے لئے اجرت دے کر کوئی مزدور مقرر کرے اور جب خرچ دے کر رکھنا جائز ہوا تو بغیر مزدوری کے یعنی مفت میں ایسا آدمی حاصل ہونا تو معمولی بات ہے اس لئے وہ ضرور اس کا بھی مالک ہوگا۔ اور شریک کو یہ بھی اختیار ہے کہ مال کسی کے پاس بطور امانت رکھ دے کیونکہ کاروبار میں اس کی بھی عادت جاریہ ہے۔ اور کبھی تاجر اس کام کے لئے انتہائی مجبور بھی ہو جاتا ہے کہ اس کے مدد وہ اس کو چارہ نہیں ہوتا ہے۔

ہر شریک مال کو مضاربت پر بھی دے سکتا ہے

قَالَ وَيَذْفَعُهُ مُضَارَبَةً لِأَنَّهَا دُونَ الشَّرِكَةِ فَيَتَضَمَّنُهَا وَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَيْسَ لَهُ ذَلِكَ لِأَنَّهُ نَوْعٌ شَرِكَةٍ وَالْأَصَحُّ هُوَ الْأَوَّلُ وَرَوَايَةُ الْأَصْلِ لِأَنَّ الشَّرِكَةَ غَيْرَ مَقْصُودٍ وَإِنَّمَا الْمَقْصُودُ تَحْصِيلُ الرَّبْحِ كَمَا إِذَا اسْتَأْجَرَ بِأَجْرٍ بَلْ أَوْلَى لِأَنَّهُ تَحْصِيلٌ دُونَ ضَمَانٍ فِي ذِمَّتِهِ بِخِلَافِ الشَّرِكَةِ حَيْثُ لَا يَمْلِكُهَا لِأَنَّ الشَّيْءَ لَا يَسْتَتِيعُ مِلْكَهُ

ترجمہ اور ہر ایک شریک کو اس بات کا بھی اختیار ہوتا ہے کہ مال کو مضاربت پر دے کیونکہ یہ شرکت سے کم ہے اس لئے شرکت اس کو شامل ہے۔ (کیونکہ شرکت میں کچھ نقصان آجانے سے دوسرے شریک کا بھی نقصان ہو جاتا ہے۔ اور مضارب پر اس کا اثر نہیں ہوتا ہے اس لئے شرکت کے ضمن میں مضاربت کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ عفو) اور ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ اسے مضاربت پر دینے کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ مضاربت بھی ایک قسم کی شرکت ہے۔ (اس لئے ایک شریک کو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ کسی تیسرے کو بھی شریک بنالے جبکہ شرکت کا مال ایک ہو)۔ مگر پہلی ہی روایت اصح ہے۔ اور وہی مبسوط کی روایت ہے۔ کیونکہ مضاربیت پر دینے سے شرکت متسود نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ صرف نفع حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے۔ جیسے کسی کو اجرت پر رکھ کر اس سے تجارت کا کام لے بلکہ

منضاربہ بت تو بدرجہ اولیٰ جائز ہے کیونکہ یہ نفع تو اپنے اوپر کوئی اجرت لازم آئے بغیر مفت میں حاصل ہوتا ہے۔ بخلاف شرکت کے کہ شریک کو اس مال سے دوسرے کے ساتھ شرکت کرنا جائز نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ عقد شرکت کے ماتحت اسی کی جیسی شرکت کا اختیار نہیں ہوتا ہے کیونکہ کسی شئی کے تابع ہو کر اس کی جیسی چیز ثابت نہیں ہو سکتی ہے۔

ہر شریک دوسرے شخص کو تصرفات کا وکیل بنا سکتا ہے

قَالَ وَيُوكِّلُ مَنْ يَتَصَرَّفُ فِيهِ لِأَنَّ التَّوَكُّلَ بِالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ مِنْ تَوَابِعِ التِّجَارَةِ وَالشِّرْكَهٖ انْعَقَدَتْ لِلتِّجَارَةِ بِخِلَافِ التَّوَكُّلِ بِالشِّرَاءِ حَيْثُ لَا يَمْلِكُ أَنْ يُوَكِّلَ غَيْرَهُ لِأَنَّهُ عَقْدٌ خَاصٌّ طَلَبَ مِنْهُ تَحْصِيلُ الْعَيْنِ فَلَا يَسْتَتَبِعُ مِثْلَهُ

ترجمہ قال وینوکل الخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ہر شریک کو اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ اس مال شرکت میں کسی بھی شخص کو اس بات کا وکیل بنادے جو اس میں تجارتی تصرف کر سکے کیونکہ خرید و فروخت کے لئے وکیل بنانا بھی کاروبار کے واجبات اور اس کے ضروری کاموں میں سے ایک کام ہے۔ اور شرکت کا معاہدہ کاروبار کے عوض سے ہی طے پایا ہے۔ اس کے برخلاف اگر کسی شخص کو صرف خریدنے کا وکیل بنایا گیا ہو تو اس کو اپنے موکل کی اجازت صریحہ کے بغیر یہ اختیار نہیں ہوتا ہے کہ اپنی طرف سے کسی دوسرے کو وکیل بنادے کیونکہ یہ عقد و معاہدہ بالکل خاص تھا۔ جس سے کسی ایک متعین مال کو حاصل کرنا مقصود تھا۔ اس لئے اس وکیل کے عقد میں اس کے مثل وکیل بنانا تابع نہ ہوگا۔

شریک کا قبضہ امانت کا قبضہ ہے

قَالَ وَيَدُهُ فِي الْمَالِ يَدُ أَمَانَةٍ لِأَنَّهُ قَبْضُ الْمَالِ بِإِذْنِ الْمَالِكِ لَا عَلَى وَجْهِ الدَّلِيلِ وَالْوَيْفَاقَةُ فَصَارَ كَالْوَدِيعَةِ

ترجمہ قال ویدہ الخ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ شرکت مفادوضہ و عینان میں سے ہر شریک کے قبضہ میں جتنا مال ہو وہ بطور امانت ہوتا ہے۔ کیونکہ اس نے مالک کی اجازت سے کسی عوض کے بغیر اپنے قبضہ میں لیا ہے۔ (جیسے خریدنے کے لئے دام اور سکے کے عوض کوئی چیز لے کر آتا ہے کہ اگر وہ چیز کسی طرح ضائع ہو جائے تو اس کی وہ قیمت ادا کرنی ہوتی ہے)۔ اسی طرح معاہدہ و بختہ کرنے کے طور پر بھی نہیں (جیسے مرتبہ کا قبضہ اس مال پر ہوتا ہے جو بطور رہن رکھا جاتا ہے)۔ اس لئے یہ ماں امانت اور ودیعت کے طور پر ہوا (یہاں تک کہ اگر کسی شریک کے پاس کچھ مال ضائع ہو جائے تو وہ شرکت کے مال سے ضائع ہوگا۔ جس کا وہ ضامن نہیں ہوگا)۔

شرکت الصنائع کی تعریف

قَالَ وَأَمَّا شِرْكَهٖ الصَّنَاعِ وَيُسَمَّى شِرْكَهٖ التَّقْبُلِ كَالْخِيَاطَيْنِ وَالصَّبَاغَيْنِ يَشْتَرِيَانِ عَلَى أَنْ يَقْبَلَا الْأَعْمَالَ وَيَكُونَا الْكَسْبُ بَيْنَهُمَا فَيَجُوزُ ذَالِكُ وَهَذَا عِنْدَنَا وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ هَذِهِ شِرْكَهٖ لَا يُفِيدُ مَقْصُودَهَا وَهُوَ التَّشْمِيرُ لِأَنَّهَا لَا بُدَّ مِنْ رَأْسِ الْمَالِ وَهَذَا لِأَنَّ الشِّرْكَهٖ فِي الرِّبْحِ تَبْتَنِي عَلَى الشِّرْكَهٖ فِي الْمَالِ عَلَى أَصْلِهَا عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ وَلَنَا أَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهُ التَّحْصِيلُ وَهُوَ مُمَكِّنٌ بِالتَّوَكُّلِ لِأَنَّهُ لَمَّا كَانَ وَكِيلًا فِي

النِّصْفِ أَصِيلًا فِي النِّصْفِ تَحَقَّقَتِ الشَّرِكَةُ فِي الْمَالِ الْمُسْتَفَادِ وَلَا يَشْتَرُطُ فِيهِ اتِّحَادُ الْعَمَلِ وَالْمَكَانِ جِلَافًا
لِلْمَالِكِ وَزُفْرٌ فِيهِمَا لِأَنَّ الْمَعْنَى الْمُجَوِّزُ لِلشَّرِكَةِ وَهُوَ مَا ذَكَرْنَاهُ لَا يَتَفَاوَتُ

ترجمہ اور شرکت کی قسموں میں سے تیسری قسم شرکت الصنائع ہے۔ اسی کو شرکت التقبل بھی کہتے ہیں۔ یعنی کام قبول کرنا۔ جیسے دو درزیوں یا دو رنگریزوں نے آپس میں اس شرط کے ساتھ شرکت کی کہ لوگوں سے کام جمع کریں اور اس میں محنت کے بعد جو پتہ بھی ہاتھ آئے وہ دونوں کے درمیان مشترک نفع ہو اور دونوں اسے آپس میں تقسیم کریں۔ تو یہ صورت ہمارے نزدیک جائز ہے اور اگر مزد و شفعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہ شرکت جائز نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس شرکت کا جو مقصد ہے یعنی نفع سے مال بڑھانا وہ حاصل نہیں ہوتا ہے کیونکہ اس کے لئے رأس المال (اصل پونجی) کا ہونا ضروری ہے۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ و شفعی رحمۃ اللہ علیہ کی اس اصل پر جس کو بیان کر چکے ہیں کہ مال کی شرکت پر نفع کی شرکت موقوف ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ عقد شرکت سے مقصود مال حاصل کرنا ہے اور یہ بات کسی کو وکیل مقرر کر دینے سے بھی ممکن ہے۔ کیونکہ جب ہر ایک شخص دوسرے کی طرف سے نصف مال میں وکیل ہے تو دوسرے نصف میں اصیل بھی ہوا۔ پس جو مال حاصل ہوا اس میں شرکت ثابت ہوگئی۔ اور اس شرکت میں کام اور جگہ کا متحد ہونا شرط بھی نہیں ہے کیونکہ جس اعتبار سے شرکت جائز ہوتی ہے یعنی مال حاصل ہو جانا اس میں کچھ فرق نہیں آتا ہے۔ یعنی خواہ کام اور جگہ متحد ہو یا نہ ہو اور اس میں امام مالک و زفر رحمہما اللہ کا اختلاف ہے۔ اور ان کا یہ اختلاف اس روایت پر ہے کہ شرکت التقبل اس شرط کے ساتھ جائز ہوتی ہے کہ کام اور جگہ متحد ہو۔

کام نصف نصف اور مال اثلاثاً تقسیم کی شرط سے بھی جائز ہے

وَلَوْ شَرَطَا الْعَمَلُ نِصْفَيْنِ وَالْمَالُ اثْلَاثًا جَازَ وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ الضَّمَانَ يَقْدِرُ الْعَمَلُ فَالْزِيَادَةُ عَلَيْهِ رِبْحٌ
مَا لَمْ يَضْمَنْ فَلَمْ يَجْزِ الْعَقْدُ لِتَأْدِيَتِهِ إِلَيْهِ وَصَارَ كَشَرِكَةِ الْوُجُوهِ لَكِنَّا نَقُولُ مَا يَأْخُذُهُ لَا يَأْخُذُهُ رُبُّهَا لِأَنَّ الرِّبْحَ
عِنْدَ اتِّحَادِ الْجَنَسِ وَقَدْ اخْتَلَفَ لِأَنَّ رَأْسَ الْمَالِ عَمَلٌ وَالرِّبْحُ مَالٌ فَكَانَ بَدَلُ الْعَمَلِ وَالْعَمَلُ يَتَقَوَّمُ بِالتَّقْوِيمِ
فَيَقْدَرُ بِقَدْرِ مَا قَوَّمُ بِهِ فَلَا يَحْرُمُ بِخِلَافِ شَرِكَةِ الْوُجُوهِ لِأَنَّ جِنْسَ الْمَالِ مُتَّفِقٌ وَالرِّبْحُ يَتَحَقَّقُ فِي الْجِنْسِ
الْمُتَّفِقِ وَرِبْحُ مَا لَمْ يَضْمَنْ لَا يَجُوزُ إِلَّا فِي الْمُضَارَبَةِ

ترجمہ اور اگر دونوں نے اس طرح کی شرط لگائی کہ دونوں کی محنت برابر ہوگی لیکن نفع دو تہائی اور ایک تہائی یعنی ایک کو دو تہائی اور دوسرے کو ایک تہائی ہوگا تو بھی جائز ہوگا۔ اگرچہ قیاس کا تقاضا تھا کہ ایسی شرط جائز نہ ہو کیونکہ ضمانت کام کے حساب اور اندازہ سے ہوتی ہے اور اس سے زیادہ لینا ایسی چیز کا نفع ہوا جس کا ضمان نہیں ہے اس لئے زیادتی کی شرط کے ساتھ یہ عقد جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اسی عقد کی وجہ سے یہ نفع حاصل ہوتا ہے۔ اس طرح یہ عقد بھی شرکت وجوہ کے مثل ہو گیا۔ لیکن ہم اسے استحساناً جائز کہتے ہیں کیونکہ ایک شخص دوسرے سے جو زیادہ لیتا ہے وہ نفع نہیں لیتا ہے اس لئے کہ نفع وہ ہوتا ہے؟ اپنے مال کی جنس سے متحد ہو جائے لہذا یہاں اصل اور زیادتی ایک دوسرے سے مختلف ہے۔ کیونکہ یہاں شریک کی پونجی نقد روپے نہیں ہیں بلکہ اس کی محنت ہی اصل اور رأس المال ہے اور جو کچھ زیادتی حاصل ہوئی وہ مال ہے۔ اس طرح اس نے جو کچھ زیادہ کام کا عوض یا مزدوری ہے۔ اور ہر کام کی قیمت لگائی جاتی ہے تو باہمی رضا مندی سے اس کی جو

قیمت لگائی گئی ہے وہی اس کی قیمت ہے اس بناء پر اس میں زیادتی و کمی سے شرکت حرام نہ ہوگی بخلاف شرکت الوجوہ کے کہ وہاں جنس مال متحد ہے۔ اور جنس متحد پر جو کچھ حاصل ہوتا وہ نفع ہوتا ہے اور جو چیز کا منافع ہو اس کا نفع جائز نہیں ہے سوائے مضاربہ کے کیونکہ وہاں ضمان لازم نہ ہونے کے باوجود نفع کا حصہ جائز ہوتا ہے۔

ہر شریک کا قبول کیا ہوا کام دوسرے کو بھی لازم ہے

قَالَ وَمَا تَقْبَلُهُ كُلٌّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنَ الْعَمَلِ يَلْزَمُهُ وَيَلْزَمُ شَرِيكَهُ حَتَّىٰ أَنْ كُلٌّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يُطَالِبُ بِالْعَمَلِ وَ يُطَالِبُ بِالْأَجْرِ وَيَبْرَأُ الدَّافِعُ بِالدَّفْعِ إِلَيْهِ وَهَذَا ظَاهِرٌ فِي الْمَفَاوِضَةِ وَفِي غَيْرِهَا اسْتِحْسَانٌ وَالْقِيَاسُ خِلَافُ ذَلِكَ لِأَنَّ الشَّرْكَةَ وَقَعَتْ مُطْلَقَةً وَالْكَفَالَةُ مُقْتَضَى الْمَفَاوِضَةِ وَجَهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ هَذِهِ الشَّرْكَةَ مُقْتَضِيَةٌ لِلضَّمَانِ أَلَا تَرَىٰ أَنَّ مَا تَقْبَلُهُ كُلٌّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنَ الْعَمَلِ مَضْمُونٌ عَلَى الْآخَرِ وَلِهَذَا يَسْتَحِقُّ الْأَجْرَ بِسَبَبِ نِفَاقِ تَقْبَلُهُ عَلَيْهِ فَجَرَىٰ مَجْرَى الْمَفَاوِضَةِ ضَمَانُ الْعَمَلِ وَاقْتِضَاءُ الْبَدَلِ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ دونوں شریکوں میں سے جو کوئی جس عمل کو قبول کرے گا وہ اس پر اور اس کے شریک دونوں پر لازم ہوگا۔ یہاں تک کہ ان دونوں میں سے ہر ایک سے اس کام کے پورا کرنے کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اسی طرح ان دونوں میں سے ہر ایک اجرت کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اسی طرح اجرت دینے والا ان میں سے جس کسی کو اجرت ادا کر دے گا وہ اجرت سے بری ہو جائے گا اور یہ بات اس صورت میں کہ شرکت مفادضہ کے طور پر ہو تو ظاہر ہے۔ اور دوسری صورتوں میں یہ حکم بطور استحسان ہے۔ کیونکہ قیاس اس کے خلاف ہے۔ اس لئے کہ شرکت میں کفالت کا کچھ ذکر نہیں ہوا ہے بلکہ مطلق ہے۔ اگرچہ اس میں مفادضہ کی تصریح نہیں کی گئی ہے پھر بھی صرف شرکت مفادضہ میں ہی کفالت ثابت ہوتی ہے اس لئے ان صورتوں میں ثابت نہ ہوگی۔ اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ یہ شرکت ضمان کا تقاضا کرتی ہے، کیا یہ بات نہیں ہے کہ دونوں شریکوں میں سے جس نے جو کام قبول کیا ہے دوسرا بھی اس کا ضامن ہوتا ہے۔ اس لئے تو وہ اجرت کا بھی مستحق ہو جاتا ہے۔ کیونکہ دوسرے کا قبول کرنا بھی اس کا قبول کرنا مانا جاتا ہے۔ اس طرح کام کی ضمانت اور اجرت کے مطالبہ میں یہ شرکت مفادضہ کے حکم میں جاری ہوئی۔

شرکت الوجوہ کی تعریف

قَالَ وَأَمَّا شَرْكََةُ الْوُجُوهِ فَالْزُجْلَانِ يَشْتَرِكَانِ وَلَا مَالَ لَهُمَا عَلَى أَنْ يَشْتَرِيَا بِوُجُوهِهِمَا وَيَبِيعَا فَتَصِحُّ الشَّرْكََةُ عَلَى هَذَا سُمِّيَتْ بِهِ لِأَنَّهَا لَا يَشْتَرِي بِالنِّسْبَةِ الْأَمِنْ كَانَ لَهُ وَجَاهَةٌ عِنْدَ النَّاسِ

ترجمہ قَالَ وَأَمَّا شَرْكََةُ الْوُجُوهِ الح۔ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ۔ شرکت کی قسموں میں سے جو تھی قسم شرکت الوجوہ ہے۔ اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ دو شخص کاروبار میں شرکت کا معاملہ کریں حالانکہ ان کے پاس مال کچھ نہیں ہے اس شرط پر کہ دونوں شریک اپنے ذاتی اثر و رسوخ اور تعلقات اور امانت داری کے حوالہ سے خرید و فروخت کریں۔ تو یہ شرکت بھی صحیح ہے۔ اس کا نام شرکت الوجوہ اس بناء پر رکھا گیا ہے کہ لوگوں سے وہی شخص ادھار خرید سکتا ہے جس کا لوگوں میں مقام ہو اور اس پر لوگوں کا پورا اطمینان ہو۔

شرکت مفادضہ کے صحیح ہونے کی وجہ

وَأَيْسَرُ تَصَحُّحُ مَفَاوِضَهُ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُ تَحْقِيقَ الْكَفَالَةِ وَالْوَكَالَةِ فِي الْأُبْدَالِ وَإِذَا أُطْلِقَتْ تَكُونُ عَيْنًا لِأَنَّ مُطْلَقَهُ يُتَصَرَّفُ إِلَيْهِ وَهِيَ حَائِرَةٌ عِنْدَ نَاحِلَافٍ لِلشَّافِعِيِّ وَالْوَحْشَةِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ مَا قَدَّمَ مِنْهُ فِي شَرْكَهِ النَّفْلِ

ترجمہ اور یہ شرکت مفادضہ کے طور پر اسی وجہ سے صحیح ہے کہ ثمن اور بیع میں وکالت و کفالت کا ثبوت ممکن ہے۔ اور اس شرکت و کفالت کی شرط کے بغیر رکھا تو یہی شرکت شرکت العنان ہو جائے گی۔ یونکہ ایسی مطلق شرکت کو شرکت عنان کے علم میں مانا جاتا ہے۔ اور یہ شرکت ہمارے نزدیک جائز ہے لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ ہم نے اپنی اور شوافع دونوں کی ایسی شرکت کو القبل میں بیان کر دی ہیں۔

شرکت وجوہ کے شرکاء خریدے ہوئے مال میں ایک دوسرے کے شریک ہوتے ہیں

قَالَ وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَكُلُّ الْأَحْرَفِ مِمَّا يَشْتَرِيهِ لِأَنَّ التَّصَرُّفَ عَلَى الْغَيْرِ لَا يَحْزُرُ إِلَّا بِوَكَالَةٍ أَوْ بِوِلَايَةٍ وَلَا وَلايَةَ فَتَعَيَّنَ الْوَكَالَةُ

ترجمہ اور دونوں شریکوں میں سے جو شخص بھی کوئی چیز خریدے گا وہ اس میں دوسرے شریک کی طرف سے دلیل سمجھا جائے گا۔ یونکہ دوسرے شخص کی چیز پر کسی کو بھی تصرف کرنے کا حق نہیں ہوتا ہے۔ سوائے ان دو صورتوں کے کہ یا تو اس کا ولی ہو یا وکیل ہو اور اس بعد چونکہ ولایت نہیں ہے یعنی کوئی کسی کا ولی نہیں ہے۔ لہذا وکالت ہی ہوگی۔

مشرکی میں جس قدر رقم لگائی ہے منافع بھی اسی قدر تقسیم ہوں گے

فَإِنْ شَرَطَ أَنَّ الْمُشْتَرِي بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ وَالرَّيْبَ كَذَلِكَ يَحْزُرُ وَلَا يَحْزُرُ أَنْ يَتَفَاوَضَا فِيهِ وَإِنْ شَرَطَ أَنْ يَكُونَ الْمُشْتَرِي بَيْنَهُمَا أَثْلًا فَالرَّيْبُ كَذَلِكَ وَهَذَا لِأَنَّ الرَّيْبَ لَا يَسْتَحَقُّ إِلَّا بِالْمَالِ أَوْ الْعَمَلِ أَوْ بِالصَّمَانِ فَتَرْتَبُ الْمَالُ يَسْتَحِقُّهُ بِالْمَالِ وَالْمُضَارِبُ يَسْتَحِقُّهُ بِالْعَمَلِ وَالْأَسْنَادُ الَّذِي يُلْقَى الْعَمَلُ عَلَى التَّيْمِيدِ بِالصَّمَانِ وَالصَّمَانُ لَا يَسْتَحَقُّ بِمَا سِوَاهَا إِلَّا تَرَى أَنْ مَنْ قَالَ لِعَبْرَةٍ تَصَرَّفَ فِي مَالِكَ عَمَلِي أَنْ لِي رَيْبُهُ لَمْ يَجْرُ لِعَدَمِ هِدَةِ الْمَعْنَى وَاسْتِحْقَاقِ الرِّبْحِ فِي شَرْكَهِ الْوَحْشَةِ بِالصَّمَانِ عَلَى مَا بَيَّنَّا وَالصَّمَانُ عَلَى قَدْرِ الْمِلْكِ فِي الْمُشْتَرَى وَكَانَ الرِّبْحُ الزَّائِدُ عَلَيْهِ رِبْحَ مَالِهِ يَصْمَرُ فَلَا يَصِحُّ اشْتِرَاؤُهُ إِلَّا فِي الْمُضَارَبَةِ وَالْوَحْشَةُ لَيْسَتْ فِي مَعْنَاهَا بِخِلَافِ الْعَيْنِ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَاهَا مِنْ حَيْثُ أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَعْمَلُ فِي مَالِ صَاحِبِهِ فَيُلْحَقُ بِهَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ اور اگر دونوں نے اس شرط پر معاملہ کیا ہو کہ خریدی ہوئی چیز دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگی اسی طرح حاصل شدہ منافع بھی نصف نصف ہوگا۔ تو یہ شرکت اور شرط جائز ہوگی۔ لیکن اس میں کمی و بیشی کی شرط جائز نہ ہوگی۔ اور اگر یہ شرط رکھی ہو کہ وہ چیز ان دونوں کے درمیان دو ٹکڑے اور ایک ٹکڑے کے حساب سے ہوگی یعنی دونوں کے درمیان تین تہائی یعنی ایک کے لئے دو تہائی اور دوسرے کے لئے ایک تہائی ہوگی تو نفع بھی اسی طرح تین تہائی کے حساب سے ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں نفع کے تقسیم ہونے کی کوئی

صورت نہیں ہے سوائے اس بات کے کہ مال کے ذریعہ ہو یا محنت اور کام کے ذریعہ ہو یا ضمان برداشت کرنے کی بناء پر ہو۔ تو مال کا اصل مالک اپنا مال لگانے کی وجہ سے مستحق ہوتا ہے اور اس کا دوسرا شریک مضارب اپنے کام اور محنت کی وجہ سے مستحق ہوتا ہے اور پیشہ والے اپنے کام اپنے شاگردوں کے حوالہ کر دیتے ہیں اور ان کو جو مقررہ اجرت ملتی ہے اس میں سے وہ اپنے شاگردوں کو بھی آدھے کے حساب سے یا کبھی کسی دوسرے حساب سے دے دیتے ہیں۔ تو یہ لوگ ضمان کے ذمہ دار ہونے کی وجہ سے کچھ زیادتی کے مستحق ہوتے ہیں اور ان صورتوں کے سوا کسی صورت سے بھی نفع پانے کے مستحق نہیں ہوتے ہیں۔ اسی لئے تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے سے یہ کہا کہ تم اپنے مال سے تجارت کرو اس شرط پر کہ اس کا نفع میرے لئے ہوگا۔ تو یہ کہنا درست نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مذکورہ تین صورتوں میں سے کوئی صورت بھی نہیں پائی جاتی ہے۔ اور شرکت الوجوہ میں نفع کا مستحق ہونا ضمانت کا ذمہ دار ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور خریدی ہوئی چیز میں جتنی ملکیت ہوئی اس حساب سے وہ مضمون ہوگی تو اس مقدار سے زیادہ نفع لینا ایسی چیز کا نفع ہوگا جو مضمون نہیں ہے۔ اس لئے اس کی شرط رکھنا بھی مضاربیت کی صورت کے سوا صحیح نہیں ہوگا۔ حالانکہ شرکت وجوہ مضاربیت کے معنی میں نہیں ہے۔ بخلاف شرکت عنان کے کیونکہ وہ مضاربیت کے معنی میں ہے۔ اس معنی کے اعتبار سے کہ مضارب اور شریک عنان دونوں ہی اپنے ساتھی کے مال میں تصرف کرتے ہیں۔ اس لئے شرکت عنان بھی مضارب کے حکم میں ہو جائے گی۔ یعنی جیسے مضاربیت میں کم و بیش کے ساتھ نفع مقرر کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ اسی طرح شرکت عنان میں بھی اختیار ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فصل فی الشَّرْکَةِ الْفَاسِدَةِ

ترجمہ..... فصل شرکت فاسدہ کا بیان

اختطاب اور اصطیاد میں شرکت درست نہیں

وَلَا يَجُوزُ الشَّرْكَةُ فِي الْإِحْطَابِ وَالْإِصْطِيَادِ وَمَا أَصْطَادَهُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَوْ احْتَطَبَهُ فَهُوَ لَهُ دُونَ صَاحِبِهِ وَعَلَى هَذَا الْإِشْتِرَاكُ فِي اخْتِذِ كُلِّ شَيْءٍ مُبَاحٌ لِأَنَّ الشَّرْكَةَ مَتَّصِمَةٌ بِمَعْنَى الْوَكَالَةِ وَالتَّوَكُّلِ فِي اخْتِذِ الْمَالِ الْمُبَاحِ بِأَطْلٍ لِأَنَّ أَمْرَ الْمُوَكَّلِ بِهِ غَيْرُ صَحِيحٍ وَالْوَكِيلُ بِمِلْكِهِ بِدُونِ أَمْرِهِ فَلَا يَصْلَحُ بَانَاةً وَإِنَّمَا يَثْبُتُ الْمِلْكُ لَهُمَا بِالْأَخْذِ وَإِحْرَازِ الْمُبَاحِ فَإِنْ أَخَذَاهُ مُعَافِيَهُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ لَا يَسْتَوِيَانِ فِي سَبَبِ الْإِسْتِحْقَاقِ وَإِنْ أَخَذَهُ أَحَدُهُمَا وَلَمْ يَعْمَلِ الْآخَرُ شَيْئًا فَهُوَ لِلْعَامِلِ وَإِنْ عَمِلَ أَحَدُهُمَا وَأَعَانَهُ الْآخَرُ فِي عَمَلِهِ بَأَنْ قَلَعَهُ أَحَدُهُمَا وَجَمَعَهُ الْآخَرُ أَوْ قَلَعَهُ وَجَمَعَهُ وَحَمَلَهُ الْآخَرُ فَلِلْمُعِينِ أَجْرُ الْمِثْلِ بِالْغَاثِ بَلَّغَ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لَا يَجَاوِزُهُ نِصْفَ ثَمَنِ ذَالِكِ وَقَدْ عَرَفَ فِي مَوْضِعِهِ

ترجمہ..... ایندھن جمع کرنے میں، (گھاس جمع کرنے اور گداڑی رنے میں) اور شکار کرنے میں شرکت کرنا جائز نہیں ہے۔ دونوں میں سے جو شخص جس جانور کو شکار کرے گا یا جنگل سے جتنا بھی ایندھن لکڑی پتے وغیرہ لائے گا وہ اسی کا ہوگا۔ اور دوسرے ساتھی کا اس میں کوئی حق نہ ہوگا۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے ہر مباح چیز کے لینے میں شرکت کرنے کا یہی حکم ہے (جیسے پہاڑی میوے، پھل، شا

انروٹ، انجیر، پستہ اور دوسری چیزیں مثلاً نمک و برف و سرمہ وغیرہ کیونکہ شرکت کرنے سے ہی اس میں وکیل بنانا شامل اور رزم ہوتا ہے جبکہ مباح مال لینے کے لئے وکیل مقرر کرنا باطل ہے کیونکہ اس کام کے لئے مؤکل کا حکم کرنا صحیح نہیں ہے۔ بلکہ وکیل و مؤکل کے حکم کے بغیر بھی یہ اختیار ہوتا ہے۔ اس لئے کوئی دوسرے کا نہ اصل ہو سکتا ہے اور نہ نائب ہو سکتا ہے (اور جب وکالت ہی صحیح نہ ہوئی تو شرکت بھی صحیح نہ ہوگی۔) اور دونوں شریک اپنے اپنے حاصل کئے ہوئے جانور وغیرہ کے پورے مالک اسی وقت ہوں گے کہ اسے سے کرا اپنے قبضہ میں کر لیں یا اپنی کسی محفوظ جگہ پر پہنچ جائیں۔ پھر اگر ایسی چیز یا جانور وغیرہ کو لینے میں دونوں ساتھ ہوں تو یہ چیز ان دونوں شرکاء میں نصف نصف ہوگی۔ کیونکہ اس کے حاصل کرنے اور سبب استحقاق میں دونوں برابر ہیں اور اگر صرف ایک ہی نے محنت کی اور دوسرے نے کچھ بھی کام نہیں کیا تو وہ چیز صرف محنت کرنے اور لینے والے کی ہوگی اور اگر لینے میں صرف ایک نے کام کیا اور دوسرے نے اس کی مدد کی مثلاً ایک نے درخت اکھیڑا اور توڑا اور دوسرے نے جمع کر دیا یا ایک نے اکھیڑ کر اور توڑ کر جمع کر لیا اور دوسرے نے دے دیا یا اسے برآیا تو اس مددگار کو اس کے کام کرنے کی جو مزدوری ہو سکتی ہے وہ ملے گی مگر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جتنا بھی کام ہو اس کی پوری مزدوری مل جائے گی۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جو چیز جمع ہوئی ہے اس کی مجموعی قیمت کے نصف سے زیادہ اسے نہیں ملے گی۔ یہ اختلاف اپنی جگہ پر بیان کیا گیا ہے۔ (یعنی مبسوط اور کتاب الشریکۃ میں مذکور ہے اور ظاہر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہی مختار ہے۔)

دوا دمیوں نے اس طرح شرکت کی ایک کا نچر اور دوسرے کا مشکیزہ جس سے پانی پلانے

میں شرکت کی کمائی کام کرنے والے کی ہوگی اور دوسرے کی چیز کی اجرت لازم ہوگی

قَالَ وَإِذَا اشْتَرَكََا وَلَا أَحَدِهِمَا بَغْلٌ وَلَا آخِرَ رَاوِيَةٍ يَسْتَقِي عَلَيْهِمَا الْمَاءَ فَالْكَسْبُ بَيْنَهُمَا لَمْ تَضَحِ الشَّرِكَةُ وَالْكَسْبُ كُلُّهُ لِلَّذِي اسْتَقَىٰ وَعَلَيْهِ أَجْرُ مِثْلِ الرَّاوِيَةِ إِنْ كَانَ الْعَامِلُ صَاحِبَ الْبَغْلِ وَإِنْ كَانَ صَاحِبَ الرَّاوِيَةِ فَعَلَيْهِ أَجْرُ مِثْلِ الْبَغْلِ أَمَّا فَسَادُ الشَّرِكَةِ فَلَا نَعْقَادَ هَا عَلَىٰ أَحْرَازِ الْمُبَاحِ وَهُوَ الْمَاءُ وَأَمَّا جُوبُ الْأَحْرِ فَلَا نِ الْمُبَاحِ إِذَا صَارَ مَلَكًا لِلْمُحَرِّزِ وَهُوَ الْمُسْتَقَىٰ فَقَدْ اسْتَوْفَىٰ مَنَافِعَ مَلِكِ الْغَيْرِ وَهُوَ الْبَغْلُ أَوِ الرَّاوِيَةُ بِعَقْدٍ فَاسِدٍ فَيَلْزَمُهُ أَجْرُهُ

ترجمہ۔ اگر دو آدمیوں نے اس طرح شرکت کا معاملہ کیا کہ ایک کے پاس نچر وغیرہ ہو اور دوسرے کے پاس پکھال (چمڑے کی وہ بڑی مشک جس میں پانی بھر کر تیل یا اونٹ پر لا کر لایا جاتا) ہے۔ یہ طے کیا کہ اس پکھال یا مشک میں پانی بھر کر اس جانور پر لا کر لائیں اور لوگوں کو فروخت کریں۔ اس سے جو کچھ بھی حاصل ہو وہ دونوں میں مشترک ہو تو یہ شرکت صحیح نہ ہوگی۔ اور پوری آمدنی ان کی ہوگی جس نے پانی بھرا ہو اور اس پکھال کی جو اجرت ہو وہ اس کے مالک کو ملے گی۔ بشرطیکہ وہ جانور بھی اس کام کرنے والے کا ہو۔ اور اگر کام کرنے والے کی پکھال ہو۔ اور نچر یا جانور دوسرے کا ہو تو آمدنی اس کام کرنے والے کی ہوگی اور نچر کا اجر مثل اس دوسرے کا ہوگا۔ اس شرکت کو فاسدہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں آدمیوں نے ایک مباح چیز یعنی پانی جمع کرنے میں شرکت کی ہے۔ اور اگر مثل لازم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مباح پانی جب ایک شخص کے بھرینے کی وجہ سے اس کی ملکیت میں آگیا مگر اس طرح کہ اس کام کے لئے دوسرے شخص کے جانور یا پکھال سے بھی فائدہ اٹھایا گیا ہے۔ البتہ عقد صحیح میں نہیں بلکہ عقد فاسد میں۔ تو اس پر اس کی پوری مزدوری لازم آجائے گی۔

شرکت فاسدہ میں منافع مال کی مقدار پر تقسیم ہوں گے

وَكُلُّ شِرْكَةٍ فَاسِدَةٌ فَالرَّابِحُ فِيهِمَا عَلَى قَدْرِ الْمَالِ وَيَطُلُ شَرُطُ التَّفَاضُلِ لِأَنَّ الرِّبْحَ فِيهَا تَابِعٌ لِلْمَالِ فَيَقْدَرُ بِقَدْرِهِ كَمَا أَنَّ الرِّبْحَ تَابِعٌ لِلْبَدْرِ فِي الْمُزَارَعَةِ وَالزِّيَادَةُ إِنَّمَا تُسْتَحَقُّ بِالتَّسْمِيَةِ وَقَدْ فَسَدَتْ فَقِيَ الْإِسْتِحْقَاقُ عَلَى قَدْرِ زَانِسِ الْمَالِ

ترجمہ۔ اور ہر ایسی شرکت جو فاسد ہو اس میں مال کی مقدار کے اعتبار سے نفع ہوگا۔ یعنی جس شریک کا حصہ مال ہوگا اسے اسی قدر نفع ملے گا۔ اور اگر اس میں کمی بیشی کی شرط ہوگی تو وہ باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ ایسی شرکت میں نفع مال کے تابع ہوتا ہے۔ اس لئے مال کے حساب سے اس میں نفع کا اندازہ رہے گا۔ جیسے پیداوار میں کم پیداوار بیج کے تابع ہوتی ہے۔ لیکن نفع کی زیادتی کا حق دار ہوتا تو ادا اور شرط کے مطابق تھا حالانکہ مفق فاسد ہے۔ اس لئے وہ استحقاق صرف پونجی کی مقدار کے مطابق ہوگا۔

شریکین میں سے کوئی فوت ہو گیا یا مرتد ہو گیا اور دار الحرب چلا گیا شرکت باطل ہے

وَإِذَا مَاتَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ أَوْ ارْتَدَّ وَلَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ بَطَلَتِ الشَّرِكَةُ لِأَنَّهَا تَتَصَمَّنُ الْوَكَالَهَ وَلَا بُدَّ مِنْهَا لِتَحَقُّقِ الشَّرِكَةِ عَلَى مَمَرٍ وَالْوَكَالَهَ تَبْطُلُ بِالْمَوْتِ وَكَذَلِكَ لِتَحَقُّقِ مُرْتَدِّ إِذَا قَضَى الْقَاضِي بِلِحَاقِهِ لِأَنَّهُ بِمُورَلَةِ الْمَوْتِ عَلَى مَا يَسَاءُ مِنْ قَبْلُ وَلَا فَرْقَ بَيْنَهُمَا إِذَا عُلِمَ الشَّرِيكُ بِمَوْتِ صَاحِبِهِ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ لِأَنَّهُ عَزْلٌ حُكْمِي فَإِذَا بَطَلَتِ الْوَكَالَهَ بَطَلَتِ الشَّرِكَةُ بِخِلَافِ مَا إِذَا فَسَخَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ الشَّرِكَةَ حَبْتُ يَتَوَقَّفُ عَلَى عِلْمِهِ الْآخِرِ لِأَنَّهُ عَزْلٌ قَصْدِي وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ۔ اگر دونوں شریکوں میں سے ایک مر جائے یا مرتد ہو کر دار الحرب پہنچ جائے تو شرکت باطل ہو جائے گی۔ خواہ یہ شرکت مفوضہ ہو یا شرکت عنان ہو۔ کیونکہ شرکت میں از خود وکالت پائی جاتی ہے۔ اور شرکت میں وکالت کا ہونا ضروری ہے تاکہ شرکت پائی جائے جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔ اور وکالت موت کی وجہ سے بھی باطل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح مرتد ہو کر دار الحرب پہنچ جانے سے بھی باطل ہو جاتی ہے اس وقت جبکہ قاضی نے اس شخص کے بارے میں دار الحرب پہنچ جانے کا اقرار اور اعلان کر دیا ہو۔ کیونکہ دار الحرب میں پہنچ جانا موت کے برابر ہوتا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ شریک کے مرنے کی خبر دوسرے کو ہو یا نہ ہو۔ صورت اس کے مرنے سے شرکت باطل ہو جاتی ہے۔ کیونکہ یہ معزولی کے علم میں ہے (گویا اس زندہ ساتھی نے اپنے شریک کو شرکت سے معزول کر دیا ہے اس لئے اسے خبر نہ ہونے پر بھی وہ معزول ہو جانے کا) اور جب وکالت باطل ہو گئی تو شرکت بھی باطل ہو گئی۔ بخلاف اس کے اگر دونوں شریکوں میں سے ایک نے شرکت توڑ دی تو یہ بات دوسرے کو معلوم ہو جانے تک موقوف رہے گی۔ کیونکہ معزولی اس کے اپنے ارادہ سے ہو رہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ہر شریک دوسرے شریک کی اجازت کے بغیر زکوٰۃ ادا نہیں کر سکتا

فَصْلٌ، وَلَيْسَ لِأَحَدِ الشَّرِيكَيْنِ أَنْ يُؤَدِّيَ زَكَاةَ مَالِ الْآخِرِ إِلَّا بِإِذْنِهِ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ جِسْرِ التِّجَارَةِ فَإِنْ أُذِنَ

كُلٌّ وَاحِدٌ مِنْهُمَا لِصَاحِبِهِ أَنْ يُؤَدِّيَ زَكَاةَ قَادِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فَالثَّانِي ضَامِنٌ عِلْمَ بِإِدَاءِ الْأَوَّلِ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ
وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَضْمَنُ إِذَا لَمْ يَعْلَمْ وَهَذَا إِذَا أُدِيََا عَلَى التَّعَاقُبِ أَمَّا إِذَا أُدِيََا مَعَاضِمَ كُلِّ وَاحِدٍ
مِنْهُمَا نَصِيبَ صَاحِبِهِ وَعَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ الْمَأْمُورُ بِإِدَاءِ الزَّكَاةِ إِذَا تَصَدَّقَ عَلَى الْفَقِيرِ بَعْدَ مَا أُدِيَ
الْأَمْرُ بِفَقْدِهِ لَهُمَا أَنَّهُ مَأْمُورٌ بِالتَّمْلِيكِ مِنَ الْفَقِيرِ وَقَدْ أَتَى بِهِ فَلَا يَضْمَنُ لِلْمُؤَكَّلِ وَهَذَا لِأَنَّ فِي وَسْعِهِ
التَّمْلِيكِ لَا وَقُوعَهُ زَكَاةٌ لِتَعَلُّقِهِ بِنِيَّةِ الْمُؤَكَّلِ وَإِنَّمَا يُطْلَبُ مِنْهُ مَا فِي وَسْعِهِ وَصَارَ كَالْمَأْمُورِ بِذَبْحِ دَمِ
الْإِحْصَارِ إِذَا ذَبَحَ بَعْدَ مَا زَالَ الْإِحْصَارُ وَحَجَّ الْأَمْرُ لَمْ يَضْمَنِ الْمَأْمُورُ عِلْمَ أَوْ لَا لِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ مَأْمُورٌ بِإِدَاءِ
الزَّكَاةِ وَالْمُؤَدِّي لَمْ يَقْعُ زَكَاةٌ فَصَارَ مُخَالَفًا وَهَذَا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ الْأَمْرِ إِحْرَاجُ نَفْسِهِ عَنْ عَهْدَةِ الْوَاجِبِ
لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّهُ لَا يَلْتَزِمُ الضَّرَرُ إِلَّا لِدَفْعِ الضَّرَرِ وَهَذَا الْمَقْصُودُ حَصَلَ بِإِدَائِهِ وَعَرَى أَدَاءُ الْمَأْمُورِ عَنْهُ فَصَارَ
مَعْزُومًا لَا عِلْمَ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ لِأَنَّهُ عَزَلَ حُكْمِيَّ وَأَمَّا دَمُ الْإِحْصَارِ فَقَدْ قِيلَ هُوَ عَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ وَقِيلَ بَيْنَهُمَا فَرْقٌ
وَوَجْهُهُ أَنَّ الدَّمَ لَيْسَ بِوَاجِبٍ عَلَيْهِ فَإِنَّهُ يُمْكِنُهُ أَنْ يَصِيرَ حَتَّى يَرُورَ الْإِحْصَارُ وَفِي مَسْأَلَتِنَا الْأَدَاءُ وَاجِبٌ
فَاعْتَبِرَ إِلَّا سَقَاطُ مَقْصُودٍ فِيهِ دُونَ دَمِ الْإِحْصَارِ

ترجمہ فصل، دو شریکوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کے مال کی زکوٰۃ اس کی اجازت کے بغیر ادا کرے۔ اس لئے اگر وہ اجازت دے دے تو جائز ہے۔ کیونکہ یہ کام تجارت کی قسموں سے تعلق نہیں رکھتا ہے۔ اب اگر ہر ایک نے دوسرے کو اس کام کی اجازت دے دی کہ میرے مال کی زکوٰۃ دے دو پھر ان میں سے ہر ایک نے زکوٰۃ دے دی (یعنی ایک مرتبہ صاحب مال نے اور دوسری مرتبہ س کے شریک نے ادا کر دی) تو جس نے بعد میں یعنی دوسری بار ادا کی وہ ضامن ہوگا خواہ پہلے شخص کے ادا کرنے سے وہ واقف ہو یا نہ ہو۔ یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر دوسرے کو اس کی خبر نہ ہو کہ پہلے نے بھی دے کر دی ہے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر اسے خبر ہو کہ اس نے زکوٰۃ ادا کر دی ہے تو وہ ضامن ہوگا (اور اگر اسے خبر تھی تو بھی صحیح یہ ہے کہ صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضامن نہ ہوگا۔ جیسا کہ متابی کی شریعت زیادات میں مذکور ہے)۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہے کہ دونوں نے آگے پیچھے ٹھہر ٹھہر کر دی ہو۔ اور اگر دونوں نے ایک وقت ایک ساتھ ادا کی ہو تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ان میں سے ہر ایک اپنے شریک کے حصہ کا ضامن ہوگا۔

اور اگر کسی شخص نے دوسرے کو اپنی زکوٰۃ ادا کرنے کے لئے وکیل مقرر کیا پھر مٹکل نے خود ہی زکوٰۃ ادا کر دی اس کے بعد اس وکیل نے مٹکل کی طرف سے زکوٰۃ ادا کر دی تو بھی یہی اختلاف ہوگا (یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا)۔ صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ شریک کو اس بات کا اختیار دیا گیا تھا کہ یہ زکوٰۃ فقیر کی سیت میں دے دی جائے اس لئے اس نے بھی ایسا ہی کیا۔ اس لئے وہ مٹکل کے واسطے ضامن نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ اس دینے والے کو تو صرف اسی بات کا اختیار تھا کہ اپنے ساتھی کی طرف سے اسے دے دے چنانچہ اس نے دے دیا۔ لیکن اسے یہ اختیار نہ تھا کہ وہ جو کچھ بھی دے وہ زکوٰۃ سے ادا ہو۔ کیونکہ اس زکوٰۃ کے ادا ہونے میں مٹکل کی نیت کا تعلق ہے اور وکیل سے اسی قدر کا مطالبہ ہوتا ہے جتنا اس کے اختیار میں ہوتا ہے۔ اس لئے یہ مسئلہ ایسا ہو گیا جیسے کسی کو کسی نے اپنی طرف سے (حج کی ادائیگی سے مجبوری پر) احصار کی قربانی ادا کرنے پر مامور کیا

ہو۔ پھر اس کا وہ احصار ختم ہو گیا ہو اس لئے منوکل نے اپنا حج ادا کر دیا۔ اس کے بعد وکیل نے کہی ہوئی بات کے مطابق قربانی ادا کر دی تو یہ وکیل ضامن نہیں ہوتا ہے خواہ وہ منوکل کے حال سے باخبر ہو یا نہ ہو (اور جیسا کہ اپنا قرض ادا کرنے کے لئے کسی وکیل مقرر کیا پھر خود ادا کر دیا اس کے بعد اس وکیل نے بھی ادا کر دیا تو وہ ضامن نہیں ہوتا ہے خواہ اسے اس بات کا علم ہو یا نہ ہو کہ زکوٰۃ ادا کر دی گئی ہے) اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اسے زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم دیا گیا تھا مگر جو اس نے ادا کیا وہ زکوٰۃ نہ ہوئی پس جس کام پر سے مقرر کیا گیا تھا اس نے وہ کام نہ کر کے دوسرا کام (مخالف زکوٰۃ) کر لیا۔ اور مخالفت کرنے والا ضامن ہوا کرتا ہے۔ اور منوکل کا جو مقصود تھا وہ اس نے خود ہی ادا کر دیا۔ پھر وکیل کا وہ کام مقصود (زکوٰۃ) کی ادائیگی سے خالی ہوا۔ اس لئے وہ معزول ہو گیا۔ خواہ وہ وکیل منوکل کے قول سے باخبر ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ یہ حکم معزولی ہے۔ اور حج میں مجبوری (احصار) کی قربانی کا مسئلہ تو اس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اس میں بھی اس قسم کا اختلاف ہے۔ لیکن بعضوں نے کہا ہے کہ اس مجبور کی قربانی کے مسئلہ میں اور زکوٰۃ کے مسئلہ میں فرق ہے کہ جس پر احصار ہوا ہے اس پر قربانی واجب نہ تھی کیونکہ وہ صبر کر سکتا تھا اتنے دن کہ اس کا احصار ختم ہو جائے۔ لیکن زکوٰۃ تو ہر صورت واجب ہے۔ اس لئے اسے اپنے ذمہ سے نکال دینا ہی مقصود ہوا۔ لیکن احصار کی قربانی میں مقصود نہیں ہے۔

متفاوتین میں سے ایک نے دوسرے کو باندی خرید کر اس سے وطی کی اجازت دی دوسرے نے ایسا ہی کیا باندی بغیر کسی عوض کے مازون کی ہوگی

قَالَ وَإِذَا أُذِنَ أَحَدُ الْمُتَعَاوَصِينَ لِصَاحِبِهِ أَنْ يَشْتَرِيَ جَارِيَةً فَيَطَّأَهَا فَمَعْلٌ فَهِيَ لَهُ بِغَيْرِ شَيْءٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَرْجِعُ عَلَيْهِ بِنِصْفِ الثَّمَنِ لِأَنَّهُ أَذَى دَيْنًا عَلَيْهِ خَاصَّةً مِنْ مَالٍ مُشْتَرِكٍ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ صَاحِبُهُ بِنِصْفِهِ كَمَا فِي شِرَاءِ الطَّعَامِ وَالْكِسْوَةِ وَهَذَا لِأَنَّ الْمِلْكَ وَقَعَ لَهُ خَاصَّةً وَالثَّمَنُ بِمُقَابَلَةِ الْمِلْكِ وَلَهُ أَنَّ الْجَارِيَةَ دَخَلَتْ فِي الشَّرْكََةِ عَلَى الْبَتَاتِ جَرِيًّا عَلَى مُقْتَضَى الشَّرْكََةِ إِذْ هُمَا لَا يَمْلِكَانِ تَغْيِيرُهُ فَأَشْهَ حَالِ عَدَمِ الْإِذْنِ غَيْرَ أَنَّ الْإِذْنَ يَتَضَمَّنُ هَبَةَ نِصْفِهِ مِنْهُ لِأَنَّ الْوَطْئَ لَا يَحِلُّ إِلَّا بِالْمِلْكِ وَلَا وَحْدَهُ إِلَى اثْبَاتِهِ بِالْبَيْعِ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ يَخَالِفُ مُقْتَضَى الشَّرْكََةِ فَاتَّبَعْنَا بِالْهَبَةِ الثَّابِتَةِ فِي ضَمَنِ الْإِذْنِ بِخِلَافِ الطَّعَامِ وَالْكِسْوَةِ لِأَنَّ ذَلِكَ مُسْتَشْنَى عَنْهَا لِلضَّرُورَةِ فَيَقْعُ الْمِلْكُ لَهُ خَاصَّةً بِنَفْسِ الْعَقْدِ وَكَانَ مُؤَدِيًا دَيْنًا عَلَيْهِ مِنْ مَالِ الشَّرْكََةِ وَفِي مَسْأَلَتِنَا قُضِيَ دَيْنًا عَلَيْهِمَا لِمَا بَيَّنَّا

ترجمہ (اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے۔ اگر شرکت مفادہ کے ایک شریک نے دوسرے شریک کو اس بات کی اجازت دی کہ ایک باندی خرید کر اس سے ہمبستری کر لو۔ چنانچہ دوسرے ساتھی نے مشترک مال سے باندی خرید کر اس سے اپنی خواہش پوری کر لی۔ تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ باندی مفت میں اسی کی ہو جائے گی۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ وہ حکم دینے والا اپنے دوسرے ساتھی سے اس کی آدھی قیمت واپس لے گا۔ کیونکہ اس نے مشترک مال سے اپنا قرضہ ادا کیا جو صرف اسی پر واجب ہوا تھا۔ اس لئے اس کا ساتھی اس سے اپنا حصہ واپس مانگ لے گا۔ جیسا کہ اپنے بال بچوں کے لئے کھانا اور کپڑا خریدنے میں ایسا ہی ہوتا ہے) کہ آدھی قیمت واپس جمع کر دیتا ہے) اس کی وجہ یہ ہوئی کہ یہ باندی تو خاص اور صرف اسی خریدار کی مالک رہی۔ اور قیمت تو

ملکیت کے مقابلہ میں ہوتی ہے۔ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ باندی بلاشبہ مشترکہ ملکیت میں آئی ہے۔ کیونکہ شرکت مفوضہ اسی کا تقاضا کرتی ہے۔ کیونکہ دونوں شریکوں میں سے کسی کو بھی یہ اختیار نہیں ہے کہ شرکت کے تقاضہ کو بدل دیں۔ اس لئے یہ معاملہ اس حال کے مشابہہ ہوا کہ جس میں اجازت نہ ہو۔ پھر بھی اس میں کچھ اجازت پائی جاتی ہے کہ اجازت دینے والے نے اپنا حصہ اپنے شریک کو ہبہ کر دیا ہے۔ کیونکہ اسی نے طے کرنے کی اجازت دی ہے اور یہ بات اسی وقت حلال ہوتی ہے کہ اس پر ملکیت پائی گئی ہو۔ جبکہ اس صورت میں بیع کے ذریعہ ملکیت حاصل ہونے کی کوئی صورت نہیں پائی جا رہی ہے۔ کیونکہ ہم نے یہ پہلے ہی کہہ دیا ہے کہ یہ بات تقضائے شرکت کے خلاف ہے۔ اس لئے اس میں ملکیت کا ہونا اس ہبہ کے ذریعہ ثابت کیا جو اس کی اجازت دینے کے اندر پائی گئی ہے۔ بخلاف کھانے پینے اور کپڑے کے کیونکہ یہ چیزیں انتہائی ضروری ہونے کی وجہ سے شرکت سے مستثنیٰ ہوتی ہیں۔ ہذا خریدتے ہی اسی کی ملکیت میں داخل ہو جاتی اور مال شرکت سے اس کی قیمت ادا کرنے سے یہ ثابت ہوا کہ اس نے اپنا ذاتی قرض ادا کیا ہے۔ بخلاف باندی کی صورت کے کہ اس نے اس باندی کے خریدنے کے بعد اس کی وہ قیمت ادا کی جو دونوں پر ادھار لازم ہوئی تھی۔ کیونکہ اس باندی کی خریداری مشترک طور پر ہوئی تھی۔

مالک باندی دونوں میں سے جس سے چاہے ثمن وصول کرے

وَالْبَّائِعُ أَنْ يَأْخُذَ بِالشَّمَنِ أَيُّهُمَا شَاءَ بِالْإِتِّفَاقِ لِأَنَّهُ ذَيْنِ وَجَبَ بِسَبَبِ التَّجَارَةِ وَالْمُفَاوَضَةِ تَصَمَّتِ الْكَفَالَةُ فَصَارَ كَالطَّعَامِ وَالْكِسْوَةِ

ترجمہ اور اس باندی کے بیچنے والے یا مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ وہ اپنی اس باندی کی قیمت دونوں شریکوں میں سے جس کسی سے چاہے وصول کر لے۔ اس مسئلہ میں صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کا اتفاق ہے۔ کیونکہ یہ ایسا قرض لازم آیا ہے جو تجارت کی وجہ سے واجب ہوا ہے۔ اور شرکت مفوضہ میں کفالت کا ضمناً پایا جانا ضروری ہوتا ہے۔ الحاصل اس باندی کی قیمت ایسی ہوگئی جیسے کھانا کپڑا خریدنے کی قیمت ہوتی ہے۔

کتاب الوقف

ترجمہ..... کتاب الوقف کے بیان میں

لغت میں وقف کے معنی ہیں روکنا اور شریعت میں یہ ہے کہ کسی معین مال کو مالک اپنی ملکیت میں روک کر رکھے۔ لیکن اس کے منافع و دوسروں کیلئے صدقہ کر دے یا جن لوگوں میں چاہے خرچ کر دے۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک مال عین کو (حبہا لا ملک احد غیر اللہ) اللہ کی ملکیت کے علاوہ کسی دوسرے کی ملکیت میں نہ ہوتے ہوئے بھی اسے روک کر رکھنا۔ اس کی شرط یہ ہے کہ روکنے والا (۱) عاقل (۲) بالغ (۳) آزاد ہو اور وقف کسی چیز پر معلق نہ ہو (۴) چنانچہ اگر کسی نے اس طرح کہا کہ اگر میرا فلاں لڑکا واپس آ گیا تو میرا یہ گھر وقف ہے کہ اس طرح کہنے سے وقف جائز نہ ہوگا۔ اس کے لئے وقف کا مسمان ہونا شرط نہیں ہے۔ اسی بناء پر اگر کسی ذمی نے اپنی جائیداد اپنی اولاد پر سلاً بعد نسل وقف کی تو جائز ہے۔ اور یہ بھی شرط ہے کہ (۵) وقف کرنے والا مجبور نہ ہو۔ اس بناء پر اگر کسی شخص کی حماقت وغیرہ کی وجہ سے قاضی نے اسے مجبور کر دیا (یعنی اس پر معاملات کرنے سے پابندی عائد کر دی) تو اس کا وقف کرنا جائز نہ ہوگا اور ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کی ملکیت سے نکلنے کی شرط خاص یہ ہے کہ اس نے یہ وقف اپنی موت کے بعد کیا ہو یا حاکم نے اس کے بارے میں حکم دے دیا ہو۔ لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا اس میں اختلاف ہے۔ اور وقف کا رکن اس کے خاص الفاظ ہیں مثلاً یوں کہے کہ میری یہ زمین صدقہ موقوفہ دائمی مساکین وغیرہ پر ہے۔

اصطلاحی الفاظ

- واقف : وقف کرنے والا۔
موقوف یا وقف : وہ چیز جو وقف کی گئی ہو۔ اس کی جمع اوقاف آتی ہے۔
موقوف علیہم : وہ لوگ جن پر وقف واقع ہو۔
جہت وقف : جس راہ پر وقف کیا گیا ہو۔ مثلاً مساکین و فقراء و حج کرنے والے و اہل قرابت وغیرہ مالک۔
قیم : وہ شخص جو وقف کی ہوئی چیز پر متولی اور اس کی دیکھ بھال پر مقرر کیا گیا ہو۔

واقف کا وقف سے ملک کب زائل ہوتا ہے

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا يَزُولُ مِلْكُ الْوَاقِفِ إِلَّا أَنْ يَحْكُمَ بِهِ الْحَاكِمُ أَوْ يَعْلقَهُ لِقَوْلٍ إِذَا مِتُّ فَقَدْ وَقَفْتُ ذَارِي عَلَى كَذَا وَقَالَ أَبُو يُونُسَ يَزُولُ مِلْكُهُ بِمَجَرَّدِ الْقَوْلِ وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَا يَزُولُ حَتَّى يَجْعَلَ لِلْوَاقِفِ وَلِيًّا وَيُسَلِّمَهُ إِلَيْهِ قَالَ الْوَاقِفُ لُغَةً هُوَ الْحَبْسُ يَقُولُ وَقَفْتُ الدَّابَّةَ وَأَوْقَفْتُهَا بِمَعْنَى وَهُوَ فِي الشَّرْعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ حَبْسُ الْعَيْنِ عَلَى مِلْكِ الْوَاقِفِ وَالتَّصَدُّقُ بِالْمَنْفَعَةِ بِمَنْزِلَةِ الْعَارِيَةِ ثُمَّ قِيلَ الْمَنْفَعَةُ مَعْدُومَةٌ فَالتَّصَدُّقُ بِالْمَعْدُومِ لَا يَصِحُّ فَلَا يَجُوزُ الْوَاقِفُ أَضْلَاعُ عِدَّةٍ وَهُوَ الْمَلْفُوظُ فِي الْأَصْلِ وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ حَائِزٌ عِدَّةً إِلَّا أَنَّهُ غَيْرُ لَازِمٍ بِمَنْزِلَةِ الْعَارِيَةِ وَعِنْدَهُمَا حَبْسُ الْعَيْنِ عَلَى حُكْمِ مِلْكِ اللَّهِ تَعَالَى فَيَزُولُ مِلْكُ الْوَاقِفِ عَنْهُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى

عَلَى وَجْهِ تَعَوُّدٍ مَنَعْنَاهُ إِلَى الْعِبَادِ قَبْلَهُمْ وَلَا يَبَاعُ وَلَا يُوهَبُ وَلَا يُورَثُ وَاللَّفْظُ يَنْتَظِمُهُمَا وَالرَّجِيحُ بِالذَّلِيلِ
لَهُمَا قَوْلُ السِّيِّ لِعُمَرِ حِينَ ارَادَ أَنْ يَتَصَدَّقَ بِأَرْضٍ لَهُ تَدْعَى تَمْنَعُ تَصَدَّقُ بِأَصْلِهَا لَا يَبَاعُ وَلَا يُورَثُ وَلَا يُوهَبُ
وَلَا أَنَّ الْحَاجَةَ مَأْسَةً إِلَيْهِ أَنْ يَلْزِمَ الْوَقْفُ مِنْهُ لِيَصِلَ ثَوَابُهُ إِلَيْهِ عَلَى الدَّوَامِ وَقَدْ أَمَرَ كَدْفَعُ حَاجَتِهِ بِاسْقَاطِ
الْمَلِكِ وَجَعَلَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِذْ لَهُ نَظِيرٌ فِي الشَّرْعِ وَهُوَ الْمَسْجِدُ فَيُجْعَلُ كَذَلِكَ وَلَا يَبِي حَبِيقَةُ قَوْلُهُ عَلَيْهِ
السَّلَامُ لَا حَبْسَ عَنْ فَرَائِضِ اللَّهِ تَعَالَى وَعَنْ شُرَيْحٍ جَاءَ مُحَمَّدٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِبَيْعِ الْحُسَيْنِ وَلِأَنَّ الْمَلِكَ نَابِي فِيهِ
بِدَلِيلٍ أَنَّهُ يُجُوزُ إِلَّا نِفَاعٌ بِهِ زَرَاعَةٌ وَسُكْنَى وَغَيْرُ ذَلِكَ وَالْمَلِكُ فِيهِ لِلْوَاقِفِ الْإِتْرَافُ أَنْ لَهُ وَلَا يَنْتَصِرُ فِيهِ
فِيهِ بِصَرْفٍ عَلَيْهِ إِلَى مَصَارِفِهَا وَنُصِبِ الْقَوَامِ فِيهَا إِلَّا أَنَّهُ يَتَصَدَّقُ بِمَصَارِفِهِ فَصَارَ سَيِّئَةً الْعَارِبَةِ وَلَا أَنَّهُ يُحْتَاجُ إِلَى
التَّصَدَّقِ بِالْعَلَّةِ دَائِمًا وَلَا تَصَدَّقُ عَنْهُ إِلَّا بِالْقَاءِ عَلَى مِلْكِهِ وَلَا أَنَّهُ لَا يُمَكِّنُ أَنْ يَرَى مِلْكُهُ لَا إِلَى مَالِكٍ إِلَّا أَنَّهُ غَيْرُ
مَشْرُوعٍ مَعَ نَفَائِهِ كَالسَّائِبَةِ بِخِلَافِ الْإِغْتِاقِ لِأَنَّهُ اتَّلاَفَ وَبِخِلَافِ الْمَسْجِدِ لِأَنَّهُ جُعِلَ حَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى وَلِهَذَا
لَا يُجُوزُ الْإِتْفَاعُ بِهِ وَهَهُمَا لَمْ يَنْقَطِعْ حَقُّ الْعَبْدِ عَنْهُ فَلَمْ يَصِرْ خَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى قَانَ قَالَ فِي الْكِتَابِ لَا يُرْزَلُ مَلِكُ
الْوَاقِفِ إِلَّا أَنْ يَتَّحَكَّمَ بِهِ الْحَاكِمُ أَوْ يُعْلِقَهُ بِمَوْتِهِ وَهَذَا فِي حُكْمِ الْحَاكِمِ صَحِيحٌ لِأَنَّهُ قَصَاءٌ فِي مُحْتَضَرٍ فِيهِ أَمَّا فِي
تَعْلِيْقِهِ بِالْمَوْتِ فَالصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يُرْزَلُ مِلْكُهُ إِلَّا أَنَّهُ تَصَدَّقَ بِمَصَارِفِهِ مُؤَبَّدًا فَيَصِيرُ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيَّةِ بِالْمَصَارِفِ مُؤَبَّدًا
فَيَلْزَمُ وَالْمُرَادُ بِالْحَاكِمِ الْمَوْلَى قَامًا لِلْحُكْمِ فِيهِ اخْتِلَافُ الْمَشَائِخِ وَلَوْ وَقَفَ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ قَانَ الطَّحَاوِيُّ
هُوَ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيَّةِ بَعْدَ الْمَوْتِ وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَلْزَمُهُ عِنْدَ أَيْ حَبِيقَةٍ وَعِنْدَهُمَا يَلْزَمُهُ إِلَّا أَنَّهُ يُعْتَرَفُ مِنَ الثَّلَاثِ
وَالْوَقْفُ فِي الصَّحَةِ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ وَإِذَا كَانَ الْمَلِكُ يُرْزَلُ عِنْدَهُمَا يُرْزَلُ بِالْقَوْلِ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَهُوَ قَوْلُ
الشَّافِعِيِّ بِمَنْزِلَةِ الْإِغْتِاقِ لِأَنَّهُ اسْقَاطُ الْمَلِكِ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ لَا بُدَّ مِنَ التَّسْلِيمِ إِلَى الْمُتَوَلَّى لِأَنَّهُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى
وَإِنَّمَا يَشْتَبُهْ فِيهِ فِي جَمْعِ التَّسْلِيمِ إِلَى الْعَبْدِ لِأَنَّ التَّمْلِيكَ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ مَالِكُ الْأَشْيَاءِ لَا يَتَحَقَّقُ مَقْصُودًا
وَقَدْ يَكُونُ تَبَعًا لغيرِهِ فَيَأْخُذُ حُكْمُهُ فَيَنْزَلُ مَنَزَلَةُ الزَّكَاةِ وَالصَّدَقَةِ

ترجمہ ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وقف کرنے سے واقف کی اس کے مال موقوف پر سے حق ملکیت ختم نہیں ہوتی ہے۔ البتہ
اگر وہی حاکم اس کے ختم ہونے کے بارے میں حکم دے دے۔ یا خود وقف کرنے والا اپنی موت پر اسے معقول کر دے۔ اور یوں کہہ سکتا ہے کہ
جب میں مر جاؤں میں نے اپنا گھریا زمین اس کام کے لئے وقف کر دی ہے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ وقف کرنے سے
اس کی ملکیت اس پر سے ختم ہو جائے گی۔ یعنی اس نے جیسے ہی کہا کہ میں نے اسے وقف کیا وہ گھر اس کی ملکیت سے نکل گیا۔ اور امام محمد
رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ واقف کی ملکیت ختم نہیں ہوئی مگر اس وقت جبکہ وہ کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے اس سے حوالہ دے۔ قال
الوقف لغة الح مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ لغت میں وقف کے معنی ہیں جس کرنا یعنی روک لینا چنانچہ محاورہ میں بوجہ جاتا ہے
وقفت الدابة، میں نے اپنا گھوڑا روک لیا۔ اور اوقفتمہا بھی اسی معنی میں بولتے ہیں۔ اور شرع میں جس کے معنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ
علیہ کے نزدیک یہ ہیں کہ مال عین کو وقف کرنے والا اپنے پرہ کے اور اس کے منافع کو صدقہ کر دے جیسے کہ عاریت ہوتی ہے۔ پھر کہا گیا
ہے کہ منافع تو معدوم ہوتے ہیں اور کسی معدوم چیز کو صدقہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لئے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف بالکل جائز
نہیں ہونا چاہئے۔ اصل میں یہی غلط مذکور ہیں۔ یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اسے جائز نہیں کہتے تھے۔ لیکن قول اصح یہ ہے کہ امام

ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی وقف جائز ہے لیکن بمنزلہ عاریت کے لازم نہیں ہے۔ صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کے معنی یہ ہیں کہ مال میں کو اللہ تعالیٰ کی ملک پر روکنا۔ پس وقف کرنے والے کی ملکیت کا بندہ سے ختم ہو کر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طرح منتقل ہو جائے گا اس کے منافع بندوں ہی کو حاصل ہوں۔ جس سے وقف لازم ہو جائے گا اس کے بعد وہ چیز فروخت نہیں کی جاسکتی گی۔ اور نہ ہیہ ہو سکتی گی اور نہ وہ میراث بن سکتی گی۔ پس غنہ وقف دونوں قول کو شامل ہے۔ یعنی وقف صحیح ہو جائے گا۔ خواہ ملک ختم ہو یا نہ ہو اور امام صاحب یا صاحبین میں سے ہر ایک کے قول کی ترجیح دلیل سے ہوتی ہے۔ چنانچہ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے اپنے حصہ خیبر کو جس کا نام شمع (شام کے فتنے اور میم کے سکون کے ساتھ) تھا صدقہ بنا چاہا تو رسول اللہؐ نے فرمایا کہ اس کی اصل و صدقہ مردوتا کہ وہ آئندہ کبھی نہ بیچی جاسکتی اور نہ میراث بنے گی اور نہ ہیہ ہو سکتی گی (صحاح ستہ نے اس کی روایت کی ہے) اور اس دلیل سے بھی کہ واقف کو بھی اس بات کی ضرورت درپیش ہو جاتی ہے کہ اس کا وقف لازم ہو جائے تاکہ قیامت تک کے لئے اسے اس وقف کا ثواب ملتا رہے اور صدقہ جاریہ ہو جائے۔ اور اس ضرورت کے پورے ہونے کی صورت کی طرح ممکن ہونے کے بغیر اس کی ملکیت سے باہر کر کے اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں دے دی جائے۔ کیونکہ شریعت میں اس کی فلیہ موجود ہے اور وہ مسجد ہے۔ اسی طرح وقف بھی رد یا جائے۔

ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہؐ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فرائض میں سے کوئی چیز چھل نہیں ہے۔ یعنی ہر چیز میراث کی طرح فرائض الہی میں تقسیم ہو جائے گی (اس کی روایت دارقطنی، ابن ابی شیبہ اور ظہیری نے ضعیف اسناد کے ساتھ کی ہے) اور شرح رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ رسول اللہؐ نے آکر جس کو وقف و نسیہ کیا ہے (اس کی روایت ابن ابی شیبہ، بیہقی اور طحاوی نے اسناد صحیح سے ساتھ کی ہے) اور اس دلیل سے بھی کہ وقف کرنے والے کی ملکیت وقف میں باقی رہتی ہے۔ جس کی دلیل یہ ہے کہ واقف و موقوفہ زمین سے نفع اٹھانا مثلاً زمین میں جیتی لڑکے یا گھر میں رہا اور دوسرے صبیحوں سے جائز ہے۔ اور وقف کرنے والے کی ملکیت اس میں باقی ہے۔ اسی لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسے وقف میں تصرف کرنے کا پورا حق ہے۔ اور اس کی آمدنی اور پیداوار کو جہاں تصرف کرنا چاہے کرتا ہے۔ اس وقف کی دیکھ بھال کے لئے متولی اور قیم مقرر کرتا ہے۔ البتہ اس کی پیداوار اور منافع کو صدقہ کر دیتا ہے۔ لہذا یہ وقف عاریت کے مشابہ ہو گیا اور اس دلیل سے کہ وقف کرنے والے کو ہمیشہ اس کی آمدنی کو وقف کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ اس کی طرف سے صدقہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ وہ وقف اس کی ملکیت میں باقی ہو۔ اور اس دلیل سے بھی کہ یہ بات ممکن نہیں ہے کہ موقوف سے واقف کی ملکیت اس طرح ختم کر دی جائے کہ دوسرا اس کا کوئی ملک باقی نہ رہے۔ کیونکہ ایسی صورت شریعت میں ثابت نہیں ہے۔ حالانکہ وہ چیز خود باقی رہتی ہے۔ جیسے جانور، سائڈ وغیرہ کو آزاد چھوڑنا ممنوع ہے۔

بحلاف الاعتناق یعنی عادی کو ختم کر کے بخلاف۔ کیونکہ اس میں ملکیت کی صفت کو دور کرتا ہوتا ہے۔ اور بخلاف مسجد کے کیونکہ وہ خاصۃ اللہ تعالیٰ کے نام کی کردی جاتی ہے۔ اس لئے مسجد سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے۔ اور وقف کی صورت میں بندہ کا حق وقف سے ختم نہیں ہوتا ہے۔ اسی لئے وقف خاصۃ اللہ تعالیٰ کے نام کا نہیں ہوتا ہے۔ (پھر ترجیح میں عادی کے کلام میں ہے۔ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ حضرت عمرؓ کے وقف میں رسول اللہؐ نے حکم دے دیا تھا۔ اس لئے وہ وقف لازم ہو گیا)۔

(میں مترجم بہت ہوں کہ نہیں حکم نہیں فرمایا تھا بلکہ صرف ارشاد فرمایا تھا۔ شیخ الاسلام رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط کی شرح میں کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نقلی دلیل میں کوئی جہت نہیں ہے کیونکہ جب واقف نے وقف کر دیا تو فرائض الہی یعنی میراث کا اس سے کوئی تعلق

نہیں رہا اس لئے فرائض الہی سے کوئی جس نہیں ہوا۔ جیسے مال منقولہ وصیت و ہبہ و صدقہ میں کوئی جس نہیں ہوتا ہے۔ شیخ الاسلام نے طویل کلام کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ اس مقام میں حق بات یہی ہے کہ صاحبین و علماء کے قول کو ترجیح ہے۔ یعنی وقف لازم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس بحث میں بہت سی حدیثیں وارد ہوئی ہیں۔ اور صحابہ و تابعین اور ان کے بعد عام امت کا بھی اسی پر عمل چلا آتا ہے۔ اور حدیث شریعہ کے صرف یہی معنی ہیں کہ کفار جو اپنے زمانہ میں حام و بحیرہ وغیرہ کو بتوں کے نام کر دیتے اسے رسول اللہ نے منسوخ کر دیا۔ اسی لئے بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے کہا ہے کہ صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے قول پر ہی فتویٰ ہے۔ میں متہم کہتا ہوں کہ یہی قول حق اور اہل حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قَالَ قَالَ فِي الْكُتُبِ الخ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ کتاب جنی قدوری میں جو یہ فرمایا ہے کہ ”وقف سے مالک کی ملکیت ختم نہ ہوگی مگر جبکہ کوئی حاکم حکم دے دے یا یہ کہ خود واقف اپنی موت پر سے معلق کر دے“ تو یہ کلام حاکم کے حکم کی صورت میں تو صحیح ہے۔ کیونکہ اس کا حکم ایک اجتہادی مسئلہ میں واقع ہوگا۔ مگر موت پر معلق کرنے کی صورت میں مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس طرح معلق کرنے سے ملکیت ختم نہیں ہوگی۔ لیکن اس نے وقف کے منافع کو ہمیشہ کے لئے صدقہ کیا ہے تو ایسا ہو گیا کہ گویا منافع کے بارے میں ہمیشہ کے لئے کسی کے واسطے وصیت کر دی جو لازم ہو جائے گی۔ معلوم ہونا چاہئے کہ یہاں حاکم سے مراد وہ حاکم ہے جو سلطان ہو یا سلطان کی طرف سے قضی مقرر کیا گیا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو لوگوں نے اپنے طور پر حاکم مقرر کر لیا ہو تو اس کے حکم دینے میں مشائخ رحمۃ اللہ علیہم کا اختلاف ہے۔ یعنی اس کے فیصلہ سے بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے نزدیک حکم لازم نہ ہوگا۔ (اور اس قول یہ ہے کہ حکم لازم ہو جائے گا۔ جیسا کہ خدا ص میں ہے)

وَلَوْ وَقَفَ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ الخ اور اگر کسی نے اپنے مرض الموت میں وقف کیا ہو تو طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ یہ وصیت بعد الموت کے حکم میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ لازم نہ ہوگا۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک لازمی ہوگا۔ مگر اس کا اعتبار صرف ایک تہائی مال سے ہوگا۔ اور جو وقف صحت کی حالت میں ہو تو اس کا اعتبار پورے مال سے ہوگا اور اب جبکہ صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک ملکیت ختم ہو جاتی ہے تو ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف قول سے ہی ختم ہو جائے گی۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہی قول ہے۔ (بلکہ اکثر علماء کا یہی قول ہے۔ اور محققین کے نزدیک یہی وجہ ہے۔ اور منیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے)۔ کیونکہ یہ اعناق کے حکم میں ہے کیونکہ یہ بھی ملکیت ساقط کرنے کا نام ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف کہنے سے نہیں بلکہ اسے متولی کے سپرد کرنا بھی ضروری ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ جو سارے جہاں کا مالک ہے اس کو خاص ارادہ کر کے مالک نہیں بنایا جاسکتا ہے۔ بلکہ کبھی تبعہ ہوا کرتا ہے۔ تو اس کا وہی حکم ہو جاتا ہے۔ یعنی جب اس کے کسی بندہ کو دیا تو اس کے ضمن میں اللہ تعالیٰ کی وصیت میں دینا ثابت ہو گیا۔ پس صدقہ اور زکوٰۃ کے حکم میں ہو گیا۔ اسی قول کو مشائخ بخاری نے قبول کیا ہے۔

وقف کے صحیح ہونے کی صورت میں شئی موقوفہ کس کی ملک میں چلی جاتی ہے

قَالَ وَإِذَا صَحَّ الْوَقْفُ عَلَى أَحْتِلَافِهِمْ وَفِي بَعْضِ النَّسْجِ وَإِذَا اسْتَحَقَّ مَكَانَ قَوْلِهِ وَإِذَا صَحَّ حَرَجَ مِنْ مِلْكِ الْوَاقِفِ وَلَمْ يَدْخُلْ فِي مِلْكِ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ لَوْ دَخَلَ فِي مِلْكِ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ لَأَبْتَوْقَفَ عَلَيْهِ بَلْ

يَنْفُذُ بَيْعُهُ كَسَائِرِ امْلَاكِهِ وَلَآئِنَّهُ لَوْ مَلَكَهُ لَمَّا انْتَقَلَ عَنْهُ بِشَرَطِ الْمَالِكِ الْأَوَّلِ كَسَائِرِ امْلَاكِهِ قَالَ وَقَوْلُهُ خَرَجَ عَنْ مَلِكِ الْوَاقِفِ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ قَوْلُهُمَا عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي سَبَقَ ذِكْرُهُ

ترجمہ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جب فقہاء کے اختلاف کے موافق وقف صحیح ہو گیا تو وہ موقوف وقف کرنے والے کی ملکیت سے نکل گیا ساتھ ہی جن لوگوں پر وہ وقف ہے ان کی ملک میں داخل بھی نہیں ہوا۔ کیونکہ اگر اس شخص (موقوف علیہ) کی ملک میں داخل ہو جاتا تو اس پر وہ وقف نہ رہتا بلکہ اگر وہ اسے فروخت کرنا چاہتا تو فروخت صحیح ہو جاتی جیسے کہ اس کی دوسری ذاتی ملکیت کی چیزیں (زمین، مکان وغیرہ میں اس کا فروخت کرنا صحیح ہو جاتا ہے) اور اس دلیل سے بھی کہ اگر موقوف علیہ اس کا مالک ہو جاتا تو پہلے مالک کی شرط کے موافق دوسروں کی طرف وہ منتقل نہیں ہو سکتا ہے۔ جیسے اس کی دوسری املاک کا حال ہے اور مصنف ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کہنا کہ وقف کرنے والے کی ملکیت سے نکل گیا تو اوپر بیان کئے ہوئے اختلاف کے مطابق یہ قول صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے قول کے مطابق ہونا چاہئے۔ (کیونکہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق حکم یہ ہے کہ وقف کی اصل جائیداد مالک کی ملک پر باقی تو رہے لیکن اس کے منافع دوسروں کو حاصل ہوتے رہیں۔ جیسا کہ اوپر ذکر کیا جا چکا ہے)۔

تشریح واذا صح الوقف الخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ کی ایک روایت کے مطابق ایسا ہی ہے۔ لیکن دوسرے نسخے کے مطابق یہی عبارت بجائے صح کے یوں ہے واذا استحق الخ۔ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

(واضح ہو کہ آئندہ مشاع کے وقف کی بحث آ رہی ہے۔) مشاع وہ چیز جو تقسیم کی جاسکتی ہو مگر ابھی تک تقسیم نہیں کی گئی ہو، یا مشترک ہو۔ یعنی ہزارے کے بعد اس کی حدیں قائم نہ ہوئی ہوں مثلاً ایک زمین دو شخصوں کے درمیان مشترک ہو جس کی وجہ سے اس کی تقسیم ہونے تک یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس کا کون حصہ یا گوشہ کس کا ہے اور کہاں تک ہے۔ لہذا ایسی حالت تک وہ مشاع ہوگی۔

مشاع کے وقف کا حکم

قَالَ وَوَقَفَ الْمُشَاعَ جَائِزٌ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لِأَنَّ الْقِسْمَةَ مِنْ تَمَامِ الْقَبْضِ وَالْقَبْضُ عِنْدَهُ لَيْسَ بِشَرَطٍ فَكَذَا تَتِمَّتْهُ وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ أَصْلَ الْقَبْضِ عِنْدَهُ شَرَطٌ فَكَذَا مَا يَتِمُّ بِهِ وَهَذَا فِيمَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ فَأَمَّا فِيمَا لَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ فَيَجُوزُ مَعَ الشُّيُوعِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ أَيْضًا لِأَنَّهُ يَتَعَبَّرُ بِالْهَبَةِ وَالصَّدَقَةِ الْمُسْقِذَةِ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ وَالْمَقَرَّةِ فَإِنَّهُ لَا يَتِمُّ مَعَ الشُّيُوعِ فِيمَا لَا يَحْتَمِلُ أَيْضًا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لِأَنَّ بَقَاءَ الشَّرَكَةِ يَمْنَعُ الْخُلُوصَ لِلَّهِ تَعَالَى وَلِأَنَّ الْمُهَابَاةَ فِيهِمَا فِي غَايَةِ الْقُبْحِ بَأَن يُقْبَرَفِيهِ الْمَوْتَى سَنَةً وَيُزْرَعُ سَنَةً وَيُصَلَّى فِيهِ فِي وَقْتٍ وَيَتَّخِذَ اصْطِبْلًا فِي وَقْتٍ بِخِلَافِ الْوَقْفِ لِأَنَّكَ لَا تَمُوتُ إِلَّا بِمَوْتٍ وَبِقِسْمَةِ الْغَلَّةِ وَلَوْ وَقَفَ الْكُلُّ ثُمَّ اسْتَحَقَّ جُزْءٌ مِنْهُ بَطَلَ فِي الْبَاقِي عِنْدَ مُحَمَّدٍ لِأَنَّ الشُّيُوعَ مُقَارَنٌ كَمَا فِي الْهَبَةِ بِخِلَافِ مَا إِذَا رَجَعَ الْوَاهِبُ فِي الْبَعْضِ أَوْ رَجَعَ الْوَارِثُ فِي الثَّلَاثِينَ بَعْدَ مَوْتِ الْمَرِيضِ وَقَدْ وَهَبَ أَوْ وَقَفَ فِي مَرَضِهِ وَفِي الْمَالِ ضَيْقٌ لِأَنَّ الشُّيُوعَ فِي ذَلِكَ طَارِئٌ وَلَوْ اسْتَحَقَّ جُزْءٌ مُمَيَّزٌ بَعَيْنِهِ لَمْ يَبْطُلْ فِي الْبَاقِي لِعَدَمِ الشُّيُوعِ وَلِهَذَا جَازَ فِي الْإِبْتِدَاءِ وَعَلَى هَذَا الْهَبَةِ وَالصَّدَقَةِ الْمَمْلُوكَةِ

ترجمہ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وقف مشاع یعنی ایسی جائیداد جسے وقف کرنے کا ارادہ کیا گیا ہے اور وہ ابھی تک

دوسری حامیاد کے ساتھ ملی ہو اس کو بھی وقف کرنا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ اس خاص حصہ ۱۰۰ سے حصہ سے عینہ کر دینا یعنی ہزارہ کر دینا اس پر قبضہ کر لینے کے لوازمات میں سے ہے۔ مگر ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس پر قبضہ کرنا ہی شرط نہیں ہے اس لئے قبضہ کے لئے جو تمام لوازمات میں سے ہے وہ بھی شرط نہ ہوگا۔ بلکہ اس پر قبضہ سے پہلے ہی ۱۰۰ زبانی وقف ہو جائے گی۔ لیکن امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وقف مشاع جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اصل قبضہ ان کے نزدیک شرط ہے اس لئے جس چیز سے قبضہ پورا ہو وہ بھی شرط ہے۔ یہ اختلاف ایسی حامیاد میں ہے جو قابل قسمت ہو (واضح ہو کہ اس سے مراد یہ ہے کہ قابل قسمت یہی چیز جس کو تقسیم کر کے بعد بھی وہ مقصود حاصل ہو جو اس سے مطلوب و منظور ہو۔ جیسے بڑا گھر بڑا کمرہ اور قابل تقسیم نہ ہونے کے معنی یہ ہونے کہ تقسیم کر دینے کے بعد وہ چیز ایسی نہ رہے جس سے اس کا مقصود حاصل ہو جائے۔ مثلاً چھوٹے گھر کے چھوٹے راستے، چھوٹے پیالے۔ وغیرہ کہ ان کو تقسیم کر دینے کے بعد یہ چیزیں اپنے مقصود پورا کرنے کے قابل نہیں رہیں (بلکہ کسی کے بھی ہمارے نہیں رہتی ہیں) اور جو چیز ہزارے کے قابل نہ ہو تو اسے وقف کرنا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی مشاع ہونے کے باوجود جائز ہے۔ کیونکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس وقف کو ایسے بہتہ و صدقہ پر قیاس کرتے ہیں جو سپرد کر دیا گیا ہو یعنی جیسے بہتہ و صدقہ جائز ہو جاتا ہے اسی طرح جو چیز تقسیم ہونے کے قابل نہ ہو اس کو بھی وقف کرنا جائز ہے۔ پھر امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے مسجد اور مقبرہ کو مستثنیٰ کیا ہے۔ یعنی ایسی ایسی مشاع زمین کو جو تقسیم ہونے کے قابل نہ ہو مسجد یا مقبرہ کے واسطے وقف کیا تو ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی ایسی زمین جائز نہیں ہے جو تقسیم ہونے کے قابل نہ ہو۔ اس لئے کہ اس میں شرکت باقی رہنا نہ صرف وجہ اللہ ہونے سے مانع ہے۔ اور اس لئے بھی کہ اللہ اور قبرستان سے متعلق باری باری سے نفع اٹھانے کا موجب نہ کرنا بہت ہی بڑی بات ہے۔ اس طرح سے کہ مثلاً قبرستان میں ایک سال ۱۰۰ روپے زمین کئے جائیں اور دوسرے سال اس میں بیج کی جائے یا ایک وقت اس میں نمک پڑھیں جائے اور دوسرے وقت وہ اس میں لٹائی جائے۔ جبکہ وہ ہزارے کے قابل نہیں ہے بخلاف مسجد اور مقبرہ کے دوسرے طور پر وقف جائز ہے۔ کیونکہ یہ ممکن ہے کہ مرید یا اہل زراعت وغیرہ سے اس کی پیداوار اور منافع لے کر آپس میں تقسیم کر لی جائے۔ یعنی جو وقف ہزارہ ۱۰۰ وقف کر دیا جائے۔

مسئلہ..... اگر ایک شخص نے زمین کا پورا ایک ٹکڑا وقف کیا۔ بعد میں یہ ثابت ہوا کہ اس کی ایک تہائی یا چوتھائی یا کسی جزو کا ۱۰۰ روپیہ کی شخص کا حق ہے تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک باقی حصہ کا وقف بھی باطل ہو گیا۔ کیونکہ یہ ثابت ہو گیا کہ وقف کرنے کے وقت، وغیرہ مشران اور مشترک تھے۔ جیسے بہہ میں ہوتا ہے۔ یعنی بہہ مشاع ہو کہ اس میں بہہ کے وقت اشتراک پایا جا رہا ہو تو وہ بہہ باطل ہو جاتا ہے۔ مخالف اس کے جب بہہ کے وقت شیوع نہ ہو بلکہ بعد میں کسی طرح اشتراک پایا جائے تو وہ بہہ باطل نہیں ہوتا ہے۔ جیسے کسی نے پورے زمین پہ بہہ لگائی مگر بعد میں اس بہہ کرنے والے نے اس میں سے تھوڑے سے حصہ سے رجوع کر لیا یہ مریض نے مرض کی حالت میں بہہ کیا تھا۔ کیا زمین بعد میں معلوم ہوا کہ اس سے وہ اس کی دوسری کوئی زمین نہیں ہے جو کہ ہو سکے اور اس کے لحاظ سے یہ یہ مثبت ہو سکے۔ جب بھی یہ بہہ یا وقف باطل نہ ہوگا کیونکہ اس میں ورثہ کی شرکت بعد میں ثابت ہو جاتی ہے۔ اور اتنا حصہ اس کا استحقاق اس میں سے ثابت ہو جائے تو زمین اور حق رہو یعنی دوسرے باقی حصہ سے بالکل میسر ہو تو باقی کا وقف باطل نہ ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں حقیقت میں اشتراک اور شیوع نہیں پایا گیا ہے۔ اسی لئے ابتداء میں باقی کا وقف جائز تھا۔ اور یہی حالت بہہ اور صدقہ مملوکہ کی ہے۔ یعنی اگر اس بہہ یا مشترک حصہ میں کسی کا حق ثابت ہو تو وہ بہہ اور صدقہ باطل ہوگا۔ اور اگر کوئی معین حصہ ایسا مشترک ثابت ہو تو وہ باطل نہ ہوگا۔

خدا سے یہ ہے کہ اگر کسی نے کوئی چیز وقف یا ہبہ کی پھر اس میں سے کسی جزو پر کسی شخص کا دعویٰ ثابت ہو گیا تو، لیکن چاہے کہ وہ حصہ یا جزء دوسرے قبضہ سے متحدہ اور ممتاز ہے تو وہ حصہ اسی قدر راہِ مدلی کا ہو جائے گا اور باقی حصہ کا وقف یا ہبہ ثابت اور قائم رہ جائے گا۔ اور اگر وہ حصہ معین نہ ہو بلکہ سب میں مل جلا اور مشترک ہو تو وہ وقف اور ہبہ باطل ہو جائے گا اور اگر وقف یا ہبہ کے وقت شرت باطل نہ ہو مگر کسی بھی صورت سے اس میں بعد میں شرت پیدا ہوئی ہو تو باقی کا وقف اور ہبہ قائم رہے گا۔

وقف تام کب ہوتا ہے

قَالَ وَلَا يَتِمُّ الْوَقْفُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ حَتَّى يَجْعَلَ أَجْرَهُ بِجِهَةٍ لَا تَقْطَعُ أَبَدًا وَقَالَ أَبُو يُونُسَ إِذَا سُمِّيَ فِيهِ جِهَةٌ تَقْطَعُ حَازَ وَصَارَ بَعْدَهَا لِلْفُقَرَاءِ وَإِنْ لَمْ يُسَمِّهِمَا لَهُمَا أَنْ مُوجِبُ الْوَقْفِ زَوَالُ الْمَلِكِ بِدُونِ التَّمْلِيكِ وَأَنَّهُ بِنَاءٌ كَالْعِنَقِ فَإِذَا كَانَتِ الْجِهَةُ يَتَوَقَّعُ انْقِطَاعُهَا لَا يَتَوَقَّرُ عَلَيْهِ مُفْتَضَاهُ فَلِهَذَا كَانَ الْوَقْفُ مُطْلَقًا لَهُ كَالْوَقْفِ فِي الْبَيْعِ وَلَا يُسَمَّى أَبُو يُونُسَ أَنْ الْمَقْصُودُ هُوَ التَّقَرُّطُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ مُوقَرٌ عَلَيْهِ لِأَنَّ التَّقَرُّطُ تَارَةً يَكُونُ فِي الصَّرْفِ إِلَى جِهَةٍ تَقْطَعُ وَمَرَّةً بِالصَّرْفِ إِلَى جِهَةٍ تَتَابَدُ فَيَصِحُّ فِي الْوَحْهَيْنِ وَقِيلَ إِنَّ النَّابِذَ شَرَطُ بِالْإِجْمَاعِ إِلَّا أَنَّ عِنْدَ أَبِي يُونُسَ لَا يَشْتَرُطُ ذِكْرُ النَّابِذِ لِأَنَّ لَفْظَةَ الْوَقْفِ وَالصَّدَقَةِ مُبْتَنِيَةٌ عَلَى لَمَّا بَيَّنَّا أَنَّهُ إِنْ أُلْغِيَ الْمَلِكُ بِدُونِ التَّمْلِيكِ كَالْعِنَقِ وَلِهَذَا قَالَ فِي الْكِتَابِ فِي بَيَانِ قَوْلِهِ وَصَارَ بَعْدَهَا لِلْفُقَرَاءِ وَإِنْ لَمْ يُسَمِّهِمَا وَهَذَا هُوَ الصَّحِيحُ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ ذِكْرُ النَّابِذِ شَرَطٌ لِأَنَّ هَذَا صَدَقَةٌ بِالْمَنْفَعَةِ أَوْ بِالْعَلَّةِ وَدَالِكُ قَدْ يَكُونُ مُوقَفًا وَقَدْ يَكُونُ مُؤَبَّدًا فَطُلُقَهُ لَا يَصْرَفُ إِلَى النَّابِذِ فَلَا تُدْمِسُ السُّبُصِ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک وقف کا کام اسی وقت پورا ہوگا کہ اس کے آخر میں یہ بتادیا جائے کہ اس کا مصرف ایسا کام ہوگا جو کبھی ختم ہونے والا نہ ہو۔ (اور وہ ایسا مصرف نہ ہو جو ایک وقت میں اس طرح ہو جائے کہ اس میں خرچ کرنے کا موقع باقی نہ رہے مثلاً یہ ہبہ دینا کہ یہ مال فترۃً اور مساکین اور دینی طلبہ کی تعلیم میں خرچ کیا جائے کہ یہ سلسلہ کبھی بھی ختم ہونے والا نہ ہوگا) اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس کے برخلاف ہونے سے بھی (مثلاً یہ مال میرے بیٹوں میرے بھائیوں پر یا صرف فداں مد میں خرچ کیا جائے جو چھ دنوں بعد بند اور ختم ہو سکتا ہے اور رشتہ داری کا سلسلہ بھی قطع بھی ہو سکتا ہے۔ تو ایسا ہونے سے بھی وقف جائز ہو جائے گا۔ اجتہادِ اربعہ مخصوص رشتہ داری و مدرسہ کسی وقت تا پیدا ہو جائے گا) اس کے بعد ماہِ فترۃً اور مساکین و مدارس میں خرچ کیا جائے گا۔ اگرچہ اس نے کھل کر فترۃً اور مساکین کا نام نہ لیا ہو۔ امام ابو حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ علیہما ہی دلیل یہ ہے کہ وقف کا کام تو صرف یہ لازم کرنا ہوتا ہے کہ اب وقف کرنے والے کی سرت اس پر باقی نہیں رہے گی بلکہ ختم ہو جائے گی۔ اس کے بغیر کہ وہ دوسرے شخص کی ملکیت میں جائے۔ اور یہ ہمیشہ رہنے والی بات ہے جیسے خادم کی آزادی ہمیشہ کے لئے ہو جاتی ہے۔ پس جب وقف کرنے والے نے اپنے وقف کے لئے ایسا مصرف مقرر کر دیا جس کے ختم ہوجانے کا وہم ہو تو وقف کا اصل مقصد اس سے پورا نہ ہوگا۔ اسی واسطے اگر وقف کسی مخصوص یا متعین وقت تک کے لئے کیا ہو (مثلاً دس یا پندرہ برس) تو یہ وقت مقرر کرنا اس کو باطل کر دیتا ہے۔ جیسے کہ اس دنوں تک کے لئے کسی چیز کو فروخت کرنا باطل ہوتا ہے۔ وراہِ ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ہی دلیل یہ ہے کہ وقف کا مقصد مصرف یہ ہوتا ہے کہ ہر گاہ انہی میں تقرب حاصل ہو۔ اور یہ بات وقف کرنے سے پورے طور پر صادق آتی ہے۔ کیونکہ تقرب کا حصول کبھی اس طرح سے ہوتا

ہے کہ وہ ہو کر ختم ہو جائے۔ اور کبھی اس طرح سے بھی ہوتا ہے کہ اس راہ میں خرچ کر دینے کے بعد وہ ہمیشہ کے لئے باقی رہ جائے۔ اور وقف ان دونوں ہی صورتوں سے صحیح ہوتا ہے۔ اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ وقف کا ہمیشہ کے لئے ہونا بال تفاق شرط ہے لیکن اختلاف یہ ہے کہ ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیان میں ہمیشہ کے لئے ذکر ہونا شرط نہیں ہے۔ کیونکہ غلط وقف اور صدقہ سے ہی یہ منہوم ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ پہلے یہ بیان کر دیا گیا ہے کہ وقف کے معنی یہ ہیں کہ کوئی چیز کسی کے ملک میں دینے بغیر اپنی ملکیت سے نکال دینا۔ پھر ایسا کرنا محدود مدت کے لئے نہیں بلکہ ہمیشہ کے لئے ہونا۔ جیسا کہ غلام آزاد کر دینے میں ہوتا ہے۔ اسی بناء پر کتاب میں ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا قول بیان کرنے کے بعد کہا ہے کہ اس طرح کرنے کے بعد باآخروہ چیز فقیروں کے واسطے ہو جائے گی۔ اگرچہ اس وقت فقراء کا نام نہ لیا گیا ہو اور یہی قول صحیح ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف میں ہمیشہ کے لئے بیان کرنا شرط ہے کیونکہ وقف تو کسی چیز کی پیداوار یا منافع کے وقف کرنے کا نام ہے۔ اور یہ بات کبھی مخصوص اور محدود وقت کے لئے ہوتی ہے اور کبھی ہمیشہ کے لئے ہوتی ہے۔ اس لئے ہمیشگی کا ذکر کئے بغیر کلام کو مطلق رکھنے سے ہمیشگی مراد نہیں ہوسکتی ہے بلکہ ہمیشگی کو ظاہر کرنے کے لئے اس کو صراحت کے ساتھ بیان کرنا ضروری ہے۔

زمین کے وقف کا حکم

قَالَ وَيَجُوزُ وَقْفُ الْعَقَارِ لِأَنَّ حَمَاعَةَ مِنَ الصَّحَابَةِ رَضُوا أَنْ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَقْفُهُ

ترجمہ اور عقار (غیر منقولہ جائیداد) کا وقف جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام کی ایک جماعت نے یہ وقف کیا ہے۔

تشریح قَالَ وَيَجُوزُ الخ غیر منقولہ جائیداد زمین و مکان کا وقف جائز ہے۔ کیونکہ متعدد صحابہ کرام نے وقف کیا ہے۔ ان میں سے ارقم بن ابی الارقم ہیں چنانچہ ان کے بیٹے عثمان نے روایت کی کہ میرا باپ چھ آدمیوں کے بعد ساواں مسلمان ہوا۔ ان کا ایک گھر صفا پر تھا۔ یہ وہی گھر تھا جس میں رسول اللہ ﷺ رہتے اور لوگوں کو اسلام کی دعوت فرماتے تھے۔ چنانچہ اس میں نئی آدمیوں کی ایک جماعت اسلام لائی جن میں عمر بن الخطاب بھی تھے۔ اسی وجہ سے اس گھر کا نام دارالاسلام رکھا گیا۔ بعد میں ارقم نے اسے اپنی اولاد پر وقف کر دیا۔ (الحدیث)

حاکم نے اس کی روایت کی ہے۔ اور ان وقف کرنے والوں میں حضرت عثمان غنیؓ بھی ہیں۔ چنانچہ پینتیس (۳۵) ہزار سے پیرروہ و خرید کر وقف کر دیا جو مشہور واقعہ ہے۔ جیسا کہ اس صحیح اور الطبرانی میں ہے۔ اور حضرت زبیرؓ کا وقف صحیح بخاری میں معلق مروی ہے۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے اپنے مکہ کا گھر اور حضرت عمرؓ نے اپنی زمین اور حضرت علیؓ نے اپنے اموال و اپنی اپنی اولادوں پر وقف کیا۔ جو آج تک موجود ہیں اور بخاری نے عمرو بن الحارث سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی وفات کے وقت کوئی دینہ ریا کوئی درہم یا کوئی غلام یا کوئی باندی یا کوئی چیز نہیں چھوڑی سوائے اپنے خچر اور بیضا کے جس پر سوار ہوتے۔ اور اپنے ہتھیار اور ایک زمین کے جس کو اللہ کی راہ میں صدقہ کیا تھا۔

منقولی اور محولی چیزوں کا وقف درست نہیں

وَلَا يَجُوزُ وَقْفُ مَا يُنْقَلُ وَيَحْوُلُ قَالَ وَهَذَا عَلَى الْإِرْسَالِ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ إِذَا وَقَفَ صَاعٌ بِقَرِّهَا وَأُكْرِتَتْهُمْ وَهُمْ عَيْدُهُ جَازَ وَكَذَا سَائِرُ الْأَشْيَاءِ الْحَرَاثَةُ لِأَنَّهُ تَبَعٌ لِلْأَرْضِ فِي تَحْصِيلِ مَا هُوَ الْمَقْصُودُ وَقَدْ بَيَّنَّتْ مِنَ الْحُكْمِ تَبَعًا مَا لَا يَنْبَغُ مَقْصُودًا كَالشَّرْبِ فِي الْبَيْعِ وَالْبَيْعِ فِي الْوَقْفِ وَمُحَمَّدٌ مَعَهُ فِيهِ لِأَنَّهُ لَمَّا جَازَ أَفْرَادُ بَعْضِ الْمَنْقُولِ بِالْوَقْفِ عِنْدَهُ فَلِأَنَّهُ يَجُوزُ الْوَقْفُ فِيهِ تَبَعًا أُولَى

ترجمہ اور ایسی چیز جو ادھر سے ادھر لے جانے کے قابل ہو یعنی مال منقولہ کو وقف کرنا جائز نہیں ہے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ مطلقاً ناجائز ہونے کا یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنا کھیت اس کے جوتے والے نیلوں اور ان کا شتکاروں کے جو وقف کرنے والے کے غلام ہیں وقف کیا تو جائز ہے۔ اسی طرح کا شکاری کے دوسرے سامان بل وغیرہ کا بھی اس کے ساتھ وقف کر دینا جائز ہو جائے گا۔ کیونکہ اصل مقصود یعنی غلہ کے حصول میں یہ چیزیں زمین کے تابع ہوتی ہیں۔ اور کبھی ایک چیز اس کے مستقل ارادہ سے ثابت نہیں ہوتی ہے مگر وہی چیز دوسرے وقت تابع ہو رہا ثابت ہو جاتی ہے۔ جیسے زمین کو فروخت کرنے سے اس کا پانی اس میں داخل ہو جاتا ہے یعنی جس پانی سے وہ زمین سے اب کیجی ہو اگر کوئی صرف اسی پانی کو فروخت کرنا چاہے تو وہ فروخت کے قابل نہیں ہوگا۔ مگر زمین کے ساتھ وہ پانی فروخت ہو جاتا ہے اور جیسے صرف عدالت واس کی زمین کے بغیر وقف کرنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔ لیکن زمین کے ساتھ وقف ہو جاتی ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول بھی اس مسئلہ میں ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے موافق ہے۔ کیونکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جب بعض منقول اشیاء کا وقف تھا مستقل طور پر جائز ہے تو غیر منقول کے تابع ہو کر بدرجہ اولیٰ وقف جائز ہوگا اسی لئے آگے بیان فرمادیا ہے۔

گھوڑے اور ہتھیاروں کے وقف کا حکم

وَقَالَ مُحَمَّدٌ يَجُوزُ حَبْسُ الْكُرَاعِ وَالسِّلَاحِ مَعْنَاهُ وَقْفُهُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأَبُو يُوسُفَ مَعَهُ فِيهِ عَلَى مَا قَالُوا وَهُوَ اسْتِحْسَانٌ وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَجُوزَ لِمَا بَيَّنَّا مِنْ قَبْلُ وَجْهٌ الْإِسْتِحْسَانُ الْأَثَرُ الْمَشْهُورَةُ فِيهِ مِنْهَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَأَمَّا خَالِدٌ فَقَدْ حَبَسَ أَدْرَعًا وَأَفْرَاسًا فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى وَطَلْحَةُ حَبَسَ دُرُوعَةً فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى وَيُرْوَى وَأُكْرِعُهُ وَالْكُرَاعُ الْخَيْلُ وَيَدْخُلُ فِي حُكْمِهِ الْإِبِلُ لِأَنَّ الْعَرَبَ يُجَاهِدُونَ عَلَيْهَا وَكَذَا السِّلَاحُ يُحْمَلُ عَلَيْهَا وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ يَجُوزُ وَقْفُ مَا فِيهِ تَعَامُلٌ مِنَ الْمَقُولَاتِ كَالْفَاسِ وَالْمَرِّ وَالْقُدُومِ وَالْمِنْشَارِ وَالْحِزَارَةِ وَثِيَابِهَا وَالْقُدُورِ وَالْمَرَا جِلَّ وَالْمَصَاحِفِ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ الْقِيَاسَ إِنَّمَا يَتَرَكُ بِالنَّصِّ وَالنَّصُّ وَرَدَّ فِي الْكُرَاعِ وَالسِّلَاحِ فَيَقْتَصِرُ عَلَيْهِ وَمُحَمَّدٌ يَقُولُ الْقِيَاسُ قَدْ يَتَرَكُ بِالتَّعَامُلِ كَمَا فِي الْإِسْتِصَاعِ وَقَدْ وَجَدَ التَّعَامُلَ فِي هَذِهِ الْأَشْيَاءِ وَعَنْ نَصِيرِ بْنِ يَحْيَى أَنَّهُ وَقَفَ كُتُبَهُ الْحَقَائِقَ الْمُصَحَّفَ وَهَذَا صَحِيحٌ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ يُمَسَّكُ لِلدِّينِ تَعْلِيمًا وَتَعَلُّمًا وَقِرَاءَةً وَأَكْثَرُ فَقَهَاءِ الْأُمُصَارِ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَمَا لَا تَعَامُلَ فِيهِ لَا يَجُوزُ عِنْدَنَا وَقْفُهُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ كُلُّ مَا يُمْكِنُ الْإِتِّعَاعُ بِهِ مَعَ بَقَاءِ أَصْلِهِ وَيَجُوزُ بَيْعُهُ يَجُوزُ وَقْفُهُ لِأَنَّهُ يُمْكِنُ الْإِتِّعَاعُ بِهِ فَاشْبَهَ الْعَقَارَ وَالْكُرَاعَ وَالسِّلَاحَ وَلَنَا أَنَّ الْوَقْفَ فِيهِ لَا يَتَأَبَّدُ مِنْهُ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ فَصَارَ كَالدَّرَاهِمِ وَالْدَنَانِيرِ بِخِلَافِ

الْعَقَارُ وَلَا مُعَارِضَ مِنْ حَيْثُ السَّمْعِ وَلَا مِنْ حَيْثُ التَّعَامُلِ فَبَقِيَ عَلَى أَصْلِ الْقِيَاسِ وَهَذَا لَأَنَّ الْعَقَارَ يَتَأَبَّدُ وَالْجِهَادُ سَنَامُ الدِّينِ فَكَانَ مَعْنَى الْقُرْبَةِ فِيهِمَا أَقْوَى فَلَا يَكُونُ غَيْرُهُمَا فِي مَعَاهُمَا

ترجمہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ گھوڑے اور ہتھیاروں کا جس (وقف) کا نزہ ہے یعنی ان کو اللہ کی راہ میں وقف کرنا جائز ہے۔ اور بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم کے قول کے مطابق امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ بھی ان کے ساتھ ہیں۔ اور یہ سب امتحان کی بناء پر ہے۔ کیونکہ قیاس یہ چاہتا ہے کہ جائز نہ ہو کیونکہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ وقف کے لئے ہمیشگی شرط ہے۔ اس لئے منقولوں میں اس قیاس نہیں ہوتا ہے اور امتحان کی دلیل وہ دلیل اور آثار ہیں جو اس بارہ میں مشہور ہیں۔ ان میں سے رسول اللہ کی وہ حدیث ہے جو خالد بن الولید کے بارہ میں ہے کہ انہوں نے اپنی زمین اور گھوڑے اللہ تعالیٰ کی راہ میں وقف کئے ہیں (اور اصل حدیث یہ ہے کہ رسول اللہ نے حضرت عمرؓ کو صدقات کی وصولی پر مقرر کیا۔ اس وقت ابن جہیل اور خالد بن الولید اور عباس نے صدقہ دینے سے انکار کیا تو رسول اللہ نے فرمایا کہ ابن جہیل کو وہ کی بات بری لگتی ہے۔ سوائے اس کے کہ وہ فقیر تھا مگر اللہ تعالیٰ نے اسے مالدار بنادیا۔ اور خالد کے بارے میں فرمایا کہ تم اس سے زکوٰۃ مانگئے ہیں ظلم کرتے ہو حالانکہ اس نے اپنی زمینیں و سامان جنگ اللہ تعالیٰ کی راہ میں وقف کیا ہے۔ اور وہ عباس تو ان کی زکوٰۃ میرے ذمہ ہے۔ بخاری و مسلم نے اس واقعہ کی روایت کی ہے۔) اور طلحہ نے اپنی زمینیں اللہ تعالیٰ کی راہ میں وقف کیں (لیکن یہ روایت ہمیں ملتی ہے۔)

اور کرماء سے مراد گھوڑے ہیں۔ اسی کے حکم میں اونٹ بھی داخل ہیں۔ کیونکہ عرب اونٹوں پر بھی جہاد کرتے ہیں۔ اور اس بات پر بھی دل جاتے ہیں اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ جس منقولہ میں اور جہاد میں زمین میں عین کا قیاس جائز ہے۔ وقف بھی جائز ہے جیسے ملک زنی، عدا۔ (وہ بڑی کداس جس سے زمین سموتے ہیں) یہ سوال آتا تا وقت تک اپنے اپنے دوسرے چٹیاں، ہانڈیاں و دھیں، پتھر کی دھیں اور قرآن مجید۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے۔ یعنی خلاف قیاس ہے۔ اور قیاس اسی موقع پر ترک کیا جاتا ہے جبکہ اس کے لئے کوئی نص موجود ہو۔ جبکہ نص صرف گھوڑے اور ہتھیار کے بارے میں ہے۔ اس لئے اس حکم کو ان ہی دونوں تک محدود رکھا جائے گا۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ کبھی قیاس اور کبھی قیاس کے موقع میں قیاس ترک بھی کر دیا جاتا ہے۔ جیسے کاری کر کے چیز بنوائے میں ہے۔ اور وقف کا قیاس بھی ان چیزوں میں پایا جاتا ہے۔ اور جیسے بنائیے روایت ہے کہ انہوں نے مصحف (قرآن مجید) پر قیاس کرتے ہوئے اپنی دینی کتابیں بھی وقف کی تھیں۔ اور یہ سچ ہے۔ کیونکہ مصحف اور دینی کتابوں میں سے ہر ایک دین کے پڑھنے، پڑھانے، قراءت و تلاوت کے واسطے وقف ہوتی ہے اور شہروں کے اکثر قسٹیں، کرام امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر عمل کرتے ہیں۔ اور جن چیزوں میں لوگوں کا قیاس نہ ہو ان کا وقف ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ ہر ایسی چیز جس کی اصل باقی رہتے ہوئے اس سے نفع اٹھانا ممکن ہے۔ اور اس کی نفع باقی رہنے تو اس کا وقف کرنا بھی جائز ہے۔ کیونکہ اس سے نفع اٹھانا ممکن ہے۔ اس سے یہ منقول جائیداد گھوڑے و ہتھیار کے منسوب ہو گئے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کے وقف میں ہمیشگی نہیں ہو سکتی ہے۔ حالانکہ ہمیشگی کا پایا جانا شرط ہے۔ تو ایسی چیزیں ہیں اور ہمارے مابعد ہو گئی۔ بخلاف عقار کے کہ وہ دائمی ہے۔ اور یہاں وہ معارض نہیں ہے۔ نہ حدیث اور اثر کے اعتبار سے اور نہ ہی قیاس کے اعتبار سے۔ اس لئے حکم اصلی قیاس پر باقی رہا۔ کہ عقار (زمین وغیرہ) تو ہمیشہ باقی رہتی ہے اور جہاد دین کا رکن اعلیٰ ہے۔ اس لئے ان دونوں

میں تقریب کے معنی بہت قوی ہوئے۔ اس لئے دوسری چیزیں ان کے معنی میں نہ ہوں گی۔

وقف صحیح ہونے کے بعد اس کی بیع اور تملیک جائز نہیں

قَالَ وَإِذَا صَحَّ الْوَقْفُ لَمْ يَجْزِ بَيْعُهُ وَلَا تَمْلِيكُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مُشَاعًا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ فَيَطْلُبُ الشَّرِيكَ الْقِسْمَةَ فَيَصِحَّ مَقَاسَمَتُهُ أَمَّا امْتِنَاعُ التَّمْلِيكِ فَلَمَّا بَيَّنَّا وَأَمَّا جَوَازُ الْقِسْمَةِ فَلِأَنَّهَا تَمِيرُ وَافْرَازُ عَايَةِ الْأَمْرَانِ الْعَالِبِ فِي غَيْرِ الْمَكِيلِ وَالْمُوزُونِ مَعْنَى الْمُبَادَلَةِ إِلَّا أَنْ فِي الْوَقْفِ حَعْلًا الْعَالِبِ مَعْنَى الْإِفْرَازِ نَظَرُ الْوَقْفِ فَلَمْ يَكُنْ تَبَعًا وَتَمْلِيكًا ثُمَّ إِنَّ وَقْفَ نَصِيْبِهِ مِنْ عَقَارٍ مُشْتَرَكٍ فَهُوَ الَّذِي يُقَاسِمُ شَرِيكَهُ لِأَنَّ الْوِلَايَةَ إِلَى الْوَاقِفِ وَتَعْدَلُ الْمَوْتِ إِلَى وَصِيْبِهِ وَإِنْ وَقَفَ بِصَفِّ عَقَارٍ خَالِصٍ لَهُ فَالَّذِي يُقَاسِمُهُ الْقَاصِرُ أَوْ يَبِيعُ نَصِيْبَهُ الْبَاقِي مِنْ رَجُلٍ ثُمَّ يُقَاسِمُهُ الْمُشْتَرِي ثُمَّ يَشْتَرِي ذَلِكَ مِنْهُ لِأَنَّ الْوَاحِدَ لَا يَحْزُرُ أَنْ يَكُونَ مُقَاسِمًا وَمُقَاسَمًا وَلَوْ كَانَ فِي الْقِسْمَةِ فَضْلٌ دَرَاهِمَ إِنْ أُعْطِيَ الْوَاقِفُ لَا يَحْزُرُ لِامْتِنَاعِ بَيْعِ الْوَقْفِ وَإِنْ أُعْطِيَ الْوَاقِفُ حَازَ وَيَكُونُ يَقْدِرُ الدَّرَاهِمَ شِرَاءً

ترجمہ اور جب کسی چیز کو وقف کرنا صحیح مان لیا گیا یعنی لازم ہو گیا تو اسے بیچنا یا ملکیت میں لانا جائز نہیں ہوگا۔ لیکن اگر امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق وہ وقف مشاع ہو۔ اور دوسرے ساتھی نے اس کے بنوارے کا مطالبہ کیا تو اس کے ساتھ بنوارہ کر دیا جائے گا۔ پس مالک بنانے کے ناجائز ہونے کی دلیل وہی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں (یعنی حضرت عمرؓ کے وقف کرنے کی حدیث کہ اس کی اصل یہ وقف کرو کہ اس کی بیع نہ ہوگی۔ اور نہ بیہ ہوگا اور نہ صدقہ ہوگا)۔ اور اس کے بنوارے کے ناجائز ہونے کی دلیل سے ایک یہ بھی ہے کہ بنوارے کے معنی ہیں کسی چیز کو دوسری چیز سے ممتاز کر دینا۔ اور آخری بات یہ ہے کہ ناپ اور تول والی چیزوں کے سوائے دوسری چیزوں کے بنوارے میں مبادلہ کے معنی غالب ہیں۔ لیکن وقف میں ہم نے موقع کے لحاظ سے متز کرنے اور جدا کرنے کے معنی ہی کو غالب سمجھا ہے۔ اس لئے یہ بیع یا تملیک نہ ہوگی۔ پھر اگر ایک شخص نے ایک مشترک جائیداد زمین میں سے اپنا حصہ وقف کیا تو وہ خود اپنے شریک سے اپنا حصہ ممتاز یعنی بنوارہ کرالے۔ کیونکہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس پر روایت کا حق خود وقف کرنے والے کو ہوتا ہے۔ اور اس کے مرجع کے بعد وہ ہوتا ہے جس کو اس نے اپنا وصی مقرر کیا ہو۔ اور اگر کسی نے خالص اپنی غیر مشترک زمین سے نصف (وغیر معین) وقف کیا تو قاضی وقت اس کی طرف سے بنوارہ کرنے والا ہوگا یا پھر اس کا حیلہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ اپنا باقی حصہ کسی کے ہاتھ فروخت کر دے اور وہ مشتری اس سے اس کا بنوارہ کرے۔ پھر اس خریدار سے اگر چاہے تو اس کا حصہ خود خرید کر لے۔ اس بات سے بچنے کے لئے ایک ہی شخص دونوں طرف سے اس کا بنوارہ کرنے والا ہو اور اگر اس بنوارے میں کسی حصہ میں کچھ نقد درہم لگانے کی ضرورت ہو جائے۔ پس اگر وقف کرنے والے یہ درہم دینے چاہیں یعنی زمین کا حصہ اور کچھ درہم دوسرے کو دینے چاہیں تو یہ جائز نہ ہوگا کیونکہ وقف کو بیچنا ممنوع ہے۔ اور اگر وقف کرنے والے نے یہ درہم ہیئے تو جائز ہوگا۔ اور یہ کہا جائے گا کہ اس درہم کے برابر اس نے وقف میں خریدا ہے۔

وقف کی تعمیر کس آمدنی سے کی جائے

قَالَ وَالْوَاجِبُ أَنْ يَتَدَرَى مِنْ إِرْتِفَاعِ الْوَقْفِ بِعِمَارَتِهِ شَرْطٌ ذَلِكَ الْوَقْفُ أَوْ لَمْ يَشْتَرِطْ لِأَنَّ قَصْدَ الْوَقْفِ صَرْفُ الْغَلَّةِ مُؤَبَّدًا وَلَا يَبْقَى دَائِمَةً إِلَّا بِالْعِمَارَةِ فَيَشْتَبُ شَرْطُ الْعِمَارَةِ اقْتِضَاءً وَلِأَنَّ الْحَرَّاحَ بِالصَّمَانِ وَصَارَ كَسَفَقَةِ الْعَبْدِ الْمُوْطَى بِخِدْمَتِهِ فَإِنَّهَا عَلَى الْمُوْطَى لَهُ بِهَا ثُمَّ إِنْ كَانَ الْوَقْفُ عَلَى الْفُقَرَاءِ وَلَا يُظْفَرُ لَهُمْ وَأَقْرَبُ أَمْوَالِهِمْ هَذِهِ الْغَلَّةُ فَيَجِبُ فِيهَا وَلَوْ كَانَ الْوَقْفُ عَلَى رَجُلٍ بَعِيْنِهِ وَآخِرُهُ لِلْفُقَرَاءِ فَهُوَ فِي مَالِهِ أَيْ مَالِهِ شَاءَ فِي حَالِ حَيَاتِهِ وَلَا يُؤْخَذُ مِنَ الْغَلَّةِ لِأَنَّهُ مُعَيَّنٌ يُمَكِّنُ مُطَالَبَتَهُ وَإِنَّمَا يَسْتَحِقُّ الْعِمَارَةَ عَلَيْهِ بِقَدْرِ مَا يَبْقَى الْمَوْقُوفُ عَلَى الصِّفَةِ الَّتِي وَقَعَهُ وَإِنْ خَرِبَ يُنْبَى عَلَى ذَلِكَ الْوَصْفِ لِأَنَّهَا بِصِفَتِهَا صَارَتْ غَلَّتُهَا مَضْرُوفَةً إِلَى الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ فَأَمَّا الزِّيَادَةُ عَلَى ذَلِكَ فَلَيْسَتْ بِمُسْتَحَقَّةٍ عَلَيْهِ وَالْغَلَّةُ مُسْتَحَقَّةٌ لَهُ فَلَا يَجُوزُ صَرْفُهَا إِلَى شَيْءٍ آخَرَ إِلَّا بِرِضَاؤِهِ وَلَوْ كَانَ الْوَقْفُ عَلَى الْفُقَرَاءِ فَكَذَلِكَ عِنْدَ الْعُصَى وَعِنْدَ الْآخَرِينَ يَجُوزُ ذَلِكَ وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ لِأَنَّ الصَّرْفَ إِلَى الْعِمَارَةِ وَضُرُورَةُ إِبْقَاءِ الْوَقْفِ وَلَا ضُرُورَةُ فِي الزِّيَادَةِ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وقف کے منفع اور آمدنی سے پہلے اس کی تعمیر (و حفاظت) میں خرچ کیا جائے۔ خواہ وقف کرنے والے نے اس کی شرط کی ہو یا نہ کی ہو کیونکہ وقف کا قصد یہ ہے کہ یہ وقف ختم نہ ہو بلکہ ہمیشہ رہے اور اس کی آمدنی سے اس کے مستحقین کو فائدہ پہنچتا رہے اور یہ مقصد اس وقت تک پورا نہیں ہو سکتا ہے جب تک اس کی حفاظت اور رکھ رکھاؤ میں خرچ نہ کیا جائے۔ اس طرح اس کی تعمیر کی شرط اقتضاء ثابت ہے یعنی وقف خود اس شرط کی مقتضی ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ ایک حدیث میں یہ مذکور ہے کہ خراج ضمان سے ہے یعنی وقف کی درستی اس شخص پر لازم ہوگی جو اس سے منفع حاصل کرے۔ (رواہ ابوعبید)

اور وقف کی تعمیر کا حکم ایسا ہو گیا جیسے اس غلام کا خرچ کہ یہ اسی پر لازم ہوگا جس کے بارے میں مالک نے خدمت کی وصیت کی ہو۔ یعنی جب وہ شخص اس غلام سے نفع حاصل کرے گا تو اس غلام کے نفقہ کا بھی وہی ضامن ہوگا۔ پھر اگر وہ وقف مصداقاً فقیروں کے نام پر ہو اور ان پر قہر نہیں پایا جاسکتا ہو (فقیروں کی تعداد کی زیادتی کی وجہ سے سب کو مجبور کر کے اس وقف کی تعمیر و حفاظت نہیں کرائی جاسکتی ہو) اور ان کے اموال میں سے اس وقف کے منفع زیادہ قریب ہوں یعنی ان پر قابو پایا جاسکتا ہو تو اسی میں وقف کی تعمیر واجب ہوگی اور اگر کسی مخصوص شخص کے نام پر وقف ہو لیکن آخر کار وہ فقیروں کے پاس لوٹ کر جانے والا ہو تو اس وقف کی تعمیر اس مخصوص شخص کے کسی بھی مال سے ہو سکتی ہے۔ کہ وہ اپنی زندگی میں جس مال سے چاہے اس وقف کی تعمیر و اصلاح کرے اور خاص اسی وقف کی آمدنی سے ہی اس تعمیر کا خرچ نہیں لیا جائے گا۔ کیونکہ یہ شخص ایک ہے اور معین ہے جس سے مطالبہ ممکن ہے۔ پھر وقف کی تعمیر اسی قدر لازم ہوگی کہ جس سے وہ وقف اس حالت پر باقی رہ سکے جس حالت پر اسے وقف کیا گیا تھا اور اگر وہ خراب ہو جائے تو اسی صورت اور نقشہ پر اسے بنایا جائے کہ جیسے حالت پر اسے وقف کیا گیا تھا کیونکہ اسی صفت پر اس کا یہ حکم ہوا کہ اس کی آمدنی اور منافع اس موقوف علیہ (وقف) پر خرچ کی جائے لہذا اس موقوف علیہ (جس کے نام پر وقف کیا گیا) کے ذمہ اس سے زیادہ واجب نہیں ہوگا۔ اور چونکہ اس کی آمدنی کا وہی مستحق بھی ہے اس لئے اس کی رضا مندی کے بغیر ایسی کسی مد میں کچھ خرچ کرنا جائز نہ ہوگا جو غیر ضروری ہو۔ اور اگر وقف فقیروں کے نام پر ہو تو بھی بعض فقہاء کے نزدیک یہی حکم ہے یعنی اس وقف کی حفاظت اور تعمیر ضروری ہے اس سے زیادہ ان فقراء کی رضا مندی کے بغیر خرچ کرنا جائز نہ

ہوگا۔ اور دوسرے علماء کے نزدیک فقراء کے نام وقف کی چیزوں میں تعمیر کی زیادتی جائز ہے۔ مگر پہلا قول ہی اصح ہے۔ کیونکہ تعمیر کی مد میں خرچ کرنا اس وقف کی حفاظت کی ضرورت سے ہے۔ حالانکہ اس کی زیادتی کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

گھر کی رہائش جس کیلئے وقف کی ہے عمارت بھی اسی کیلئے ہوگی

قَالَ فَإِنْ وَقَفَ دَارًا عَلَى سُكْنَى وَلَدِهِ فَالْعِمَارَةُ عَلَى مَنْ لَهُ السُّكْنَى لِأَنَّ الْخَرَاجَ بِالضَّمَانِ عَلَى مَا مَرَّ فَصَارَ كَقَفَّةِ الْعَبْدِ الْمُؤَصَّلِ بِخِذْمَتِهِ

ترجمہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ۔ اگر کسی نے اپنا گھر اپنی اولاد کی رہائش پر وقف کیا تو اس گھر کی تعمیر اسی شخص پر لازم ہوگی جو اس میں رہے گا۔ کیونکہ اس سے نفع اور آمدنی تو ضمانت کے مقابلہ میں ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ تو یہ بھی ایسے غلام کے نفقہ کے حکم میں ہو گیا جس کی خدمت کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی گئی ہے یعنی اس غلام کا نفقہ اسی شخص پر لازم ہوگا جس کی وہ خدمت کرے گا۔

من لہ السکنی تعمیر وقف سے رک جائے یا فقیر ہو حاکم وقف کو کرائے پر

دے اور کرایہ سے اس کی تعمیر مکمل کرائے

فَإِنْ أَمْتَنَعَ مِنْ ذَلِكَ أَوْ كَانَ فَقِيرًا أَجَرَهَا الْحَاكِمُ وَعَمَّرَهَا بِجُورَتِهَا وَإِذَا عَمَّرَهَا رَدَّهَا إِلَى مَنْ لَهُ السُّكْنَى لِأَنَّ فِي ذَلِكَ رِعَايَةَ الْحَقِّينِ حَقُّ الْوَاقِفِ وَحَقُّ صَاحِبِ السُّكْنَى لِأَنَّهُ لَوْ لَمْ يُعَمَّرْهَا تَفَوَّتُ السُّكْنَى أَصْلًا وَالْأَوَّلُ أَوْلَى وَلَا يُجْبَرُ الْمُتَمَتِّعُ عَلَى الْعِمَارَةِ لِمَا فِيهِ مِنْ اتِّلَافٍ مَالِهِ فَاشْتَبَهَ أَمْتِنَاعُ صَاحِبِ الْبَذْرِ فِي الْمُزَارَعَةِ فَلَا يَكُونُ أَمْتِنَاعُهُ رِضًا مِنْهُ بِطُلَانِ حَقِّهِ لِأَنَّهُ فِي حَيْزِ التَّرَدُّدِ وَلَا يَصِحُّ إِجَارَةُ مَنْ لَهُ السُّكْنَى لِأَنَّهُ غَيْرُ مَالِكٍ

ترجمہ پھر اگر موقوف علیہ (جس کے نام پر وصیت کی گئی) نے وقف کی تعمیر سے انکار کیا یا وہ شخص فقیر ہے تو حاکم اس مکان کو کرایہ پر لگا دے اور کرایہ سے ہی اس کی تعمیر کرے۔ اس کے بعد جب تعمیر پوری ہو جائے تب جس کے نام حق سکونت ہے اسی کو دے دے۔ ایسا کرنے میں وقف کرنے والے کی، وقف کی اور رہنے والے کی سب کے حق کی رعایت ہے۔ کیونکہ اگر اس وقف کی تعمیر نہیں کی جائے گی تو اس میں رہائش ناممکن ہو جائے گی۔ اس لئے مذکورہ طریقہ سے اس کی تعمیر بہتر ہے۔ اور جب موقوف علیہ نے اس کی تعمیر سے انکار کر دیا تو اس پر جبر نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اس میں اس کے مال کو برباد کرنا لازم آتا ہے تو ایسا ہو گیا جیسے زراعت میں بیجوں والے نے زراعت سے انکار کر دیا ہو اس جگہ موقوف علیہ کا انکار کرنا اپنے حق کو ضائع کرنے پر رضامندی نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے بارے میں شک ہے (کہ شاید اس نے فی الحال اس امید پر اپنا مال ضائع نہ کیا ہو کہ قاضی اسے بنوا کر واپس کر دے گا۔) اور جس شخص کو اس میں سکونت کا حق حاصل ہے اگر اس نے خود اس مکان کو کرایہ پر دے دیا تو صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ مالک نہیں ہے۔

وقف کی عمارت منہدم ہو جائے اور آلات ناقص ہو جائیں اس کا مصرف کیا ہے

قَالَ وَمَا أَنْهَدَمَ مِنْ بِنَاءِ الْوَقْفِ وَإِلَيْهِ صَرَفَهُ الْحَاكِمُ فِي عِمَارَةِ الْوَقْفِ إِنْ اُحْتَاجَ إِلَيْهِ وَإِنْ اسْتَعْرَى عَنْهُ أَمْسَكَهُ

حَتَّىٰ بَحْتًا إِلَىٰ عِمَارَتِهِمْ فَيَصْرِفُهُ فِيهَا لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ الْعِمَارَةِ لِيَقْبَىٰ عَلَى النَّاسِ فَيَحْصُلَ مَقْصُودُ الْوَاقِفِ فَإِنْ مَسَّتْ الْحَاجَةُ إِلَيْهِ فِي الْحَالِ صَرَفَهَا فِيهَا وَإِلَّا أُمْسَكَهَا حَتَّىٰ لَا تَعْدَرَ عَلَيْهِ ذَالِكُ أَوْ إِنْ الْحَاجَةُ قَطُلَ الْمَقْصُودُ وَإِنْ تَعَدَّرَ عَادَةُ عَلَيْهِ إِلَىٰ مَوْضِعِهِ بَعَّ وَصَرَفَ ثَمَّةَ إِلَى الْمَرْمَةِ صَرَفًا لِلدَّلِّ إِلَى مَقْصُوفِ الْمَسْكُونِ وَلَا يَحُوزُ أَنْ تُقَسِّمَهُ يَعْنِي الْقَصَّ بَيْنَ مُسْتَحِقِّي الْوَقْفِ لِأَنَّهُ حُرٌّ مِنَ الْعَيْنِ وَلَا حَقَّ لِلْمَوْقُوفِ عَلَيْهِمْ فِيهِ وَإِنَّمَا حَقُّهُمْ فِي الْمَنَافِعِ وَالْعَيْسُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى فَلَا يُصْرَفُ إِلَيْهِمْ عَيْسَ حَقِّهِمْ

ترجمہ۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ۔ اگر وقف کی عمارت میں سے کچھ حصہ نوٹ چھوٹ بیاید اس کے سبب اور آفات میں سے ان چیز ناقص ہوگئی تو حکم اس سامان کو وقف کی تعمیر ہی میں استعمال کرے بشرطیکہ اس کی ضرورت ہو۔ اور اگر فی الحال اس کی ضرورت نہ ہو تو حفاظت کے ساتھ کہیں پر رکھ دے تاکہ ضرورت پڑنے پر اسے تعمیر میں لگا سکے۔ کیونکہ یہ صورت اس عمارت کی تعمیر کی ضرورت تو ہوتی رہے گی تاکہ وہ مدتوں باقی رہ سکے اور اس طرح وقف کا مراد حاصل ہو۔ پھر اگر اس کی فوری ضرورت ہو یا اسے قوائی میں لگا دے۔ ورنہ اسے رکھ دے تاکہ ضرورت پڑنے پر کوئی مشکل و پریشانی نہ ہو۔ اس کی وجہ سے مقصود میں خلل آجائے۔ اور اگر کسی چیز کو اس حالت میں اس کی جگہ پر دوبارہ لگانا ممکن نہ ہو تو اسے فروخت کرے اس عمارت کی مرمت کے وقت اس سامان کی قیمت خرچ کر دے تاکہ بجائے مبدل کے بدل (سامان کے عوض اس کی قیمت) خرچ ہو۔ ولایحوز ان یقسم الخ اور یہ جائز نہیں ہے کہ اس کے ٹوٹے پھوٹے اور فی الحال فاضل سامان کو اس وقف کے مستحقین میں تقسیم کر دے۔ کیونکہ وہ سب سامان عین وقف کا حصہ اور جزو ہے اور جن لوگوں پر وہ وقف کیا گیا ہے اصل اور عین وقت میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ ان کا حق تو صرف وقف کے منافع میں ہوتا ہے اور وہ عین یا اصل تو حق اللہ ہے۔ لہذا ان مستحقین کے حق کے سوا دوسری کوئی چیز بھی ان کو نہیں دی جائے گی

واقف وقف کی آمدنی یا تولیت اپنے لئے کر سکتا ہے

قَالَ وَإِذَا جَعَلَ الْوَاقِفُ غَلَّةَ الْوَقْفِ لِنَفْسِهِ أَوْ جَعَلَ الْوِلَايَةَ إِلَيْهِ جَارِعًا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ قَالَ ذَكَرَ فَضْلَيْنِ شَرْطُ الْعَلَّةِ لِنَفْسِهِ وَجَعْلُ الْوِلَايَةِ إِلَيْهِ أَمَّا الْأَوَّلُ فَهُوَ حَائِزٌ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَلَا يَحُوزُ عَلَى قَاسٍ قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَهُوَ قَوْلُ هَلَالِ الرَّازِيِّ وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَقِيلَ إِنَّ الْإِخْتِلَافَ بَيْنَهُمَا بَيِّنٌ عَلَى الْإِخْتِلَافِ فِي اشْتِرَاطِ الْقَبْضِ وَالْإِفْرَازِ وَقِيلَ هِيَ مَسْأَلَةٌ مُبْتَدَأَةٌ وَالْإِخْلَافُ فِيمَا إِذَا شَرَطَ الْبَعْضُ لِنَفْسِهِ فِي حَيَاتِهِ وَتَعَدَّ مَوْتَهُ لِلْفُقَرَاءِ وَفِيمَا إِذَا شَرَطَ الْكُلَّ لِنَفْسِهِ فِي حَيَاتِهِ وَتَعَدَّ مَوْتَهُ لِلْفُقَرَاءِ سَوَاءٌ وَلَوْ وَقَفَ وَشَرَطَ الْبَعْضُ أَوْ الْكُلَّ لِأَمْهَاتٍ أَوْ لِأَدَمٍ وَمَذَرِيَّتِهِ مَا دَامُوا أَحْيَاءَ فَإِذَا مَاتُوا فَهُوَ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ فَقَدْ قِيلَ يَحُوزُ بِالْإِتِّفَاقِ وَقَدْ قِيلَ هُوَ عَلَى الْإِخْلَافِ أَيْضًا وَهُوَ الصَّحِيحُ لِأَنَّ اشْتِرَاطَهُ لَهُمْ فِي حَيَاتِهِ كَاشْتِرَاطِهِ لِنَفْسِهِ وَجِهَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ أَنَّ الْوَقْفَ تَسَرُّعٌ عَلَى وَجْهِ التَّمْلِيكِ بِالطَّرِيقِ الَّذِي قَدْ مَنَاهُ فَاشْتِرَاطُ الْبَعْضِ أَوْ الْكُلِّ لِنَفْسِهِ يُبْطِلُهُ لِأَنَّ التَّمْلِيكَ مِنْ نَفْسِهِ لَا يَتَحَقَّقُ فَصَارَ كَالصَّدَقَةِ الْمُسَدَّدَةِ وَشَرَطَ بَعْضَ بُقْعَةِ الْمَسْجِدِ لِنَفْسِهِ وَلَا يُبَيِّنُ يُوسُفُ مَا رَوَى أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَأْكُلُ مِنْ صَدَقَتِهِ وَالْمُرَادُ مِنْهَا صَدَقَةُ الْمُوقُوفَةِ وَلَا يَحِلُّ الْأَكْلُ مِنْهَا إِلَّا بِالشَّرْطِ فَدَلَّ عَلَى صِحَّتِهِ وَلِأَنَّ الْوَقْفَ إِزَالَةُ الْمِلْكِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى عَلَى وَجْهِ الْقُرْبَةِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ إِذَا شَرَطَ الْبَعْضُ أَوْ الْكُلَّ لِنَفْسِهِ فَقَدْ جَعَلَ مَا صَارَ مَمْلُوكًا لِلَّهِ تَعَالَى لِنَفْسِهِ

لَا أَنْ يَجْعَلَ مِلْكًا نَفْسِهِ لِنَفْسِهِ وَهَذَا جَانِبُ كَمَا إِذَا سَيَّ حَاتًا أَوْ سِقَايَةً أَوْ حَعْلًا أَوْ صَدَقَةً مَقْرَرَةً وَسَرَطًا أَنْ يَسْأَلَ
أَوْ يَسْأَلَ مِنْهُ أَوْ يَدْفَعُ فِيهِ وَلَئِنْ مَقْصُودُهُ الْقُرْبَةُ وَفِي التَّصَرُّفِ إِلَى نَفْسِهِ ذَلِكَ قَالَ عَبْدُ السَّلَامِ بَعْدَ الرَّحْمَةِ
عَلَى نَفْسِهِ صَدَقَةً وَلَوْ سَرَطَ الْوَاقِفُ أَنْ يَسْتَدِلَّ بِهِ أَرْضًا أُخْرَى إِذَا شَاءَ ذَلِكَ فَهُوَ جَانِبُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَعِنْدَ
مُحَمَّدِ الْوَاقِفِ جَانِبُ وَالشَّرْطُ بَاطِلٌ وَلَوْ سَرَطَ الْجِيَارَ لِنَفْسِهِ فِي الْوَقْفِ ثَمَنُ أَيَّامٍ جَارَ الْوَقْفِ وَالشَّرْطُ عِنْدَ أَبِي
يُوسُفَ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ الْوَاقِفُ بَاطِلٌ وَهَذَا بَيِّنٌ عَلَى مَا ذَكَرْنَا وَأَمَّا فَضْلُ الْوَلَايَةِ فَقَدْ نَصَّ فِيهِ عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ
وَهُوَ قَوْلُ هِلَالٍ أَيْضًا وَهُوَ طَاهِرُ الْمَذْهَبِ وَذَكَرَ هِلَالٌ فِي وَفْقِهِ وَقَالَ أَقْوَاهُ إِنْ سَرَطَ الْوَاقِفُ الْوَلَايَةَ لِنَفْسِهِ
كَانَتْ لَهُ وَإِنْ لَمْ يَشْتَرِطْ لَمْ تَكُنْ لَهُ وَلَا يَهُ قَالَ مَشَائِحُ الْأَشْبَةِ أَنْ يَكُونَ هَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ لِأَنَّ مِنْ أَصْلِهِ أَنْ
التَّسْلِيمَ إِلَى الْقِيَمِ شَرْطٌ لِصِحَّةِ الْوَقْفِ فَإِذَا سَلَّمَ لَمْ يَبْقَ لَهُ وَلَا يَهُ فِيهِ وَلَئِنْ التَّسْلِيمُ أَيْضًا يَسْتَفِيدُ الْوَلَايَةَ مِنْ
حَقِّهِ بِشَرْطِهِ فَيَسْتَحِيلُ أَنْ لَا يَكُونَ لَهُ الْوَلَايَةُ وَغَيْرُهُ يَسْتَفِيدُ الْوَلَايَةَ مِنْهُ وَلِأَنَّهُ أَقْرَبُ النَّاسِ إِلَى هَذَا الْوَقْفِ
فَيَكُونُ أَوْلَى لِيُؤْتِيَ كَمَنْ اتَّخَذَ مَسْجِدًا يَكُونُ أَوْلَى بِعِمَارَتِهِ وَنَصَبِ الْمُؤَدِّينَ فِيهِ وَكَمَنْ أَعْتَقَ عَدَاكَ كَانَ الْوَلَاءُ
لَهُ لِأَنَّهُ أَقْرَبُ النَّاسِ إِلَيْهِ وَلَوْ أَنَّ الْوَاقِفَ شَرْطَ وَلَا يَهُ لِنَفْسِهِ وَكَانَ الْوَاقِفُ غَيْرَ مَأْمُونٍ عَلَى الْوَقْفِ فَلْيَقْصِ أَنْ
يَسْرِعَ مِنْ يَدِهِ نَظَرَ الْفُقَرَاءِ كَمَا لَهُ أَنْ يَخْرُجَ الْوَصِي نَظَرَ الْبُصَغَارِ وَكَذَا إِذَا سَرَطَ أَنْ لَيْسَ لِسُلْطَانٍ وَلَا لِقَاضٍ
أَنْ يَحْرُحَهَا مِنْ يَدِهِ وَيُؤْتِيَهَا غَيْرَهُ لِأَنَّهُ شَرْطٌ مُحَالِفٌ لِحُكْمِ الشَّرْعِ فَطُلَّ

ترجمہ - قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر وقف کرنے والے نے وقف کے منافع اور پیداوار کو خود اپنے لئے رکھا یا وقف دے
دیت اپنے لئے مخصوص رکھی تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز ہے۔ (مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے اسی قول کو اختیار کیا ہے اور
صدر اشبہ رحمۃ اللہ علیہ اسی کے مطابق فتویٰ دیتے تھے)۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ شیخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں دو باتیں ذرا کی ہیں،

(۱) اول اپنے لئے منافع اور پیداوار کی شرط کرنا

(۲) اپنے لئے متولی بننے کی شرط کرنا۔

پہلی شرط کی تفصیل یہ ہے کہ یہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر قیاس کرنے سے
معلوم ہوتا ہے کہ جائز نہ ہو۔ ہلال رازی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ (صحیح یہ ہے کہ یہ ہلال بن یحییٰ الرائی ہیں۔ مف) اور امام شافعی رحمۃ
اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے کہا ہے کہ صاحبین میں یہ اختلاف اس بنا پر ہے کہ دونوں نے قبضہ و قبیضہ
شرعیہ کے بارے میں اختلاف کیا ہے۔ (یعنی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف و عینہ اور ممتاز کرنے کے متولی کے قبضہ میں رہنا
شرعی ہے اس سے مذکورہ مسئلہ جائز نہ ہوگا۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی شرط نہیں ہے اس سے مذکورہ مسئلہ جائز ہوگا۔
(۱) بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہے کہ یہ ایک مستقل اور نیا مسئلہ ہے۔ یعنی اس کی بنیاد اختلاف مذکورہ نہیں ہے۔ پھر یہ اختلاف
۱۰۰۰ روپے میں بہ صورت ہے۔ یعنی زمین کی آمدنی میں سے چھ اپنی زندگی بھر کے لئے مخصوص کرے اور اپنی موت کے بعد فقراء کے لئے
شرعیہ کے لئے عمل آمدنی اپنی زندگی بھر کے لئے مخصوص کرے چھ اپنی موت کے بعد فقراء کے لئے شریعت کے لئے سورتوں میں ہے۔

فرق نہیں ہوگا۔ اور اگر وقف میں یہ شرط کی ہو کہ آمدنی سے کچھ یا سب کی سب اپنی ام ولد یا مدبروں کے واسطے ہوگی جب تک کہ وہ زندہ رہیں لیکن ان کے مرجانے کے بعد وہ آمدنی فقراء اور مسکین کے لئے ہو جائے گی۔ تو کہا گیا ہے کہ یہ شرط با اتفاق جائز ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ اس میں بھی صاحبین کا اختلاف ہے۔ اور یہی صحیح ہے۔ کیونکہ ام ولد اور مدبروں کی زندگی تک کے لئے آمدنی اور پیداوار کو مخصوص کرنے کی شرط کرنا ایسا ہے۔ جیسے اپنی ذات کے لئے شرط کرنا ہے (تو گزشتہ اختلاف جاری ہو گیا)۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ وقف کے معنی ہیں کسی پر احسان کرتے ہوئے مذکورہ بالا طریقہ سے کسی جز کا، ملک بنادینا۔ یعنی اللہ تعالیٰ عزوجل کی جناب میں تقرب حاصل کرنے کے لئے۔ لہذا اس میں تھوڑی سی آمدنی یا پوری کی پوری آمدنی کو اپنی ذات کے لئے مخصوص کر لینے کی شرط کرنا اس کو باطل کر دے گا۔ کیونکہ خود اپنی ذات کو، ملک بنادینا متحقق نہیں ہوتا ہے۔ تو یہ مسئلہ ایسا ہو گیا جیسے صدقہ منفذہ۔ یعنی کسی فقیر کو بطور صدقہ کچھ مال اس شرط پر دینا کہ اس میں سے کچھ اسی دینے والے کے لئے ہے۔ جیسے زمین کے کچھ حصہ کو مسجد بنادینا اس شرط کے ساتھ کہ اس کا کچھ حصہ خود اسی بنا دینے والے کے لئے ہے (حالانکہ یہ دونوں صورتیں باطل ہیں) اس لئے مذکور طریقہ سے وقف کرنا بھی باطل ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل وہ حدیث ہے جس میں روایت ہے کہ رسول اللہ اپنے صدقہ میں سے کھاتے تھے۔ تو اس صدقہ سے مراد وقف ہے۔ حالانکہ وقف کے مال سے کھانا حلال نہیں ہے، مگر شرط کے ساتھ۔ اس سے معوم ہوا کہ وقف میں شرط کرنا صحیح ہے۔ (لیکن یہ حدیث کہیں نہیں ملی ہے۔ بلکہ روایت یہ ہے کہ رسول اللہ کے صدقہ یعنی وقف میں سے آپ کے اہل و عیال عام دستور کے مطابق کھاتے تھے)۔ (رواہ ابن ابی شیبہ)

اس دلیل سے کہ وقف کے معنی ہیں کسی چیز سے اپنی ملکیت زائل کر کے تقرب کے طور پر اللہ تعالیٰ کی ملک میں دینا جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ پس اگر واقف نے وقف کی آمدنی سے اس کی کچھ یا کل آمدنی اپنی ذات کے لئے شرط کی تو جو چیز اللہ تعالیٰ کی مملوک ہو چکی تھی اسی کی اپنی ذات کے لئے شرط کی۔ اور ایسی بات نہیں ہے کہ اپنی ملک کو اپنے واسطے مخصوص کر لیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی مملوک چیز کو اپنے لئے شرط کر لینا جائز ہے۔ جیسے کوئی خان (سرائے خانہ) یا سقاییہ (سبیل) بنائے یا کسی زمین کو قبرستان بنا دے۔ اور اس میں یہ شرط لگائے کہ اس سرائے میں خود بھی ٹھہرے گا یا اس سبیل اور سقاییہ سے خود بھی پانی پئے گا یا اس قبرستان میں اپنا مردہ بھی دفن کرے۔ کا تو یہ جائز ہوتا ہے اور اس دلیل سے کہ اس کا مقصد اس وقف سے تقرب الہی ہے۔ اور یہی بات اپنی ذات پر خرچ کرنے سے بھی حاصل ہوتی ہے۔ چنانچہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ آدمی کا اپنی ذات پر خرچ کرنا اس کے حق میں صدقہ ہے (اور اپنی بیوی و اولاد و خادم پر خرچ کرنا بھی اس کے واسطے صدقہ ہے۔ ابن ماجہ اور نسائی نے اس کی روایت کی ہے۔ اور اس کی اسناد عمدہ و جید ہے)۔

(ابن حجر اور حضرت ابوسعید خدریؓ نے مرفوع روایت کی ہے کہ جس نے حلال طریقہ سے کوئی مال کمایا اور اس سے اپنی ذات کے لئے کھانا یا کپڑا بنایا یا مخلوق الہی کو دیا تو یہ اس کے لئے زکوٰۃ ہے۔ جیسا کہ صحیح ابن حبان اور حاکم میں ہے۔ اس باب میں اور بھی بہت سی حدیثیں ہیں)۔

اگر وقف کرنے والے نے یہ شرط کی ہو کہ جب چاہے گا اس زمین کے عوض دوسری زمین بدل لے گا۔ تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک استحباباً جائز ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف جائز ہے۔ اور یہ شرط باطل ہے۔

اگر وقف میں اپنے لئے تین دن کی شرط کی۔ یعنی اس زمین کے وقف کرنے یا نہ کرنے کے بارے میں ابھی تین دنوں تک مجھے

اختیار ہے۔ تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف اور شرط دونوں جائز ہیں۔ لیکن امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف باطل ہے۔ ان کا یہ اختلاف اسی بناء پر ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں (یعنی وقف کرتے وقت اس کی پیداوار اور آمدنی کو اپنی زندگی تک کے لئے شرط رکھنا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز ہے اس لئے تین دن کے اختیار رکھنے کی شرط بھی جائز ہوگی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ جائز نہیں ہے تو یہ بھی جائز نہیں ہے)۔

اب دوسرے مسئلہ (ولایت کی بحث) یعنی اپنے آپ سے لئے متولی بننے کی شرط کرنے کا بیان ہوگا۔ تو اس مسئلہ میں قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ جائز ہے۔ اور ہلال الرائی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ اور ظاہر المذہب بھی یہی ہے۔ ہلال رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب الوقف میں لکھا ہے کہ علماء کی ایک جماعت نے کہا ہے کہ اگر وقف کرنے والے نے اپنی ذات کے واسطے متولی رہنے کی شرط کی ہو تو وہ متولی رہ جائے گا۔ اور اسے ولایت حاصل ہوگی۔ اور اگر اس کی شرط نہیں کی ہو تو اسے ولایت حاصل نہ ہوگی یعنی وہ متولی نہیں رہے گا۔ ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہے کہ شبہ زیادہ بہتہ یہ معلوم ہوتا ہے (یہ کہ یہ قول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا ہو۔ کیونکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ بات اصل کے طور پر یہ ہوئی ہے کہ وقف صحیح ہونے کے لئے منتظم اور قیم کے حوالہ کر دینا شرط ہے۔ پس جب واقف نے قیم اور متولی کے حوالہ کر دی تو وقف کرنے میں اب اس کی ولایت باقی نہ رہی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وقف کرنے والے ہی کی طرف سے ایک شرط کے ساتھ متولی کو ولایت حاصل ہو گئی ہے تو یہ بات محال ہے کہ خود تو اسے ولایت نہ ہو پھر بھی دوسرا شخص اس سے ولایت حاصل کرے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ وقف کرنے والے کو باقی سب لوگوں کے مقابلہ میں اس وقف کے ساتھ زیادہ تعلق اور ہمدردی ہے۔ اس لئے اس وقف کا متولی بننے کے لئے اسی کی ولایت زیادہ بہتر ہوگی۔ جیسے کسی نے مسجد بنائی تو وہی اس کے آباد کرنے اور تعمیر کرنے میں اور اس کے مؤذن مقرر کرنے میں اولیٰ ہوتا ہے۔ اور جیسے کسی نے غلام آزاد کیا تو اس غلام کی ولایت اسی آزاد کرنے والے کے لئے ہوگی۔ کیونکہ اس سے سب سے زیادہ تعلق اور قرب اسی آزاد کرنے والے کو ہوتا ہے۔ اور اگر وقف کرنے والے نے اپنے وقف کے متولی ہونے کا حق خود اپنی ہی ذات کے لئے رکھا۔ اور اس کی شرط کی حالانکہ اس میں امانت داری کے لحاظ سے وہ مامون نہیں ہے یعنی وہ شخص دیندار نہیں ہے۔ یہاں تک کہ اس کی طرف سے اس وقف کے معاملہ میں اطمینان بھی نہیں ہے تو فقیروں کی بھلائی کے خیال سے قاضی کو اختیار ہوگا کہ اس وقف کو اس کے قبضہ سے نکال دے۔ جیسے کسی نے اپنے بعد اپنی یتیم اولاد کے لئے کسی کو وصی بنادیا جو اس کی پوری دیکھ بھال کرے حالانکہ وہ دیندار قابل اعتماد نہیں ہے تو اس کے بارے میں بھی قاضی کو اختیار ہوتا ہے کہ ان یتیم بچوں کا خیال کر کے اس وصی کو بے اختیار رد کرے اور کسی دوسرے دیندار ذمہ دار کو ان کا ذمہ دار بنادے۔ اسی طرح اگر وقف کرنے والے نے یہ شرط کی ہو کہ کسی بادشاہ یا قاضی کو یہ اختیار نہیں ہوگا اس وقف کو میرے قبضہ سے نکال کر اس پر کسی دوسرے شخص کو متولی بنادے۔ حالانکہ اس وقف کرنے والے کے ظاہری حالات کی بناء پر اس وقف پر اس کی طرف سے اطمینان نہیں ہو تو بھی قاضی کو اختیار ہوگا کہ اس کے قبضہ سے نکال کر کسی دوسرے کو متولی مقرر کر دے کیونکہ وقف کرنے والے کی یہ شرط شرعی حکم اور مصالحت کے مخالف ہے۔ اس بناء پر خود وہ شرط ہی باطل ہو گئی۔

مسجد بنانے والے کا ملک مسجد سے کب زائل ہوگا

فصل، وإذا بنى مسجد الميرل ملكه عنه حتى يفرزه عن ملكه بطريقه ويأذن للناس بالصلوة فيه فاذا صلى فيه واحدا زال عدا بني حيفة عن ملكه اما لا فرازا فلانة لا يخلص لله تعالى الابه واما الصلوة فيه فلانة لا بد من التسليم عند ابني حيفة ومحمد ويشرط تسليم نوعه وذلك في المسجد بالصلوة فيه اولانه لما تعذر القرض يقام تحقق المقصود مقامه ثم يكتفى بصلوة الواحد فيه في رواية عن ابي حيفة وكذا عن محمد لان فعل الجس متعذر فيشرط اذناه وعن محمد انه يشرط الصلوة بالجماعة لان المسجد بني لذلك في الغالب وقال ابو يوسف يزول ملكه بقوله جعلته مسجدا لان التسليم عنده ليس بشرط لانه اسقاط لملك العبد فيصير خالصا لله تعالى بسقوط حق العدو صار كالاغتناق وقديناة من قبل

ترجمہ اگر کسی نے مسجد بنائی (تو بنانے کے باوجود یہ مسجد) اسی کی ملکیت میں رہے گی۔ یہاں تک کہ اس کو اپنی ملکیت سے اس کا راستہ نکال کر جدا کر دے اور تمام لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دے دے۔ اس کے بعد اگر ایک شخص نے بھی اس میں نماز پڑھ لی تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اب وہ مسجد اس کی ملکیت سے نکل جاتی۔ اس میں اپنے ملک سے جدا کرنے کی دلیل یہ ہے کہ اسی طریقہ سے وہ مسجد خالص اللہ تعالیٰ کے لئے ہو سکتی ہے۔ اور اس میں نماز پڑھنے کی دلیل یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سپرد کرنا ضروری ہے۔ اور سپرد کرنے میں شرط یہ ہے کہ ضرورت کے مطابق سپرد کی ہو (یعنی جس چیز کو جس طرح سپرد کرنا چاہتے اسی طرح سپرد کیا جائے) اور مسجد کو سپرد کرنے کی صورت یہی ہو سکتی ہے کہ اس میں نماز پڑھنے کی مکمل آزادی دے دی جائے اور کوئی شخص کچھ نمازیں پڑھ لے یا اس وجہ سے کہ جب اس جگہ پر قبضہ کرنا ممکن نہیں ہے تو اس سے مقصود حاصل نماز پڑھ لینے ہی کو قبضہ کے قائم مقام مان لیا گیا ہے۔ پھر جب ایک شخص نے اس میں نماز پڑھ لی تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت میں ہے کہ یہی کافی ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ایسا ہی مروی ہے۔ کیونکہ جنس کا فعل ناممکن ہے (یعنی یہ بات محال ہے کہ سارے نمازی اس میں آ کر ایک ساتھ نماز پڑھیں)۔ اس لئے اس جنس کا اتنی درجہ یعنی کے ایک کے نماز پڑھ لینے کو بھی کافی سمجھا جائے گا۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ ہے کہ اس میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھ لینا شرط ہے۔ کیونکہ غالباً مسجد اسی مقصد کے سے بنائی جاتی ہے۔ کیونکہ تنہا نماز تو ہر جگہ ہو سکتی ہے۔ اور مسجد کا حقیقی مقصد جماعت کے ساتھ نماز پڑھنا ہے۔ اسی لئے وہ نوا اماموں (امام ابو حنیفہ و امام محمد) کے نزدیک اس مسجد میں جماعت کا اذان و اقامت کے ساتھ ہونا شرط ہے۔ اور اگر اس میں مسجد کا کوئی مؤذن و امام مقرر کر دیا گیا اور اس نے اذان دے کر اقامت کی اور تنہا نماز پڑھ لی تب بھی وہ بالاتفاق مسجد ہو گئی۔ وقال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ الخ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وقف کرنے والے کا ایک مسجد بنا کر یہ اعدان کر دینا کہ میں نے اس مسجد بنا دیا کتبہ ہی وقف کی اس پر سے ملکیت ختم ہو گئی۔ کیونکہ ان کے نزدیک سپرد کرنا شرط نہیں ہے اور بندہ کی ملکیت کو کسی چیز سے ختم کر دینا ہی وقف ہو جاتا ہے۔ اس لئے بندہ کا حق ساقط ہوتا ہی وہ مسجد خالص اللہ تعالیٰ کے لئے ہو جائے گی۔ اور یہ صورت اعتاق کی مثل ہو گئی۔ اس مسئلہ کو ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں۔

مسجد کے نیچے تہہ خانہ اوپر بالا خانہ، مسجد کا دروازہ بڑے راستہ پر نکالنے کا حکم

قَالَ وَ مَنْ جَعَلَ مَسْجِدًا تَحْتَهُ سِرْدَابٌ أَوْ فَوْقَهُ بَيْتٌ وَ جَعَلَ بَابَ الْمَسْجِدِ إِلَى الطَّرِيقِ وَ غَزَلَهُ عَنْ مَلِكِهِ فَلَهُ أَنْ يَبِيعَهُ وَ أَنْ مَاتَ يُورَثَ عَنْهُ لِأَنَّهُ لَمْ يَخْلُصْ لِلَّهِ تَعَالَى لِبَقَاءِ حَقِّ الْعَبْدِ مُتَعَلِّقًا بِهِ وَلَوْ كَانَ السِّرْدَابُ لِمَصَالِحِ الْمَسْجِدِ جَازًا كَمَا فِي مَسْجِدِ بَيْتِ الْمَقْدِسِ وَ رَوَى الْحَسَنُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ إِذَا جَعَلَ السَّفْلُ مَسْجِدًا وَ عَلَى ظَهْرِهِ مَسْكَنٌ فَهُوَ مَسْجِدٌ لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مِمَّا يَتَأَبَّدُ وَ ذَلِكَ يَتَحَقَّقُ فِي السَّفْلِ دُونَ الْعُلُوِّ وَ عَنْ مُحَمَّدٍ عَلَى عَكْسِ هَذَا لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مُعَظَّمٌ وَ إِذَا كَانَ فَوْقَهُ مَسْكَنٌ أَوْ مُسْتَعْلٍ يُتَعَدَّرُ تَعْظِيمُهُ وَ عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ جَوَزَ فِي الْوُجْهِينِ حِينَ قَدِمَ بَغْدَادَ وَ رَأَى ضَيْقَ الْمَنَازِلِ فَكَانَتْهُ اغْتِبَرُ الضَّرُورَةُ وَ عَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ حِينَ دَخَلَ الرَّيَّ أَجَازَ ذَلِكَ كُلَّهُ لِمَا قُلْنَا.

ترجمہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے کہ اگر کسی نے اپنے ایسے مکان کو مسجد بنایا جس کے نیچے تہہ خانہ یا اوپر بالا خانہ ہو اور اس مسجد کا دروازہ بڑے راستہ کی طرف نکالا۔ اور سب سے اپنی ملکیت ختم کر دی یعنی اسے اپنی ملکیت سے نکال دیا (تو ظاہر الروایہ میں وہ مسجد نہ ہوگی۔) لہذا اس شخص کو اس بات کا اختیار باقی رہے گا کہ چاہے تو اسے فروخت کر دے اور اُسی حال میں وہ مر گیا تو وہ جگہ ورثہ کے لئے میراث ہوگی۔ کیونکہ آخر وقت تک وہ خالص اللہ تعالیٰ کے نام کی نہیں ہوئی تھی۔ اس لئے کہ اس کے ساتھ بندہ کا حق باقی رہ گیا ہے۔ اور اگر وہ تہہ خانہ بھی اسی مسجد کی مصلحت کے واسطے ہو تو وہ وقف جائز ہوگا۔ جیسے بیت المقدس کی مسجد میں ہے۔ اور حسن رحمۃ اللہ علیہ نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ جب نیچے کے مکان کو مسجد بن دیا اور اس کی چھت پر کسی کے رہائش کی جگہ ہو تو وہ مسجد ہو جائے گی۔ کیونکہ مسجد ایسی جگہ ہے جو ہمیشہ کے لئے ہو جاتی ہے اور یہ بات نچلے حصہ کے مکان میں پائی جائے گی۔ مگر بالا خانہ میں نہیں پائی جائے گی اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے اس کے برعکس منقول ہے کہ کیونکہ مسجد قابل تعظیم ہوتی ہے۔ اور جب اوپر کے حصہ میں رہائش گاہ ہوتی یا ایسا (مستغل، اس سے مراد یہ ہے کہ اس جگہ سے اس مسجد کی آمدنی کے لئے کسی صورت سے کرایہ وغیرہ وصول کیا جائے) مکان ہو جس کا کرایہ اس مسجد میں خرچ کیا جائے تو اس کی تعظیم محال ہوگی اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ انہوں نے دونوں صورتوں (کہ اس کے نیچے تہہ خانہ یا اس کے اوپر بالا خانہ ہو) میں اس وقت اس کو جائز رکھا جبکہ وہ بغداد تشریف لائے اور وہاں مکانوں کی تنگی دیکھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ شاید انہوں نے ضرورت کا اعتبار کیا ہے۔ چنانچہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے بھی روایت ہے کہ وہ جب ری شہر میں تشریف لائے تو ضرورت کا خیال کرتے ہوئے ان سب کو جائز کہا۔

گھر کے بیچ میں مسجد بنانے کا حکم

قَالَ وَ كَذَلِكَ إِنْ اتَّخَذَ وَ سَطَ دَارَهُ مَسْجِدًا أَوْ أَدْنَى لِلنَّاسِ بِالْدُّخُولِ فِيهِ يَعْنِي لَهُ أَنْ يَبِيعَهُ وَ يُورَثَ عَنْهُ لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مَا لَا يَكُونُ لِأَحَدٍ فِيهِ حَقُّ الْمَنْعِ وَ إِذَا كَانَ مِلْكُهُ مُحِيطًا بِجَوَانِبِهِ كَانَ لَهُ حَقُّ الْمَنْعِ فَلَمْ يَصِرْ مَسْجِدًا لِأَنَّهُ ابْقَى الطَّرِيقَ لِنَفْسِهِ فَلَمْ يَخْلُصْ لِلَّهِ تَعَالَى وَ عَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ لَا يُبَاعُ وَ لَا يُورَثُ وَ لَا يُوهَبُ إِغْبَرُهُ مَسْجِدًا وَ هَكَذَا عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَصِيرُ مَسْجِدًا لِأَنَّهُ لِمَا رَضِيَ بِكَوْنِهِ مَسْجِدًا وَ لَا يَصِيرُ مَسْجِدًا إِلَّا بِالطَّرِيقِ دَخَلَ فِيهِ الطَّرِيقُ

وَصَارَ مُسْتَحَقًّا كَمَا يَدْخُلُ فِي الْإِجَارَةِ مِنْ غَيْرِ ذِكْرِ

ترجمہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے ج مع صغیر میں یہ بھی کہا ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے گھر اور احاطہ کے بیچ میں مسجد بنائی اور لوگوں کو اس میں آمد و رفت کی اجازت بھی دے دی تو بھی وہ مسجد نہ ہوگی یعنی اسے اختیار ہوگا کہ اسے بیچ ڈالے۔ اسی طرح اس کے مرجع سے وہ مسجد بھی ورثہ کی میراث ہو جائے گی۔ کیونکہ مسجد تو ایسی ہوتی ہے جس میں عبادت کرنے سے روکنے کا کوئی حق نہ ہو۔ حالانکہ اس مسجد کے چاروں طرف ملک کی ملکیت باقی ہے اس لئے اسے لوگوں کو منع کرنے کا حق حاصل ہوگا۔ اس بناء پر وہ (شرعی) مسجد نہ ہوگی کیونکہ اس نے اپنے سے راستہ باقی رکھا ہے۔ پس وہ خالص اللہ تعالیٰ کے نام کی مسجد نہ ہوگی۔ البتہ اگر اس حصہ کو اپنی ملکیت سے نکال کر عام سڑک تک اس کا راستہ نکال دے تب وہ (شرعی) مسجد ہو جائے گی۔

وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ الخ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت ہے کہ وہ مسجد ہو جائے گی۔ اس لئے وہ فروخت نہیں ہو سکے گی اور نہ وہ میراث بن سکے گی۔ اور نہ وہ ہبہ ہو سکے گی۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ایسا ہی مروی ہے کہ وہ مسجد ہو جائے گی کیونکہ ملک واقف اس کے مسجد ہونے پر راضی ہو گیا۔ حالانکہ بغیر راستہ کے کوئی مسجد نہیں ہو سکتی ہے اس سے موجودہ راستہ بھی وقف میں داخل ہو گیا۔ اور راستہ کے اندازہ سے اس کی ملکیت سے مسجد کا اس راستہ پر حق ہو گیا جیسے کرایہ پر لینے کی صورت میں بغیر بیان کے بھی راستہ داخل ہو جاتا ہے۔

جس نے اپنی زمین کو مسجد بنا دیا اس کے لئے رجوع کا حق نہیں، نہ بیچ سکتا ہے اور نہ وراثت جاری ہوگی

قَالَ وَمَنْ اتَّخَذَ أَرْضَهُ مَسْجِدًا لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَرْجِعَ فِيهِ وَلَا يَبِيعَهُ وَلَا يُورَثُ عَنْهُ لِأَنَّهُ يَحْزِرُ عَنْ حَقِّ الْعِبَادَةِ وَصَارَ خَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى وَهَذَا لِأَنَّ الْأَشْيَاءَ كُلَّهَا لِلَّهِ تَعَالَى وَإِذَا سَقَطَ الْعَبْدُ مَا ثَبَتَ مِنَ الْحَقِّ رَجَعَ إِلَى أَصْلِهِ فَانْقَطَعَ تَصَرُّفُهُ عَنْهُ كَمَا فِي الْإِعْتِقَاقِ وَلَوْ خَرِبَ مَا حَوْلَ الْمَسْجِدِ وَاسْتَغْنَى عَنْهُ يَبْقَى مَسْجِدًا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لِأَنَّهُ اسْقَاطٌ مِنْهُ فَلَا يَعُودُ إِلَى مَلِكِهِ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ عَادَ إِلَى مَلِكِ الْبَائِنِ وَالْإِثْرُ بَعْدَ مَوْتِهِ لِأَنَّهُ غِيْنُهُ لَوْعَ قُرْبَةٍ وَقَدْ انْقَطَعَتْ فَصَارَ كَحَصِيرِ الْمَسْجِدِ أَوْ خَشِيشِهِ إِذَا اسْتَغْنَى عَنْهُ إِلَّا أَنَّ أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ فِي الْحَصِيرِ وَالْخَشِيشِ أَنَّهُ يُنْقَلُ إِلَى مَسْجِدٍ آخَرَ

ترجمہ اور جس شخص نے اپنی زمین میں مسجد بنائی تو اس کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس کے مسجد ہونے سے رجوع کر لے۔ اور نہ وہ فروخت ہو سکی اور نہ اس کی میراث ہو سکتی ہے۔ (اس حکم میں تمام فقہائے حنفیہ کا اتفاق ہے) کیونکہ وہ مسجد حق العباد سے نکل کر خالص اللہ تعالیٰ کے نام کی ہو گئی۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ تمام چیزیں اللہ تبارک و تعالیٰ ہی کی ملکیت میں ہیں۔ اور جب کسی بندہ نے اپنے اس حق کو جو اسے اللہ تعالیٰ کی طرف سے حاصل ہوا تھا ختم کر دیا تو وہ چیز اپنی اصل کی طرف راجع ہو گئی۔ یعنی دوبارہ وہ باری تعالیٰ کی ملکیت میں آ گئی۔ لہذا اس پر سے بندہ کا حق تصرف ختم ہو گیا۔ جیسے غلام کو آزاد کرنے (اعتاق) میں ہوتا ہے۔ اور اگر کسی مسجد کے آس پاس کا ملاقاتہ ویران ہو گیا اور وہاں مسجد کی ضد و رت باقی نہ رہی تو بھی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ مسجد بھی رہے گی کیونکہ اس کی طرف سے اپنی ملک کا اسقاط ہے تو وہ واقف کی ملک کی طرف نہیں لوٹے گی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ بنانے والے کی ملک میں لوٹ جائے

بارے میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک متولی کے سپرد کرنا مشروع نہیں ہے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق مشترک اور شائع ہونا بھی مانع نہیں ہے۔ اور مسجد وقف کرنے والے کی ملکیت سے نکل جاتی ہے۔ اگرچہ کوئی حاکم اس کا حکم نہ کرے۔ جیسا کہ دروغہ میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔ (رد المحتار) پس مسجد کے سوا دوسرے اوقاف میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی بناء پر اپنی موت کے بعد اسے وقف کر دینا یا حاکم کا حکم ہونا شرط ہے۔ تاکہ واقف کی ملکیت اس سے ختم ہو جائے۔

امام ابو یوسف کا نقطہ نظر

وَ عِنْدَ أَبِي يُوسُفٍ يَزُولُ مِلْكُهُ بِالْقَوْلِ كَمَا هُوَ أَصْلُهُ إِذَا تَسْلِيمٌ عِنْدَهُ لَيْسَ بِشَرْطٍ وَالْوَقْفُ لَازِمٌ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ إِذَا اسْتَقَى النَّاسُ مِنَ السَّقَايَةِ وَسَكَنُوا الْخَانَ وَ الرِّبَاطَ وَ دَفَنُوا فِي الْمَقْبَرَةِ زَالَ الْمِلْكُ لِأَنَّ التَّسْلِيمَ عِنْدَهُ شَرْطٌ وَالشَّرْطُ تَسْلِيمٌ نَوْعُهُ وَذَلِكَ بِمَا ذَكَرْنَا وَيُكْتَفَى بِالْوَاحِدِ لِتَعَذُّرِ فِعْلِ الْجَنَسِ كُلِّهِ وَعَلَى هَذَا الْبَيِّنِ الْمَوْقُوفَةُ وَالْحَوْضُ وَلَوْ سَلَّمَ إِلَى الْمُتَوَلَّى صَحَّ التَّسْلِيمُ فِي هَذِهِ الْأَوْجُوهِ كُلِّهَا لِأَنَّهُ نَائِبٌ عَنِ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ وَفِعْلُ النَّائِبِ كَفِعْلِ الْمُنُوبِ عَنْهُ وَأَمَّا فِي الْمَسْجِدِ فَقَدْ قِيلَ لَا يَكُونُ تَسْلِيمًا لِأَنَّهُ لَا تَدْبِيرَ لِلْمُتَوَلَّى فِيهِ وَقِيلَ يَكُونُ تَسْلِيمًا لِأَنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى مَنْ يَكْنِسُهُ وَيَغْلِقُ بَابَهُ فَإِذَا سَلَّمَ إِلَيْهِ صَحَّ التَّسْلِيمُ وَالْمَقْبَرَةُ فِي هَذَا بِمَنْزِلَةِ الْمَسْجِدِ عَلَى مَا قِيلَ لِأَنَّهُ لَا مُتَوَلَّى لَهُ غُرْفًا وَقِيلَ هِيَ بِمَنْزِلَةِ السَّقَايَةِ وَالْخَانَ فَيَصِحُّ التَّسْلِيمُ إِلَى الْمُتَوَلَّى لِأَنَّهُ لَوْ نَصَبَ الْمُتَوَلَّى بِصَحٍّ وَإِنْ كَانَ بِخِلَافِ الْعَادَةِ

ترجمہ..... اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سقایہ و سرائے وغیرہ میں صرف کہنے سے اس کی ملکیت ختم ہو جائے گی۔ جیسا کہ ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ اصل طے پائی ہے کیونکہ ان کے نزدیک متولی کے حوالہ کر دینا شرط نہیں ہے اس کے بغیر بھی وقف لازم ہو جاتا ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جب لوگوں نے سقایہ سے پانی پی لیا یا سرائے یا رباط میں ٹھہر گئے اور قبرستان میں مردے دفن کر دیئے تو وقف کرنے والے کی اس سے ملکیت ختم ہو گئی۔ کیونکہ ان کے نزدیک متولی کو سپرد کرنا شرط ہے۔ اور ہر قسم کی چیز میں اسی کے مناسب سپرد کرنا شرط ہے۔ اور یہ بات موجودہ مسئلہ میں پائی گئی ہے۔ (یعنی سقایہ سے پانی پینا، سرائے اور چھاؤنی میں ٹھہرنا اور قبرستان میں دفن کرنا) پھر اس قسم کے کام کرنے میں صرف ایک شخص کا کر لینا ہی کافی ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کے کل جنس کا کرنا ناممکن ہے۔ یہی اختلاف کنویں اور حوض وغیرہ کے وقف کرنے میں بھی ہے۔ اور اگر واقف نے متولی کو سپرد کر دیا تو ان تمام صورتوں میں سپرد کرنا صحیح ہوگا۔ کیونکہ متولی ان لوگوں کی طرف سے نائب ہے جن کے نام وہ چیزیں وقف کی گئی ہیں۔ اس لئے اس نائب کا فعل تمام لوگوں کے فعل کے قائم مقام ہو جائے گا۔ (اور مبسوط میں مذکور ہے کہ ان تمام مسائل میں صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے قول پر فتویٰ ہے۔ اسی پر امت کا اجماع بھی ہے)۔ (المضمرات)

البتہ مسجد کے معاملہ میں بعض فقہاء نے کہا ہے کہ جب تک اس میں نماز ادا نہ کر لی جائے صرف متولی کے حوالہ کر دینے سے سپردگی صحیح نہیں ہوگی۔ کیونکہ متولی کو اس میں کوئی دخل نہیں ہے۔ لیکن کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ یہ سپردگی صحیح ہے کیونکہ مسجد کے لئے ایسے شخص کی ضرورت ہوتی ہے جو اس میں جھاڑو دے۔ اور اس کا دروازہ بند کرے۔ اس لئے متولی کے حوالہ کر دینے سے سپردگی صحیح ہوگی۔ اور قبرستان

کا حکم اس بارے میں مسجد کے حکم کے جیسا ہے جیسا کہ بعضوں کا کہنا ہے۔ کیونکہ عرف میں اس کا کوئی متولی نہیں ہوتا ہے۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ قبرستان کا حکم سقایہ اور سرائے جیسا ہے۔ اس لئے متولی کو سپرد کرنا صحیح ہے۔ کیونکہ اگر وہ کسی کو متولی مقرر کر لے تو اس کا تقرر صحیح ہوگا اگرچہ عادت کے خلاف ہوگا۔

مکہ مکرمہ میں گھر کو حجاج اور معتمرین کی رہائش کیلئے وقف کرنے کا حکم، غیر مکہ کے گھر کی رہائش مساکین، مجاہدین کیلئے وقف کرنے کا حکم اور اپنی زمین کے غلہ کو مجاہدین کیلئے وقف کرنے کا حکم

وَلَوْ جَعَلَ دَارَالَهُ بِمَكَّةَ سُكْنَى لِحَاجِ بَيْتِ اللَّهِ وَالْمُعْتَمِرِينَ أَوْ جَعَلَ دَارَهُ فِي غَيْرِ مَكَّةَ سَكْنًا لِلْمَسَاكِينِ أَوْ جَعَلَهَا فِي ثَغْرٍ مِنَ الثُّغُورِ سُكْنَى لِلْغَزَاةِ وَالْمُرَابِطِينَ أَوْ جَعَلَ غَلَّةَ أَرْضِهِ لِلْغَزَاةِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى وَدَفَعَ ذَلِكَ إِلَى وَالِي يَقُومُ عَلَيْهِ فَهُوَ جَائِزٌ وَلَا رَجُوعَ فِيهِ لِمَا بَيْنَا الْآنَ فِي الْغَلَّةِ يَحِلُّ لِلْفُقَرَاءِ ذُونَ الْأَغْنِيَاءِ وَفِيمَا سِوَاهُ مِنْ سُكْنَى الْخَانَ وَالْإِسْتِقْيَاءِ مِنَ الْبِيرِ وَالسَّقَايَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ يَسْتَوِي فِيهِ الْغَنِيُّ وَالْفَقِيرُ وَالْفَارِقُ هُوَ الْعُرْفُ فِي الْفَصْلَيْنِ فَإِنَّ أَهْلَ الْعُرْفِ يُرِيدُونَ بِذَلِكَ فِي الْغَلَّةِ الْفُقَرَاءَ وَفِي غَيْرِهَا التَّسْوِيَةَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ وَلَئِنْ الْحَاجَةُ تَشْتَمِلُ الْغَنَى وَالْفَقِيرَ فِي الشُّرْبِ وَالتَّزْوِيلِ وَالْغَنَى لَا يَحْتَاجُ إِلَى صَرْفِ هَذَا الْغَلَّةِ لِعَنَاهُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

ترجمہ۔۔۔ اگر کسی نے اپنے ایک ایسے گھر کو جو مکہ میں ہو خانہ کعبہ کے حج و عمرہ کرنے والوں کی رہائش کے لئے وقف کیا یا اپنے ایسے گھر کو جو مکہ کے علاوہ کسی اور جگہ میں ہو مسکینوں کے رہنے کے لئے وقف کیا یا ملک اسلام کی سرحد پر جو گھر ہے وہ نمازیوں یا چھاؤنی کے رہنے والوں کے لئے وقف کیا یا اپنی زمین کی پیداوار اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنے والوں کے لئے وقف کی۔ اور یہ گھر یا زمین کسی متولی یا سرپرست کو سپرد کر دی تو یہ جائز ہے۔ پھر اس سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا۔ ان وجہوں کی بناء جو پہلے بیان کی جا چکی ہیں (۔ جب بندہ نے اپنا حق ختم کر دیا تو وہ ہمیشہ کے لئے اپنی اصل یعنی الہی ملکیت میں لوٹ جائے گی) لیکن پیداوار کی صورت میں جو کچھ حاصل ہو وہ فقراء کے لئے جائز ہوگی اور مالداروں کے لئے حلال نہ ہوگی۔ اور اس کے سوا دوسرے منافع مثلاً سرائے خانہ میں رہائش اور کنوئیں اور سقایہ سے پانی پینے وغیرہ تو ان کے استعمال میں غنی اور فقیر برابر ہیں۔ اور دونوں صورتوں میں فرق کرنے والی بات عام عرف ہے۔ کیونکہ غلہ کی صورت میں وقف سے اہل عرف کی مراد محتاج لوگ ہوا کرتے ہیں۔ اور ان کے علاوہ دوسرے منافع میں مالداروں اور محتاجوں سب کو برابر سمجھتے ہیں۔ اور اس دلیل سے کہ کنوئیں یا سقایہ سے پانی پینے میں یا مسافر خانہ اور رباط (چھاؤنی) میں ٹھہرنے کے معاملہ میں غنی و فقیر کی ضرورت شامل ہے۔ اور اس زمین کی پیداوار کے خرچ میں مالدار کو کوئی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

چند مفید مسائل

۱۔ اگر مسجد میں کوئی درخت لگایا گیا تو وہ مسجد کے واسطے ہوگا۔

۲۔ اگر کسی نے کوئی درخت وقف کیا اس مقصد سے کہ اس کے پتوں یا پھلوں یا اس کی اصل سے فائدہ اٹھایا جائے تو وقف جائز ہو

گا۔ پس اگر اس کے بچلوں یا پتوں سے ہی نفع حاصل کرنا ممکن ہو تو اسے کاٹا نہیں جائے گا۔ ورنہ اسے کاٹ کر صدقہ کر دیا جائے گا۔ (المضمرات)

۳۔ اگر مسجد میں مثلاً سیب کا درخت ہو تو صدر شہید رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس سے لوگوں کو روزہ افطار کرنا جائز نہیں ہوگا۔ (الذخیرہ)

۴۔ ایک شخص نے لوگوں سے مسجد کی عمارت بنانے کے لئے مال جمع کیا پھر اس میں سے کچھ اپنی ضرورت میں خرچ کر دیا۔ پھر اس کے عوض اس میں ملا دیا تو اسے ایسا کرنا جائز نہ ہوگا۔ اور وہ ان کا ضامن ہوگا۔ پھر بھی وبال دور ہونے کے لئے حاکم سے اجازت لے لے۔ اور اگر ایسا کرنا ممکن نہ ہو تو اس کے مثل مال مسجد میں خرچ کر دے۔ اور اگر اس مال کے اصلی مالک سے ملاقات ہو جائے تو دوبارہ اس سے اجازت لینا نجات ہے۔ (الذخیرہ)

۵۔ اگر کسی عالم نے فقیروں کے لئے کچھ سوال کیا اور لوگوں نے جو کچھ دیا وہ سب ایک دوسرے میں مل گیا تو وہ عالم سب کا ضامن ہوگا۔ یہاں تک کہ اگر دینے والوں نے زکوٰۃ کی نیت کی ہو تو ان کی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ اس سے بچنے کے لئے فقیروں کو چاہئے کہ اس کو وصول کرنے کی اجازت دے دیں تاکہ وہ فقیروں کا مال ملا کر رکھ سکے۔ (المحیط)

۶۔ اگر کوئی شخص نیک کام کے لئے کھڑا ہوا اور اس نے فقیر کے لئے فقیر کی اجازت کے بغیر سوال کر کے جمع کیا تو یہ شخص امین ہوگا۔ پس اگر ایک کے مال کو دوسرے کے مال میں ملا دیا تو فقیر کو اپنے مال سے دینے والا ہوگا۔ اور لوگوں کے مال کا ضامن ہوگا۔ اور لوگوں کی زکوٰۃ ادا ہوگی اس لئے چاہئے کہ فقیر اسے وصول کرنے کا وکیل بنا دے تاکہ وہ فقیر کا مال ملانے والا ہو جائے۔ (المضمرات)

۷۔ اگر کوئی شخص یہ چاہے کہ اپنا مال راہ خیر میں صرف کرے تو اسے چاہئے کہ فقہ کے پڑھنے پڑھانے میں خرچ کئے۔ کیونکہ نوافل عبادات کے مقابلہ میں اس میں مشغول ہونا بہتر ہے۔ اور تفسیر و حدیث کا بھی یہی حکم ہے۔ کیونکہ ان چیزوں کا نفع بہت دنوں تک رہنے والا ہے۔ (المضمرات)

۸۔ اگر ایک شخص نے مسجد میں کنواں کھود دیا اس طرح سے کہ لوگوں کو فائدہ ہوا اور کسی کا نقصان نہ ہو تو جائز ہوگا۔